

## **Protokół nr 7/20**

VII Posiedzenie odbyło się w dniu 15 czerwca 2020r.

Obrady rozpoczęto 15 czerwca 2020 o godz. 08:00, a zakończono o godz. 08:20 tego samego dnia.

### **W posiedzeniu udział wzięli:**

1. Członkowie komisji w liczbie 7 osób – wg załączonej listy obecności.
2. Pani Jolanta Trebisz – Kręska – radca prawny w Urzędzie Miasta w Myszkowie.

Obecni:

1. ~~Magdalena Balwierz~~
2. Daniel Borek
3. Robert Czerwik
4. Sławomir Jałowiec
5. Beata Pochodnia
6. Halina Skorek - Kawka
7. Adam Zaczkowski
8. Ewa Ziajska - Łazaj

### **Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołów komisji z dnia 28.01.2020r., 6.02.2020r.
3. Rozpatrzenie petycji dotyczącej podjęcia uchwały w sprawie ochrony zdrowia mieszkańców przed elektroskażeniem.
4. Sprawy różne.

### **Do punktu 1.**

#### **Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.**

Posiedzenie komisji otworzyła i prowadziła p. Ewa Ziajska - Łazaj. Powitała zebranych na posiedzeniu. Przewodnicząca komisji poprosiła o naciśnięcie przycisku kworum w celu sprawdzenia obecności oraz o zapisanie wyniku głosowania. Stwierdziła prawomocność obrad. Przedstawiła porządek posiedzenia. Porządek posiedzenia komisji wszyscy radni otrzymali. Zapytała, czy radni mają jakieś uwagi do porządku, czy wyrażają na to zgodę? Z uwagi na brak uwag poprosiła o zaopiniowanie porządku obrad.

### **Głosowano w sprawie:**

ustalenia porządku obrad.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

### **Wyniki imienne:**

ZA (7)

Daniel Borek, Robert Czerwik, Sławomir Jałowiec, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (1)  
Magdalena Balwierz

**Do punktu 2.**

**Przyjęcie protokołów komisji z dnia 28.01.2020r., 6.02.2020r.**

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska - Łazaj zapytała, czy radni mają uwagi do protokołu z dnia 28.01.2020r.? Z uwagi na brak uwag przewodnicząca zaproponowała głosowanie nad przyjęciem protokołu.

**Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie protokołu komisji z dnia 28.01.2020r.

**Wyniki głosowania**

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (7)

Daniel Borek, Robert Czerwik, Sławomir Jałowiec, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (1)

Magdalena Balwierz

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska - Łazaj zapytała, czy radni mają uwagi do protokołu z dnia 06.02.2020r.? Z uwagi na brak uwag przewodnicząca zaproponowała głosowanie nad przyjęciem protokołu.

**Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie protokołu komisji z dnia 6.02.2020r.

**Wyniki głosowania**

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (7)

Daniel Borek, Robert Czerwik, Sławomir Jałowiec, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (1)

Magdalena Balwierz

**Do punktu 3.**

**Rozpatrzenie petycji dotyczącej podjęcia uchwały w sprawie ochrony zdrowia mieszkańców przed elektrosmażeniem.**

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj powiedziała, że tutaj zanim podejmiemy dyskusję poprosiłam panią mecenas o zajęcie stanowiska i wyrażenia opinii.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska powiedziała, że ustawa o petycjach określa procedurę, jakie formalne przesłanki musi spełnić petycja, żeby można było ją rozpatrywać. Zgodnie z art. 4 ust. 2 petycja powinna zawierać: oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję. Jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów w petycji należy wskazać oznaczenie każdego

z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję. W pkt. 2 wymagane jest wskazanie miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję albo adresu do korespondencji, jeśli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów w petycji należy wskazać miejsce zamieszkania lub siedzibę każdego z tych podmiotów. Tego w tej petycji brakło, nie ma ani adresów ani wskazania osoby, która reprezentuje tę grupę. W związku z tym zgodnie z art. 7 ust. 1 jeżeli petycja nie spełnia wymogów, o których mowa była w art. 4 ust. 2 pozostaje bez rozpatrzenia. W związku z tym moim zdaniem ta petycja nie zawiera obligatoryjnych elementów i państwo chyba nie macie wyboru tylko powinniście ją zostawić bez rozpatrzenia. W związku z tym, że ona została przesłana do organu kolegiального, jakim jest Rada powinno to się odbyć uchwałą.

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj podziękowała pani mecenas. Czy Państwo radni chcą zabrać głos w tej sprawie?

### **W dyskusji wzięli udział:**

Radny p. Adam Zaczkowski zapytał, czy powinniśmy podjąć uchwałą, uchwałą Rady Miasta w sprawie nie przyjęcia petycji?

Pani Jolanta Trebisz – Kręska odpowiedziała, że nie. Rada Miasta powinna podjąć uchwałą w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, a skoro to nie jest petycja?

Pani Jolanta Trebisz – Kręska odpowiedziała, że nie. To jest petycja tylko ma braki formalne. Brakuje obligatoryjnych elementów i tu przepis jest bardzo jasny, że jeżeli petycja nie spełnia warunków, o których jest mowa w art. 4 ust. 2, te dwa punkty państwu przeczytałam, ona tych punktów nie zawiera. Nie zawiera adresu, nie zawiera wskazania osoby, która reprezentuje ten podmiot zbiorowy. Ja nie mam wątpliwości, natomiast do państwa należy decyzja.

Radny p. Adam Zaczkowski zapytał, czy pod względem formalnym komisja powinna rozpatrywać w ogóle? Zastanawiam się, w jaki sposób to jest kwalifikowane pod obrady komisji. My musimy się spotykać po to, żeby stwierdzić coś co jest jednoznaczne, że petycja nie spełnia wymogów formalnych.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska powiedziała, że Rada musi podjąć uchwałą. Gdyby petycja została skierowana do Burmistrza wtedy Burmistrz by zdecydował o takim pozostawieniu bez rozpatrzenia. Tutaj ta petycja została skierowana pod obrady Rady, w związku z tym decyzje o pozostawieniu jej bez rozpatrzenia według mojej wiedzy i uważam, że tak to jest, skonsultowałam to z dyrektorem Nadzoru Prawnego, decyzją Rady, uchwałą Rady pozostaje bez rozpatrzenia. Podmiot wiążący petycję może się z tym nie zgodzić, bo musi mieć możliwość ewentualnego zaskarżenia, kiedy uzna, że ta decyzja nie jest słuszna.

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj zapytała, czy te wyjaśnienia wystarczą Państwu?

Radny p. Sławomir Jałowicz powiedział, że tutaj ze względów formalnych należałoby to zostawić bez rozpatrzenia, czy my jako Rada Miasta mamy kompetencję do tego, żeby rozpatrywać taką petycję? Bo dojdziemy do takiego paradoksu, że ktokolwiek reprezentujący jakąś grupę będzie pisał petycję, a my będziemy musieli się spotykać i ją rozpatrzyć. Pani

Jolanta Trebisz – Kręska powiedziała, że niestety tak to wygląda. Ustawa o petycjach tak jest skonstruowana, wskazuje podmioty, do których petycje mogą być wnoszone i takim organem jest Rada Miasta. W związku z tym za każdym razem tak, jeżeli ona będzie spełniała wymogi formalne to trzeba będzie poddać ją pod obrady Rady, to będzie zależało od radnych w tym momencie. Zdaję sobie sprawę, że tu merytorycznie, może ktoś z Państwa się orientuje i ma merytoryczne zdanie na ten temat, będzie chciał bronić, żeby być przeciwko tym argumentom, zawsze radni mogą poprosić jakiegoś znawcę tematu.

Radny p. Sławomir Jałowiec powiedział, że chodziło mu o to, że radni nie mają żadnej mocy sprawczej, bo nawet przyjmując, czy popierając tą petycję, my tylko wyrażamy swoją opinię na ten temat.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska powiedziała, że właśnie o to w petycjach chodzi.

Radny p. Sławomir Jałowiec powiedział, że jemu wydaje się inaczej, że jak petycje wpływają do Rady lub p. Burmistrza to dotyczą konkretnych działań i Rady Miasta i p. Burmistrza.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska powiedziała, że nie, to tak nie działa. Ustawa o petycjach pozwala, nie ma w niej katalogu spraw, które można zawrzeć w petycji i skierować do konkretnego organu.

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj zapytała, czy radni mają jakieś uwagi do petycji? Skoro ma powstać uchwała przejdźmy do głosowania, czy Komisja rekomenduje podjęcie przez Komisję uchwały w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia. Taki wniosek postawiłam.

Radny p. Sławomir Jałowiec zapytał, czy komisja uzasadni z przyczyn formalnych?

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj odpowiedziała, że tak.

#### **Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie petycji dotyczącej podjęcia uchwały w sprawie ochrony zdrowia mieszkańców przed elektroskażeniem.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (7)

Daniel Borek, Robert Czerwik, Sławomir Jałowiec, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (1)

Magdalena Balwierz

#### **Do punktu 4.**

#### **Sprawy różne.**

Spraw różnych nie zgłoszono.

Przewodnicząca komisji

Ewa Ziajska - Łazaj

Przygotował(a): Magdalena Niewiadomska

---

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl