

**Rada Miasta w Myszkowie**

**Komisja Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji, Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście, Posiedzenie komisji połączone**

## **Protokół nr 1/20**

I posiedzenie odbyło się w dniu 16 listopada 2020 r.

Obrady rozpoczęto 16 listopada 2020 o godz. 08:00, a zakończono o godz. 11:05 tego samego dnia. **Komisja odbyła się w trybie zdalnym.**

**W posiedzeniu udział wzięli:**

1. Członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta w liczbie 17 osób – wg załączonej listy obecności.
2. Członkowie Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji w liczbie 10 osób – wg załączonej listy obecności.
3. Członkowie Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście w liczbie 4 osób – wg załączonej listy obecności.
4. Pan Włodzimierz Żak – Burmistrz Miasta Myszkowa.

Obecni:

1. Magdalena Balwierz
2. Daniel Borek
3. Eugeniusz Bugaj
4. Robert Czerwik
5. Elżbieta Doroszuk
6. Andrzej Giewon
7. Beata Jakubiec-Bartnik
8. Sławomir Jałowiec
9. Zofia Jastrzębska
10. Norbert Jęczalik
11. Dominik Lech
12. Beata Pochodnia
13. Małgorzata Skinder
14. Halina Skorek - Kawka
15. Iwona Skotniczna
16. Tomasz Szlenk
17. Jacek Trynda
18. Adam Zaczkowski
19. Tomasz Załęcki
20. Ewa Ziajska - Łazaj

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z połączonego posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta, Komisji Rewizyjnej i Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej.

3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście.
4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji.
5. Sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej.
6. Informacja o stanie dochodów budżetu Miasta.
7. Informacja o pozyskanych środkach pozabudżetowych.
8. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w gminie Myszków za rok szkolny 2019/2020.
9. Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.
10. Sprawy różne.

### **Do punktu 1.**

#### **Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.**

Posiedzenie komisji otworzyła i prowadziła prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia. Powitała Państwa radnych, p. Burmistrza. Prowadząca obrady komisji wyczytywała kolejno radnych i poprosiła o potwierdzenie wyczytanej osoby o werbalne potwierdzenie obecności poprzez naciśnięcie przycisku kworum. Stwierdziła prawomocność obrad. Przedstawiła porządek posiedzenia. Porządek posiedzenia komisji wszyscy radni otrzymali. Prowadząca obrady komisji zapytała, czy radni mają jakieś uwagi do porządku?

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, jaki jest tryb procedowania, czy będziemy procedować wszyscy łącznie, każdy punkt głosować, czy też będzie to należało zgodnie z kompetencjami komisji?

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że według kompetencji wszystkie komicje osobno, czyli członkowie poszczególnych komisji, tyle głosowań. Poprosiła o przystąpienie do głosowania nad ustaleniem porządku obrad.

#### **Głosowano w sprawie:**

ustalenie porządku obrad.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (18)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

### **Do punktu 2.**

#### **Przyjęcie protokołu z połączonego posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta, Komisji Rewizyjnej i Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej.**

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają uwagi do protokołu z dnia 29.10.2020r.? Z uwagi na brak uwag przewodnicząca zaproponowała głosowanie nad przyjęciem protokołu.

**Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta.

**Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (17)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

**Do punktu 3.**

**Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście.**

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają uwagi do protokołu z dnia 23.09.2020r.? Z uwagi na brak uwag przewodnicząca zaproponowała głosowanie nad przyjęciem protokołu.

**Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście.

**Wyniki głosowania**

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (4)

Dominik Lech, Halina Skorek - Kawka, Jacek Trynda, Tomasz Załęcki

**Do punktu 4.**

**Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji.**

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają uwagi do protokołu z dnia 26.10.2020r.? Z uwagi na brak uwag przewodnicząca zaproponowała głosowanie nad przyjęciem protokołu.

**Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i

Rekreacji.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (9)

Eugeniusz Bugaj, Elżbieta Doroszek, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jacek Trynda

### **Do punktu 5.**

#### **Sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej.**

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że wszyscy radni materiały otrzymali. Materiał stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Czy w związku z tym mają Państwo jakieś pytania, uwagi? Z uwagi na brak pytań prowadząca komisji zaproponowała przejście do omawiania kolejnego punktu.

### **Do punktu 6.**

#### **Informacja o stanie dochodów budżetu Miasta.**

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że wszyscy radni materiały otrzymali. Materiał stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Czy w związku z tym mają Państwo jakieś pytania, uwagi? Z uwagi na brak pytań prowadząca komisji zaproponowała przejście do omawiania kolejnego punktu.

### **Do punktu 7.**

#### **Informacja o pozyskanych środkach pozabudżetowych.**

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że wszyscy radni materiały otrzymali. Materiał stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Czy w związku z tym mają Państwo jakieś pytania, uwagi? Z uwagi na brak pytań prowadząca komisji zaproponowała przejście do omawiania kolejnego punktu.

### **Do punktu 8.**

#### **Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w gminie Myszków za rok szkolny 2019/2020.**

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że wszyscy radni materiały otrzymali. Materiał stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Czy w związku z tym mają Państwo jakieś pytania, uwagi?

### **W dyskusji wzięli udział:**

Radna p. Zofia Jastrzębska zwróciła się z pytaniem do p. Burmistrza. W informacji o stanie realizacji zadań oświatowych na str. 28 sporządzono tabelę zatytułowaną Miejsca sportu i rekreacji. Z tej tabeli wynika, że Szkoła Podstawowa nr 8, czyli Zespół Szkół Szkolno – Przedszkolny nr 4 w Mrzygłodzie nie dysponuje żadnym boiskiem. Jest to jedyna szkoła

w takim stanie. Wszyscy wiemy i nie musimy chyba udawadniać i przypominać, jak bardzo ważny jest rozwój fizyczny dziecka. W związku z tym jaki pomysł i w jakim czasie możliwym do zrealizowania, czy ma Pan taki pomysł, przewiduje Pan, by tą sytuację zmienić? Nadmieniam, że dwukrotnie były próby pozyskiwania pieniędzy na to boisko z Budżetu Partycypacyjnego, obie zakończyły się fiaskiem.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że pani radna podała informację nieprawdziwą, bo to nie jedyna szkoła, która ma taki problem, bo w podobnej sytuacji, gdzie mamy boisko asfaltowe i nie ma przy nim boiska takiego, jak dzisiejsze standardy by wymagały, to jest również Szkoła Podstawowa nr 2, Szkoła Podstawowa nr 7 i wspomniana przez panią radną Szkoła Podstawowa nr 4 w dzielnicy Mrzygłód. Powiem tak, trudno w dzisiejszych czasach mówić o pomysłach, kiedy startowanie do konkursów jest jeszcze opatrzone takim ryzykiem, że ktoś pieniądze dostaje, ktoś nie. Trudno też mówić o sytuacji, w której, żeby zrobić dane przedsięwzięcie, trzeba mieć przygotowane zabezpieczenie środków własnych. Przepraszam, jeszcze nie wymieniłem Szkoły Podstawowej nr 3, na którą aktualnie prowadzone jest projektowanie. Mówiąc wprost sytuacja budżetu jest taka, że nawet jak w tej chwili ktoś zaproponuje nam środki, to będą one bardzo korzystne, to wszystkich czterech boisk tutaj nie zrobimy. Trzeba tutaj stąpać realnie po ziemi, natomiast to które, będzie zależeć od konstrukcji i stopnia przygotowania. Więc może się okazać, że najbliższym do skorzystania ze środków pomocowych będzie miało boisko przy Szkole Podstawowej nr 3. Natomiast jeżeli znowu będziemy się posługiwać argumentem, czy istnieje baza sportowa w pobliżu, to wtedy na pierwsze miejsce powinna się wysunąć Szkoła Podstawowa nr 7 na Będuszu i Szkoła Podstawowa nr 3 w centrum Miasta.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że nie wie, czy p. Burmistrz zapoznał się z tabelą na stronie 28, bardzo bym prosiła. W każdej ze szkół jakaś jedyńka figuruje, albo boisko do piłki nożnej, albo boisko do siatkówki, natomiast przy SP nr 4 figurują same minusy.

Radny p. Dominik Lech poprosił, żeby radna nie uwzględniała tylko jednego punktu, bo tych szkół, które boisk nie mają jest więcej. Chciałem wspomnieć szkołę na Będuszu, gdzie też w budżecie partycypacyjnym składaliśmy wnioski, niestety nam się to nie udało, też bardzo byśmy chcieli, żeby to boisko kiedyś powstało, nawet we wszystkich szkołach, żeby te boiska powstały. Nie punktujemy tylko jednego miejsca, jednej szkoły.

Radna p. Zofia Jastrzębska poprosiła, żeby nie uważać, że ona promuje jedno miejsce. Pokazuję, że szkoła w Mrzygłodzie nie ma żadnego boiska, żadnego. Te asfaltowe nie nadają się do chodzenia po nich, stwarzają zagrożenie dla dzieci. Uważam, że (wypowiedź niesłyszalna) powinien mieć jakiś plan, powinien wskazywać i szukać programów, które by przysporzyły nam zewnętrznych pieniędzy i pomogły tym dzieciom.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają w tym punkcie jakieś uwagi? Ja jeszcze potwierdzę, czy w tym punkcie, bo w materiałach osobno sesyjnych, ale czy będziemy głosować razem, czy osobno.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że ma jeszcze jeden pomysł. Proszę o weryfikację tego materiału i tej tabeli. Może ta tabela jest źle przygotowana. Proszę o wyjaśnienie do kolejnej komisji, czy w trybie regulaminowym.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że w tym punkcie informację będziemy przyjmować wspólnie.

**Głosowano w sprawie:**

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w gminie Myszków za rok szkolny 2019/2020.

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Elżbieta Doroszuk, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna, Tomasz Załęcki

**Do punktu 9.**

**Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.**

**1/Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Myszków na lata 2021-2025.**

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni w związku z tym projektem mają jakieś uwagi?

**W dyskusji wzięli udział:**

Radny p. Adam Zaczkowski zwrócił się do p. Burmistrza, że na temat gospodarowania zasobem mieszkaniowym gminy rozmawiamy często. Wiemy, że do tego działania miasto rokrocznie dokłada środki budżetowe, że to zadanie się nie bilansuje. Prosiłbym o przypomnienie, jakie to są kwoty, przynajmniej za 2019 rok, ile miasto dokłada i jakie są pomysły na to, oprócz tego co zostało w programie wskazane, że poprawia się ściągalność, zaległości, to w programie zostało uwzględnione, ale nie wystarcza to na to, żeby zbliżyć się do finansowania programu, więc jaki jest deficyt na tym zadaniu, jakie są pomysły na jego zlikwidowanie.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że odpowiadając na pytanie, odpowiem na piśmie, bo radny pyta o liczby, i przyznaje rację, wszyscy o tym wiemy, że tego typu powinność gminy nie bilansuje się, natomiast o to, co pan pytał odpowiem na piśmie.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy są jeszcze jakieś uwagi, bądź pytania?

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że ta informacja jest nam potrzebna teraz, dlatego że teraz będziemy głosować. A głosowanie przed informacjami jakoś nie pasuje, nie przystoi.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że Państwo macie zaproponowany materiał, z którym mieliście okazję się zapoznać, dotyczący Programu Mieszkaniowego, i jego treść związana jest z tym, co ten Program winien obejmować. Natomiast liczby zostaną Państwu przekazane, w tej chwili tych liczb nie pamiętam, a jak Państwo wiecie, zgodnie z decyzją pana premiera jesteśmy kadrowo rozczłonkowani, bo nakazano nam pracę zdalną, więc będę odpowiadał na piśmie ze względów organizacyjnych.

Radna p. Iwona Skotniczna zapytała, czy w związku z zadaniem pytaniem do sesji jest możliwość uzyskania informacji?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że jak najbardziej tak, proszę zrozumieć w danym momencie, w tej chwili nie odpowiem Państwu ad hoc, natomiast do sesji jak najbardziej i umówmy się w ten sposób, że te pytania, które pan radny Zaczkowski zadał zostaną zawarte na piśmie, które zawiesimy Państwu na E-sesji przed sesją.

Radny p. Adam Zaczkowski poruszył jeszcze jeden wątek tego Programu, który wzbudził kontrowersje przy poprzedniej uchwale. Jak wiemy poprzednia uchwała, jej zapisy nie zostały zrealizowane, w zakresie sprzedaży mieszkań na rzecz lokatorów. W tym Programie znalazł się zapis, z którego wynika, że w ogóle nie będzie realizowana sprzedaż na rzecz lokatorów. Nie mieliśmy przy poprzedniej uchwale, kiedy ona przestała być realizowana przez Burmistrza, mieliśmy dosyć dużo interwencji mieszkańców, lokatorów, którzy składali wnioski już wcześniej i którzy chcieli składać kolejne wnioski. Jak wiemy zgodnie z przepisami krajowymi, które obowiązują cały czas, w związku z tym, po pierwsze jest to sytuacja dziwna, że rezygnujemy z realizacji, p. Burmistrz zrezygnował z realizacji poprzedniej uchwały. Wyjaśnienia były takie, że zasób nieruchomości jest na tyle nieduży, że sprzedaż nie byłaby dla miasta korzystna. Tutaj z samego projektu Programu, który został nam przedstawiony wynika, że tych mieszkań jest dosyć sporo, a p. Burmistrz również przedstawia plan rozwoju bazy mieszkaniowej. W związku z czym wydaje mi się, że lokatorzy, którzy od wielu lat mieszkają w tym zasobach i inwestowali w te zasoby powinni mieć możliwość jednak, przy jakimś ustaleniu kryteriów, wykupu tych mieszkań. W związku z czym mam duże wątpliwości co do tego zapisu w programie i uważam, że powinniśmy przedyskutować to bardziej dogłębnie zastanawiając się też nad pytaniem, które wcześniej zadałem, bo ono jest powiązane. Gospodarowanie zasobem i koszty z nim związane, przychody miasta, bilansowanie się tego przedsięwzięcia plus ewentualna możliwość wykupu mieszkań przez lokatorów to jest temat na dłuższą dyskusję, i na pełne wyjaśnienia, a przedstawianie teraz programu, który jest kontrowersyjny, przynajmniej w tym zakresie, uważam za przedwczesne.

Radna p. Iwona Skotniczna zapytała, czy to musi być na tej sesji procedowane? Czy nie możemy, skoro jest tyle wątpliwości, przełożyć to w czasie?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że co do tego pytania radnej p. Iwony Skotnicznej za chwileczkę odpowie. Natomiast tutaj jeżeli chodzi o głos radnego p. Adama Zaczkowskiego, chciałem zacytować, że w Programie zacytowane jest „nie planuje się obecnie”, a pan radny już zawyrokował, że nigdy więcej już nie sprzedamy mieszkań, natomiast

w najbliższym czasie nie możemy sobie na to pozwolić. Pan radny twierdzi, że tych mieszkań jest bardzo sporo, nie wiem na podstawie czego Pan tak radny twierdzi, skoro kolejka na mieszkania w gminie Myszków jest czteroletnia. My ją skróciliśmy co prawda innymi względami organizacyjnymi, z 7 lat do 4 lat, natomiast lista wyczekujących jest daną informacją, która pokazuje, że tych mieszkańców tak dużo nie ma. W każdym przypadku sprzedaż mieszkania w stosunku do ewentualnie poniesionych nakładów przez lokatorów wiąże się z zasadą gospodarowania, dlatego że pamiętajmy o tym, że w tej chwili sytuacje finansów miasta są takie, że musimy z dużo większą ostrożnością planować nasze wydatki i w związku z tym na pewno nie byłoby gospodarne, gdybyśmy mieszkania sprzedawali na zasadzie takiej, że zapłaciliśmy za nie 100,00 zł, a sprzedamy za 15,00 zł, bo tak w niektórych przypadkach mieszkań to funkcjonowało. Absolutnie w tym obecnym czasie nie możemy na to przystać, natomiast odpowiadając na pytanie Pani radnej Iwony Skotnicznej, jeżeli Państwo sobie życzyście, można ten punkt przesunąć i wtedy można go procedować przy następnej sesji.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że Program jest 5-letni z założenia, więc zakłada Pan składając taką propozycję, oczywiście przez najbliższe 5 lat, nie będzie tych sprzedaży. Ja chciałem też zwrócić uwagę na to, że mieszkania, na które lokatorzy, mieszkańcy składają wnioski o wykup, to są mieszkania, które nie podlegają obrotowi przez miasto i nie będą proponowane innym lokatorom ze względu na to, że ci ludzie się tych mieszkań najzwyczajniej w świecie nie pozbędą, a wiemy doskonale, że jest takie prawo, które mieszkańcom, którzy zasiedlili już te lokale i płacą czynsz na bieżąco, nie ma możliwości ich odebrania. W związku z tym dla miasta te mieszkania nie stanowią mieszkań, które mogą być wynajmowane dalej, a o tym mówię przy ustalaniu ewentualnych kryteriów na możliwość wykupu, żeby te wątpliwości, które Pan zgłosił przed chwilą miały być niekorzystne dla miasta, żeby w tym regulaminie sprzedaży mieszkań zawrzeć. Przecież nad tym można popracować, cieszę się, że jest możliwość przesunięcia procedowania tej uchwały na później. Co prawda nie łatwo się pracuje na tych komisjach i sesjach zdalnych, ale myślę, że jest szansa na to, żeby spróbować wypracować rozwiązania, które będą z jednej strony korzystne dla miasta, a z drugiej strony będą odpowiedzią na potrzeby naszych mieszkańców.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy to jest wniosek formalny?

Radny p. Adam Zaczkowski potwierdził, że to jest wniosek formalny.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że to nie jest tak, bo są bardzo różne sytuacje i Pan radny nie ma racji, bo zdarzają się takie sytuacje, w której mieszkaniac na gruncie przepisów np. po zaprzestaniu korzystania z tego mieszkania z różnych przyczyn, to są też przyczyny losowe, to mieszkanie często wraca do dyspozycji gminy. W sytuacji pozbycia się materii mieszkaniowej to mieszkanie przestaje być nasze. W mieszkaniach, w których ponieśliśmy wydatki remontowe, nieracjonalnym jest w niektórych sytuacjach zbywanie mieszkania za znacznie niższą wartość. Natomiast pytania pana radnego, czy planujemy przez najbliższe 5 lat? Jeżeli mielibyśmy patrzeć na to, co się dzieje, teraz wokoło finansów, Pan radny jest świetnie zorientowany, bo w pewnym obszarze o finansach również w innej gminie rozmawia, że w tej chwili trudności finansowe budżetów samorządowych w całej Polsce powodują daleko idącą ostrożność. W najbliższych latach nie będziemy planować sprzedaży, ze względu na naszą odpowiedzialność za finanse, ze względu na to, że musimy dysponować mieszkaniem. Powiem przykład, że niektórymi z mieszkań dysponujemy, bo są różne sytuacje,



niektórych mieszkańców nie można pozbawić mieszkania, natomiast możemy tymi mieszkaniami dysponować. Podam Państwu jeden z przykładów, kiedy decyzją nas jako właściciela mieszkania zamieniliśmy lokatorów między mieszkaniami, czyli nie pozbawiliśmy mieszkańca lokum tylko zamieniliśmy kondygnacje, przenosząc osobę, która z uwagi na zmianę stanu zdrowia potrzebowała kondygnacji zerowej, czyli parteru, a inną osobą, nie będąc właścicielem, takich dyspozycji, takich kroków nie moglibyśmy wykonywać. To jest naprawdę cała gama różnych zdarzeń.

Radna p. Iwona Skotniczna powiedziała, że nawiązując do tej sprzedaży mieszkań, jest taka sytuacja, że jedni mieszkańcy inwestują duże pieniądze, bo chcą mieszkać przyzwoicie, natomiast innym wystarczy standard taki jaki mają. Dobrze byłoby zróżnicować ten problem, bo Ci, którzy faktycznie tam inwestują i chcieliby, to może chcieliby te mieszkania kupić, bo potem gdyby była taka sytuacja, że muszą opuszczać, czy taką ilość pieniędzy, jaką włożyli, po prostu nie są w stanie odzyskać. Ja uważam, że warto ten problem rozważyć tak wielowątkowo.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że radna ma rację, tutaj można się pochylać, zastanawiać nad różnymi przypadkami, natomiast Pani radna użyła słowa, że mieszkańcy inwestują duże pieniądze. Proszę zwrócić uwagę, że powinność gminy wobec dysponowania mieszkaniami odnoszone jest do osób, które najzwyczajniej w świecie, właśnie godzą się na niższe standardy mieszkań, płacą niższy czynsz, znacznie niższy niż w zasobach zdobytych na rynku, więc tak jakby zmiany dotyczące rynku też powinny pójść w tym kierunku, żebyśmy uszczelnili system, żeby mieszkania nie otrzymywały osoby, które tak naprawdę stać na to, żeby mieszkanie zdobyć własnymi siłami. To też jest taki wątek. Przepraszam, że uczepliłem się słowa „duże pieniądze”, ale jak ktoś inwestuje duże pieniądze to znaczy, pojawia się wtedy wątpliwość, czy słusznie przydzieliliśmy mieszkanie. To też jest do rozważenia, do dyskusji, w tej dyskusji o planie mieszkaniowym.

Radna p. Iwona Skotniczna powiedziała, że duże pieniądze to jest problem, zależy dla kogo są jakie duże pieniądze. Dla jednych 100.000,00 zł powiedzmy jest dużo, a dla innych 10.000,00 zł jest dużo.

Radny p. Sławomir Jałowicz powiedział, że przed chwilą padł wniosek formalny radnego Adama Zaczkowskiego odnośnie tego, żeby przesunąć w czasie przyjęcie tego Programu Mieszkaniowego. Ja chciałem ponowić ten wniosek i żebyśmy go przegłosowali, żeby przesunąć w czasie przyjęcie tego Programu Mieszkaniowego.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że pamięta o tym wniosku. Mam jeszcze taką uwagę, zanim będziemy głosować, bo zgodnie z ustaleniami na początku powinniśmy głosować osobno. Ja to jeszcze w międzyczasie sprawdzałam, czy aby na pewno jest taka konieczność, żebyśmy przy połączeniu komisji w stosunku do materiałów, na których będziemy wspólnie głosować podczas sesji, głosowali w tej chwili osobno, i okazało się, że taka konieczność nie zachodzi, że dotyczyło to tylko protokołów. Ale w związku z tym, że były takie ustalenia, mam do Państwa pytanie, czy możemy zgodzić się na to, żeby w tej chwili głosować razem, czy życzyć sobie Państwo, żeby te głosowania były oddzielnie przez poszczególne trzy komisje? Wobec braku sprzeciwu prowadząca obrady komisji poprosiła radnych o zagłosowanie nad wnioskiem formalnym radnego p. Adama Zaczkowskiego.

**Radny p. Adam Zaczkowski sformułował następujący wniosek formalny.**

**Komisja wnioskuje o przesunięcie na kolejną sesję Rady Miasta w Myszkowie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Myszków na lata 2021-2025.**

**Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek radnego p. Adama Zaczkowskiego.

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Magdalena Balwierz, Eugeniusz Bugaj, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Daniel Borek, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Ewa Ziajska - Łazaj

**2/ Projekt uchwały w sprawie Programu współpracy Gminy Myszków z organizacjami pozarządowymi na 2021r.**

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni w związku z tym projektem mają jakieś pytania, bądź uwagi? Z uwag na brak pytań zaproponowała przejście do zaopiniowania projektu uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

2) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Programu współpracy Gminy Myszków z organizacjami pozarządowymi na 2021r.

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Zofia Jastrzębska, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Iwona Skotniczna, Tomasz Załęcki  
BRAK GŁOSU (1)

Tomasz Szlenk

**3/ Projekt uchwały w sprawie zmiany „Regulaminu przyznawania i pozbawiania oraz wysokości nagród pieniężnych Gminy Myszków w dziedzinie sportu” wprowadzonego Uchwałą Nr XXXVIII/299/17 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 5 października 2017r.**

### **W dyskusji wzięli udział:**

Radna p. Elżbieta Doroszuk zaproponowała, aby dopisać, bo tam jest informacja, że „ilekroć w dalszej części regulaminu jest mowa o zawodnikach, należy przez to rozumieć każdą osobę będącą mieszkańcem Myszkowa, bez względu na siedzibę Klubu, w którym trenuje” i ok, ale dalej „lub osobę trenującą w klubie działającym na terenie Myszkowa”. I tu mam propozycję, żeby w nawiasie dopisać „bez względu na miejsce zamieszkania tej osoby”.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że tak jak pan radny Zaczkowski mówił, że to wynika, natomiast jeżeli pani radna wnioskuje o takie uściślenie, nie ma z tym problemu, dopiszemy.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają jeszcze jakieś pytania lub uwagi?

Radny p. Dominik Lech przyznał rację pani Doroszuk, że mógłby się taki zapis znaleźć, jakiś punkt, bo mamy sportowców, którzy są (wypowiedź niesłyszalna) bokserskich, jest tam kilka osób bardzo często pomijanych. Jestem jak najbardziej za.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy do sesji będziemy mieć już z poprawką?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odpowiedział, że dopiszemy, poprawimy tą uchwałę, czyli w materiałach już przedstawionych na sesji będzie z dopiskiem, który zaproponowała pani radna Elżbieta Doroszuk.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zaproponowała zaopiniowanie projektu uchwały.

### **Głosowano w sprawie:**

3) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany „Regulaminu przyznawania i pozbawiania oraz wysokości nagród pieniężnych Gminy Myszków w dziedzinie sportu” wprowadzonego Uchwałą Nr XXXVIII/299/17 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 5 października 2017r.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (17)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Sławomir Jałowiec, Tomasz Załęcki

BRAK GŁOSU (1)

Tomasz Szlenk

#### **4/ Projekt uchwały w sprawie uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w gminie Myszków na rok szkolny 2020/2021.**

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają jakieś uwagi?  
Z uwagi na brak pytań zaproponowała zaopiniowanie projektu uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

4) zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w gminie Myszków na rok szkolny 2020/2021.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (13)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Zofia Jastrzębska, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna, Tomasz Załęcki

BRAK GŁOSU (1)

Tomasz Szlenk

#### **5/ Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Myszków.**

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają jakieś uwagi w związku z tym projektem?

#### **W dyskusji wzięli udział:**

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że ponieważ na początku pytała, czy będziemy procedować zgodnie z kompetencjami, Pani przewodnicząca odpowiedziała mi, że będzie procedowane, każda komisja osobno, a teraz głosujemy razem i nie mam do tego na tą chwilę zastrzeżeń, ale prosiłabym o opinię radcy prawnego w trybie regulaminowym, w czasie regulaminowym odpowiedzieć mi, jak wygląda procedowanie poszczególnych punktów w sytuacji, kiedy komisje są łączone.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że się do tego odniosła i wyjaśniła przynajmniej na tą chwilę, z ustaleń wynika, że przy materiałach, które będziemy opiniować wspólnie na sesji w tej chwili będziemy opiniować razem. Pytałam, czy Państwo macie jakieś uwagi, czy zastrzeżenia do tej propozycji, żebyśmy robili to w tej chwili razem, nie uzyskałam głosu sprzeciwu. Ale jak najbardziej pani radna może prosić o opinię w tej sprawie radcy

prawnego. Ja tylko zaznaczę, że ja Państwa zapytałam, czy są jakieś uwagi i czy procedujemy osobno, czy razem?

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że rozumie i nie ma w tym momencie głosu sprzeciwu, ale na przyszłość prosiłabym o opinię radcy prawnego. Prawdopodobnie nie będzie to ostatnia taka komisja.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że dobrze. Z uwagi na brak innych uwag poprosiła o zaopiniowanie projektu uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

5) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Myszków.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (16)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Iwona Skotniczna, Tomasz Załęcki

**6/ Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w szczególności częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych.**

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają w tym momencie jakieś zapytania?

#### **W dyskusji wzięli udział:**

Radna p. Iwona Skotniczna poruszyła temat stawek za wywóz nieczystości. Czy jest jakaś już informacja, jak wygląda pozycja Saniko w tych przetargach, bo liczyliśmy cały czas na to, że udział w Saniko może spowodować, że ceny odpadów będą niższe? Czy na dzień dzisiejszy p. Burmistrz może nam udzielić jakiegokolwiek informacji?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że w czwartek planuje podpisanie umowy. Będzie to podpisanie umowy, nie z firmą Saniko, tą kwestię związaną ze strategią spółki muszę najpierw wyjaśnić jako jedyny współnik, ale wyniki tej analizy Państwu przedstawię, bo nie tak miało być. Generalnie istnieje duże prawdopodobieństwo, że wybór tej oferty, najtańszej

w przetargu nie spowoduje wzrostu stawki. Stawki prawdopodobnie pozostaną na niezmiennym poziomie. To wszystko wstępnie, szczegóły to po podpisaniu umowy, po przeliczeniu, wtedy będziemy Państwa informować.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają jeszcze jakieś pytania w związku z projektem? Z uwagi na brak pytań zaproponowała zaopiniowanie projektu uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

6) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w szczególności częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

**Wyniki głosowania**

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 10, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (10)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Tomasz Szlenk, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (10)

Elżbieta Doroszuk, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Jacek Trynda, Tomasz Załęcki

**7/ Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta na 2020r. dla Powiatu Myszkowskiego na dofinansowanie do remontu w Poradni Terapii Uzależnień od alkoholu w Przychodni Rejonowo - Specjalistycznej nr 2 w Myszkowie, ul. Partyzantów 21.**

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy w związku z projektem uchwały radni mają jakieś pytania lub uwagi. Z uwagi na brak pytań zaproponowała zaopiniowanie projektu uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

7) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta na 2020r. dla Powiatu Myszkowskiego na dofinansowanie do remontu w Poradni Terapii Uzależnień od alkoholu w Przychodni Rejonowo - Specjalistycznej nr 2 w Myszkowie, ul. Partyzantów 21.

**Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (20)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

### **8/ Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonych w Myszkowie obręb Myszków.**

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy w związku z tym projektem uchwały radni mają pytania, bądź uwagi?

#### **W dyskusji wzięli udział:**

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że ma prośbę. Do uchwały dodawane są mapki, natomiast po tej mapie ciężko znaleźć tą działkę ogólnie. Prosiłbym na przyszłość, jeżeli ktoś będzie skanował ten dokument, zaznaczyć w kółko daną działkę, to zawsze byłoby troszkę łatwiej. Mapy są nie wszystkie czytelne i też ciężko jest się w nich odnaleźć.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia poprosiła o zaopiniowanie projektu uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

8) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonych w Myszkowie obręb Myszków.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 8, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (12)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Tomasz Szlenk, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (8)

Elżbieta Doroszuk, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Jacek Trynda, Tomasz Załęcki

### **9/ Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Myszkowie obręb Nowa Wieś.**

#### **W dyskusji wzięli udział:**

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy ta prośba p. Załęckiego będzie uwzględniona, bo nie odniosła się Pani przewodnicząca, czy to będzie przekazane?

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że myśli, że p. Burmistrz jest obecny i po prostu przyjął do wiadomości, to w jego gestii jest. Myślę, że nie powinno być problemów z zaznaczeniem.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że jeżeli p. Burmistrz przyjął to do wiadomości to dziękuje.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zaproponowała zaopiniowanie projektu uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

9) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Myszkowie obręb Nowa Wieś.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Tomasz Szlenk, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Elżbieta Doroszuk, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Jacek Trynda, Tomasz Załęcki

#### **10/ Projekt uchwały w sprawie zmiany w WPF Gminy Myszków na lata 2020-2032.**

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy w związku z tym projektem radni mają jakieś pytania, czy uwagi?

#### **W dyskusji wzięli udział:**

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że chciał zwrócić uwagę na jedno przedsięwzięcie, które w WPF zostało wprowadzone i wiele dyskusji było na ten temat. Wiadomo, chodzi o Osiedle Krasickiego i sposób finansowania tej inwestycji. Chciałem zwrócić uwagę na to, że ponieważ tak naprawdę argumentacja bardzo szeroka była przedstawiana i myślę, że nie ma sensu do tego wracać, więc chciałbym zwrócić uwagę na montaż finansowy tego przedsięwzięcia. Kiedy radni podejmowali decyzję o zmianę w uchwale budżetowej o zmianie sposobu finansowania założenie było takie, że inwestycja powinna być finansowana w 50% środkami zewnętrznymi. Tak się nie stało, dzisiaj mamy przedstawiony projekt uchwały, którego model jest sporządzony w ten sposób, że finansowanie to będzie na poziomie 25% w odniesieniu do przewidzianych kosztów finansowych zadania, które jeszcze przed nami, a 23,6% w stosunku do wszystkich kosztów założonych w projekcie. To, że tak jest p. Burmistrz wyjaśniał już wcześniej, sygnalizował, że będzie taki projekt uchwały, natomiast chcę zwrócić uwagę, że jest to gorsze finansowanie niż to, które zostało założone w projekcie budżetu przez p. Burmistrza, które opiewało na prawie 30% dofinansowania, z czym radni wtedy się nie



zgodzili. Tutaj zostało zaproponowane, to rozumiem, że ze względu na problemy budżetowe, o których p. Burmistrz też mówił, zostało zaproponowane rozwiązanie takie, że prawie 6.400.000,00 zł ma pochodzić z kredytu, co powoduje, że ta inwestycja dla budżetu miasta będzie miała jeszcze większe obciążenie niż to, które zostało wskazane w projekcie, dlatego że do tej kwoty jeszcze powinniśmy po stronie wkładu własnego dodać koszty kredytu komercyjnego, czyli odsetki od tego kredytu, które podejrzewam, że uczynią jeszcze wcale niemałą kwotę. Mam też dużo wątpliwości związanych z tym, że do tej pory nie został nam przedstawiony projekt budżetu, który powinien do 15-go zostać opublikowany. Rozumiem, że ponieważ piętnasty był wczoraj w niedzielę, w dniu wolnym, to ten termin przesuwają się o ten jeden dzień. Więc tutaj moje pytanie, kiedy ten projekt zobaczymy i uważam, że powinniśmy przeanalizować, jak projekt będzie wpływał na możliwość realizacji zadań inwestycyjnych innych, które zostały wskazane w budżecie. Pomijam kwestię zakresu tej inwestycji, jej celowości, bo to było wielokrotnie wyjaśniane tutaj, pan radny Tomasz Załęcki zrobił bardzo szeroką analizę tego przedsięwzięcia łącznie z filmem, który nakręcił na miejscu, przedstawił zakres i te koszty. Ja mam bardzo dużo wątpliwości związanych z tym, czy nasz budżet może udźwignąć takie kwoty. Pan Burmistrz kilkakrotnie do tej pory rezygnował z dofinansowań, które były na niskim poziomie uważając, że dokładanie tak wysokiego wkładu własnego nie jest celowe i dla miasta korzystne. Dziwię się, że tutaj nie ma podobnego podejścia, dlatego też zgłaszam te wszystkie wątpliwości i w imieniu swoim i radnych Klubu SIL mówię, że nie możemy poprzeć takich zmian. Chciałem też zwrócić uwagę na to, że mieliśmy w jednym z ostatnich punktów pozyskiwania środków, sam p. Burmistrz pokazał, oprócz tego, co zostało pozyskane, to jakie są plany pozyskania środków. Dziwię się, że jeżeli to tak ważna inwestycja dla miasta według p. Burmistrza, to nie został złożony wniosek do środków Covid, te które zostały przez rząd uruchomione, ten drugi konkurs, drugie rozdanie, tam taka inwestycja się nie znalazła, a można byłoby poprawić wskaźnik finansowania środkami zewnętrznymi, gdyby ta inwestycja tam się znalazła. Zdecydowanie chciałbym wskazać, że realizacja tego przedsięwzięcia na poziomie 25% w sytuacji, kiedy mamy bardzo dużo potrzeb ważnych dla miasta nie powinna być realizowana, szczególnie, że większość tej inwestycji to budowa nowej drogi, która w sytuacji kiedy mamy bardzo dużo dróg gruntowych w stanie takim jakim mamy, gdzie w pierwszej kolejności powinny być realizowane takie inwestycje, i tu wymienię kilka, o których była mowa wcześniej i które nie są realizowane, jak chociażby ul. Zielona, czy ul. Mała Szpitalna, o których było wiele dyskusji.

Radny p. Eugeniusz Bugaj powiedział, że nie znalazł w WPF dwóch dróg, ul. Brzozowej i ul. Olszowej. Chciałem się dowiedzieć, co się stało, że tych dwóch mostków nie możemy remontować? Całe nieszczęście polega na tym, że jedna z nich jest ulicą przelotową, a druga niestety nie jest przelotową i w przypadku, kiedy prywatny właściciel zamknał jakąkolwiek formę przejazdu, a mostek grozi zawaleniem, to część mieszkańców zostanie zamknięta od możliwości komunikacji, w związku z tym prosiłbym o rozważenie umieszczenia remontu tych dwóch mostków na tej ulicy, wtedy mielibyśmy cały ciąg (wypowiedź niesłyszalna) zamknięty raz na zawsze, a nie chciałbym doprowadzić do podobnej sytuacji, jaka jest w tej chwili na ul. Siewierskiej.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odniósł się najpierw do wypowiedzi radnego p. Eugeniusza Bugaja. W tej chwili wykonujemy dwie czynności, jedna to jest, po przeglądach mostów to jest wykonywanie ich remontu i to co wynika z bieżących przeglądów będzie wykonywane na mostach, i to jest jakby osobna kwestia. Tutaj jeżeli, ja tu nie pamiętam

wszystkich kładek, przepustów, mostów, ale jeżeli np. z opinii, ekspertyz fachowców, którzy przeglądali te obiekty i wynika, że trzeba coś poprawić na ul. Brzozowej, czy ul. Olszowej to w tych pracach remontowych będzie wykonywane, natomiast w tej chwili w budżecie mamy wpisane procedowanie nad czterema mostami, które mają po pierwsze, niektóre z nich mają duże znaczenie dla układu transportowego miasta, ale których stan techniczny wskazuje wprowadzenie ich w pierwszej kolejności do zadań inwestycyjnych i tam w pobliżu jest akurat most na ul. Świerkowej wskazany, nad którym w tej chwili są prowadzone prace projektowe. To w tej chwili tak wygląda, że nie mam sygnału, który by stwierdzał, że ul. Brzozowa i Olszowa jest w jakiś sposób zagrożona co do funkcjonalności, o której Pan radny powiedział. Natomiast jeżeli tam jakieś uwagi techniczne co do poprawienia stanu występują, to zostanie to wykonane w ramach przeprowadzonych remontów, czyli z wydatków bieżących, a nie z wydatków inwestycyjnych. Natomiast odpowiadając na szereg zgłoszonych wątpliwości przez radnego p. Adama Zaczekowskiego chcę zwrócić uwagę na następującą rzecz, finansowanie dlatego jest zmienione, bo wynika z pisma, które Państwu załączyłem na E-sesji, tak naprawdę dzień, czy dwa po uzyskaniu informacji, że uzyskujemy dotację na poziomie 2.300.000,00 zł. Po drugie z treści tego pisma wynika, że ta dotacja w ramach poczynionych oszczędności może być wyższa i tu chcę przypomnieć Państwu, że niektórzy z Was mówiliście, że na pewno ul. Krasickiego z 16 pozycji listy rezerwowej się nie załapie, nie mniej jednak rynek reaguje tak, że wydatki, które ponosimy w wyniku rozstrzygniętych przetargów, znacząco różni się kosztorys inwestorski od kosztorysu rynkowego i w tej chwili należy mieć dużą nadzieję, że środki na ul. Krasickiego mogą zostać jeszcze podwyższone. Dlatego, że cały czas jakaś grupa gmin proceduje przetargi, a w tych przetargach na ogół wartości ofertowe w stosunku do kosztorysowych obniżane są od 30 – 55%. Zrobiliśmy sobie taką orientację i przeliczenie kosztorysu, jak się ma ten inwestorski, który macie Państwo przedstawiony do tego rynkowego i według naszych ocen to będzie na poziomie około 7.000.000,00 zł. Natomiast nie wiemy, czy nie będzie jeszcze niżej, bo nie wiemy, jaki będzie element konkurencyjności w przetargu. Pojawił się tu wątek, że czasami rezygnujemy z dotacji, które mają niski procent dofinansowania, to proszę zwrócić uwagę, że tutaj do tej kwoty pan radny nie wlicza tutaj jednego, poniesionych przez gminę Myszków do tej pory kosztów na poziomie blisko 700.000,00 zł, są to środki publiczne wydane. Nie wyceniamy w tych wartościach czasu i różnych już przeforsowanych perturbacji związanych z przygotowaniem dokumentacji projektowej i z wykupem odszkodowań, czyli zapłaconych odszkodowań za tereny, które pod tą inwestycję zostały przeznaczone. Więc nierozsądnym jest niewykonywanie inwestycji, na którą już wydano tak dużo pieniędzy. Następna kwestia, co do celowości inwestycji, my teraz nie kalkulujemy, ale być za kilka lat będziemy kalkulować, jaki jest procent gminy skanalizowanej i wtedy okaże się, że jak nie będziemy chwycać okazji, gdzie można zwiększyć poziom procentowy skanalizowania miasta, to też będziemy to w rachunkach ekonomicznych za kilka lat wyceniać inaczej. Pan radny zapytał, dlaczego nie złożyliśmy do Covidowego. Panie radny badamy rynek również tych możliwości pozyskiwania środków pomocowych. Jeżeli chcemy zwiększyć szansę na uzyskanie dofinansowania również na inne zadania, to złożyliśmy pięć wniosków związanych ze środkami Covidowymi, mówię o pierwszej transzy, którą już uzyskaliśmy i zagospodarowujemy, i tutaj złożyliśmy min. na wodociągi, most, na drogę przy Szkole Podstawowej nr 5 i złożyliśmy bardzo dużą aplikację na wspólne przedsięwzięcie ze Starostwem Powiatowym dotyczącym kanalizacji i oświetlenia w Alei Wolności i Krasickiego, mówię tutaj o drogach powiatowych. Uznaliśmy, że lepiej dla finansów miasta i budżetu zdobyć szansę na wykonanie jeszcze jakiegoś innego zadania z dofinansowania niż np. zaryzykować i też nie wiemy, jakie będzie spojrzenie, bo ono mogło

być równie dobrze takie, że skoro już mamy dofinansowanie z jednego źródła to te środki Covidowe, które mogą się okazać niewystarczające na wszystkie wnioski, jakie samorządy złożyły mogłyby np. nie zostać przeznaczone na osiedle Krasickiego, dlatego że ono zostało już dofinansowane. Ja dlatego Państwu przedstawiam taki montaż finansowy, on wynika z pisma, z naszej powinności oraz ze złożonego wniosku. Nie wolno w tej chwili przemianować wniosku, bo wniosek został oceniony i przeznaczony do dofinansowania, i znajduje się już w tej chwili na liście podstawowej. Teraz zwracamy się do Państwa o zmianę w WPF i w budżecie w związku z tym zamiarem, tak żebyśmy mogli spełnić warunki wynikające z pisma, które Państwo macie załączone na E-sesji, także po drodze ewentualna Państwa zgoda pozwoli nam, zaraz planujemy w dniu sesji ogłosić przetarg po to, żeby skorzystać też z tego szczególnego okresu rynkowego, który daje nam jakąś korzyść, bo tak niskich ofert jak w tej chwili wykonawcy składają może za jakiś czas, jeśli rynek się podniesie i poprawi się koniunktura nie być, w związku z powyższym będziemy się starali ogłosić przetarg i rozstrzygnąć, wybrać wykonawcę. Tutaj oczywiście o drodze szereg zdarzeń, które nie wiemy jak się rozstrzygną. Może się okazać, że nasza wycena kosztorysu rynkowego będzie jeszcze niższa, może się okazać, że będzie wyższa i my nie zdecydujemy się wybrać, wtedy nie skonsumujemy środków, nie skonsumujemy tej dotacji, także po drodze albo najzwyczajniej w świecie perturbacje od nas niezależne, procedury przetargowej, mogą spowodować, że nie spełnimy drugiego warunku, czyli nie wyłonimy drugiego wykonawcy do końca roku. Szanując wydane pieniądze do tej pory, szanując czas poświęcony nad tym, szanując że może nam ubywać kolejna droga gruntowa, której nie będziemy musieli równać, odwadniać i rozwiązać te kwestie infrastrukturalne już tak powiem inwestycją do porządku, i patrząc na to, że jest jeszcze możliwość zwiększenia poziomu dofinansowania przedstawiam Państwu taką propozycję licząc, że Państwo nie zrezygnujecie z dotacji 2,3 mln zł. Pan radny zapytał też o budżet. Budżet jest w tej chwili składany, dlatego że my go składamy 16 – go, nie 15-go jak pan radny zauważył, i niezwłocznie po złożeniu budżet zostanie Państwu przedstawiony zgodnie z naszą powinnością, będziemy mieli Państwa okazję zapoznać. Apeluję do Państwa, żebyście podeszli do tego w ten sposób, że pogarszająca się sytuacja finansowa gminy będzie powodować trochę inną urodę naszej pracy. My tak naprawdę będziemy łapać okazję z dofinansowania, a zadań niedofinansowanych z uwagi na finanse, my świadomie możemy je zatrzymywać w realizacji i nie realizować, może tak być. My to odczytujemy w ten sposób, że jeżeli Państwo wyrażicie zgodę i uda nam się do końca roku wybrać wykonawcę, a widzimy, co się dzieje na rynku, że to będzie znacznie taniej, to traktujemy to jako szansę, na którą chcemy spróbować i chcemy to wykonać.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że co do zakresu tej inwestycji, mamy tutaj z panem radnym diametralnie odmienne spojrzenie, ale to już było tyle razy omawiane, że nie ma sensu do tego wracać. Chciałam zwrócić tylko uwagę na jedną rzecz, dzisiaj Państwo przedstawiciele, tak jak pan radny powiedział, Klub SIL mówi stanowcze nie, a ja pamiętam, że Państwo mówili nie, o ile nie będzie dofinansowania. (Wypowiedź niesłyszalna) tego dofinansowania udzielił, a Państwo nadal są na nie. Chciałam Państwu przypomnieć o inwestycji na ul. Nierada, jak ona się skończyła, o ile mniejszym finansowaniem my w tej chwili się musimy (wypowiedź niesłyszalna). Mam nadzieję, licząc na dalsze szczęście tej inwestycji, że w przypadku osiedla Krasickiego będzie tak samo i uda się dla miasta zaoszczędzić pieniądze, a jednocześnie zrobić coś (wypowiedź niesłyszalna).

Radny p. Sławomir Jałowiec powiedział, że nie mamy w tej chwili projektu budżetu na rok przyszły, tak jak powiedział radny p. Adam Zaczkowski i moje pytanie zmierza do tego, że jest propozycja zmian w WPF i budżetu. To spowoduje zaciągnięcia kredytu w takiej wysokości, jaką mamy propozycję i chciałem Pana zapytać, jaki to przyniesie skutek do budżetu na rok przyszły, to znaczy prowadzenie tej propozycji spowoduje zapewne wyrzucenie, czy przesunięcie w czasie innych inwestycji, które były proponowane na rok 2021. Ponieważ środki, jakie wpływają do budżetu są znacznie mniejsze, ograniczone w związku z Covid 19 i musimy się liczyć z tym, że wyrażając zgodę na te propozycje, które Pan złożył przyniosą skutek taki, że w przyszłym roku pewne propozycje, które były planowane w WPF i w budżecie muszą po prostu wypaść. Chciałem od Pana usłyszeć, jeżeli jestem w błędzie to proszę mnie wyprostować, że wszystko zostaje tak jak miało być, a jeżeli mam rację, to proszę powiedzieć, które inwestycje nie będą zrobione.

Radna p. Zofia Jastrzębska odniosła się do wypowiedzi p. Burmistrza w kwestii niższych kosztorysów rynkowych i wróciła do pytania o boisko sportowe przy Szkole w Mrzygłodzie. Pan Burmistrz tutaj deklaruje duży wkład pieniężny na Osiedle Krasickiego, natomiast wkład własny na boisko, które raptem może kosztować 250.000,00 zł ukazuje jako wkład niebotycznych rozmiarów, którego miasto nie udźwignie. Czy p. Burmistrz rozważał zaprojektowanie kanału kanalizacyjnego, który niefortunnie nazwałam kanałem technologicznym, w mojej interpelacji, kanału kanalizacyjnego na odcinku od Rynku do ul. Paderewskiego, pytam dlatego, że chodzi mi o to, by Myszków rozwijał się równomiernie i racjonalnie, więc potrzeby mieszkańców każdej dzielnicy są podobne.

Radny p. Adam Zaczkowski odniósł się najpierw do tego co powiedziała pani przewodnicząca, bo w trakcie tych rozmów z mieszkańcami zadeklarowaliśmy, że jeżeli na dofinansowanie z Funduszu Dróg Samorządowych gmina zakwalifikuje się do tego dofinansowania, to deklarujemy, że siądziemy do stołu i będziemy o tej inwestycji rozmawiać. Natomiast nikt nas do tego stołu nie zaprosił, to po pierwsze, a po drugie inwestycja została dofinansowana, ale nie w pełnej wartości. W międzyczasie dosyć dużo zmiennych nastąpiło, a przede wszystkim sposób finansowania tej inwestycji. Przypomnę, że w projekcie budżetu inwestycja ta miała być finansowana w kwocie 2.900.000,00 zł ze środków własnych miasta. W propozycji, która została przedstawiona nam dzisiaj, na dzisiejsze obrady, ta kwota zmalała do 398.000,00 zł, automatycznie z proponowanego kredytu w projekcie budżetu na 3.500.000,000 zł zrobił się kredyt na 6.398.000,00 zł, automatycznie to powoduje znaczące zwiększenie kosztów dla miasta związanych z tym, o czym mówiłem wcześniej, czyli z odsetkami od tego kredytu. Mało tego, żeby tę inwestycję móc w taki sposób zmontować został zwiększony kredyt o ponad 2.000.000,00 zł w perspektywie tych następnych lat, w związku z czym Burmistrz proponując takie rozwiązanie dąży do zwiększenia zadłużenia miasta w sytuacji, kiedy jeszcze niedawno, bo na poprzednich obradach mówił o tym, że nie wiadomo jaka będzie w ogóle nadwyżka budżetowa, ile będziemy mogli przeznaczać na inwestycje, bo koszty bieżące znacząco rosną. Takim rozwiązaniem Burmistrz proponuje dodatkowe zwiększenie kosztów bieżących, o których jeszcze chwilę wcześniej mówił, że nie wie, czy w ogóle będzie nas stać na cokolwiek, bo te koszty bieżące diametralnie rosną. Między innymi jest to związane z oświatą, ale również spadają, na co zwrócił też uwagę radny Jałowiec, dochody miasta. Nie mamy projektu budżetu, p. Burmistrz rozumiem, że już wie, bo składanie budżetu pewnie jeszcze dotyczy jakichś szczegółów, ale w całym zakresie p. Burmistrz wie jak to wygląda, natomiast nie wiem. Wydaje mi się, że jeżeli chodzi o kwestię przetargu to środki na inwestycje są

zabezpieczone formalnie, bo one są zabezpieczone, nie w takim zakresie jak są realne do realizacji, ale wydaje mi się, że przetarg można by ogłaszać, więc ten argument jest jakby nie do końca dobry. Chciałbym się odnieść jeszcze do tego argumentu, o którym p. Burmistrz mówił, o procencie skanalizowania miasta. Jeżeli p. Burmistrz zaczyna się przejmować tym, że wskaźniki są nieubłagane i termin na skanalizowanie miasta się zbliża, co jest związane z Master Planem i z Krajowym Programem Oczyszczania Ścieków Komunalnych to wydaje mi się, że właściwsze byłoby zintensyfikowanie działań w zakresie budowy kanalizacji efektywniej, czyli w miejscach przede wszystkim ściślejszej zabudowy, czyli tam gdzie efektywność wydatkowania środków jest większa, czyli mniej wydać, a więcej wykonać przyłączy. W tym projekcie zaplanowanych aktywnych przyłączy jest chyba dwadzieścia, czy dwadzieścia pięć. Za 9.000.000,00 zł można wykonać kanalizację, podejrzewam dla kilkuset domów, także ten argument uważam też za nietrafiony, ale a propos tego argumentu zwracam uwagę, że powinniśmy troszeczkę bardziej strategicznie planować nasze inwestycje tak, żeby to widmo ewentualnych kar za niewykonanie Master Planu też od siebie oddalać. Tym czasem toczymy dyskusję o budowie kanalizacji, która została wprowadzona do budżetu dwa lata temu, a nie zostało wykonane nic, więc toczymy tylko dyskusję, natomiast skupiamy się na realizowaniu inwestycji, która w dużym zakresie nie ma strategicznego oddziaływania dla miasta. Chciałbym, żeby inwestycja została wykonana w tym zakresie, który ma służyć bezpośrednio podniesieniu jakości życia mieszkańców, ale to może 1/3, może troszeczkę więcej tej inwestycji dotyczy, natomiast budowanie nowej drogi z pełnym uzbrojeniem i z bardzo małą ilością przyłączy uważam w tym czasie za niestety nieracjonalne rozwiązanie, stąd ta cała argumentacja i ta cała dyskusja.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że ma pytanie w związku z remontem drogi Alei Wolności i drogi Krasickiego, mówimy o tej inwestycji od ronda do ronda. Skąd p. Burmistrz wzięłyby środki na wkład własny i jak je planuje uzyskać? Jak wiemy, jest okazja, żeby skanalizować dzielnicę Mrzygłód, żeby dojść tam z kanalizacją, taka okazja pewnie się już nie powtórzy. Powtórzę to co mówiła p. Zosia Jastrzębska, Mrzygłód jest na terenie skalnym, zwłaszcza teren Rynku. Budując, remontując drogę w kierunku ronda za Mrzygłodem jest niebywała okazja, żeby puścić też kanalizację ściekową. Takiej okazji nie możemy zmarnować. Też chciałbym nawiązać do tych priorytetów, o których mówimy, są rzeczy ważne i rzeczy ważniejsze. Jeżeli bierzemy pod uwagę to, że finansowanie na drogi razem z budową kanalizacji większe są możliwości, że są bardziej punktowane, budując tę drogę, budując też kanalizację do Mrzygłodu otwieramy sobie pole do późniejszej inwestycji w Mrzygłodziu. Mówię tutaj np. o budowie ul. Siewierskiej wraz z kanalizacją, o budowie pozostałych dróg, w tym momencie mielibyśmy tutaj pole otwarte. Nie robiąc tego blokujemy Mrzygłód na kolejne 30 lat, jeśli chodzi o budowę kanalizacji. Nikt nie będzie rozkopywał drogi, zwłaszcza w Rynku, gdzie jest na kamieniu ta droga zbudowana, nikt nie będzie rozkopywał od nowa, żeby budować kanalizację. Mam pytanie do Burmistrza, jeżeli tak łatwo Panu przychodzi wydać 5.000.000,00 zł z własnego budżetu, czy kredytu, bo tak to byłoby na budowę tak mało znaczącej drogi, jak wygląda Pana zdanie jeśli chodzi o kanalizację i budowę drogi do ronda w Mrzygłodziu?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odpowiedział w kolejności zadawanych pytań. Pan radny Sławomir Jałowiec pytał o budżet. Państwo na sesji procedując będziecie znać już materiał, będziecie znać projekt budżet na 2021r. i będziecie Państwo wiedzieć, jakie inwestycje są poddane do weryfikacji z uwagi na finanse miasta, bo niewątpliwie taki proces następuje. Jeżeli

chodzi o pytanie p. Zofii Jastrzębskiej, Szanowni Państwo też trzeba patrzeć na racjonalizm wydawania pieniędzy. Państwo mówicie o tym, że jest wysoki kredyt, a tak naprawdę ja Państwu mówię, że może się okazać, że za chwilę będziemy zdeterminowani robić zadania tylko do dofinansowania, a tu jest taka okazja. W ogóle nie patrzycie Państwo na to, że do tej pory prace nad przygotowaniem projektu związanego z kanalizacją nie trwają krótko, i to nie jest kwestia, że trwają u nas długo, tylko trwają wszędzie długo. W związku z powyższym w tej chwili proszę się nie dziwić, że priorytetem nie będzie boisko przy Szkole Podstawowej nr 4 i nie będziemy też prosić Państwo na odcinkach, których w bardzo długiej perspektywie moglibyśmy użyć kanałów sanitarnych, które przez długi czas są nieczynne, dlatego że eksperci, powołuję się oczywiście na ludzi, którzy mają taką wiedzę, oni po prostu twierdzą, że nie buduje się kanalizacji, która w zbyt długim okresie czasu nie zostanie podłączona. Z drugiej strony p. Tomasz Załęcki dostarcza kolejnego argumentu, w materiale skalnym, czyli znacznie wyższy poziom podnoszenia kosztów na takie przedsięwzięcie. To co pan radny Zaczkowski powiedział, zwróćcie uwagę na to, że poziom przedstawianego kredytu wynika z tego, że Państwo świadomie, wtedy p. Adam wychodził na sesji i składał taką propozycję, żeby wprowadzić dotację, której nie ma, i do dzisiaj nie ma. Instytucje, które Pan przywoływał, że dotację dadzą potwierdziły, że takiej dotacji nie ma. Do tej pory żadna gmina w Polsce takiej dotacji na taki odcinek nie uzyskała, a Pan teraz mówi, o ile wzrósł kredyt, gdzie my go w sposób techniczny zestawiamy, bo wzrósł, ale wzrósł dlatego, że między innymi część dotacji wpisał Pan nierealne źródło dochodu. Będąc radnym Rady Miasta wprowadza Pan nierealny dochód do budżetu, a kwotę którą wtedy z tego tytułu Pan pozyskał, wprowadza Pan kolejne zadanie do budżetu, które jest nieprzygotowane. To rozumiem, że Burmistrz postępuje nieracjonalnie, a Pana postępowanie było wtedy racjonalne. Nie można się z czymś takim zgodzić. Natomiast pan radny powiedział, że wzrosną koszty bieżące z tytułu tej inwestycji, nie prowadziliśmy takiej analizy, ale my mówimy o wydatku majątkowym i teraz, jeżeli zestawimy np. konieczność równania dróg gruntowych, odprowadzenie zastoiska wodnego, bo mamy kolejne zastoisko wodne na tym osiedlu, i tak naprawdę uruchomienie szansy, bo tych uliczek na Krasickiego jest więcej, więc nie damy rady ich połączyć, jeżeli nie poprowadzimy połączenia tej dzielnicy w kierunku Stadionu z kanałem sanitarnym. Inaczej po prostu tej dzielnicy w najbliższych latach nie przyspieszymy. Proszę popatrzeć też na tą inwestycję, że ona uruchomi możliwość zagospodarowania całego osiedla Krasickiego, gdzie tych miejsc i tych domów jest znacznie więcej. Jeżeli to byśmy zestawili to może się okazać, że tak naprawdę koszty bieżące z tego tytułu nie wzrosną. Na pewno wzrosną z tego tytułu, że będziemy obsługiwać nowo powstałą drogę, ale unikniemy innych kosztów, które sami Państwo wiecie jak wyglądają prace nad drogami gruntowymi, że to są takie koszty, które ponosimy permanentnie i co chwilę musimy do takich wydatków wracać. Pan radny proponuje zintensyfikowanie projektów na zabudowę tam gdzie jest gęściej, my takie czynności robimy, choćby nawet przygotowany w tej chwili, ogłoszony drugi etap projektu dla dzielnicy Podlas, także to się odbywa. Dlaczego miałem nie uszanować woli poprzednich radnych Rady Miasta i woli poprzedniego Burmistrza, który wskazywał, że tam trzeba rozbudować infrastrukturę drogową kanalizacyjną. W związku z powyższym zrobiliśmy to, trwało to bardzo długo. Państwo możecie teraz mówić, że trwało to długo, bo tak długo robiliście. Proszę porównać w innych gminach, jak wyglądają kwestie prowadzenia takiej inwestycji na nieuregulowanych stanach prawnych, wtedy kiedy się idzie ZRID, kiedy po drodze zmieniają się stosunki własnościowe, gdzie trzeba odtwarzać mapki, gdzie trzeba później zapłacić odszkodowania, więc podejźmy do tego w ten sposób. Ja nie mogę dzisiaj Państwu zadeklarować, jaka będzie ta inwestycja, ile ona będzie kosztować, bo rynek to zweryfikuje, ale co jeśli się okaże, że

Państwo nie dacie nam spróbować, to wtedy jak spojrzymy mieszkańcom w oczy, powiemy że zrezygnowaliśmy z dotacji 2,3 mln zł, założymy, że finanse miasto mogą się dużo bardziej pogorszyć, jeżeli się bardziej pogorszą to nie będziemy robić nic. Wtedy ktoś powie, że mogliśmy chociaż zrobić to osiedle Krasickiego. Jeżeli Państwo macie odwagę spojrzeć mieszkańcom, że rezygnujecie z dotacji w takiej wysokości, to Państwo będziecie mieć tą odwagę, ja takiej odwagi nie posiadam. Ja chcę spróbować, po drodze mogą się pojawić szereg innych zdarzeń, na które nie będziemy mieć wpływu, które zadecydują, ale tak naprawdę zadecyduje rynek. Jeżeli się okaże, że będzie znacznie mniej, a tak otwieraliśmy szereg przyczyn. Dziwi mnie, że jak głosowaliśmy ul. Nieradę, która była też z dofinansowania i na początku ona też miała bardzo wysoką kwotę, to Państwo wtedy w te tony nie uderzaliście, to dlaczego jedna inwestycja, dało się zrobić, Państwo poddaliście się temu i zobaczyliście, ile jest taniej, dlaczego nie skorzysta z tej szczególnej koniunktury, która teraz jest na rynku, bo szansą dla gmin w realizacji wydatków inwestycyjnych, wydatków majątkowych w tej chwili jest rynek, który bojąc się tego co będzie jutro, stosuje niezwykle atrakcyjne ceny. Odnośnie pytania p. Załęckiego, czy ja kiedykolwiek powiedziałem, że ja nie chcę współpracować z panem Starostą, czy nie zabiegałem o to, żeby podpisać umowę i pan radny pyta, w jaki sposób, jak to będzie miało się do kanalizacji. Chcę podkreślić, że pierwszy projekt, który ogłosił pan Starosta np. nie zawierał ścieżki pieszo - rowerowej na odcinku od Koziegłów do dzielnicy Mrzygłód. My o to poprosiliśmy, czyli to drugie rozdanie zostało poddane takiej poprawce i na przebiegu tej drogi, nie na całym odcinku przewidziana jest kanalizacja sanitarna. Proszę też podejść do tego racjonalnie, że jeżeli mamy bardzo długi odcinek między końcówką osiedla Krasickiego, a dzielnicą Mrzygłód to ja się zgadzam, bo wsłuchuję się też w to, co Państwo mówicie, bardzo słusznie pan Załęcki pokazuje, że ta kanalizacja w dzielnicy Mrzygłód powinna iść jednak w kierunku dzielnicy Ciszówka. Sami Państwo bądźcie realistami, za ile to powstanie, kiedy powstanie projekt, kiedy powstanie inwestycja. Ja chcę Państwa zachęcić, żebyśmy spróbowali. To w Państwa rękach jest. Bo jak Państwo powiecie, że nie, nie robimy, to ja przekażę, że nie robimy, wyślę pismo do Urzędu Wojewódzkiego, niestety Rada się nie zgodziła i temat się zakończy, ale co z wydatkami, które ponieśliśmy? Kto weźmie odpowiedzialność za to, że to przygotowaliśmy, że sami radni w poprzednich głosowaniach głosowaliście za tym, żeby to robić. Natomiast p. Tomasz chce uspokoić, że kwestia tego, co chcemy zrobić z Osiedlem Krasickiego nie uderza w Aleję Wolności i Krasickiego, dlatego że w rozmowach z p. Starostą przygotowujemy taki montaż, żeby wkład finansowy, prowadzimy rozmowy i z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska, tutaj też mam obawę, czy spełnimy pewne parametry dla dofinansowania, dla kanalizacji na tym odcinku. Widzicie Państwo, ja nie mówię, że dostaniemy pieniądze tylko mówię, że prowadzimy rozmowy, żeby zdobyć z różnych tytułów dofinansowanie, żeby drogi powiatowe zostały wykonane i wierzę w to, że mamy duże na to szanse. Mogę jedynie Państwa prosić, a Państwo będziecie uznawać, że nie należy robić Osiedla Krasickiego, to ja mogę się tylko do tego zastosować, natomiast niespróbowanie będę uważać za złą decyzję, ale to będzie Państwa decyzja.

Radny p. Sławomir Jałowicz przyznał, że p. Burmistrz odpowiedział na jego pytanie, ale bardzo ogólnikowo i bardzo krótko, a ja prosiłem Pana o wypowiedź dotyczącą konkretnie tych dwóch projektów uchwał. Bo te dwa projekty uchwał zmian w WPF i budżecie dotyczących Osiedla Krasickiego będą miały skutek taki, że trzeba będzie zaciągnąć kredyt ponad 6.000.000,00 zł, co spowoduje ograniczenie inwestycji w roku przyszłym. Prosiłem Pana o taką informację, bo wiem, że ten materiał dostaniemy odnośnie projektu budżetu w tym tygodniu, być może jeszcze

przed sesją, ale być może nie będziemy w stanie się zapoznać z tym. Pan natomiast jako autor tego budżetu zapewne wie, co w przyszłym roku, zakładając że będą przyjęte te dwa projekty uchwał WPF i w budżecie dotyczące Osiedla Krasickiego wnoszące takie, a nie inne zmiany w dochodach i w zaciągniętym kredycie na rok przyszły, bo takie będą skutki. Jakie będą skutki, tzn. jakie to wniosie zmiany w niewykonaniu inwestycji zaplanowanych na rok przyszły? Jakie to będą inwestycje, bo Pan wie o tym, bo jest Pan autorem tego budżetu i nie sądzę, żeby Pan nie wiedział, bo Pan zapewne wie. Moja prośba zmierza w tym kierunku, żeby Pan powiedział, co nie będzie wykonane w przyszłym roku, jeżeli przyjmiemy te projekty uchwał. A my je procedujemy dzisiaj i dzisiaj one powinny być zaopiniowane przez Komisję Finansów i chcielibyśmy wiedzieć, jakie będą skutki.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że p. Burmistrz użył argumentu, że nie buduje się kanalizacji tam, gdzie nie ma szansy podłączenia mieszkańców, gdzie nie będzie przyłączy. Właśnie ten projekt taki jest i to wykazywał Tomek Załęcki kilkakrotnie pokazując to na mapach i e - materiale, który przygotowywał. Ten projekt zakłada sieć kanalizacyjną w terenie nie zabudowanym w dużym zakresie, i ten argument na obronę, niestety w tym przypadku pokazuje, że próbuje Pan w taki sposób inwestycję wykonać. Nie zastanawiał się Pan z drugiej strony nad tym, że zostały już wydatkowane jakieś środki na inwestycje i zatrzymanie jej, no to nie powinno się jej zatrzymywać, kiedy zdejmował Pan w poprzedniej kadencji z budżetu Modernizację na Będuszu, gdzie miały powstać mieszkania komunalne i socjalne. Wtedy te środki wydane na przygotowanie projektu i na zakup nieruchomości nie były dla Pana istotne, i wtedy też Pan zrezygnował z dotacji uznając, że jest to za niski poziom. Czyli wszystkie te argumenty, którymi dzisiaj broni Pan tej inwestycji, przy tamtej inwestycji Pana w ogóle nie przekonywały jest to nie do końca dla mnie zrozumiałe. Co do zaplanowania i wydatkowania, w tym przypadku, kiedy mówimy o tak drogiej inwestycji, tak wysokich kosztach przy niewspółmiernych efektach, może jednak warto byłoby poczekać z tą inwestycją na lepsze dofinansowanie, i te środki wtedy nie zostaną zaprzepaszczone. Wiele rzeczy też Pan mówił o tym, że będzie przesuwiał, będzie proponował przesunięcie innych inwestycji, dlatego że nas na to nie stać, jeżeli nas na to nie stać, to trzeba chyba poczekać. Tutaj chciałem jeszcze zwrócić uwagę na to, że gdyby nie decyzje Rady Miasta, które też dla części mieszkańców były nieakceptowane jak chociażby „Dotyk Jury”, którego realizację uniemożliwiliśmy z tych samych względów, bo planował Pan zaciągnięcie kredytu na 10.000.000,00 zł po to, żeby realizować inwestycję. Gdyby ona była realizowana, pewnie dzisiaj nie mówilibyśmy o Krasickiego i o wielu innych inwestycjach, bo prostu nie byłoby nas stać, bo spłacałby Pan kredyt wtedy zaciągnięty. Mówiąc jeszcze o tym odniosę się do zwiększenia kosztów bieżących. Ja nawet nie próbowałem szacować i nie mówiłem o tym jak wzrosną koszty bieżące po wykonaniu inwestycji, mówiłem wyłącznie o spłacie kredytu i odsetek. Ja nie wiem, jakie w tej chwili wartości, jakie koszty kredytu samorządy mogą uzyskać. Ale gdybyśmy założyli, że te koszty, oprocentowanie to jest tylko 5% w skali roku to mówimy o ponad 300.000,00 zł rocznie dokładanych do tylko tej inwestycji, do tylko 6,5 mln zł, a planuje Pan kredyt w wysokości ponad 30.000.000,00 zł w przeciągu najbliższych dwóch lat, jeśli dobrze pamiętam, bo nie mam teraz projektu uchwał przed oczami. Na to wszystko musimy zwracać uwagę jako Rada Miasta i Pan jako Burmistrz, żeby planowane przedsięwzięcia były racjonalne i dały możliwość inwestowania dalej, a Pan dzisiaj mówi o tym, że będziemy najprawdopodobniej zatrzymywać realizację inwestycji, które nie są dofinansowane, bo nie będzie nas stać na ich realizację, a chce Pan teraz chce Pan zadłużyć miasto na prawie 6,5 mln zł po to, żeby zdążyć z tą jedną inwestycją, bo potem może zatrzymamy wszystko. Ja mam inne



podejście, bo ja mam rozwiązanie takie, żeby wstrzymać realizację tej inwestycji, poczekać na projekt budżetu i WPF i próbować planować w dłuższym okresie czasu inwestycje strategiczne dla miasta.

Radny p. Norbert Jęczalik zapytał, jaki odcinek ul. Krasickiego jest dziś skanalizowany? Czy ktoś mi odpowie na takie pytanie teraz? Może kolega Daniel Borek, który pracuje w wodociągach, może ma jakąś wiedzę na ten temat. Jaki odcinek ul. Krasickiego jest na tą chwilę skanalizowany? (wypowiedź niesłyszalna)

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że do Osiedla Kwiatowego na pewno jest, czyli cała droga Krasickiego od Orłenu, idzie wzdłuż drogi i na pewno skręca na prawą stronę na Osiedle Kwiatowe i tylko tam, i kończy się na Osiedlu Kwiatowym.

Radny p. Norbert Jęczalik powiedział, czyli mamy już jakąś część tego osiedla skanalizowaną, tak?

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że tak, ale wydaje mi się, że w planach byłoby zbudowanie nowej kanalizacji. Ta kanalizacja była chyba zrobiona 25 lat temu przy okazji jakiejś innej inwestycji. Udało się puścić tą całą kanalizację ściekową, natomiast z tego co mi wiadomo przy budowie nowej nawierzchni byłaby nowa kanalizacja na całej linii, a przynajmniej na części Myszkowa.

Radny p. Norbert Jęczalik zapytał, jaką część procentową ma ten odcinek kanalizacji ul. Krasickiego, jeżeli chodzi o cały Myszków, o kanalizację całego miasta Myszkowa. Jaka to jest część procentowa? Ile miasta Myszkowa na tą chwilę nie skanalizowano procentowo? Czy jakaś dzielnica jest bardziej zaniedbana, jeżeli chodzi o kanalizację? Jak to wygląda?

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że najbardziej zaniedbaną dzielnicą jest Mrzygłód, Mrzygłódka, Sikorka, Nierada, tam nie ma w ogóle. Kanalizacja kończy się na Światowicie, tam jest przepompownia przy nowym moście remontowanym koło dzielnicy biznesowej, no i oczywiście Będusz to też inna bajka, też tam nie ma nic na Będuszu. Natomiast procentowo podpiętych pod kanalizację ściekową jest około, wydaje mi się tak 15 - 20% domów w Myszkowie.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że jeżeli chodzi o pytanie p. Norberta Jęczalika to p. Tomasz częściowo mnie wyręczył, że na odcinku drogi powiatowej jest kanalizacja, która obsługuje w części Osiedla Kwiatowe, natomiast po drugiej stronie kanalizacji nie ma. Inwestycja o której rozmawiamy technicznie taką możliwość otworzy. Mam gorącą prośbę, wiem że Państwo jesteście zaangażowani w tą dyskusję, natomiast proszę o 10 minutową przerwę, bo w tej chwili mam telefon nomen omen w sprawie Alei Wolności i Krasickiego od Pana Starosty i muszę wykonać szybki telefon i uzgodnić z panem Starostą, bo tam potrzeba przesłania jakichś dokumentów. Dla kogoś kto ma wątpliwości co do powodu, proszę zadzwonić dla pana Starosty i zapytać, czy tak jest.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia ogłosiła w związku z tym 10 minut przerwy. Po przerwie prowadząca obrady wznowiła obrady komisji. Poprosiła radnych o potwierdzenie werbalne swojej obecności i naciśnięcia przycisku kworum.

Radna p. Zofia Jastrzębska zwróciła się do p. Burmistrza, że przykłady rezygnacji Pana z różnych działań możemy mnożyć i uważam, że należy głośno o nich mówić. Tak łatwo zrezygnował Pan ze strzelnicy, bo czeka Pan na lepsze dofinansowanie, tak łatwo zrezygnował Pan z Rewitalizacji Rynku we Mrzygłodzie, bo tam też były wydane pieniądze na całą dokumentację, owszem przez innego Burmistrza wydane. Pan tutaj przed chwilą powiedział, że kontynuuje Pan działanie swoich poprzedników, a dokumentacja niestety leży na półce, chociaż jeżeli by się ją uaktualniło można by było na Rewitalizację Rynku akurat dostać dofinansowanie około 90%. Mam jeszcze pytanie, czy myślał Pan i czy Pan brał pod uwagę dołożenie do projektu w ul. Siewierskiej kanału sanitarnego?

Radny p. Daniel Borek zwrócił się z pytaniem do p. Tomasza Załęckiego, skąd ma takie dane, że Myszków jest skanalizowany w 25%, bo jeżeli ja się dobrze orientuję, to Myszków jest skanalizowany w około 40%, a nie w 25%. I powinien o tym wiedzieć, bo ten temat pojawił się już kiedyś na Komisji Finansów pani Burmistrz przedstawiała tutaj. Te dane są też dostępne w wodociągach. Tak samo myślę, że kolega Norbert Jęczalik uderzał we mnie, że pracuję w wodociągach, natomiast tu chodzi o to, że również musi wiedzieć, że pracując w jakiejś firmie, każdy ma swoją działkę, czym się zajmuje, a nie musi wiedzieć wszystkiego.

Radny p. Tomasz Załęcki zwrócił się do radnego p. Borka, że Pan powinien to wiedzieć, to jest raz.

Radny p. Daniel Borek powiedział, że p. Tomasz Załęcki powinien wiedzieć w jakim stopniu jest skanalizowany, a nie strzelać, że może 25%, że może tyle.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że na pewno nie jest to 45%, bo co drugi dom nie ma kanalizacji.

Radny p. Daniel Borek powiedział, że około 40%.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że około co drugi dom w Myszkowie nie ma na pewno kanalizacji. Dom, nie mówimy tutaj o blokach.

Radny p. Daniel Borek zapytał, dlaczego, przecież bloki są skanalizowane, mówimy o Myszkowie. Mieszkańcy bloków są nie z Myszkowa? Również są skanalizowane, więc bądźmy poważni.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że logiczne jest, że blok ma kanalizację ściekową.

Radny p. Daniel Borek zapytał, czy bloków możemy nie liczyć do Myszkowa, do kanalizacji, do procentów?

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że chyba logiczne jest to, że bloki mają kanalizację ściekową. Mówimy o domach jednorodzinnych.

Radny p. Norbert Jęczalik powiedział, że chciał złożyć wniosek formalny, żeby przejść do głosowania, ale najpierw niech się wypowie p. Zofia Jastrzębska i p. Burmistrz. Jeszcze do

p. Borka, ja tylko ze względu, że Pan pracuje w takim zakładzie, w którym jakąś wiedzę, niekoniecznie pan musi posiadać, ale Pan może popytać któregoś z pracowników, tylko i wyłącznie o to mi chodziło.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że chciała zapytać Pana radnego Borka, czy 40% dotyczy ilości mieszkańców Myszkowa, czy dotyczy terytorium? Bo jeżeli dotyczy terytorium to Mrzygłód i Mrzygłódka mają po prostu swój czas w tej chwili, czas na inne dzielnice.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że jeżeli chodzi o tą całą dyskusję, dziękuję, że Państwo zgodziliście się na tą przerwę. Ja dzisiaj temat, to tak informacja dla p. Tomasza Załęckiego, być może będę mógł coś więcej odpowiedzieć w sprawie dróg powiatowych, dlatego że w tej chwili przesyłałismy tam nasz wniosek, bo on jest w tej chwili jeszcze dodatkowo jakby poddawany dyskusji, mówię o drogach powiatowych, natomiast rozmowa zwłaszcza w argumentacji przedstawianej przez niektórych z Państwa, a tą którą ja Państwu przedstawiam, sprowadza się do jednego. My generalni będziemy być może poddani takiej sytuacji, że będziemy robić przedsięwzięcia, tutaj uspokajam p. Sławomira Jałowca, że my nowych przedsięwzięć, o których Państwo nie słyszeliście jako takich nie dopisujemy tylko te nad którymi kiedykolwiek procedowaliśmy, mamy jakąś dokumentację, możemy wykonać, i takie, które mają jakiś stan zaawansowania, więc nad tymi będziemy pracować. Natomiast pojawi się wyższa konieczność pozyskiwania dla nich wsparcia, z uwagi na zmieniającą się sytuację. Przepraszam, że tak ogólnie, ale nie chcę w tej chwili wymieniać poszczególnych zadań, z pamięci też może wszystkich bym nie wymienił. Państwo mówicie: nie róbmy Krasickiego, bo to nas zablokuje, nie zrobimy nic innego, a ja Państwu mówię: róbmy Krasickiego, bo być może będziemy robić tylko i wyłącznie zadania w podobnej scenerii jak Krasickiego. Na tym polega różnica zdań. Państwo podejmiecie za chwilę decyzję co do opiniowania tego wniosku, ja Państwa proszę, zdajcie się na rynek, według mnie to będzie taniej. Jeżeli spojrzymy na to, że uszanujemy wtedy kilku, w zasadzie 10 letnią pracę nad przygotowaniem kanalizacji w tej części miasta. Jeżeli spodziewamy się, że wzrośnie poziom dofinansowania i spodziewamy się, że oferty złożone przez rynek będą niższe niż kosztorysy inwestorskie. Póki co nie możemy Państwu zaproponować innej konstrukcji do budżetu, niż ta która wynika z pisma z Urzędu Wojewódzkiego, które Państwo macie zamieszczone. Reszta w waszych rękach, liczę że Państwo skłonicie się do tego, żebyśmy spróbowali.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że w związku z sugestią radnego, do której się też przychyliam, zamykam dyskusję. Zaproponowała przejście do zaopiniowania projektów uchwał.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że to jest uchwała dotycząca WPF, czyli śmieci też, tak?

### **Głosowano w sprawie:**

10) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany w WPF Gminy Myszków na lata 2020-2032.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 7, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Daniel Borek, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Ewa Ziajska - Łazaj

PRZECIW (7)

Magdalena Balwierz, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Eugeniusz Bugaj, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna, Tomasz Załęcki

**11/ Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Myszkowa na rok 2020.**

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia otworzyła dyskusję. Prowadząca obrady komisji zapytała, czy radni mają jakieś pytania, uwagi do projektu uchwały. Z uwagi na brak pytań i uwag zaproponowała przejście do zaopiniowania projektu uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

11) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Myszkowa na rok 2020.

**Wyniki głosowania**

ZA: 7, PRZECIW: 7,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Daniel Borek, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Ewa Ziajska - Łazaj

PRZECIW (7)

Magdalena Balwierz, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Eugeniusz Bugaj, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna, Tomasz Załęcki

**12/ Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości .**

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają przy tym projekcie jakieś pytania, czy uwagi? Z uwagi na brak pytań zaproponowała zaopiniowanie projektu uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

12) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

**Wyniki głosowania**

ZA: 11, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 9, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### Wyniki imienne:

ZA (11)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Zofia Jastrzębska, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Tomasz Szlenk, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (9)

Eugeniusz Bugaj, Elżbieta Doroszek, Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Jacek Trynda, Tomasz Załęcki

### **Do punktu 10.**

#### **Sprawy różne.**

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają jakieś pytania, uwagi?

#### **W dyskusji wzięli udział:**

Radny p. Norbert Jęczalik odniósł się do odpowiedzi z komisji dot. uczczenia 70-lecia nadania praw miejskich miasta Myszkowa. Odpowiedź jest tak wyczerpująca, jak prace Wydziału Promocji nad jakimś uczczeniem tego, bo mnie nasunęło się kilka pomysłów, nawet w dobie pandemii, jak można było to mieszkańcom pokazać, że Myszków taką okrągłą rocznicę obchodzi. Trochę jestem zniesmaczony jako radny, że mieszkańcy w żaden sposób pewnie nie wiedzą, że taka rocznica okrągła w tym roku przypadła jak 70-lecie obchodów nadania praw miejskich dla naszego Miasta.

Radny p. Dominik Lech zapytał, czy w tym roku będzie szansa na postawienie barierki przy przejściu z ul. Czarnieckiego do Wyzwolenia, to jest to nowe przejście, które było robione z Budżetu Partycypacyjnego. Wiem, że jakieś środki na barierki były. Jest to niebezpieczne przejście, tam tylko jedna osoba miała nawet poważny wypadek. Przy ul. Pułaskiego na drodze od skrzyżowania między ul. Czarnieckiego, a Pińczyką, a Wyzwolenia, Zarząd Dróg Wojewódzkich postawił znak jak się jedzie w stronę Siewierza z ograniczeniem do 70km/h. Wiemy bardzo dobrze, że tam niedaleko jest szkoła, troszkę niepoważnie, żeby taki znak tam stawiać. Tam powinno być co najmniej 50, nie mówię o 30. Tam jest skrzyżowanie, którego nie widać, i to ograniczenie moim zdaniem jest zbyt wysokie. Jeśli miasto mogłoby się zwrócić z wnioskiem o zmniejszenie prędkości w tym miejscu. Zaznaczam, że jest tam szkoła, dostałem odpowiedź, że przejście dla pieszych, też tam nie może być żadne usytuowanie, tą prędkość można by zmniejszyć poprzez zmianę tego znaku z 70 km/h na 50 km/h.

Radna p. Iwona Skotniczna odniosła się do wypowiedzi pana Jęczalika, o ile Państwo pamiętacie, ja również występowałam w tym samym temacie o uczczenie rocznicy powstania miasta Myszkowa. Ja pamiętam, że część informacji dostaliśmy również od pani dyrektor MDK, że były planowane różne uroczystości. W związku z tym, że jest sytuacja jaka jest związana z koronawirusem, pewne imprezy zostały przełożone na późniejszy termin, ale to nie zostało zaniechane. Natomiast jeśli chodzi o w jakiejś formie upominki to też była jakaś informacja, że jest to przygotowane. Następne mam pytanie do p. Burmistrz w sprawie wiat przystankowych. Jak Państwo pamiętacie w tym roku, już jakiś czas temu było zaplanowane,

że będą zrobione dwie wiaty, w tym ta wiatka na Placu Dworcowym. Zaczyna się kolejny sezon jesienno - zimowy i nic się tam nie dzieje, chyba że ja teraz nie zauważyłam, ale po prostu tej wiaty dalej nie ma. Z jednej strony ta sytuacja koronawirusa spowodowała, że może mniej osób jeździ, ale ludzie jednak korzystają ze środków transportu miejskiego. A tam ludzie szukają schronienia, gdzieś tam się lokują w pobliskich sklepach. Pogoda nam sprzyja, jest jak jest, ale to nie znaczy, że będzie cały czas pięknie, słonecznie itd. Tam były różne perturbacje w związku z tą budową wiaty, może na dzień dzisiejszy chciałabym, żeby p. Burmistrz udzielił informacji, czy coś się zmienia tutaj. Trzeci temat dotyczy mojej interpelacji w sprawie MTBS, dostałam ją po komisji i sesji, w związku z tym nie mogłam się ustosunkować. Ponieważ dla mnie te informacje są niewyczerpujące będę składała jeszcze interpelację, ale może teraz p. Burmistrz będzie w stanie mi odpowiedzieć na takie pytanie, czy np. spółka proponuje podniesienie czynszu również wspólnotom mieszkaniowym, bo o ile wiemy to stawka za administrowanie w MTBS wynosi około 3,05 zł, natomiast we wspólnotach mieszkaniowych wynosi około 0,80 zł. Czym jest podyktowana taka różnica? Jeżeli Pan Burmistrz jest teraz w stanie na to odpowiedzieć, będę wdzięczna, ale tak czy tak jestem na etapie przygotowywania interpelacji na pytania, na które jeszcze nie czuję, że satysfakcjonowałyby mnie. Cały czas jeszcze liczę na to, że p. Burmistrz przemyśli sprawę, bo mieszkańcy MTBS, oni wiedzą, że podwyżka jakaś tam jest nieunikniona, natomiast żeby rozważyć, żeby nie było to w takim procencie, jaki p. Burmistrz z panią prezes proponujecie.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że p. Norbert nie zadawał pytania. Ja mam trochę inne odczucie niż zniesmaczenie, że jest Covid i jest sytuacja taka jaka jest. Jeżeli chodzi o pytanie p. Dominika Lecha, to jeżeli chodzi o barierkę to muszę sprawdzić, czy jesteśmy w stanie jeszcze w tym roku ją wykonać, dlatego że już mamy połowę listopada. Tutaj dam odpowiedź. Co do ZDW ja zwrócę się z pytaniem do ZDW, czy można prowadzić wyższe, nie niższe, czyli większe ograniczenie, czyli do niższej prędkości. Natomiast tego typu rozmowy z ZDW już prowadziliśmy i chcę tylko zaznaczyć, że organizacja ruchu dla dróg wojewódzkich rządzi się trochę innymi prawami niż dróg powiatowych, czy gminnych, więc tu może się okazać, że zakres prędkości dla podobnego odcinka drogi, inny jest dla dróg, być może z tego to wynika, aczkolwiek nie zamierzam tłumaczyć ZDW i w imieniu pana radnego takie pismo z takim pytaniem skierujemy. Jeśli chodzi o pytanie radnej p. Iwony Skotnicznej co do wiat, mamy dwie umowy. Nie mamy sygnału, że coś miałyby być niezrealizowane. W umowie jest data 16 grudnia. Ja może zrobię tak, że może jeszcze dzisiaj ekstra zapytam, na jakim etapie jest forma. W tej chwili, ponieważ pracownik który się tym zajmuje, nie mam pod orędziu, więc nie mogę odpowiedzieć, ale być może nawet do godzinki jak będę wiedział to pozwolę sobie przedzwonić do Pani z informacją, co usłyszałem od wykonawcy. To jest taki rodzaj usługi, zresztą poprzednim razem zostaliśmy zaskoczeni, że na początku wykonawca mówił nam, że wszystko jest ok, a potem szukał innych argumentów i nie wykonał tych wiat. Natomiast te wiaty powstają założmy, że idzie to wszystko terminowo, to my ich nie zobaczymy, dopiero podczas samego montażu, więc może się okazać, że te wiaty w sposób nieskrępowany, czy też bez perturbacji dla terminów powstają, ale dopytam i dam odpowiedź. Co do pytania dotyczącego opłat za administrowanie w MTBS wobec opłat u konkurencji zapytam, nie jestem w stanie na takie pytanie z marszu odpowiedzieć.

Radny p. Dominik Lech odniósł się do znaku, argumenty są dosyć mocne, bo jest tam skrzyżowanie i obok mamy szkołę. Cały czas się tam przemieszczają mieszkańcy, z jednej strony na drugą. Myślę, że prędkość 70 km/h jest troszkę niepoważne. Ten znak powstał tam

dwa, czy trzy miesiące temu. Tam było do 50 km/h, nie wiem dlaczego go zmienili, ale nawet sami mieszkańcy zwrócili uwagę. Jeśli będzie taka możliwość, bardzo dziękuję.

Prowadząca obrad komisji p. Beata Pochodnia poprosiła o przeanalizowanie takiej sytuacji dotyczącej oznakowania dróg w Mrzygłodzie, przy ul. Krakowskiej, od Traugutta jak się jedzie do szkoły. Mieszkańcy zwrócili się do mnie z prośbą, żeby przeanalizować tę sytuację, ponieważ drogą z pierwszeństwem jest tam droga gruntowa, ta szutrowa droga Krakowska. Bardzo często osoby jadące od strony Zawiercia, czy od strony rynku, pomimo znaku jadąc drogą asfaltową, jakby wymuszają pierwszeństwo, a które mają pojazdy poruszające się z ul. Krakowskiej. Tam często dochodzi do pisku opon i czy tak naprawdę powinno być, czy nie z pierwszeństwem powinna być ta ul. Traugutta i wjazd?

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że bardzo dobrze, że pani przewodnicząca poruszyła taki temat. Ja uważam głębiej, może wejść w plan zagospodarowania miasta i ta ul. Krakowska powinna mieć już dawno inną nawierzchnię, i wówczas mieszkańcom by się nie myliło, że ulica szutrowa jest nadrzędna nad drogą asfaltową. Natomiast mam prośbę do p. Burmistrza, że mnie również interesuje odpowiedź, którą p. Burmistrz obiecał telefonicznie pani radnej Skotnicznej i bardzo bym prosiła bardzo też o telefoniczną odpowiedź, ewentualnie podanie informacji dla wszystkich radnych.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że w sprawach różnych jest jeszcze pismo. Czy w związku z tym pismem, chcecie się Państwo odnieść do tego pisma?

Radny p. Tomasz Załęcki zapytał, że nie widzi jednego głosowania w punkcie 9. Nie świeci mi się na zielono wynik jednego głosowania. Może to jakaś pomyłka u mnie.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że to jest ten Program Mieszkaniowy, który został zdjęty.

Radna p. Małgorzata Skinder zapytała, ponieważ jedna z uchwał dotyczyła głosowania w sprawie wysokości stawek za użytkowanie, za garaże, czy to też dotyczy garaży Spółdzielni Mieszkaniowej? Z tego co ja pamiętam płaciliśmy 36,00 zł, teraz przy takiej stawce za 7,23 zł to będzie około 115,00, 116,00 zł. To jest bardzo duża zwyczajka, jeżeli by to dotyczyło też garaży podlegających pod Spółdzielnię.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że podatek od nieruchomości dotyczy wszystkich, czyli ten, który dysponuje daną nieruchomością, na nim spoczywa obowiązek płatności podatku. Ten trend związany z podatkami, żeby była jasność, my nie chcielibyśmy podnosić podatków, natomiast idziemy z nurtem, który wykonują prawie wszystkie samorządy, i to co Państwu zaproponowaliśmy podyktowane jest analizą, że po ewentualnym wejściu w życie takiej uchwały, tak naprawdę stawki w Myszkowie nie będą najwyższe.

Radna p. Małgorzata Skinder powiedziała, że to jest bardzo duża zwyczajka, trzykrotnie, nawet więcej.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że Myszków nie osiąga maksymalnych stawek zalecanych przez Ministerstwo Finansów. Jakiś czas celowo nie podnosiliśmy podatków po to, żeby Myszków nie był nieatrakcyjny podatkowo wobec innych gmin. W tej

chwili jakbyśmy porównali dane z 2010r., a teraz, to spłaszczyliśmy te podatki wobec innych gmin. Natomiast jak Państwo wiecie, w zeszłym roku zaproponowaliśmy podwyżkę, w tym roku też, ale to jest podyktowane przyczynami od nas niezależnymi. Jeżeli nie zwiększy się udział w podatku, bo problem polega na tym, żeby była jasność, nie na samych wydatkach majątkowych, na które wsparcie choćby Covid otrzymujemy. Tylko Covid środków nie można przekazać na wydatki bieżące, a te rosną. Tutaj jak Państwo pamiętacie rozmawialiśmy o różnych aspektach, min też była prośba, żeby zadbać o pracowników. Nie ma na to szans, niestety, także z zatrwożeniem patrzymy na to, co będzie jeśli chodzi o wydatki bieżące, nie majątkowe.

Radny p. Adam Zaczkowski zwrócił uwagę na tabelę, która jest załącznikiem do uzasadnienia, z której wynika, że stawki podatku wzrastają, od 3% z hakiem do, w jednym przypadku 14,75%, więc chyba to o czym mówi pani radna nie jest możliwe, chyba że tu nie ma jakichś danych. Pani mówi o wzroście powyżej 100%, a tu mamy wzrosty dotyczące kilku procent. Także p. Burmistrzu to by należało wyjaśnić, bo nie wynika z uzasadnienia, żeby gdzieś były drastyczne podwyżki, raczej jest to wskaźnik inflacji, czy w okolicach wskaźnika inflacji, z wyjątkiem tego punktu piątego, gdzie jest czternaście procent z hakiem.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że ta tabela, którą pokazuje Pan radny, pokazuje Państwu procent wzrostów, faktycznie najwyższy procentowo jest na tej pozycji związanej od budynków mieszkalnych, natomiast chcę zwrócić uwagę, że po podwyższeniu ta stawka będzie wynosić 0,70 zł, natomiast sąsiednie Koziegłowy mają 0,72 zł, Poraj 0,78 zł, Żarki mają 0,68 zł, ale na podstawie uchwały z poprzedniego roku, ale też wiemy, że będą podwyższać podatek, nie wiem o ile. My przeprowadziliśmy, zanim Państwu zaproponowaliśmy jakąś analizę, żeby w jakiś sposób tymi podwyżkami nie razić. Natomiast ten wzrost jest większy niż o 3,9, wynika z tego, że kiedyś historycznie wcześniej nie podwyższaliśmy w takim tempie, jak robiły to inne gminy.

Radny p. Dominik Lech zwrócił się z prośbą do radnych i urzędników Urzędu Miasta. Wiemy, że nasza szkoła bierze udział w konkursie i jest do wygrania 1000 książek. Trzy lata temu udało nam się powalczyć dla Szkoły Podstawowej nr 3, taka nagroda była. Jesteśmy blisko wygranej, prosimy o wsparcie z każdej strony, jeśli jest taka możliwość, to w imieniu Szkoły serdecznie dziękuję Państwu.

Radna p. Iwona Skotniczna powiedziała, że jak najbardziej przychyła się do tej prośby.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają jeszcze jakieś pytania? Z uwagi na brak pytań zamknęła posiedzenie komisji.

Prowadząca obrady komisji

Beata Pochodnia



Przygotował(a): Magdalena Niewiadomska

---

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl