

PROTOKÓŁ Nr XXXII/13

z sesji Rady Miasta w Myszkowie z dnia 29 sierpnia 2013r.

Sesja odbywała się od godz.10.00 do godz. 13.40.

Sesji przewodniczył Wiceprzewodniczący Rady Miasta **Pan Eugeniusz Bugaj**.

W sesji udział wzięli:

- | | |
|---|----------------------|
| 1. Radni Rady Miasta w liczbie | 19 osób |
| 2. Burmistrz Miasta | p. Włodzimierz Żak |
| 3. Zastępca Burmistrza Miasta | p. Iwona Franelak |
| 4. Radna Rady Powiatu w Myszkowie | p. Zofia Jastrzębska |
| 5. Kierownicy Wydziałów Urzędu Miasta | |
| 6. Kierownicy jednostek podległych, przedstawiciele prasy, mieszkańcy miasta. | |

Nieobecni radni:

1. Pani Halina Skorek-Kawka- usprawiedliwiona.
2. Pan Andrzej Ciesielski - usprawiedliwiony.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wstąpienia kandydata z tej samej listy na miejsce radnego w związku z wygaśnięciem mandatu.
4. Złożenie ślubowania przez Panią Mariolę Tabakę.
5. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji Rady Miasta z dnia 27.06.13r, 4.07.13r. oraz 9.08.13r.
6. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej gminy Myszków na lata 2013-2026,
 - zmian w budżecie na 2013 rok,
 - udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Niegowa poszkodowanej w wyniku powodzi,
 - udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Lelów poszkodowanej w wyniku powodzi,
 - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Myszkowa,
 - powołania komisji inwentaryzacyjnej,
 - wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy w trybie bezprzetargowym na czas nieoznaczony na część gruntu położonego w Myszkowie przy ul. Tulipanowej,
 - wyrażenia zgody na nabycie prawa użytkowania wieczystego zabudowanego gruntu położonego w Myszkowie (obręb Myszków),
 - przekazania środków finansowych dla Komendy Powiatowej Policji w Myszkowie,
 - zmiany uchwały Nr XXVIII/247/13 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 9 maja 2013r. w sprawie ustalenia składów osobowych Komisji Rady Miasta w Myszkowie,
 - ustalenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta w Myszkowie,
 - zaliczenia drogi-numery działek 368/21 oraz 65/3 do kategorii dróg gminnych,
 - ustalenia cen biletów za przejazd środkami lokalnego transportu zbiorowego, wysokości opłat dodatkowych oraz uprawnień do ulgowych i bezpłatnych przejazdów w komunikacji miejskiej na terenie Gminy Myszków,
 - uchwalenia „Planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Myszkowie na lata 2014-2017,

-uchwalenia zmiany do „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii” dla miasta Myszkowa na 2013r.

9. Udzielenie odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

10. Wnioski i oświadczenia radnych.

11. Zamknięcie obrad sesji.

Do punktu 1.

Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.

XXXII sesję Rady Miasta w Myszkowie otworzył i prowadził wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Eugeniusz Bugaj. Powitał zaproszonych gości, radną powiatową p. Zofię Jastrzębską, lokalną prasę, mieszkańców miasta.

Powitał również p. Burmistrza Miasta, p. Wiceburmistrza, kierownictwo Urzędu Miasta oraz wszystkich radnych.

Stwierdził, że na sali obecnych jest 18 radnych. Podejmowane uchwały będą więc prawomocne.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Bugaj wyjaśnił, że o zabranie głosu poprosiła go radna powiatowa p. Zofia Jastrzębska.

Pani Zofia Jastrzębska radna Rady Powiatu w Myszkowie poinformowała, że przyszła z prośbą od mieszkańców dzielnicy Mrzygłód. Chodzi, aby wprowadzić do budżetu miasta Myszkowa na 2014r. w dziale inwestycje, wykonanie ulicy Traugutta. Radna w imieniu własnym i mieszkańców Mrzygłodu poprosiła o zrozumienie, życzliwość i poparcie w tej sprawie. Jak wiadomo ta ulica pełni funkcje komunikacyjne nie tylko dla ludzi, którzy przy niej mieszkają, ale dla całej dzielnicy i nie tylko. Znajdują się przy niej dwie ważne inwestycje tj. zespół szkolno-przedszkolny oraz przychodnia lekarska. Jest to ulica kluczowa dla tej dzielnicy. Radna poinformowała, że mieszkańcy i właściciele działek bez żadnego sprzeciwu zgodzili się na wywłaszczenie pod tą ulicę na warunkach zaproponowanych przez miasto. W związku z tym dla tej inwestycji gmina jest właścicielem gruntu, dokumentacja tej drogi jest przygotowana od wielu lat. W dokumentacji najprawdopodobniej przewidziano wszystkie optymalne rozwiązania, ale może po analizie okaże się, że nie wszystkie są konieczne, że można z czegoś zrezygnować, a przez to obniżyć koszty wykonania tej drogi przy nie pogarszaniu funkcji użytkowej. Czasami przyjrzenie się powtórnie inwestycji, warunkom oferty przetargowej może nasunąć tańsze rozwiązania przy jednoczesnym osiągnięciu zamierzonego celu. Na różnych spotkaniach z Burmistrzem padają prośby mieszkańców o naprawę istniejących dróg czy całkowitą ich przebudowę. Czasami z góry wiadomo, że niektóre drogi nie mogą być wykonane, ponieważ nie posiadają uregulowanych uwarunkowań prawnych. Uregulowania te zajmują dużo czasu, niekiedy nawet lat, pochłaniają też znaczne koszty. Radna podkreśliła, że ulica Traugutta posiada aktualny stan prawny co zdecydowanie ułatwia i upraszcza wprowadzenie i wykonanie inwestycji. Obecny stan tej drogi, przy tak intensywnym użytkowaniu samochodowym, rowerowym, pieszym zagraża bezpieczeństwu użytkowników ruchu. Radna poinformowała, że na ręce Burmistrza, w imieniu mieszkańców Mrzygłodu i własnym złoży stosowny wniosek w tej sprawie. Wniosek ten poparło własnym podpisem ponad 1000 mieszkańców. Radna podziękowała, że w mieście w ostatnich latach, przy zaangażowaniu radnych i Burmistrza zostało i jest realizowanych wiele inwestycji, których celem jest poprawa bezpieczeństwa i jakości życia mieszkańców. Mrzygłód pamięta o wykonaniu ulicy Włodowskiej, o pięknym Orliku. Radna jeszcze raz poprosiła o wykonanie ulicy Traugutta, podziękowała za możliwość zabrania głosu.

Do punktu 2.

Ustalenie porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta poinformował, że porządek obrad wszyscy radni otrzymali. Zapytał czy są uwagi do porządku obrad. Nie zgłoszono uwag.

Odbyło się głosowanie nad przyjęciem porządku obrad.

W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Przy 18 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się, porządek obrad przyjęto jednogłośnie.

Do punktu 3.

Podjęcie uchwały w sprawie wstąpienia kandydata z tej samej listy na miejsce radnego w związku z wygaśnięciem mandatu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Bugaj poinformował, że w związku ze stwierdzeniem wygaśnięcia mandatu radnej p. Jadwigi Nowak, na podstawie pisma Komisarza Wyborczego w Częstochowie Nr DCZ-772-1/40/13 z dnia 5 lipca 2013r., kandydatem z Listy Nr 28 w 1 okręgu wyborczym, który uzyskał kolejno największą liczbę głosów i nie utracił prawa wybieralności, jest Pani Mariola Tabaka.

Poprosił przewodniczącą Komisji Uchwał i Wniosków o odczytanie projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Bugaj zapytał czy radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały.

Nie zgłoszono żadnych uwag, odbyło się głosowanie.

W głosowaniu nad przyjęciem projektu uchwały brało udział 18 radnych.

Projekt uchwały przy 18 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się, został przyjęty jednogłośnie.

Do punktu 4.

Złożenie ślubowania przez Panią Mariolę Tabakę.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta przystąpił do ceremonii złożenia ślubowania przez radną. Wyjaśnił, że zgodnie z art. 23a ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym przed przystąpieniem do wykonywania mandatu radni składają ślubowanie.

Poinformował, że odczyta tekst ślubowania, a następnie poprosi radną o potwierdzenie woli złożenia ślubowania słowem: „ŚLUBUJĘ”. Ślubowanie może być złożone z dodaniem zdania „Tak mi dopomóż Bóg”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta poprosił wszystkich zebranych o powstanie, odczytał rotę ślubowania:

„Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”.

Pani Mariola Tabaka potwierdziła złożenie ślubowania słowem „Ślubuję”

Wiceprzewodniczący Rady Miasta pogratulował nowej radnej, jednocześnie informując, że od tej chwili tj. od złożenia ślubowania, radna Mariola Tabaka może brać czynny udział w obradach sesji.

Do punktu 5.

Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji Rady Miasta z dnia 27.06.13r, 4.07.13r. oraz 9.08.13r.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu z dnia 27.06.2013r. brało udział 19 radnych. Protokół z sesji z dnia 27.06.2013r. Rady Miasta został przyjęty przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się- jednogłośnie.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu z dnia 04.07.2013r. brało udział 19 radnych. Protokół z sesji z dnia 04.07.2013r. Rady Miasta został przyjęty przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się- jednogłośnie.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu z dnia 09.08.2013r. brało udział 19 radnych. Protokół z sesji z dnia 09.08.2013r. Rady Miasta został przyjęty przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się- jednogłośnie.

Do punktu 6.

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Żak przedstawił sprawozdanie z działalności w okresie międzysesyjnym od 27.06.2013 do 29.08.2013r. (sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu).

Na zakończenie Burmistrz Miasta przypomniał, że od ponad roku toczy się dyskusja, którą chyba czas przerwać i w jakiś sposób ją zakończyć. Zaapelował do radnych Lewicy, aby na dzisiejszej sesji i przyszłej, która będzie 30 września nie rozmawiać o MTBS-ie. Burmistrz wyjaśnił, że zlecił Radzie Nadzorczej wybór audytora zewnętrznego, który dokona kompleksowej analizy dokumentacji spółki. Audytor zostanie wyłoniony w trybie konkursowym i będą mu przekazane sformułowania użyte przez radnych na sesji, aby również do nich mógł się odnieść. Burmistrz stwierdził, że chce wiedzieć czy w argumentacji radnych jest coś co wskazuje na nieprawidłowości w spółce czy nie, chce aby dyskusję poprowadzić w sposób merytoryczny. Stąd będzie niezależny audytor, który nie będzie posądzany o to, że coś zobaczył i ukrywa, to będzie osoba, która będzie ryzykować swoimi uprawnieniami i swoimi kompetencjami. Burmistrz zadeklarował, że wykonawca tej usługi będzie poproszony o sporządzenie raportu dla Rady Miasta, który zostanie jej przedstawiony.

Radny Sławomir Zalega zadał pytanie dotyczące sprawozdania z okresu międzysesyjnego odnośnie robót remontowych na ulicy Skłodowskiej....

Burmistrz Miasta wyjaśnił, że odnośnie ulicy Skłodowskiej była tylko mowa, że gmina przygotowuje się do zamówienia dotyczącego pięciu ulic i tu była między innymi wymieniona ulica Skłodowskiej, do 16 września ma być zrobiona koncepcja, która będzie podstawą ogłoszenia przetargu.

Radny Sławomir Zalega zapytał co z bieżącym łataniem dziur na ulicy Skłodowskiej, chodzi o wjazd do Przedszkola nr 4, pomiędzy blokiem 15 i 13? Za kilka dni zaczyna się rok szkolny,

ta droga nie jest remontowana już od 3 lat. Burmistrz pewnie tamtędy nie chodzi, ale wyrwy i dziury urągają jakiegokolwiek przyzwoitości, ta uliczka powinna być już dawno zamknięta, niedopuszczona do ruchu, przejazd nią grozi śmiercią lub trwałym kalectwem. Zaczyna się rok szkolny, drogą chodzi ponad sto dzieci i ich rodziców, którzy doprowadzają dzieci na zajęcia. Obraz tej ulicy jest dramatyczny, w Myszkowie nie ma drugiej ulicy w tak złym stanie, radny poprosił, aby chociaż te wyrwy łątać na bieżąco.

Radna Elżbieta Kościow zapytała czy ta sama sytuacja dotyczy ulicy Pięknej? Ponieważ możliwość będzie dopiero we wrześniu, w związku z tym te dziury, które są będą dalej?

Burmistrz Miasta Włodzimierz Żak poprosił radną Kościow, aby nie stwierdzała czegoś czego on nie powiedział i aby radny Zalega nie mówił o czymś czego nie wie np. padło stwierdzenie, że Burmistrz tamtą ulicą nie chodzi (dotyczy ul. Skłodowskiej), padło też stwierdzenie „rozumiem, że dziury w ulicy nie będą zalepione”. W przypadku braku reakcji, w eter poszłoby, że Burmistrz nie zareagował co oznacza, że tak będzie. Burmistrz poprosił, aby rozmawiać w trosce o miasto, ale nie stosować takich socjotechnik. Burmistrz wyjaśnił, że z ulicą Skłodowską jest tak, że jeśli nie zaskoczy nas zima i zdążymy wykonać to zadanie to za dwie lub trzy sesje ktoś z radnych wstanie i zapyta ile kosztowało łątanie dziur na ulicy Skłodowskiej, a kiedy dowie się ile, zapyta po co było to robić jeśli za chwilę kładziono nakładkę. Burmistrz zgodził się, że stan tej ulicy jest fatalny, ale nie zgadza się, że to stało się dopiero teraz i że jest to jedyna ulica o tak fatalnym stanie. Spotkania z mieszkańcami pokazują, że to co się stało na drogach myszkowskich dotyczy wieloletniego procesu i wieloletnich zaniedbań, sytuacji finansowej miasta. Burmistrz zapewnił, że jeśli będzie taka potrzeba to dziury będą załatanie, a w sprawozdaniu było wyraźnie powiedziane, że trwa naprawa dróg bitumicznych i proces ten nie został zakończony. Jeśli chodzi o ulicę Piękną, to dzisiaj radna powiatowa wyraziła zrozumienie, że tam gdzie nie jest uregulowany stan prawny tam jest kłopot. Z jednej strony, na gruncie przepisów prawa finansowego nie wolno gminie wydawać pieniędzy na nieuregulowanych stanach prawnych, z drugiej strony, jeśli coś się stanie na takiej drodze to odpowiedzialność ciąży na gminie. Jest taki dualizm i brak spójności przepisów w naszym kraju. Z jednej strony powinna być droga zrobiona, dbając o mieszkańców, z drugiej strony można się narazić przy kontroli RIO, że nie powinna gmina wydać tych środków. To jest zadanie inwestycyjne, a pod takim zadaniem nikt w Polsce się nie podpisuje, jeśli nie ma dysponowania terenem. Burmistrz wyjaśnił, że w związku z tym mógł się podpisać tylko na działkach, które mają uregulowany stan czyli tuż za kościołem. Taki odcinek będzie wykonany w ramach inwestycji. Samorzady godzą to tak, że żeby zadośćuczynić poprawie bezpieczeństwa mieszkańców, a nie wchodzić w nakłady, które RIO by podważyło, wykonuje się to w ramach usług remontowych. Burmistrz stwierdził, że nie wyklucza, że ulica Piękna będzie wykonana, ale łątanie drogi w ulicy Pięknej będzie tylko czasowe, te dziury wypadną jeszcze przed zimą albo po, a wykonawca na takie ulice nie daje długiej gwarancji na swoją usługę. To nie jest brak troski o mieszkańców, ale dualizm prawny, w którym trzeba się odnaleźć.

Radny Sławomir Zalega wyjaśnił, że nie chodzi o zabiegi socjotechniczne. To jest troska o miasto. Jeśli dojazd do przedszkola nie jest robiony od trzech lat, to są to zaniedbania, które trzeba realizować na bieżąco po każdej zimie. To nie jest inwestycja, nie chodzi o stan prawny i regulację stanu prawnego, chodzi o gospodarność.

Mieszkaniec miasta Zenon Kudryś zapytał jak można scharakteryzować obecny stan robót wokół basenu na Światowicie, jakie są koszty?

Burmistrz Miasta Włodzimierz Żak wyjaśnił, w związku z wypowiedzią radnego Zalegi, że właśnie w ramach gospodarności kładzione są nakładki, żeby nie naprawiać dziur, które po trzech miesiącach się wysypią. Odpowiadając na pytanie mieszkańca Burmistrz wyjaśnił, że wykonywane są czynności przygotowawcze. Jest rozpisana inwestycja na budowę basenu, w niektórych obszarach basen będzie miał szansę na uzyskanie dofinansowania, a w innych nie. Jest rozbierana korona basenu i teren starego basenu trzeba pozbawić wody, inaczej nie będzie można kontynuować tych prac. Bez zabezpieczenia na gruncie prawa wodno-prawnego od strony trzeciego stawu, nie można by dalej kontynuować tej inwestycji.

Odbyło się głosowanie nad przyjęciem sprawozdania Burmistrza.

W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się, sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

Do punktu 7.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Ryszard Burski powiedział, że Klub Radnych Lewicy z radością przyjął apel Burmistrza w sprawie zaprzestania dyskusji o MTBS-ie do czasu wykonania audytu przez zewnętrznego, niezależnego audytora. Wyraził nadzieję, że radni otrzymają konkretny termin zakończenia tego audytu, żeby nie czekać w nieskończoność.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Żak wyjaśnił, że chodzi o to, aby nie rozmawiać o MTBS-ie na dzisiejszej sesji i 30 września. Jest zdeterminowany, aby Rada Nadzorcza wskazała taki termin wykonania, aby można było radnym wynik tej pracy przedstawić na sesji w miesiącu październiku. Burmistrz stwierdził, że jednocześnie nie wyklucza, po sprawdzeniu jaki jest cennik takich usług, że będzie także dokonany audyt w pozostałych dwóch spółkach.

Radny Ryszard Burski potwierdził, że radnych Klubu Lewicy to satysfakcjonuje. Jednocześnie wyjaśnił, że stanowisko Klubu, które przedstawi, wprawdzie nie kłóci się z jego deklaracją wcześniejszą, ponieważ dotyczy zaszłości, a jednocześnie może ono stanowić pomocny materiał dla audytora. Radny przypomniał, że na ostatniej zwyczajnej sesji, radni Klubu Lewicy zgłosili kilkanaście interpelacji i zapytań. Niestety udzielone przez Pana Burmistrza odpowiedzi nie satysfakcjonują radnych z następujących powodów. Część zapytań została pominięta, a na wszystkie interpelacje dotyczące sprawozdania finansowego Burmistrz odmówił odpowiedzi w ogóle, powołując się na przekazaną radnym wcześniej opinię prawną. Radny Burski przypomniał, że § 33, ust. 1 Statutu Gminy nie zawiera ograniczeń w udzielaniu informacji, na które Burmistrz się powołuje. Także przekazana ww. opinia prawna nie potwierdza argumentów odmowy udzielenia odpowiedzi, ani też nie przytacza rzekomych przepisów, które nie pozwalają Burmistrzowi – właścicielowi udzielać informacji na temat spółek gminnych. Wprost przeciwnie, prawnicy Burmistrza wskazują na możliwość kontroli pośredniej takiego podmiotu poprzez żądanie takich wyjaśnień od właściciela spółki (Burmistrza), który w tym celu i tu cytat z opinii prawnej: „...może np. przeglądać księgi i dokumenty spółki z o.o. lub żądać wyjaśnień od jej zarządu”. Radny Burski podkreślił, że radni nie domagają się także – co sugerują prawnicy - „...sporządzania dokumentów, w tym także finansowych i innych niż wymagają tego obowiązujące przepisy prawa.” Np. żądane przez radnych „Zestawienie wykonania zadań MTBS” z podziałem na poszczególne działalności t.j. w układzie i formie w jakiej otrzymywali je dotąd bez problemu, stanowi tego potwierdzenie. Radny Burski zapytał co zatem zmieniło się w przepisach obowiązującego prawa, że to, co jeszcze w ubiegłym roku i przez długie lata

było normą, dziś jest zakazem, niektóre dokumenty nadal radni otrzymują, a na część wprowadzono zakaz udostępniania, z czego to wynika, kto ustala te dziwne reguły? Ponadto pewne dokumenty są nadal udostępniane, np. „Sprawozdanie z planu wykonania remontu za 2012 rok”, a odmawia się dokumentów źródłowych do tego zestawienia, które stanowią integralną część informacji. Zastanawiająca jest też milcząca postawa właściciela instytucjonalnego spółki wobec sygnalizowanych przez radnych Klubu Lewicy nieprawidłowości, noszących, zdaniem radnych, znamiona przestępstwa np. kreatywna księgowość, przefakturowania w robotach remontowych itp. Radny Burski podkreślił, że jednocześnie mamy do czynienia z nagłaśnianiem rzekomych problemów i obaw w galerii „Oczko”, gdzie fakty wskazują na niewątpliwy sukces poprzedników, tak w wymiarze społecznym tj. nowe miejsca pracy, jak i wizualnym i ekonomicznym w postaci poprawy wyniku MTBS z tego tytułu w kwocie 150 tys. zł rocznie. Zdaniem radnego stanowi to nieudolną próbę usprawiedliwienia kolejnej, fatalnej decyzji kadrowej Burmistrza. Radny Burski zarzucił Burmistrzowi, że odmawia on wspólnocie, a jej członkowi-radnemu, prawa do interpelacji. Z drugiej strony Burmistrz zapewnia, że „każdy problem jest ważny, bo za każdym stoi człowiek”. Czyżby ten przypadek nie spełniał tego warunku? A może problemy nagminnego oszukiwania naszych mieszkańców, lekceważenia obowiązków skutkujące zagrożeniem bezpieczeństwa czy też utrudniania funkcjonowania wspólnoty, które to problemy dotyczą wielu wspólnot zarządzanych przez bezkarnego i aroganckiego prezesa, można zbagatelizować bądź zwerkslować na boczny tor, używając przy tym insynuacji i półprawd o uprawianiu prywaty przez radnych? Radny Burski wyjaśnił, że w związku z tym Klub Radnych Lewicy oczekuje szczegółowych informacji, jakie prywatne cele osiąga radny i czego dotyczyła udzielona mu odmowa, uczyniona w imię wysokich standardów Burmistrza, a która rzekomo była i jest przyczyną tendencyjnych ocen wyrażanych przez Klub Radnych Lewicy. Radny Burski zarzucił, że udzielone odpowiedzi, mające stanowić wyjaśnienia do zgłaszanych interpelacji, w żadnym przypadku takimi nie są. Analizując ten materiał, odnosi się wrażenie, że odpowiadający na przesłane przez Klub pytania – wątpliwości, ma problem z czytaniem tekstu ze zrozumieniem, bądź celowo czyni to w sposób niestaranny, odpowiadając nie na temat lub tylko na wygodne mu pytania. A jednocześnie Burmistrz docieka „źródeł informacji” oraz żąda „dowodów” na zgłaszane wątpliwości. Radny Burski stwierdził, że pomijając sprawę elementarnej grzeczności i taktu wobec nadrzędnego organu jakim jest Rada, a także faktu wyjaśnianej już przez radnych różnicy między radnym, a prokuratorem, między interpelacją, a oskarżeniem, to jeszcze raz zachęca do uważnego przeczytania Statutu Gminy z szczególnym naciskiem na - §33 i 42. Radny Burski wyjaśnił, że dla ułatwienia zacytuje zapis §42, bo ten poprzedni dotyczy interpelacji i zapytań jest każdorazowo przed tym punktem przytaczany przez p. przewodniczącą. § 42 tegoż Statutu brzmi : „Do podstawowych obowiązków radnego należy utrzymywanie stałej łączności z mieszkańcami oraz przyjmowanie od nich do rozpatrzenia przez właściwe organa gminy postulatów i wniosków”. Radny Burski wyraził osąd, że Burmistrz przyswoił sobie tę wiedzę, która jednocześnie winna zaspokoić ciekawość, co do źródeł informacji radnych. Radny Burski zarzucił Burmistrzowi, że nie uważa podczas jego wypowiedzi. Wyraził nadzieję, że te powołane przepisy jak i udostępniona radnym opinia prawników Burmistrza, pozwoli teraz na bezproblemową realizację należnego radnym, prawa dostępu do informacji poprzez rzetelne udzielanie wyjaśnień i odpowiedzi na składane interpelacje i zapytania.

Radny Dariusz Muszczak poinformował, że chciałby dzisiaj poruszyć temat współpracy i wzajemnych relacji stowarzyszeń sportowych z gminną jednostką organizacyjną jaką jest MOSiR w Myszkowie. Już od niemal roku docierają do Klubu Radnych Lewicy sygnały na temat nieczytelnych oraz niesprawiedliwych zasad rozliczeń pomiędzy MOSiR-em,

a poszczególnymi klubami, sekcjami, ale przede wszystkim stowarzyszeniami. Radny poinformował, że w ubiegły poniedziałek, podczas dyżuru klubu Radnych Lewicy, gościli przedstawiciela rodziców dzieci z sekcji pływackiej Klubu UKS Myszków. W przygotowanym materiale zostały im przedstawione problemy oraz wątpliwości jakie mają miejsce w ramach klubu UKS, z którymi rodzice nie byli w stanie sobie poradzić do tej pory. Radny Muszczak wyjaśnił, że pierwsza kwestia dotyczy niezrozumiałego wzrostu dotychczasowej opłaty za członkostwo w sekcji pływackiej z 50zł na 80zł. Dlaczego jest to tak drastyczny wzrost? Uzasadnienie zamieszczone na stronie internetowej UKS-u wskazuje na powód w postaci wzrostu opłat za basen, wynajem hal sportowych oraz transportu. Radny poprosił o przedstawienie podstaw do tak znacznego wzrostu opłaty członkowskiej. Czy w tym okresie nastąpiło również zwiększenie opłaty za basen na poziomie komercyjnym? Niefortunnie wzrost opłat członkowskich zbiega się w czasie ze zmianą na stanowisku prezesa Klubu UKS. Zgłębiając temat funkcjonowania stowarzyszeń na majątku gminy w przedmiocie infrastruktury MOSiR-u Myszków, dotarły do radnych sygnały, iż nie wszystkie stowarzyszenia traktowane są równo. Okazuje się, że zawodnicy klubów LKS, LOK, MKS Myszków czy sekcja piłki nożnej UKS mają wstęp na basen za darmo, podczas gdy dzieci trenujące w sekcji pływackiej w ramach opłaty członkowskiej muszą za basen płacić. Mało tego od 1 września te opłaty ulegną zwiększeniu. Radny zapytał z czego wynika nierówne traktowanie poszczególnych stowarzyszeń? Dlaczego jedni płacą, a drudzy już nie? Radny Muszczak wyjaśnił, że w ramach nowości w funkcjonowaniu sekcji pływackiej zmianie ulegnie harmonogram zajęć na basenie. Obecnie prowadzono cztery jednostki treningowe w tygodniu po 2h, co pozwalało traktować zajęcia jako zrównoważony trening sportowy, a nie rekreację. Sekcja pływacka posiada licencję Polskiego Związku Pływackiego i startuje w zawodach. Pływanie jest dyscypliną, która wymaga częstych i systematycznych treningów obejmujących nawet 10 jednostek treningowych tj. 2 razy dziennie, 5 dni w tygodniu. Ponadto prawidłowe oswojenie dziecka z wodą, wytrenowanie technik pływania i nawrotów wymaga dużo czasu. Według nowych wytycznych pływacy mają pływać dwa razy w tygodniu po 4h. Trzecim dniem ma być sobota. Radny Muszczak wyraził oburzenie, że jest to absurd gdyż sobota jest dniem, w którym odbywają się zawody. Zapytał dlaczego w sekcji wprowadza się rekreację zamiast iść za ciosem i trenować profesjonalnych pływaków? Czym uzasadniona jest taka zmiana w harmonogramie? Dzieci z sekcji pływackiej przez lata podporządkowały sobie plan dnia specjalnie pod zajęcia na basenie. Radny podkreślił, że o ile dobrze pamięta, basen MOSiR-u jest obiektem stricte sportowym, który umożliwia przeprowadzenie zawodów sportowych na dużą skalę. W dzisiejszych czasach odchodzi się od takich inwestycji stawiając przede wszystkim na rekreację. Swoją drogą jest to ewenement na skalę regionalną, że w stosunkowo niewielkiej gminie jaką jest Myszków, funkcjonuje profesjonalny basen sportowy z możliwością przeprowadzania prawdziwych zawodów. Radny poinformował, że kolejną kwestią, na którą zwrócili uwagę rodzice jest nieczytelny i budzący wątpliwości budżet. Radny zacytował : „Budżet powinien być transparentny i nie budzić żadnych wątpliwości, powinien być dzielony proporcjonalnie do wartości wpływów pomiędzy obie sekcje bez faworyzowania którejkolwiek. Jakie są poszczególne koszty związane z obsługą obu sekcji, która sekcja za co płaci?” Radny Muszczak stwierdził, że rodzice są rozgoryczeni faktem, iż pomimo dwukrotnie wyższych opłat w stosunku do piłkarzy, ich dzieci nie mają nawet koszulek, podczas gdy piłkarze ubrani są od stóp do głów. Radny zapytał czy gdyby były Prezes UKS i obecny Dyrektor MOSiR uprawiał w swojej sportowej karierze pływanie, dzieci mogłyby liczyć na równe traktowanie z piłkarzami? Jego zdaniem bez względu na to o jakiej funkcji Pana Piotra Wysockiego jest mowa, powinien on traktować wszystkie dzieci i dyscypliny na równi, ale jest to tylko jego subiektywna ocena. Radny Muszczak stwierdził, że faworyzacja sekcji piłkarskiej jest tematem kończącym materiał przedstawiony przez grono rodziców. Wyjaśnił, że odwiedził

w dniu wczorajszym stroną internetową klubu UKS. Witryna zawierała przede wszystkim informacje, zdjęcia i filmy dotyczące sekcji piłkarskiej. Co do pływania zamieszczone są jedynie harmonogram zajęć i informacje o wzroście opłat członkowskich. Nawet w zakładce zawierającej listę dzieci trenujących w UKS, piłkarze są przedstawieni każdy na osobnym zdjęciu w pięknych strojach, podczas gdy pływacy wymienieni są tylko z imienia i nazwiska. Być może przez brak środków na koszulki moderator ograniczył się jedynie do tak symbolicznego zabiegu. Radny przytoczył kolejny fragment pisma rodziców: „Żadna z sekcji nie powinna być faworyzowana, z obu- rodzice i mieszkańcy powinni być dumni. Sekcja pływacka godnie reprezentuje miasto na zawodach pływackich, równorzędnie rywalizuje nawet ze szkołami sportowymi”. Radny Muszczak podkreślił, że gorycz słów około 200 rodziców, którzy zwrócili się Klubu Radnych Lewicy o wsparcie, przejawia się w również w zestawieniu osiągnięć swoich dzieci, który jest zawarty w osobnym załączniku. Analizując przedstawiony materiał i porównując go do materiału zamieszczonego między innymi na stronie UKS-u oraz komunikatów sportowych, łatwo zauważyć, że pływacy zdobywając każdy z medali, muszą pokonać około 30-40 zawodników w każdej kategorii, podczas gdy piłkarze legitymują się medalami startując w turniejach składających się z czterech drużyn. Radny stwierdził, że mógłby przytoczyć bardziej szczegółowe dane, jednak nie chodzi tutaj o ocenianie kto jest lepszy. Wszystkie dzieci są równe. MOSiR jest jednostką organizacyjną gminy, a UKS beneficjentem środków dla stowarzyszeń, które gmina ma prawo kontrolować. Dodatkowym aspektem jest stanowisko Pana Piotra Wysockiego jako Dyrektora MOSiR w Myszkowie i jeszcze do niedawna Prezesa UKS w Myszkowie. Radny Muszczak poprosił Burmistrza o szczegółową odpowiedź na wszystkie zadane przez Klub Radnych Lewicy pytania na piśmie.

Radny Adam Zaczkowski wyjaśnił, że choć Burmistrz prosił, aby tematu MTBS-u nie poruszać, chciałby nawiązać do jednego z tematów, o których mówił na poprzedniej sesji, a mianowicie opłat we wspólnocie za odbiór śmieci, które przewyższały inne opłaty. Radny stwierdził, że nie wie czy to za sprawą interwencji zostało to zrobione, jeśli tak to dziękuje. W tej chwili nie ma podwyższonej opłaty za śmieci, zostało to zmienione, opłata jest taka jak dla wszystkich, natomiast pojawiła się nowa opłata za utrzymanie wiat śmietnikowych. Radny poprosił o sprawdzenie czy przypadkiem taka opłata nie powinna być elementem kosztów eksploatacyjnych zarządzania tą wspólnotą, a nie pojawiać się jako dodatkowa opłata, czy nie jest to podwójne finansowanie tych samych zadań. Co do drugiej kwestii radny przypomniał, że sygnalizował ją na komisjach, ale ponieważ nie udało się uzyskać odpowiedzi czy wyjaśnić sytuacji, przybliży kwestię nowego parkingu przy ulicy 1 Maja, po oddaniu ronda. Jest tam trochę dziwna sytuacja, ponieważ miejsca parkingowe o szerokości 2m nie przystają do standardów i nie pozwalają na odpowiednie parkowanie. Fizycznie wygląda to tak, że miejsca parkingowe zajmowane są co drugie, jeśli samochody ustawia się zgodnie z wyznaczonymi miejscami, nie ma możliwości wsiadania i wysiadania z tych pojazdów. Radny stwierdził, że sprawdził z przepisach i standard dla miejsca parkingowego to minimum 2,40 m, a tam są 2 m. Poprosił Burmistrza o wyjaśnienie i ewentualnie korektę, żeby umożliwić korzystanie z tego parkingu dla większej ilości osób, bo w tej chwili ładnie to wygląda, miejsc jest dużo, ale są one niedostępne praktycznie w połowie.

Radna Elżbieta Kościow stwierdziła, że nawet jeśli będzie posądzana o techniki socjotechniczne to i tak będzie mówić o bolączkach dzielnicy Ciszówka, ponieważ tam została wybrana i mieszkańcy mają nadzieję, że coś uda się wywalczyć. Radna nawiązała do roku szkolnego, stwierdziła, że układ komisji jest taki, a nie inny stąd jej prośba o przybliżenie radnym przygotowań placówek do rozpoczęcia roku szkolnego, odbytych

remontów, na ile są one ukończone, a co jeszcze jest do ukończenia, o zmianach kadrowych, które miały miejsce, o tym wszystkim co tyczy rozpoczęcia roku szkolnego.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Bugaj przypomniał, że na jednej z komisji zapytał Burmistrza jak wygląda realizacja godzin ponadwymiarowych przez dyrektorów szkół. Wtedy Burmistrz odpowiedział na piśmie, że średnio 1,8 godzin w roku 2012 i 2 godziny średnio w 2013r. Radny wyjaśnił, że czekał do oświadczeń majątkowych, żeby to sprawdzić, bo być może nauczyciele niektórych szkół wprowadzają go w błąd. Okazało się, że niektórzy dyrektorzy, trzech największych szkół, po przeanalizowaniu wynagrodzeń, na podstawie oświadczeń majątkowych nie realizują 1,8 godzin, ale przyjmując bardzo ostrożnie, co najmniej 12 godzin. Radny podkreślił, że jest to łamanie prawa, wyraził nadzieję, że w tym roku szkolnym do czegoś takiego nie będzie dochodzić, a jest to nadzór Burmistrza. Radny zadał drugie pytanie dotyczące ulicy 3 Maja. Wyjaśnił, że mieszkańcy przedwczoraj zadali mu pytanie jak długo będzie trwać ta realizacja, w tak chaotyczny sposób i kto zapłaci za niwelację terenu pomiędzy drogą, a podjazdami. Część z tych mieszkańców wykonała na własny koszt podjazdy z kostki, jest różnica około 40 cm w podjeździe. Kolejna kwestia jest taka, że prawdopodobnie ulica, wizualnie tak to wygląda, jest zwężona o 1m. Pytanie czy to będzie już tylko deptak myszkowski czy będzie to ulica dopuszczona do użytku publicznego z transportem kołowym.

Do punktu 8. **Podjęcie uchwał.**

1/ Podjęcie uchwały w sprawie w zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej gminy Myszków na lata 2013-2026.

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Bugaj zapytał czy radni mają jakieś uwagi do tego projektu uchwały.

Radna Iwona Skotniczna stwierdziła, że w zadaniu o nazwie „Budowa drogi w ul. Klonowej i Sadowej wraz z kanalizacją deszczową i sanitarną oraz przebudową oświetlenia ulicznego” zmniejsza się planowane wydatki w 2013r. o kwotę 170.000,00zł. Jednocześnie przenosi się wykonanie tego zadania na 2017r. Burmistrz wyjaśniał, że przyczyna to konieczność dokonania regulacji stanów prawnych działek. Radna przypomniała, że rok jeszcze się nie skończył i może uda się jeszcze w tym roku coś wyjaśnić, a przesunięcie tego zadania na 2017r. jest krzywdzące dla mieszkańców. Radna oświadczyła, że w związku z tą sytuacją ona nie będzie głosować za uchwałami w sprawie WPF i zmian w budżecie na 2013r.

W głosowaniu nad przyjęciem projektu uchwały brało udział 19 radnych.

Projekt uchwały przy 18 głosach za, 1 głosie przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się został przyjęty zwykłą większością głosów.

2/ Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2013 rok.

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Bugaj zapytał czy radni mają jakieś uwagi do tego projektu uchwały.

Nie zgłoszono żadnych uwag, odbyło się głosowanie.

W głosowaniu nad przyjęciem projektu uchwały brało udział 19 radnych.

Projekt uchwały przy 18 głosach za, 1 głosie przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się został przyjęty zwykłą większością głosów.

3/ Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Niegowa poszkodowanej w wyniku powodzi.

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Bugaj zapytał czy radni mają jakieś uwagi do tego projektu uchwały.

Nie zgłoszono żadnych uwag, odbyło się głosowanie.

W głosowaniu nad przyjęciem projektu uchwały brało udział 19 radnych.

Projekt uchwały przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się został przyjęty jednogłośnie.

4/ Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Lelów poszkodowanej w wyniku powodzi.

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Bugaj zapytał czy radni mają jakieś uwagi do tego projektu uchwały.

Nie zgłoszono żadnych uwag, odbyło się głosowanie.

W głosowaniu nad przyjęciem projektu uchwały brało udział 19 radnych.

Projekt uchwały przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się został przyjęty jednogłośnie.

5/ Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Myszkowa.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta poprosił o zapoznanie rady z projektem uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz załącznikiem nr 3 dotyczącym rozstrzygnięcia Rady Miasta o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Myszkowa nieuwzględnionych przez Burmistrza Miasta Myszkowa .

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały oraz załącznik nr 3 dotyczącym rozstrzygnięcia Rady Miasta o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Myszkowa nieuwzględnionych przez Burmistrza Miasta Myszkowa .

Następnie wiceprzewodniczący Rady Miasta zapytał czy są pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały i sposobu rozstrzygnięcia wniesionych uwag.

Nie zgłoszono pytań, w związku z czym poddano pod głosowanie poszczególne rozstrzygnięcia każdej z uwag, a następnie projekt uchwały w całości.

1. Uwaga Państwa Sabiny i Ryszarda Skrzypczak.

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 17 radnych.

Przy 17 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

2. Uwagi Państwa Anny i Jana Halabowskich

Obyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 17 radnych.
Przy 16 głosach za, 0 głosach przeciwko i 1 głosie wstrzymującym się rozstrzygnięcie zgłoszonych uwag zostało przyjęte zwykłą większością głosów.

3. Uwagi Państwa Marii i Zbigniewa Podlejskich

Obyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 18 radnych.
Przy 18 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonych uwag zostało przyjęte jednogłośnie.

4. Uwaga Pani Anny Klimek

Obyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 18 radnych.
Przy 18 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

5. Uwaga Pana Jacka Długosza

Obyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 18 radnych.
Przy 18 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

6. Uwaga Pani Doroty Gąski

Obyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 18 radnych.
Przy 18 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

7. Uwaga Pana Stanisława Masłonia

Obyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 18 radnych.
Przy 17 głosach za, 0 głosach przeciwko i 1 głosie wstrzymującym się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte zwykłą większością głosów.

8. Uwagi Pana Zenona Adama Kudrysia

Obyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 18 radnych.
Przy 18 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonych uwag zostało przyjęte jednogłośnie.

Po przegłosowaniu przez radnych wszystkich uwag zawartych w załączniku nr 3 do projektu uchwały, wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Bugaj poddał pod głosowanie projekt uchwały w całości, zapytał czy radni mają jakieś uwagi do tego projektu uchwały.

Nie zgłoszono żadnych uwag, odbyło się głosowanie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W głosowaniu nad przyjęciem projektu uchwały brało udział 19 radnych.

Projekt uchwały przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się został przyjęty jednogłośnie.

6/Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji inwentaryzacyjnej.

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Bugaj zapytał czy radni mają jakieś uwagi do tego projektu uchwały.

Nie zgłoszono żadnych uwag, odbyło się głosowanie.

W głosowaniu nad przyjęciem projektu uchwały brało udział 18 radnych.

Projekt uchwały przy 18 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się został przyjęty jednogłośnie

7/Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy w trybie bezprzetargowym na czas nieoznaczony na część gruntu położonego w Myszkowie przy ul. Tulipanowej.

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Bugaj zapytał czy radni mają jakieś uwagi do tego projektu uchwały.

Nie zgłoszono żadnych uwag, odbyło się głosowanie.

W głosowaniu nad przyjęciem projektu uchwały brało udział 18 radnych.

Projekt uchwały przy 18 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się został przyjęty jednogłośnie

8/Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa użytkowania wieczystego zabudowanego gruntu położonego w Myszkowie (obręb Myszków).

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Bugaj zapytał czy radni mają jakieś uwagi do tego projektu uchwały.

Nie zgłoszono żadnych uwag, odbyło się głosowanie.

W głosowaniu nad przyjęciem projektu uchwały brało udział 19 radnych.

Projekt uchwały przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się został przyjęty jednogłośnie

9/Podjęcie uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Komendy Powiatowej Policji w Myszkowie.

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Bugaj zapytał czy radni mają jakieś uwagi do tego projektu uchwały.

Nie zgłoszono żadnych uwag, odbyło się głosowanie.

W głosowaniu nad przyjęciem projektu uchwały brało udział 19 radnych.

Projekt uchwały przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się został przyjęty jednogłośnie

10/Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII/247/13 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 9 maja 2013r. w sprawie ustalenia składów osobowych Komisji Rady Miasta w Myszkowie.

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Bugaj zapytał czy radni mają jakieś uwagi do tego projektu uchwały.

Nie zgłoszono żadnych uwag, odbyło się głosowanie.

W głosowaniu nad przyjęciem projektu uchwały brało udział 19 radnych.

Projekt uchwały przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się został przyjęty jednogłośnie

11/Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta w Myszkowie.

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Bugaj zapytał czy radni mają jakieś uwagi do tego projektu uchwały.

Nie zgłoszono żadnych uwag, odbyło się głosowanie.

W głosowaniu nad przyjęciem projektu uchwały brało udział 19 radnych.

Projekt uchwały przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się został przyjęty jednogłośnie.

12/ Podjęcie uchwały w sprawie zaliczenia drogi-numery działek 368/21 oraz 65/3 do kategorii dróg gminnych.

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Bugaj zapytał czy radni mają jakieś uwagi do tego projektu uchwały.

Nie zgłoszono żadnych uwag, odbyło się głosowanie.

W głosowaniu nad przyjęciem projektu uchwały brało udział 19 radnych.

Projekt uchwały przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się został przyjęty jednogłośnie

13/ Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia cen biletów za przejazdy środkami lokalnego transportu zbiorowego, wysokości opłat dodatkowych oraz uprawnień do ulgowych i bezpłatnych przejazdów w komunikacji miejskiej na terenie Gminy Myszków.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Żak wyjaśnił, że uchwała przeszła szereg dyskusji, zaczęła się od propozycji radnych Klubu Lewicy dotyczącej objęcia ulgami osób bezrobotnych dojeżdżających do PUP, potem nastąpił kolejny krok, który uzyskał akceptację radnych, dotyczący wprowadzenia biletu socjalnego czyli uzależnienia tej ulgi nie w zależności od tego czy ktoś jest bezrobotny, ale od jego statusu tj. czy jest biedny czy nie. Autopoprawka jest wynikiem sugestii radnych, żeby do tego projektu uchwały została dodana definicja biletu socjalnego. Dodatkowo, w związku z sugestiami nadzoru prawnego wprowadzono poprawki polegające na uzupełnieniu podstawy prawnej i zmianach w § 2 ust. 2 i § 3 ust. 3. To wyniki rozmów pozwalające zwiększyć prawdopodobieństwo zatwierdzenia tej uchwały.

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały.

Radny Sławomir Zalega zaproponował zmiany formalne polegające na zmianie zapisu zaproponowanego rzymskimi cyframi I i II w punkcie 2,4 pkt a i b, zastąpić zapisem słownym „jedną lub dwie linie”.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Bugaj zapytał czy radni mają jakieś uwagi do tego projektu uchwały.

Nie zgłoszono żadnych uwag, odbyło się głosowanie.

W głosowaniu nad przyjęciem projektu uchwały brało udział 19 radnych. Projekt uchwały przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się został przyjęty jednogłośnie

Radny Ryszard Burski stwierdził, że Klub Radnych Lewicy wyraża duże zadowolenie z powodu przyjętej przed chwilą uchwały uprawniającej do darmowych i ulgowych przejazdów środkami masowej komunikacji miejskiej. Radny przypomniał, że od dłuższego czasu Klub starał się o takie uprawnienia dla bezrobotnych, Burmistrz spełnił to życzenie aż nadto, ponieważ rozszerzył te uprawnienia o wprowadzenie biletu socjalnego, którym to uprawnieniem objęci są wszyscy spełniający kryteria dochodowe. Radny podziękował, podkreślił, że to już druga dobra wiadomość na tej sesji, może to zwiastun nowego etapu dobrej współpracy Burmistrza z radnymi.

14/Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Myszkowie na lata 2014- 2017.

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Bugaj zapytał czy radni mają jakieś uwagi do tego projektu uchwały.

Nie zgłoszono żadnych uwag, odbyło się głosowanie.

W głosowaniu nad przyjęciem projektu uchwały brało udział 19 radnych.

Projekt uchwały przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się został przyjęty jednogłośnie

15/Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany do „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii” dla miasta Myszkowa na 2013r.

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Bugaj zapytał czy radni mają jakieś uwagi do tego projektu uchwały.

Nie zgłoszono żadnych uwag, odbyło się głosowanie.

W głosowaniu nad przyjęciem projektu uchwały brało udział 19 radnych.

Projekt uchwały przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się został przyjęty jednogłośnie

Do punktu 9.

Udzielenie odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Żak przypomniał, że zgłosił apel do radnych, ponieważ chce brać udział w tej dyskusji tylko i wyłącznie merytorycznie, bez innego zabarwienia. Toczona do tej pory korespondencja wyglądała w ten sposób, że Klub Radnych Lewicy zgłaszał określone przypuszczenia o nieprawidłowościach w MTBS. Burmistrz zapewnił, że każdy taki zgłoszony sygnał był konsultowany, sprawdzany z Radą Nadzorczą. Choć może nie był sprawdzany każdy detal tych zgłoszeń, to jednak do tej pory Rada Nadzorcza i służby prawne mają pogląd odmienny w niektórych kwestiach od prezentowanego przez radnych Lewicy. Radni na poprzedniej sesji składali określone zapytania, każde z pytań dotyczyło MTBS-u, w tych pytaniach padały liczby, sformułowania, które po sprawdzeniu nie są zgodne z prawdą. Burmistrz podkreślił, że mówi to w trybie przypuszczającym, bo może sprawdza nie to co trzeba, a radni mają w tym względzie inną wiedzę. Mimo wielokrotnych prób

o wskazanie przez radnych kierunku, nie było z ich strony odpowiedzi. Burmistrz wyjaśnił, że odpowiadając na interpelację radnych w dniu 11.07.13r. rozdzielił swoją odpowiedź na konkretne, zadawane pytania. Odpowiadając wtedy radnemu Burskiemu napisał, że nie będzie się odnosił do szczegółów i detali sprawozdania finansowego, ponieważ nadal uważa, że to kompetencja Zgromadzenia Wspólników i Rady Nadzorczej. W tych pytaniach radnych były też takie, które dotyczyły przedstawienia kosztów remontu dwóch wiat śmietnikowych. Tu już następuje wejście w czynności zwykle Zarządu co może być uznane za pomieszenie kompetencji między Burmistrzem, Radą Miasta, Radą Nadzorczą i Zarządem spółki. Burmistrz przypomniał, że w swoim piśmie zwrócił się do poszczególnych autorów interpelacji, aby przedstawić skąd się wzięła liczba 6,5 tys zł skoro MTBS po sprawdzeniu dokumentów z postępowania sądowego mówi o kwocie około 2,5 tys zł. Skąd się wzięły sformułowania u p.Muszczaka, że umowa i stawki za garaże, których właścicielem jest MTBS, są bezprawne. U p.Zalegi była mowa o bezprawnym pobieraniu opłaty za odpowietrzanie instalacji. Burmistrz stwierdził, że wszyscy zajmują się takimi detalami, a po sprawdzeniu tych tematów przez służby prawne i Radę Nadzorczą okazuje się, że jest to zgodne z literą prawa, że czynności te były podejmowane już w latach poprzednich- od 2001r. Burmistrz poprosił, aby radni nie dziwili się, że skoro on nie uzyskuje odpowiedzi na swoje pytania, to w odpowiedzi na interpelacje radnych, prosi o podanie innych źródeł tej wiedzy, skoro zarzuca mu się, że się myli. Do dnia dzisiejszego na pismo z 11 listopada zeszłego roku nie uzyskał odpowiedzi, ale z wielkim zadowoleniem przyjął deklarację radnego Burskiego, że wygłaszane przez niego sformułowania mogą być cennymi informacjami do sprawdzenia dla audytora. Burmistrz podkreślił, że odpowiedź radnych na pismo z 11 listopada i przedstawienie źródeł twierdzenia, że coś jest bezprawne, ktoś uprawia prywatę, może być cennym źródłem informacji dla audytora. Burmistrz stwierdził, że jest to z jego strony apel do radnych Lewicy. Przechodząc do kolejnej kwestii Burmistrz przypomniał, że radny Burski odczytując swoje oświadczenie, przytoczył w większości fragmenty pisma, które wpłynęło do niego 13.08. br. Z jednej strony jest więc termin 30-dniowy, żeby na to pismo odpowiedzieć, z drugiej strony jest 14-dniowy termin odpowiedzi na interpelację. Tymczasem jeśli chodzi o pytania dotyczące MTBS-u Burmistrz chciałby odpowiedzieć na nie ustami osoby niezależnej, aby nie było sytuacji, że zostanie udzielona przez niego jakaś odpowiedź, a potem audytor powie coś innego. Burmistrz zapytał radcy prawnego w zakresie przestrzegania przepisów, a radnych Lewicy czy wyrażą zgodę, aby wszelkie odpowiedzi na interpelacje i pytania z sesji dotyczące MTBS-u, zostały przedstawione na sesji w październiku. Czy nie zostaną tym naruszone przepisy dotyczące czasu odpowiedzi na interpelacje? Burmistrz wyjaśnił radnym, że kiedy odpowiada na ich pytania stwierdza, że w ocenie służb miała miejsce taka czy inna sytuacja i to, że radnych taka odpowiedź nie satysfakcjonuje, nie oznacza, że Burmistrz nie udzielił w ogóle odpowiedzi. Poprosił, aby uciąć niepotrzebne w dyskusji elementy dotyczące MTBS-u i sprowadzić je maksymalnie do merytorycznej oceny. Burmistrz powrócił do tematu terminu odpowiedzi na pytania dotyczące MTBS-u, jeszcze raz zapytał czy ma zachować terminy 30 i 14-dniowy na odpowiedź?

Radny Ryszard Burski odpowiedział, że Klub Radnych Lewicy musi się w tej sprawie skonsultować.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Żak zaproponował, żeby radni Klubu Lewicy w najbliższym czasie o tym zdecydowali i dali mu znać czy odpowiedź może być udzielona na sesji w październiku. W zależności od tego jaką radni podejmą decyzję, odpowiedź będzie udzielona na piśmie w terminie 14 dni albo na sesji w październiku.

Burmistrz wyjaśnił, że jeśli chodzi o odpowiedź na interpelację radnego Muszczaka odpowiedź zostanie udzielona na piśmie przez dyrektora MOSiR-u, ponieważ padły bardzo mocne słowa. Podkreślił, że jego zadaniem jest szybka reakcja na takie sygnały, a były tu wskazane bardzo newralgiczne punkty pomiędzy stowarzyszeniami, Burmistrz nie może sobie pozwolić na to, aby stowarzyszenia były traktowane w różny sposób. Dowodem tego jest jego polityka wobec stowarzyszeń sportowych typu LZS, MKS itd. Burmistrz poinformował, że ta odpowiedź będzie także podana do publicznej wiadomości.

Odpowiadając na pytanie radnego Zaczkowskiego Burmistrz wyraził przypuszczenie, że od 1.06.2012r. radny powinien wiedzieć o tym, że na skutek stanowiska spółdzielni mieszkaniowej, mieszkańcy zasobów wymienionych przez radnego, zostali obciążeni dodatkową opłatą 2,50 zł za to, że korzystają z wiat śmietnikowych. Nie jest to więc informacja, która pojawiła się na przestrzeni miesiąca czy dwóch, tylko funkcjonuje od ponad roku. W związku z powyższym to była reakcja na uwagę radnego, był to zabieg techniczny, uchwała podjęta przez wspólnotę została poprawiona w ten sposób, żeby wyraźnie oddzielić opłatę, którą pobiera gmina za śmieci (8zł, a od 1 września 7zł) plus 2,50 zł za wiatę. Jest to ustalenie, o którym wszyscy mieszkańcy wspólnoty wiedzą, formalny zapis został poprawiony. Jeśli chodzi o parking, to radny Zaczkowski zgłosił uwagę na komisji 21.08. br. i w ocenie Burmistrza jest ona słuszna, w związku z czym obiecał, że się tym zajmie. Burmistrz zapytał czemu ma służyć ponowienie tego wniosku na sesji, nie da się przecież tej sprawy załatwić w ciągu tych kilku dni od komisji do sesji? Są rozmowy z wykonawcą, trzeba sięgnąć do umowy, to są rozmowy prawników z UM i SKANSKA. Chyba radnemu chodziło o to, aby przypomnieć Burmistrzowi, żeby o tym nie zapomniał.

Burmistrz wyjaśnił, że jeśli chodzi o pytanie radnej Elżbiety Kościow to dotyczy ono szerokiego zakresu, nie można dziś wiążąco odpowiedzieć na pewne tematy. W chwili obecnej kierownik MZEASZiP wizytuje placówki, żeby potwierdzić co z planów zostało zrealizowane, odpowiedź zostanie udzielona na piśmie w ciągu 14 dni.

Odpowiadając na zapytania radnego Bugaja Burmistrz wyjaśnił, że jeśli chodzi o kwestię godzin ponadwymiarowych, z uwagi, że na koniec padło bardzo mocne sformułowanie o łamaniu prawa w związku z godzinami ponadwymiarowymi, ta odpowiedź musi być na piśmie. Odnośnie ulicy 3 Maja Burmistrz powiedział, że zazwyczaj pewne niedociągnięcia i wady inwestycji w mieście są wynikiem niedociągnięć projektowych, braku wnikliwości projektantów czy faktu, że coś nie zostało naniesione na mapę. Tu wystąpiła taka sytuacja, że projekt na ulicę 3 Maja był wykonywany w momencie, w którym poziom placów naszych mieszkańców przy tej ulicy był zupełnie inny niż dzisiaj. Przykładem jest plac przy przedszkolu Puchatek, który wcześniej nie był wyłożony kostką, a obecnie znacznie został podniesiony. Burmistrz wyjaśnił, że zostało znalezione antidotum na tę sytuację. Burmistrz przedstawił wyjaśnienie z Wydziału IM, że sprawa podjazdów zaraz po zgłoszeniu została przedstawiona projektantowi i inspektorowi nadzoru w celu znalezienia rozwiązania. Roboty na tym odcinku zostały wstrzymane do czasu znalezienia najwłaściwszego rozwiązania. Pomysły są do zaakceptowania przez wszystkie strony. W zakresie demontażu krawężników i obrzeży aktualnie ułożonych gmina nie poniesie dodatkowych kosztów związanych z ich przełożeniem. Po przyjęciu rozwiązania zaproponowanego przez projektanta będą szacowane ewentualne inne koszty wykonania, jeśli będą wykraczały poza roboty związane z przełożeniem. Burmistrz wyjaśnił, że trzeba zaasekurować się takim sformułowaniem, bo nie wiadomo co wyjdzie w trakcie rozmów rozmów. Jeśli natomiast chodzi o ograniczenie możliwości wjazdu samochodów ciężarowych Burmistrz zapewnił, że będzie się starał o wprowadzenie ograniczenia prędkości i tonażu, za wyjątkiem samochodów dostawczych. Poinformował, że dla Placu Dworcowego już istnieje ograniczenie do 3,5 tony. Oczywiście będzie to wszystko poprzedzone odpowiednimi działaniami, ponieważ postawienie znaku wymaga opinii PZD i Policji, gmina może tylko proponować zmiany, natomiast nie może ich

dokonywać w dowolny sposób. Co do pozyskiwania środków unijnych, Burmistrz podkreślił, że ponieważ jest odpowiedzialny za pracę swoich pracowników, którzy pracują znacznie ciężiej niż było to jeszcze kilka lat temu, nie może zgodzić się ze sformułowaniami jakie padły odnośnie tej kwestii na poprzedniej sesji. Poprosił o przedstawienie komunikatu w tej sprawie Wiceburmistrz Miasta p. Iwonę Franelak.

Wiceburmistrz Miasta Iwona Franelak przedstawiła stanowisko w sprawie pozyskiwania środków unijnych przez gminę. Przypomniała, że na sesji Rady Miasta, która odbyła się 27 czerwca 2013r. dość obszernie omawiany był temat pozyskiwania środków pomocowych przez Urząd Miasta w Myszkowie. Wtedy radny Adam Zaczkowski właściwie skupił się na tych działaniach, w których Myszków nie ubiegał się o środki zewnętrzne. Wiceburmistrz stwierdziła, że została wywołana do tablicy i stąd jej tutaj obecność, odniosła się do poszczególnych projektów:

1. Działanie 3.2.2 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego – Infrastruktura okolicy turystycznej. Wiceburmistrz wyjaśniła, że już kilkakrotnie była podawana informacja, że warunkiem koniecznym uzyskania dofinansowania było posiadanie pozwolenia na budowę, kilkakrotnie informowano, że formuła „zaprojektuj i wybuduj” nie była dozwolona w tym konkursie i niemożliwe było startowanie w nim bez wymaganych dokumentów. Podkreśliła, że jednak radni z uporem wracają do tematu, podkreślając wielokrotnie, że gmina nie brała w nim udziału. Osoby, dla których oznaczenia działań i poddziałań są niezrozumiałe, mogą odnieść wrażenie, że gmina nie wystartowała co najmniej w kilku konkursach, a to przecież wciąż mowa o jednym. Jednocześnie radni Lewicy podkreślają sukces sąsiedniej gminy – bardzo słusznie, jednak podkreślając to w wielu miejscach i rozbijając projekt na czynniki pierwsze tj. wymieniając i dofinansowanie kompleksu rekreacyjnego, a w innym miejscu np. powstanie bieżni, radni nie tworzą prawdziwego obrazu.

2. Działanie 7.2.1 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki - Aktywizacja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym - Wiceburmistrz poinformowała, że jest ono adresowane do tej samej grupy osób, która aktywizowana jest w ramach projektu systemowego „Reintegracja społeczno-zawodowa osób długotrwale bezrobotnych korzystających z Pomocy Społecznej w Myszkowie” realizowanego przez MOPS w Myszkowie. Wartość projektu w latach 2008-2013 wynosi 2.055.226,00zł, wsparciem planowano objąć 232 osoby, a 241 objęto. W ocenie pracowników Ośrodka Pomocy Społecznej po kilkuletniej realizacji projektu systemowego, powielanie instrumentów projektem konkursowym i jego realizacja, dla tak trudnej grupy uczestników, byłaby niemożliwa.

3. Działanie 7.3 Inicjatywy lokalne na rzecz aktywnej integracji – Wiceburmistrz wyjaśniła, że konkurs mówi o oddolnych inicjatywach lokalnych i definiuje te inicjatywy następująco: „Na potrzeby realizacji PO KL za oddolną inicjatywę lokalną należy uznać projekt o zasięgu lokalnym, skierowany do określonej grupy docelowej (w tym przypadku mieszkańców gmin wiejskich, wiejsko – miejskich i miast do 25 tys. mieszkańców) zakładający udział grupy docelowej w formułowaniu założeń lub realizacji projektu”. Wyjaśniła, że Myszków nie kwalifikuje się do tego zadania. Warto też podkreślić w tym miejscu, że maksymalna wartość projektu to 50.000,00zł.

4. Działanie 7.4 Niepełnosprawni na rynku pracy – Wiceburmistrz wyjaśniła, że realizacja programu aktywizacji dla każdego uczestnika, przewiduje realizację indywidualnych planów działań, analizę predyspozycji zawodowych, poradnictwo psychologiczne, organizację kursów i szkoleń podnoszących kwalifikacje zawodowe, poradnictwo zawodowe, pośrednictwo pracy - w przekonaniu Urzędu Miasta nie jest to działanie gminy.

5. Działanie 9.1.1 Zmniejszenie nierówności w stopniu upowszechniania edukacji przedszkolnej – Wiceburmistrz wyjaśniła, że ten projekt potraktowano jako adresowany do wymienionych w dokumentach konkursowych gmin, a Myszków w tym wykazie nie jest wymieniony.

Wiceburmistrz Iwona Franelak zapytała czy nadal jak na poprzedniej sesji radny Zaczkowski uważa, że gmina Myszków powinna w tych wszystkich konkursach wziąć udział? Stwierdziła, że pewnie i ona i radny Zaczkowski znaleźliby jeszcze kilka konkursów w których ani Myszków, ani okoliczne gminy nie brały udziału. Może jednak należałoby dla prawdziwości obrazu przedstawić te konkursy w których skutecznie gmina wzięła udział np.:

Działanie 8.3 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu-Projekt „Dostęp do Internetu myszkowskich jednostek oświatowych oraz rodzin zagrożonych wykluczeniem społecznym.” Wartość projektu 2.300 040,06 zakup 396 komputerów w tym 181 dla mieszkańców. Następnie nowy projekt „Rozwój dostępu do Internetu w Gminie Myszków dla mieszkańców zagrożonych wykluczeniem cyfrowym.” wartość 635.300,00, jest już informacja, że będzie można udzielić pomocy dla kolejnych 100 rodzin przez dostarczenie komputerów z drukarkami i dostępu do internetu. **Działanie 5.3 RPO W Śl. Czyste powietrze i odnawialne źródła energii**- Projekt „Ograniczenie niskiej emisji poprzez wykorzystanie odnawialnych źródeł energii w postaci instalacji solarnych” Wartość projektu : 8.370.592,91 -561 uczestników.

Działanie 1.1.1 RPO woj. śląskiego Infrastruktura rozwoju gospodarczego-Projekt „Uzbrojenie terenu zlokalizowanego przy ulicy Grucha w Myszkowie przeznaczonego pod strefę ekonomiczną”. Wartość projektu 5.349.528,00.

Wiceburmistrz Iwona Franelak podsumowała, że pewnie niekoniecznie o tym trzeba było mówić, bo to nie medialne, nie budzące emocji (negatywnych oczywiście) –to tylko zwykła praca tj. konkurs, wniosek, realizacja i w konsekwencji 9 milionów pozyskanych środków w latach 2011-2012. Pani Wiceburmistrz stwierdziła, że czy to mało czy dużo to rzecz względna. Przypomniała, że padły tu ostatnio słowa „Nigdy nie jest tak dobrze, żeby lepiej być nie mogło”. Stwierdziła, że zgadza się z tymi słowami. Jednak trudno raczej o taki wniosek, że w końcu okresu programowania, gdzie uzyskiwać dofinansowanie jest najtrudniej, gmina nie wykorzystwała szansy. Wiceburmistrz przypomniała, że radny Pan Dariusz Muszczak rzeczywiście pytał ją o możliwość sfinansowania budowy bieżni – nie było takiej możliwości poza działaniem 3.2.2 RPO Woj. Śl. Ale tu trzeba wrócić do początku, rzeczywiście po raz kolejny można podkreślić, że Myszków nie zrobił, nie wie, a inni oczywiście umieli. Tylko po co właściwie to pytanie skoro radny już wie, że bieżnia w Myszkowie będzie? Jeżeli powstanie będzie służyć wszystkim mieszkańcom i mniej istotne jest kto tą bieżnię wykona. P. Wiceburmistrz wyjaśniła, że twierdzenie radnego Pana Dariusza Muszczaka, że miasto nie wspiera działań związanych z rynkiem pracy jest błędne. Np. projekt w ramach Działania 6.2 PO KL realizowany jest również na terenie Gminy Myszków we współpracy z Agencją Rozwoju Regionalnego w Częstochowie. Poinformowała, że tu rzeczywiście było wahanie czy występować z tym projektem indywidualnie czy we współpracy. Po przeprowadzeniu szeregu rozmów, między innymi z p. Grzegorzem Sikorskim wspólnie uznano, że jako region startujący z jednym projektem jest większa szansa na utrzymanie tych środków. Dzięki temu nasi mieszkańcy mogą korzystać z dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Wiceburmistrz wyjaśniła, że rzeczywiście inne są zadania Urzędu Miasta, inna rola w kształtowaniu pozytywnego klimatu dla inwestorów niż rola Urzędu Pracy. Stąd działania w kierunku utworzenia strefy ekonomicznej czy podejmowanie działań sprzyjających tworzeniu miejsc pracy poprzez stosowanie ulg w podatkach od nieruchomości przy nowych inwestycjach. Wiceburmistrz Iwona Franelak podkreśliła, że fundusze europejskie, jak radni wiedzą, to trudne fundusze. Tu bardziej należy zwracać uwagę na założenia konkursu, wskaźniki do uzyskania czy też trwałość projektu.

Decyzja o przystąpieniu do konkursu musi być świadomą i odpowiedzialną decyzją i dawać szansę nie tylko na pozyskanie środków, ale też ich rozliczenie i doprowadzenie do zakończenia projektu. Pisanie – bo jest konkurs, bo jakoś to będzie, bo rozliczy to ktoś inny, jest nieodpowiedzialne. Pani Wiceburmistrz podsumowała, że jej wyobrażenie współpracy to tak zwyczajnie po ludzku, np. telefon z pytaniem: widzieliście, że ogłosili konkurs? Startujecie? Rozważyliście potrzeby?. Stwierdziła, że nie rozumie czekania na zasadzie: może nie zauważą, może nie złożą, może będzie co wytknąć. Podkreśliła, że wie, że w niektórych konkursach gmina Myszków stanowi konkurencję i należy to uszanować. Ona szanuje, ale tego też oczekuje od p.Zaczkowskiego, bo w niektórych przypadkach gminy muszą ze sobą rywalizować. Stwierdziła, że ona to wie i radny też wie. Pani Wiceburmistrz, korzystając z okazji poruszyła temat nowego logo Myszkowa. Logo jak było widać na ostatniej sesji budzi u niektórych osób bardzo negatywne emocje. Pani Wiceburmistrz nie ukrywa, że jest tym zaskoczona. Wyjaśniła co ona w widzi w tym logo, a mianowicie- radosny kolor, amonit, który kojarzy się z Jurą, a to przecież z jej bliskości mamy czerpać potencjał turystyczny. Ktoś powie skamielina - tak, czyli trwałość, fundament, siła przyrody, korzenie czyli umiejscowienie na Jurze. Stwierdziła, że widzi słońce, które daje siłę, widzi dynamikę, energię, widzi wir, który zatacza coraz szersze kręgi dla pozytywnego odbioru miasta. Wyjaśniła, że po ostatniej sesji wiedzą już radni co widzi radny Dariusz Muszczak, a dziś wiedzą co ona widzi, ale naprawdę najważniejsze jest co wszyscy inni w tym niewielkim znaczkach zobaczą. Poprosiła, aby każdy wyrobił sobie na ten temat własne zdanie, poprosiła o zastanowienie się czy hasło „Myszków rozwija możliwości” jest nieprawdziwe, a może jednak coś w nim jest? Miasto to ludzie, jego mieszkańcy, ludzie którzy rzeczywiście rozwój tego miasta tworzą. Można się zastanawiać: rozwija się ten Myszków, nie rozwija? Zbyt wolno? Ślimacznie? – po prostu w swoim tempie. Pani Wiceburmistrz zwróciła uwagę na fakt, że hasło nie mówi „od teraz się rozwija”, ale że rozwijało się i będzie się rozwijało. Wskazuje raczej na proces ciągły i teraz i w przyszłości, bez negowania tego co działo się wcześniej. Poprosiła, aby spojrzeć, na to inaczej, pod takim kątem, że prawie każdy ma znajomych przedsiębiorców, ludzi aktywnie działających, produkujących, tworzących. Może trzeba spróbować ich zachęcić, poprosić aby zechcieli logo miasta umieszczać na swoich produktach i wysyłać je w świat. Potrzebna jest lepsza reklama niż taka poprzez działalność mieszkańców? Do tej pory Myszków posługiwał się tylko herbem i pięknie, ale ma on inną rangę niż logo i trudno posługiwać się nim w celach promocyjnych. Zaapelowała, aby stworzyć przyjazną atmosferę wokół naszego znacznika, zrobić tak, aby dobrze się kojarzył z miastem, życzliwymi ludźmi, ale też lokalnym biznesem, lokalnymi produktami. Wyraziła przekonanie, że warto bo już widać mieszkańców w koszulkach z logo Myszkowa. Stwierdziła, że cieszy się kiedy mieszkańcy pytają skąd wziąć taką koszulkę, czy można kupić bo też chcą mieć, jest to budujące. Na zakończenie Wiceburmistrz Iwona Fanelak przytoczyła przeczytane kiedyś słowa: „Widzimy rzeczy i ludzi nie takimi jakimi są, lecz takimi jakimi my jesteśmy”, stwierdziła, że coś w tym jest.

Radny Ryszard Burski wyjaśnił, że nie jest przygotowany na takie szczegóły, ponieważ nawet nie zabrał odpowiednich dokumentów. Odniósł się jednak do odpowiedzi Burmistrza dotyczących pytań radnych Klubu Lewicy. Radny przypomniał pytanie dotyczące straty na deweloperce w kwocie 140 tys zł wynikającej ewidentnie z pomyłki projektanta, strata ta nie została przez MTBS odzyskana, dlaczego? Radny podkreślił, że Burmistrz zbył to pytanie, tak samo jak cały pakiet pytań związanych ze sprawozdaniem. Kolejne pytanie zgłaszane było przez radną Kościow, która mówiła, że oczywiście wydaje się prawo do odprawy dla pracownika odchodzącego na emeryturę, które było przedmiotem dwuinstancyjnego sporu sądowego z byłym prezesem, a który skończył się dla MTBS porażką i zbędnymi kosztami 6,5 tys zł. Radny odczytał odpowiedź Burmistrza w tej sprawie: „ W odpowiedzi na pytanie p.

Elżbiety Kościow proszę o informację skąd liczba 6,5 tys zł kosztów sprawy sądowej”. Radny zapytał czy padła tu sprawa kosztów sprawy sądowej? Wyjaśnił, że była mowa o zbędnych kosztach, a to pojęcie bardziej ogólne, bo to również inne koszty niż sądowe. Radny zarzucił Burmistrzowi, że czyta tylko połowę albo co drugie zdanie i domaga się wyjaśnienia skąd ta różnica. Pytanie zostało źle przeczytane. Argumentacja, że według prawników pozew był zasadny, to tak jak pytanie głodnego czy by nie przekąsił. Wiadomo, że dla kancelarii prawnej, która bierze spore pieniądze, każdy pretekst jest dobry, żeby zarobić. Chodzi o to jakie jest stanowisko Burmistrza w tej sprawie jako właściciela, chodziło o konkretną odpowiedź, że może wcale nie jest to takie oczywiste to co radna stwierdziła, bo być może są przypadki, które pozwalają na niewypłacenie odprawy. Radny stwierdził, że zna tylko art. 52, ale w tym przypadku nie miało to miejsca. Radny przypomniał kolejne pytanie o informację dotyczącą wynagrodzenia prezesa wraz pochodnymi, w tym koszty płacy czyli koszt brutto, powiększony o ubezpieczenie społeczne, składkę, którą płaci pracodawca, plus ryczałty na samochód, delegacje, hotele, szkolenia i gadzety. Tymczasem Burmistrz odsyła radnych do BIP, to chyba są żarty. Radny zapytał Burmistrza czy traktuje radnych poważnie? W BIP pisze ile Milej sobie kupił smartfonów, tabletów, ile wyjeździł na delegacje, ile był w hotelu? To jest niepoważne. Radny przypomniał, że p. Muszczak podnosił w swoim pytaniu kwestię garaży. Radny Burski potwierdził, że rzeczywiście garaże są własnością MTBS-u i on nie neguje prawa właściciela do podwyższania czynszu, ale to się musi odbywać zgodnie z obowiązującymi zasadami. Garaże są własnością spółki, a spółka to poważna firma, jest związana umową z najemcą, chyba w § 3 są zapisy, które pozwalają na podwyższenie w przypadku uzasadnionych kosztów utrzymania tych garaży. Tam nie pisze o wskaźniku inflacji, bo gdyby tak było, że będzie to indeksowane wskaźnikiem inflacji, to nie byłoby problemu, a ludzie nie mogli by mieć pretensji. Gdyby tak jednak było to wiadomo, że wskaźniki inflacji co roku były określone 4,5 czy 8% i nigdy przedtem ich nie stosowano. To kolejny dowód, że ten kto pisał tę umowę, nie zamierzał indeksować na podstawie wskaźnika inflacji, a p.Milej czyni to bezprawnie, stąd wypowiedź p. Darka Muszczaka, absolutnie zasadna. Radny Burski przypomniał pytanie radnego Zalegi, dlaczego próbowano bezprawnie pobrać opłaty za usługi odpowietrzania instalacji co, które do tej pory wykonywane były w ramach bieżącej eksploatacji nieodpłatnie. Radny Burski wyjaśnił, że nie neguje, że prawem administratora jest pobieranie opłaty za określone usługi. Jednak wszystko powinno być ściśle określone, co robi administrator w ramach czynszu, a co lokator w ramach usług lokatorskich. Jeśli tego nie ma to powinno być przynajmniej podpisane zlecenie, że godzi się na to, że to odpowietrzenie jest płatne i za to będzie musiał zapłacić. Tego nie uczyniono i po fakcie próbuje się obciążyć kwotą 70 zł i to jest działanie bezprawne. Radny Burski podkreślił, że najlepszy dowód to napisanie, że to zostanie wyegzekwowane. To było rok temu i do tej pory ta bezproblemowa, zdaniem Burmistrza usługa, nie została zapłacona, a MTBS ma nóż na gardle i 2 mln 400 tys zł należności i tak sobie windykują. Jeśli to rzeczywiście takie legalne dlaczego tego nie wyegzekwowano? Radny Burski stwierdził, że gdyby Burmistrz przeczytał dokładnie, przyłożył się nie byłoby dziś problemu, radni oczekują jedynie rzetelnych wyjaśnień, do których mają prawo.

Do punktu 10.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Dariusz Muszczak przypomniał, że Burmistrz kiedyś upominał radnych, aby nie uprawiali retoryki, ale chyba w pierwszej kolejności należy upomnieć Panią Burmistrz. Radny przypomniał, że w zeszłym roku na sesji wrześniowej lub październikowej było pytanie czy są jakieś programy, a jeśli tak to czy Myszków bierze w nich udział, z których można sfinansować taką bieżącą sportową dla uatrakcyjnienia stadionu miejskiego. Pani Burmistrz na

tamtą chwilę odpowiedziała, że nie. Radny stwierdził, że ta odpowiedź była wiążąca, dlatego nie rozumie dalszych wywodów Pani Burmistrz. O tym, że bieżnia powstanie na terenie Myszkowa dowiedział się w okolicy sesji absolutoryjnej i na tym chciałby zamknąć ten temat. Co do logo to o gustach się nie dyskutuje, poprosił, aby Pani Burmistrz dokładnie przeczytała zamysł i myśl przewodnią w jego wystąpieniu, wtedy zrozumie jaki był cel przytoczenia tego logo. Radny Muszczak poinformował, że w poniedziałek odbył spotkanie z dyrektorem MOSiR-u, to było spotkanie jeszcze zanim przyszli rodzice dzieci z sekcji pływackiej. Rozmowa z dyrektorem dotyczyła przyszłości MOSiR-u, szczegółowo dotyczyła tematu dachu, którym już należy się zająć. Radny poprosił, aby Burmistrz na bieżąco informował radnych na temat kosztorysu, wyceny, konkretnych etapów, ewentualnych terminów, ponieważ jest to sprawa kluczowa. Jednym z wniosków wyciągniętych z tej rozmowy było to, że w momencie remontu dachu, hala basenowa będzie odcięta od użytku i MOSiR, a w dalszej kolejności też miasto, utraci wpływy z tego tytułu. Radny przypomniał, że za chwilę będzie projektowany budżet na kolejny rok, więc warto poświęcić jakieś środki, przygotować się, przeanalizować i zobaczyć czy warto. Jeśli basen będzie odcięty to należy pozostałe działalności, którymi dysponuje MOSiR uatrakcyjnić, a właściwie doprowadzić do stanu względnej używalności. Radny wyjaśnił, że chodzi mu o sanitariaty na MOSiR, radni widzieli ich stan podczas jednej z komisji oświaty. Te warunki uwłaczają godności osób, które korzystają z siłowni czy innych pomieszczeń. Jest jedna łazienka z natryskiem, ale jest to niespójne z całością, brak szatni, w której w godziwych warunkach można by się przebrać. Jest nadzieja, że w przyszłym roku z funduszy alkoholowych zostanie doposażona siłownia o sprzęt do treningu tlenowego, wtedy będzie to kompleksowy ośrodek w tym zakresie. Jak najbardziej jest wskazane, do prawidłowego i właściwego funkcjonowania, korzystania z tych urządzeń, przygotowanie natrysków i szatni. Radny podkreślił, że jeśli tego nie będzie, to korzystanie podczas wyłączenia hali basenowej, będzie nieestetyczne i niehygieniczne

Radny Adam Zaczekowski wyjaśnił, że chciałby się odnieść do wypowiedzi Burmistrza co do opłaty TBS-owskiej. Przypomniał, że podziękował za reakcję choć nie wiedział czy to efekt pracy TBS-u i samokorekty czy interwencji Burmistrza. Jeśli to skutek interwencji to dziękuje. Natomiast nie jest powiedziane, że to, że mieszkańcy wiedzieli o opłacie i została im ona w jakiś sposób zaproponowana i przyjęli ją w uchwale, to wcale nie znaczy, że jest ona naliczona właściwie, pomimo uchwały członków wspólnoty. Radny poprosił o sprawdzenie, może to wykaże audyt, ale jest to temat, który ciągnie się od poprzedniej sesji stąd poruszenie tej kwestii. Radny Zaczekowski powrócił do kwestii parkingu, stwierdził, że Burmistrz właściwie co sesję zarzuca mu, że powiela tematy z komisji na obradach sesji. Radny przypomniał posiedzenie komisji, gdzie na jego uwagę, przypuszczenie, bo jeszcze wtedy nie mógł się oprzeć na przepisach, o tym jaka powinna być szerokość miejsca parkingowego, Burmistrz odpowiedział, że według jego wiedzy wszystko jest w porządku. Radny podkreślił, że Pani Burmistrz mówiła, że jest to weryfikowane, ale ponieważ w międzyczasie nic się nie wyjaśniło to i on od razu powiedział, że chce ten temat przedstawić wszystkim zainteresowanym na sesji. Zdaniem radnego odbieranie możliwości zabrania głosu na sesji w sprawach ważnych dla miasta nie jest właściwe. Co do wypowiedzi Pani Burmistrz, radny Zaczekowski stwierdził, że została ona ładnie przygotowana, na przykładach przedstawiono jego intencje. Pojawiły się też zarzuty o stosowanie zabiegów socjotechnicznych przez radnych, a wystąpienie Pani Burmistrz nie było przecież niczym innym. Radny podkreślił, że Pani Burmistrz odniosła się do kilku przykładów, popierając to swoją opinią, być może w niektórych przypadkach faktami, ale nie odniosła się do całości. Radny stwierdził, że nie jest przygotowany, aby odpowiedzieć na każdy punkt, poprosił o udostępnienie wystąpienia Pani Burmistrz i wtedy on przedstawi swoje odpowiedzi na ten temat. Stwierdził, że na szybko odniesie się do jednej kwestii, już wcześniej radny Burski

o tym mówił, że odpowiedzi Burmistrza są częściowo i w tym przypadku jest to samo. Pani Burmistrz nie odniosła się do programu „Maluch 2013” na żłobki. Radny podkreślił, że jemu się zarzuca, że nie pokazuje tych dobrych stron, tymczasem dobre elementy jego wypowiedzi też są pomijane. Udział w programie „Maluch 2013” jest bardzo dla miasta potrzebny, co pokazuje pismo rodziców małych dzieci, zajęła się tym tematem też Gazeta Myszkowska, a tu ten temat został pominięty. Jeśli chodzi o działanie 3.2.2 Infrastruktura Okołoturystyczna, radny przyznał, że rzeczywiście w tym konkursie wymagane było pozwolenie na budowę. To był konkurs ogłoszony jako dodatkowy z rezerwy, ze środków, które pozostały z poprzedniego rozdania. Radny podkreślił, że pozyskiwanie środków to nie tylko wieloletnie planowanie inwestycji, które będą się wpisywały do wcześniej zaplanowanych i ogłaszanych konkursów. To też szybkie reagowanie na pojawiające się możliwości pozyskiwania środków zewnętrznych. Wiele projektów, które są w trakcie realizacji z tego konkursu były przygotowywane już po ogłoszeniu konkursu. Radny wyjaśnił, że nie on powoływał się na przykład wiadomej gminy, bo o to wszystko się rozbija, to akurat radny Muszczak mówił o bieżni lekkoatletycznej. Ten projekt właśnie tak był przygotowywany, dokumentacja techniczna i uzyskanie pozwolenia na budowę odbywało się po ogłoszeniu konkursu, kiedy było wiadomo, że ten konkurs jest. Radny stwierdził, że jeśli dobrze pamięta, choć może się mylić, ale wydaje mu się, że w przypadku działania 9.1.1 nie jest prawdą, że miasto nie mogło przystąpić do tego konkursu. Były dwa typy projektów, w jednym typie faktycznie miasto nie kwalifikowało się, natomiast w drugim typie można było skorzystać z dofinansowania. Radny jeszcze raz powiedział, że na następną sesję przygotowuje to skrupulatnie, opierając się na dokumentach. Radny Zaczkowski przypomniał, że radny Muszczak został posądzony o to, że mimo iż wiedział, że bieżnia będzie budowana to jednak o tym opowiadał. Radny przyznał, że to on na tamtej sesji powiedział o roboczych planach Starostwa Powiatowego, o czym dowiedział się chwilę wcześniej, że być może taka inwestycja będzie realizowana. Jednak do tej pory ona nie jest wciągnięta na listę inwestycji powiatu, to pomysł, plan, inicjatywa jednego z radnych, która być może ujrzy światło dzienne, a może nie. Różne czynniki na to wpływają, dlatego nie jest to żaden argument na to o czym mówiła Pani Burmistrz. Radny Zaczkowski poinformował, że w tym miejscu chciałby przedstawić pozytywną inicjatywę Towarzystwa Sportowego Libero, która jest przygotowywana przy współudziale wielu instytucji i środowisk, współfinansowana ze środków miasta Myszkowa w ramach konkursu dla stowarzyszeń, o którym mówił p. Burmistrz. Radny Adam Zaczkowski odczytał pismo Towarzystwa Sportowego Libero z dnia 29.08.13r. kierowane do Przewodniczącej Rady Miasta (pismo stanowi załącznik do protokołu). Radny dodał, że na liście zgłoszeń jest już ponad 80 osób, nabór jest elektroniczny, chęć zapisania się w dniu zwodów deklaruje dużo więcej osób, bo taka możliwość też będzie. Patronat objęła Akademia Wychowania Fizycznego w Katowicach i Wojewódzki Ośrodek Kultury i Sportu „Stadion Śląski”, jest kilku sponsorów, chodzi oto, aby ta impreza była jak największa, są już ludzie z całej Polski. Radny podkreślił, że będzie to element promocyjny dla miasta, należy ją jeszcze bardziej rozbudować, uatrakcyjnić, aby osoby wyjeżdżające z miasta dobrze ją wspominały. Radny Zaczkowski poprosił wszystkich chętnych o wsparcie tej imprezy w jakiegokolwiek formie.

Radny Sławomir Zalega podkreślił, że radni Klubu Lewicy z szacunkiem odnoszą się do skierowanego apelu w sprawie zawieszenia omawiania bieżących spraw związanych z funkcjonowaniem MTBS-u. Stwierdził, że chciałby się odnieść do niezdrowych relacji, jakie ostatnio zapanowały pomiędzy Radą Miasta Myszkowa, a konkretnie Komisją Finansów i Budżetu, a jednym z organów tej spółki jakim jest Rada Nadzorcza. Radny przypomniał, że na posiedzeniu komisji finansów w dniu 21.06. były omawiane materiały dotyczące sytuacji finansowej wszystkich, trzech spółek komunalnych. Tak się nieszczęśliwie stało, że akurat nie był obecny na posiedzeniu komisji prezes MTBS-u. Był wtedy prokurent spółki, główny

księgowy. Wtedy komisja skierowała wniosek do Burmistrza celem wyciągnięcia konsekwencji, ale nie było mowy o żadnych konsekwencjach dyscyplinarnych w stosunku do osoby prezesa. Natomiast radnym zależało na tym, aby Burmistrz zajął stanowisko odnośnie pewnej niesubordynacji prezesa. Zdaniem radnego Zalegi materiały omawiane podczas tamtej komisji powinny być omawiane przez autora tych materiałów, chodzi o sprawozdanie z działalności Zarządu, a więc nie przez p. prokurenta, bo on tego nie pisał, nie podpisywał się pod tym i nie odpowiada za to. Radny przypomniał, że Burmistrz ich wniosek skierował do Rady Nadzorczej MTBS-u, która pozwoliła sobie wystosować do radnych pismo. W tym piśmie Rada Nadzorcza poucza w pewien sposób Komisję Finansów i Budżetu, radnych miasta jakie ma kompetencje, a jakich nie ma, czego może się domagać, a czego nie ma prawa się domagać. Z tego powodu Klub Radnych Lewicy pozwolił sobie wystosować do Burmistrza stanowisko podpisane przez wszystkich członków Klubu.

Radny Sławomir Zalega odczytał pismo Klubu Radnych Lewicy z dnia 21.08.2013r. skierowane do Burmistrza Miasta Myszkowa(pismo stanowi załącznik do protokołu).

Radny Sławomir Zalega przekazał egzemplarz odczytanego pisma na ręce Burmistrza.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Żak przypomniał, że w piśmie z 11.07.13r., między innymi, poprosił p.Burskiego, że jeśli się nie zgadza z opinią dwóch radców prawnych z Urzędu Miasta, to żeby to wykazał, więc rozumie, że to jest właśnie ten dokument. Stwierdził, że byłby samobójcą gdyby poddawał się konfrontacji i rozmowom z radnymi nie będąc w jakiś sposób przekonany do tego co robi. Podział kompetencji w UM jest taki, że są od tego służby prawne. Radca prawny zapytany przed chwilą o zdanie w kwestii odczytanego tu pisma, to zdanie ma odmienne. Jest prawnikiem, współautorem opinii przedłożonej radnym. Burmistrz wyjaśnił, że dysponuje opiniami prawnymi wszystkich prezesów spółek miejskich czyli są to kolejne 3 opinie, które potwierdzają to stanowisko, nie ma tu żadnej „ustawki”. Burmistrz stwierdził, że poszukuje prawdy obiektywnej, poprosił radnych, aby pokazali fachowca od spółek prawa handlowego na styku z gminą, wyroki sądowe SN itd., które mówią inaczej. Burmistrz wyjaśnił, że doktryna prawa rozróżnia trzy pojęcia: spółka gminna, jednostka organizacyjna gminy i jednostka samorządowa gminy. Było to rozpatrywane przez SN i było wyraźnie stwierdzone, że spółka będąca spółką prawa handlowego nawet, jeśli jest w 100% własnością gminy, ma określony zakres kompetencji. Burmistrz wskazał, że pokazuje radnym różne opinie, proponuje rodzaj szkolenia przez niezależnych prawników, których radni mogą sami przedstawić i wybrać, może też przedstawić kilka artykułów z periodyków, które są rozsyłane do samorządów, gdzie wskazuje się na to jaki jest zakres odpowiedzialności radnych w stosunku do spółek prawa handlowego w 100% gminnych. Sformułowanie przytoczone przez radnego Zalegę to jest jego zdanie, a zdaniem prawników gminy spółka gminna nie jest jednostką organizacyjną gminy, gdzie radni mogą sięgać tak daleko, jak jest tu prezentowane przez radnych. Burmistrz podkreślił, że ten spór trzeba rozstrzygnąć, tę merytoryczną kwestię, a radni cały czas z uporem powtarzają, że mają rację. Poprosił radnych o przekazanie innego źródła wiedzy, niż oni sami. Burmistrz stwierdził, że pokazuje inne źródło niż on sam, sprawdza to w innych samorządach, w innych TBS-ach i wszyscy się dziwią stanowisku radnych w Myszkowie, bo cała Polska robi inaczej. Wszyscy uważają, że tutaj to bardziej kwestia norm zwyczajowych, bo tak radni byli przyzwyczajeni. Burmistrz odniósł się do kwestii sprawozdań finansowych składanych przez spółki na ręce radnych. Stwierdził, że kolejnym sukcesem dzisiejszej sesji jest to, że jeden z akapitów opinii prawnej został uszanowany przez radnego Burskiego, a mianowicie ten, który mówi, że radni nie mają prawa zobowiązywać spółki do sporządzania innych dokumentów niż prawem wymagane. 22 sierpnia 2012r. na Komisji Finansów i Budżetu, kiedy były złożone jeszcze po staremu trzy, zupełnie różne dokumenty, radny Zalega, można to sprawdzić w protokole na BIP, stwierdził, że jego intencją jest ujednoczenie sprawozdań spółek i poprosił, żeby

sporządzać F01. Burmistrz wyjaśnił, że jest to dokument, który jest powszechnie obowiązujący, choć są spółki, które ze względu na swoje obroty, nie sporządzają nawet tego F01. Więc można się z tym spotkać w innych miastach, że ktoś prosi o F01 i słyszy, że go nie otrzyma, bo spółka nie ma obowiązku go wykonywać. Burmistrz zapytał jak ma się opinia prawników, Rady Nadzorczej, prawnika ze spółki, czy wszyscy się zmówili przeciwko radnym Lewicy, że jest inaczej? Burmistrz zaapelował, aby wyjść z tego kokonu do przodu, bo ta sytuacja nie służy miastu, niech radni pokażą, że jest inaczej, że są inne źródła, należy się spotkać i to wyjaśnić. Burmistrz podał przykład ulicy Spółdzielczej 16, gdzie mieszkańcy przyszedli z wyrokiem z 1997r. twierdząc, że ten kto dał im ten wyrok wszystko sprawdził i jest to ostateczny wyrok. Okazało się, że ten wyrok nie jest adekwatny do sytuacji na Spółdzielczej 16, a dodatkowo znalazł się wyrok z 2008r. Ponadto na stronie RIO jest odpowiedź na zapytanie Myszkowa, która stwierdza, że nie wolno gminie partycypować w kosztach o jakie proszono. Tymczasem tu stworzono uludę dla mieszkańców. Należy zachowywać się odpowiedzialnie, nie można stwarzać pozorów, że można pomóc mieszkańcom, bo oni uznają, że gmina ma obowiązek im pomóc, potem będą się czuli oszukani. Trzeba dokładnie sprawdzać zanim się coś powie, tak samo w przypadku spółek należy sprawdzić kto ma rację. Jednak trzeba to sprawdzać pokazując autorytety w tej dziedzinie. Burmistrz stwierdził, że on się na tym nie zna, ale ma od tego prawników i wszyscy oni przedstawiają określoną opinię, tak samo czasopismo Wspólnota pokazuje takie samo stanowisko przedstawione przez prawników, którzy piszą artykuły w tej gazecie, a nie takie jakie prezentują radni Klubu Lewicy. Poprosił o wskazanie, że cała lub część Polski się myli. Burmistrz ponowił apel, aby na przyszłej sesji już nie rozmawiać o MTBS-ie, dać możliwość pracy organom niezależnym i posługiwać się literą prawa, zgodnie z kodeksem spółek handlowych. Stwierdził, że obowiązki wynikające z kodeksu pracy w stosunku do prezesa sprawuje Rada Nadzorcza, jeśli trzeba będzie radca prawny p.Grażyna Miśniakiewicz przytoczy stosowny artykuł. Burmistrz poprosił, aby nie artykułować do niego takich prośb, stwierdził, że zastosuje się do prośby radnych o ile prawo na to pozwala, natomiast nie będzie karać kogoś za coś, za co jemu nie wolno karać. Zachęcił do przeglądania na BIP protokołów z różnych komisji, stwierdził, że jest dziwna granica, w której atencja radnych skoncentrowała się na jednej spółce, a w stosunku do innej takiej uwagi nie poświęca. Przypomniał, że na wspomnianej wcześniej komisji, na której był prokurent, radni wystosowali wniosek określonego typu, na który odpowiedziała Rada Nadzorcza MTBS-u. Jednocześnie radni nie zastosowali takiego wniosku w stosunku do pozostałych spółek. Burmistrz zapytał dlaczego tak się stało, zaproponował, aby radni wystosowali takie wnioski do kolejnych spółek z zarzutem, że prezesi nie przyszedli na posiedzenie komisji. Trzeba będzie się zastanowić czy prezes spółki prawa handlowego ma prawo wykonywać inne czynności czy ma obowiązek być na komisji. Burmistrz przypomniał, że w zatwierdzonym dziś protokole sesji radny Zalega zapytał dlaczego na sali nie ma prezesów, czy nie są zapraszani, a p. przewodnicząca odpowiedziała, że zaprasza. Wtedy radny stwierdził, że prezesi na sesji muszą być. Na jakiej podstawie? Trzeba wskazać odpowiedni przepis, a nie na tej zasadzie, że komuś się wydaje, że muszą tu być. Poruszanie się pomiędzy literą prawa, a zwyczajem, trwanie, każdy na swoim stanowisku, do niczego nie doprowadzi. Chyba, że o to chodzi, aby co sesję wałkować temat, który wcale nie powoduje, że Myszków idzie do przodu. Burmistrz ponowił apel, aby radni pozwolili sprawdzić wszystkie kwestie i na tej jednej sesji nie poruszali tego tematu. Jeszcze raz podkreślił, że on posługuje się literą prawa, a radni chyba nie, choć być może gdzieś podpisany jest prawnik, chętnie przyjmie inny wyrok, a wtedy radcy prawni zastanowią się czy nie zmienią poglądu w tej sprawie.

Radny Sławomir Zalega przypomniał, że w doktrynie prawnej stanowisko jest ugruntowane, w końcu jest wyrok Sądu Najwyższego w tej sprawie. Stwierdził, że wszyscy powinni czytać

Wspólnotę, łącznie z prezesem MTBS-u, który na komisji przedstawiał skrajnie odmienne stanowisko. Być może Burmistrz jest tym zasugerowany. Radny Zalega obiecał, że dostarczy Burmistrzowi ten wydruk, z konkretnym wyrokiem SN w tej sprawie, który jednoznacznie stwierdza: „Sąd Najwyższy w wyroku z 28.02.2006r. syg.(...) wskazał, że znaczenie pojęć jednostki organizacyjne gminy, gminne osoby prawne oraz gminne jednostki organizacyjne nie są tożsame. Sąd wskazał, że najszersze znaczeniowo jest to, które wynika z przepisu art. 9 ust.1 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym gmina w celu wykonania swoich zadań może tworzyć jednostki organizacyjne. Przepis ten nie zawiera ograniczeń co do kategorii tych jednostek, w związku z czym uznać trzeba, że mogą to być zarówno jednostki posiadające osobowość prawną, jak i jej pozbawione. W konsekwencji zdaniem SN, na gruncie ustawy o samorządzie gminnym pojęcie jednostki organizacyjne obejmuje gminne osoby prawne, gminne jednostki organizacyjne oraz jednostki organizacyjne gminy”. Radny Zalega stwierdził, że dalsza polemika jest bezcelowa.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Żak zaczął cytować jedną z opinii prawnych dotyczącą kontroli.

Radny Sławomir Zalega przerwał mu, zwracając uwagę Burmistrzowi, że nikt tu nie mówi o kontroli. Radni nie chcą kontrolować, a domagają się jasnej, rzetelnej informacji, która była opracowywana i przekazywana radnym przez wiele lat. Jest to ugruntowane zwyczajowo.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Bugaj stwierdził, że trzeba przerwać tę polemikę, ponieważ ona do niczego nie prowadzi.

Wiceburmistrz Miasta Myszkowa Iwona Frelak zapytała czy są jakieś ograniczenia co do długości jej wypowiedzi.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Bugaj stwierdził, że nie może Pani Burmistrz ograniczyć czasu wypowiedzi, może tylko prosić.

Wiceburmistrz Miasta Myszkowa Iwona Frelak podkreśliła, że w swoim wystąpieniu odniosła się tylko do środków unijnych, a „Maluch 2013” nie jest finansowany ze środków unijnych, to jest wsparcie krajowe, stąd brak poruszenia tego tematu. Jeśli chodzi o projekt 9.1.1 to sformułowanie brzmi tak: „ potraktowano (UM potraktował to działanie) jako adresowane do wymienionych w dokumentach konkursowych gmin”. Wyjaśniła, że tak zostało rzeczywiście potraktowane jako kierowane tylko do tych gmin, które były wymienione w tym pierwszym załączniku. Jeśli chodzi o działanie 3.2.2 p. Wiceburmistrz powiedziała, że wielokrotnie to już podkreślała, że gmina nie miała pozwolenia na budowę. Wyjaśniła, że działania, które są związane z tą branżą okołoturystyczną na terenie Myszkowa związane są z basenem na Pohulance. To nie jest pusty plac, który wystarczy szybko zlecić do zagospodarowania, to jest konkretna infrastruktura już istniejąca. Prace przy projektowaniu są prowadzone od blisko roku, to są działania na styku ze stawami, które tam są, wchodzi w to również prawo wodne, jeszcze do tej pory trwają prace z Nadleśnictwem Siewierz. Wszystko to łączy się z tym projektem, nie dało się więc uzyskać takiego pozwolenia w czasie trwania konkursu. Pani Wiceburmistrz na koniec podkreśliła, że nie jest w jej naturze posądzać kogokolwiek o cokolwiek, w jej wystąpieniu nie ma absolutnie żadnych posądzeń.

Radny Ryszard Burski stwierdził, że mimo gestów pojednawczych, nie może zrozumieć Burmistrza, który ma taką fatalną cechę wybierania tego co mu pasuje, odpowiadania na część pytań, cytowania tylko pewnych, wygodnych dla Burmistrza rzeczy. Przykładem jest

opinia prawna prawników Burmistrza, a przecież ci prawnicy wskazują na możliwość kontroli takiego podmiotu przez żądanie wyjaśnień od właściciela spółki-Burmistrza, który w tym celu może.....itd. To jest fundament.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Żak poprosił o dowody, o których radny Burski mówi od roku czasu, a on ich do tej pory nie otrzymał.

Radny Ryszard Burski zapytał o jakie dowody chodzi? Radny Zarzucił Burmistrzowi, że ciągle myli go z prokuratorem, a one nazywa się Ryszard Burski, że kiedy on występował to Burmistrz zajmował się pogaduszkami i nie uważał. Choć przykro to mówić, ale to jest prawda.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta stwierdził, że chyba już zostały wyczerpane znamiona MTBS-u, poprosił o zakończenie dyskusji.

Radny Ryszard Burski przytoczył zapis §33, że każdy radny ma prawo żądać wyjaśnień w każdej sprawie, która dotyczy zakresu działania rady, nie ma żadnych ograniczeń dotyczących spółki, to jest konstytucja gminna. Radny zaproponował Burmistrzowi, aby zmienił statut i wtedy będzie można rozmawiać o wyłączeniach. Nikt nie mówi o kontroli, ale radni mają prawo pytać Burmistrza, a jeśli radni nie mają pewności, mają wątpliwości, to obowiązkiem jest wyjaśnić, że prawda jest inna, przytaczając stosowne dokumenty i wyjaśnienia. Radny przypomniał, że na początku kadencji współpraca układała się cudownie, kodeks spółek handlowych nie zmienił się, Burmistrz udzielał radnym wszelkich informacji, wtedy akurat toczył się temat SANiKO. Wszystko zaczęło się w kwietniu 2012r. kiedy radny Zaczkowski poprosił o protokół kontroli jakości usług. Wtedy, chcąc chronić swojego kolesia, Burmistrz zaczął wprowadzać pewne ograniczenia, później się okazało, że faktycznie nie było tego protokołu z kontroli. Zarzucił Burmistrzowi, że ten nigdy radnych nie przeprosił, nie przyznał, że przesadził, stąd się wzięły ograniczenia, które Burmistrz do tej pory konsekwentnie stosuje. Radny podkreślił, że na dłuższą metę to się nie uda.

Mieszkaniec Miasta Zenon Kudryś poinformował, że wniósł coś a'la pismo do przewodniczącego następującej treści: „wobec braku udzielenia głosu przed lub po głosowaniu uchwały dotyczącej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla dzielnicy Nowa Wieś poniżej oświadczam, że jest to przykład pozbawienia praw obywatelskich obywatela obecnego na dzisiejszej sesji Rady Miasta w sytuacji nieuwzględnienia uwag dla tego planu. Jest tam zawarta nieprawda itp. co będzie skutkowało rozpoznaniem w sądzie administracyjnym”. Mieszkaniec poinformował, że z uwagi na to, że nie ma dużo czasu, z uwagi na tą polemikę i właściwe wypowiedzi, sam się ograniczy i może jeszcze do sądu nie będzie wnosił, ale napisze wezwanie do usunięcia naruszenia prawa. Mieszkaniec podziękował za udzielenie głosu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Bugaj powiedział, że nie bardzo zrozumiał wyjaśnień Burmistrza. Kiedy zadawał pytanie o ulicę 3 Maja, usłyszał od Burmistrza, że gmina nie będzie partycypować w kosztach usuwania tych barier czyli krawężników i podjazdów, projekt był dawno przygotowywany i ktoś tego nie dostrzegł. Nasuwa się pytanie gdzie i kto przygotowywał projekt do zamówienia publicznego teraz przed podpisaniem umowy, że tego nie zauważył, skoro te podjazdy u niektórych mieszkańców były już co najmniej od dwóch lat wykonane. Wiceprzewodniczący wyraził obawę, że również mieszkańcy nie zapłacą kosztów niwelacji tego terenu, bo jakby na to nie patrzeć jest to błąd po stronie gminy. Gmina przygotowywała zamówienie publiczne, gmina zlecała

projektowanie, gmina, a przynajmniej projektant na etapie dopuszczenia do realizacji projektu, powinna to poprawić. Wiceprzewodniczący poprosił Burmistrza o wyjaśnienie, bo mieszkańcy wrócą z tym pytaniem do niego, a on obiecał, że tym się zajmie i rzeczowo wyjaśni, że to nie mieszkańcy zapłacą za ten błąd techniczny, tylko kto?

Burmistrz Miasta Włodzimierz Żak przypomniał, że w swojej wypowiedzi dotyczącej ulicy 3 Maja podkreślił fakt, że projekt nie jest rzeczą, która pojawia się znienacka. Kiedy był robiony, inny był poziom rzędnych wysokościowych dotyczący niektórych posesji. Zlecając projekt i w trakcie jego realizacji gmina natknęła się na szereg obiektywnych rzeczy, które wystąpiły w trakcie realizacji projektu, których projektant nie miał prawa przewidzieć. Zlecając projekt kierowano się jego stanem aktualnym i w trakcie prowadzenia realizacji inwestycji przez cały czas jest kontakt z projektantem i co można jest adaptowane. Burmistrz wyjaśnił, że jego intencją jest to, żeby sprawnie i w terminie do 30 października inwestycję zakończyć. Burmistrz przypomniał, że w dzisiejszym oświadczeniu międzysesyjnym powiedział, że termin na dzień dzisiejszy nie jest zagrożony pomimo 22 kolizji, a właściwie licząc tę, o której teraz mowa, 23 kolizji w trakcie realizacji tej inwestycji. Burmistrz zapewnił, że zrobi wszystko aby to poszło sprawnie, są pomysły, które wcale nie będą aż tak kosztowne. W wypowiedzi była zawarta pewna ostrożność, że być może pojawią się inne nieprzewidziane koszty, samo przekładanie krawężników itd., nie będzie kosztem ponoszonym ani przez mieszkańców ani przez gminę. Jeśli się pojawią inne koszty to będą one w rozmowach pomiędzy wykonawcą, a zamawiającym czyli gminą, na pewno nie między mieszkańcami.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Bugaj podziękował za odpowiedź stwierdzając, że może spokojnie powiedzieć mieszkańcom, że nie zapłacą za tą niwelację terenu.

Radny Adam Zaczkowski odniósł się do ostatniej wypowiedzi Pani Burmistrz. Radny przypomniał, że Pani Burmistrz poprawiła go w kwestii sformułowania dotyczącego działania 9.1.1, ale nie do końca właściwie jest używanie sformułowań, które nie wyjaśniają jak sprawa wygląda naprawdę, co też zarzuca się radnym. Wystarczyło powiedzieć wprost, że zostały błędnie odczytane zapisy dokumentacji konkursowej. Pani Burmistrz powiedziała o tym, że gmina uznała, że się nie kwalifikuje.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Żak stwierdził, że Pani Burmistrz poinformowała tylko jak odczytano wniosek, poprosił, aby radny nie forował czy to jest błędne czy nie.

Radny Adam Zaczkowski zwrócił uwagę na krótkowzroczność osób zarządzających miastem w kwestii podejścia rozwojowego. Stwierdził, że przy okazji wypowiedzi dotyczącej działania 3.2.2 Pani Burmistrz broni się stwierdzeniem, że inwestycja na Pohulance, na basenie nie była możliwa do przygotowania w takim terminie pod względem organizacyjnym, przygotowania dokumentacji, uzyskania pozwolenia na budowę. Radny stwierdził, że nikt tego nie kwestionuje, natomiast jest pytanie czy potrzeby miasta w kwestii okołoturystycznej, rekreacyjnej, kultury, sportu ograniczają się tylko i wyłącznie do basenu Pohulanka? Czy gmina nie byłaby w stanie znaleźć potrzeby, którą można by zaspokoić za pomocą działania 3.2.2 i tego konkursu współfinansowanego w 85%-ach środkami Unii Europejskiej? Radny stwierdził, że pozostawia to pytanie otwarte.

Do punktu 11.

Zamknięcie obrad sesji.

Wobec wyczerpania porządku obrad Wiceprzewodniczący Rady Miasta zamknął obrady XXXII sesji Rady Miasta w Myszkowie.

Protokołowała

Sylwia Cygan

Wiceprzewodniczący Rady Miasta

Eugeniusz Bugaj