

PROTOKÓŁ Nr 3/11
z posiedzenia Komisji Rozwoju Miasta Małych i Średnich Przedsiębiorstw
z dnia 18 kwietnia 2011r.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Członkowie komisji w liczbie 10 osób - wg załączonej listy obecności.
2. Pan Włodzimierz Żak – Burmistrz miasta Myszkowa
3. Pani Beata Wypchlak – z-ca Skarbnika Miasta Myszkowa

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
3. Dyskusja na temat remontu ulicy Kolejowej.
4. Informacja na temat umów o wykonanie robót budowlanych, postęp w realizacji podpisanych umów o roboty budowlane, które są dofinansowywane ze środków unijnych lub innych dotacji.
5. Informacja na temat promocji rozwoju przedsiębiorczości i pozyskiwania nowych terenów pod inwestycje przemysłowe.
6. Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.
7. Sprawy różne.

Do punktu 1.

Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie komisji otworzył i prowadził przewodniczący komisji pan Eligiusz Uchnast. Powitał zebranych na posiedzeniu. Stwierdził prawomocność obrad. Przedstawił porządek posiedzenia. Poprosił o przegłosowanie porządku posiedzenia.

Odbyło się głosowanie nad przyjęciem porządku obrad. W głosowaniu wzięło udział 5 radnych. Przy 5 głosach za, porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Do punktu 2.

Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia komisji.

Do protokołu uwag nie zgłoszono. Przy 6 głosach za protokół został przyjęty – jednogłośnie.

Do punktu 3.

Dyskusja na temat remontu ulicy Kolejowej.

Pan burmistrz powiedział, że stan prawny samego pasa drogowego w ul. Kolejowej jest uregulowany i tutaj z remontem nie byłoby problemu, natomiast problematyczne jest uregulowanie stanu prawnego bocznych uliczek od Kolejowej. Na spotkaniu z mieszkańcami dzielnicy Pohulanka poinformował, że prace będziemy rozpoczynać w tym roku, a dokończymy w przyszłym, przy czym wykonawca musi przewidzieć wypusty kanalizacji w tych bocznych uliczkach. Dopiero po regulacji ich stanu prawnego będziemy dokonywać podpięć do kanalizacji.

W kwestii zabezpieczenia finansowego w dalszym ciągu trwają rozmowy w Urzędzie Marszałkowskim odnośnie Rewitalizacji Rynku w Mrzygłodzie. Urząd Marszałkowski zwrócił uwagę na szereg rzeczy, które powodują, że inwestycja jest obciążona ryzykiem. Jeśli do niej nie dojdzie, to ograniczymy zadłużenie, bo nie zaciagniemy takiego kredytu. Nastąpi

przesunięcie w budżecie i zamiast Rynku będziemy robili ul. Kolejową, są także plany by powstał skate park przy MOSiR.

Radna Mirosława Picheta zapytała o ul. Traugutta, co w przypadku, jeśli nie będzie inwestycji na Rynku w Mrzygłodzie, ulica Traugutta była ściśle powiązana z tą inwestycją. Została wprowadzona w 2010r. wcześniej jej nie było, jednak jest ona potrzebna.

Pan Burmistrz odpowiedział, że w tej chwili nie ponieśliśmy znaczących kosztów na ul. Traugutta oprócz dokumentacji. Jeśli woła Państwa radnych będzie wykreślenie jej z WPI, to zostanie wykreślona. Burmistrz chce poznać opinię radnych w tej kwestii.

Radny Dariusz Muszczak zapytał czy jeśli nie będziemy realizować Rynku w Mrzygłodzie teraz to, kiedy i czy w ogóle taka inwestycja w przyszłości będzie brana pod uwagę? Jego zdaniem Rewitalizacja Rynku w Mrzygłodzie to zmiana wyłącznie kosmetyczna a nie niezbędna. Tą inwestycję można odłożyć a pieniądze przeznaczyć gdzie indziej, na natychmiastowe potrzeby.

Burmistrz poinformował, że dyskusja wokół Rynku w Mrzygłodzie koncentrowała się na tym, że poziom dotacji jest bardzo niski w stosunku do kosztów całej inwestycji. Teraz nastąpił wzrost kosztów inwestycji w ogóle, bo zmiana VAT z 22% na 23%, wzrost ceny wielu materiałów i oszacowanie jej na nowo zbliżyło wycenę do 4 800 000,00zł w tym 650 000,00zł dotacji. Urząd Marszałkowski wysłał sygnał, że nie będziemy w stanie dotrzymać warunków umowy. To może spowodować, że Rynek w Mrzygłodzie będzie odsunięty. Natomiast do kiedy, trudno powiedzieć. Zawsze można szukać innych projektów i pomysłów. Jednak reakcje mieszkańców na tą inwestycję są różne, także lokalne gazety wskazują, że jesteśmy rozpedzeni w inwestycję, której nie skonsultowaliśmy ze społecznością Mrzygłodu.

Radna Mirosława Picheta wskazała konieczność inwestycji na ul. Siewierskiej.

Burmistrz odpowiedział, że inwestycja na ul. Siewierskiej to koszt wg różnych szacunków ok. 15-18 mln i nie stać nas na dziś, na zrobienie tylko jednej inwestycji. Musimy się koncentrować na inwestycjach proekologicznych, bo będziemy mieć zwrot z tytułu oczyszczalni ścieków.

Radny Ryszard Burski zauważył, że jeśli zmniejszamy zadłużenie, to dlaczego mieszkańcy Mrzygłodu mają ponosić tego konsekwencje. Ulica Siewierska mogłaby być rekompensatą za rewitalizację rynku. Było już pozwolenie na budowę i wówczas łączna wartość była 7 mln, a nie 15mln. Ta inwestycja była zaplanowana w WPI na 2011r. teraz chyba przeszła na 2018/2019, natomiast o potrzebie tej inwestycji o uporządkowaniu gospodarki ściekowej w tej dzielnicy nie ma chyba potrzeby mówić. Skoro inwestycje powinny być proekologiczne, by uzyskać umorzenie, to ul. Siewierska jak najbardziej się wpisuje w ten kanon. Jedyny problem to ogromna kwota, której miasto nie udźwignie, ale można podzielić ją na etapy. Rezygnacja z Rynku w Mrzygłodzie w zamian za ul. Kolejową z punktu widzenia mieszkańców Mrzygłodu może być niesprawiedliwa. Może trzeba się zastanowić nad alternatywnym źródłem finansowania.

Radny Sławomir Zalega wracając do meritum poprosił, by już w tej chwili zacząć procedurę regulacji stanów prawnych, biorąc pod uwagę fakt, że gmina przymierza się do naprawy ciągu głównego drogi w ul. Kolejowej. Ponieważ trzeba wystąpić z wnioskiem o zasiedzenie zapytał Burmistrza, czy widzi konieczność wykazania aktywności w tej materii przez

mieszkańców. Czy pismo, wnioski mieszkańców będą potrzebne? Jego zdaniem regulacja bocznych ulic to nie są znaczne środki. Trzeba to oszacować.

Pan Burmistrz odpowiedział, że jeśli podejmie decyzję o regulacji stanu prawnego bocznych uliczek od Kolejowej to czy wpłynie wniosek czy też nie - to nie będzie miało znaczenia. Na paragrafie regulacji stanów prawnych jest określona kwota i przewidziane ulice. Jest teraz pytanie, z której należy zrezygnować?

Przewodniczący komisji stwierdził, że zadaniem komisji, celem spotkania jest dyskusja nad przesunięciem środków finansowych z zadania, które ma być realizowane w 2011r. na lata późniejsze, tak byśmy mogli przyjąć do budżetu realizację ul. Kolejowej. Czy w ogóle powinniśmy przyjąć do realizacji Kolejową w tym roku czy nie?

Radny Sławomir Zalega stwierdził, że ul. Kolejowa powinna być przyjęta do realizacji w tym roku. Za szkody, krzywdy i cierpienia mieszkańców trzeba to zrobić, nie mamy odwrotu. Jeśli chodzi o zakres zadania to kanalizacja i nawierzchnia. Natomiast, jeśli chodzi o środki to trzeba poczekać na wynik negocjacji z Urzędem Marszałkowskim w kwestii rynku w Mrzygłodzie. Powinniśmy zdążyć z procedurą, z przetargiem w tym roku. Uważa, że trzeba wskazać źródła finansowania a on nie widzi innej możliwości jak rezygnacja z Rynku w Mrzygłodzie. Ta inwestycja nie jest dostatecznie przygotowana, by ją rozpocząć i skończyć w 2012r.

Przewodniczący zaproponował złożenie wniosku skierowanego do pana Burmistrza o sporządzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2011r., polegającego na przesunięciu środków z zadania np. Rynek Mrzygłodzki lub ul. Traugutta lub innego najbardziej uzasadnionego z przeznaczeniem budowy drogi w ul. Kolejowej z terminem rozpoczęcia w 2011r.

Radny Ryszard Burski opowiedział się za pozostawieniem burmistrzowi decyzji w sprawie źródeł finansowania, który z panią skarbnik rozważy wiele wariantów, a radni to zaakceptują, bo z pewnością będzie to wariant optymalny.

Komisja sformułowała wniosek:

Komisja wnioskuje o sporządzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2011r. w kwestii przesunięcia środków z przeznaczeniem na inwestycję w ul. Kolejowej.

O odbyło się głosowanie nad wnioskiem, w głosowaniu wzięło udział 8 radnych, przy 8 głosach za, wniosek został przyjęty - jednogłośnie.

Do punktu 4.

Informacja na temat umów o wykonanie robót budowlanych, postęp w realizacji podpisanych umów o roboty budowlane, które są dofinansowywane ze środków unijnych lub innych dotacji.

Komisja zapoznała się z przełożoną informacją /stanowi ona załącznik do protokołu/. Pytań, uwag nie zgłoszono.

Do punktu 5.

Informacja na temat promocji rozwoju przedsiębiorczości i pozyskiwania nowych terenów pod inwestycje przemysłowe.

Pan Burmistrz omawiając temat powiedział, że przedstawiona informacja mówi o terenach powszechnie znanych gdzie budowanie na bazie istniejącej infrastruktury jest poważną bolączką. Stwierdził, że działania polegające na kontynuacji bałaganu przestrzennego miasta (puszczanie transportu ciężkiego przez zamieszkała dzielnice do np. MFNE) zawsze będą rodziły więcej negatywów. Idealem byłoby posiadanie terenu na obrzeżach miasta. Jednak z tym jest krucho i rewolucji nie zrobimy bez współdziałania ze Starostwem. Słyszał, że zamysł Starostwa dotyczący 42 ha przy ul. Jesionowej jest taki, żeby uzbroić ten teren i sprzedać go. Burmistrz przed sprzedażą widziałby objęcie terenu strefą. Uzasadził swój punkt widzenia.

Poinformował, że negocjuje teren pod budownictwo socjalne. Wspomniał o zainteresowaniu firmy SOKPOL terenem przy ul. Kościuszki i znajdującymi się tam czterema blokami, pozyskaniu środków na budowę nowych mieszkań w oparciu o partnerstwo publiczno – prywatne. Wspomniał o terenach leżących w kierunku Żarek, które mogłyby być przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe. Jednak są one nieuregulowane prawnie, będąc właścicielem terenu nie możemy nim dysponować. Jest parę miejsc pod działalność biznesową na terenie MFNE, ale ciężki transport musiałby się odbywać ul. 1-go Maja, mamy teren przy SOKPOL, ale są to tereny zalewowe, są obostrzenia związane ze sprawami przeciwpowodziowymi, po drugie nie ma do niego dojazdu. Czytając informację można zauważyć, że nie mamy za dużego pola manewru a dodatkowo budżet jest jaki jest. Podkreślił, że gdyby był odpowiedni teren zaproponowałby Radzie nie ul. Kolejową, nie drogi gruntowe, ale zainwestowanie wszystkich środków w infrastrukturę doprowadzającą do jednego terenu i zaryzykowanie czy za 4 lata pojawi się tam inwestor. Brak takiego pociągnięcia, takiego ryzyka powoduje, że Myszków na dziś nie ma oferty. Brak odwagi, żeby zrezygnować z inwestycji infrastrukturalnych, miejskich, wniosków mieszkańców na rzecz czegoś, co nam może da efekty w przyszłości.

Radny Ryszard Burski zapytał czy nowi inwestorzy, przedsiębiorcy nie mogą uzyskać ulg poza strefą? Na terenie huty, MFNE są już nowi właściciele i jeszcze dużo miejsca, wiele możliwości inwestowania. Dlaczego więc tam się nie inwestuje?

Burmistrz odpowiedział, że wcześniej ten „magnez” w postaci ulg podatkowych był dużo większy. Później rynek zaczął dojrzewać, teraz inwestorzy wchodzi do strefy i ulgę wskazują na 7 – 8 pozycji, jeśli chodzi o atrakcyjność. Natomiast główny powód, dla którego ktoś przychodzi inwestować to dobra infrastruktura i dostępność siły roboczej. W Powiecie Myszkowskim jest duże bezrobocie 19%, które nie przekłada się na dostępność siły roboczej. Mentalność bezrobotnych, przekwalifikowanie do zawodu, który akurat jest potrzebny jest procesem bardzo trudnym. O nałożeniu strefy ekonomicznej na MFNE można by rozmawiać, jeśli jej właścicielem byłby SP albo gmina a nie prywatny właściciel. Żeby przyciągnąć inwestora musi być infrastruktura. Kto będzie jeździł przez wąskie ulice? Kolej nie jest atutem. Inwestorzy chcą terenów na obrzeżach. Czy stanęli by Państwo przed decyzją, czy ryzykujemy? Weźmy kredyt i zróbmy infrastrukturę. Zrezygnujmy z inwestycji i zróbmy infrastrukturę. Jednak trzeba się liczyć, że może nam nie wyjdzie.

Radny Artur Wrona był innego zdania stwierdził, że siłą roboczą, fachowców mamy tylko, że oni wyjeżdżają, bo nie możemy im nic zaproponować. I jeśli właśnie nie zrobimy tego kroku,

to całą kadencję będziemy o tym rozmawiać. Będziemy dyskutować czy zrobić tą drogę czy tamtą, a za parę lat, skutkiem podjętego ryzyka, moglibyśmy zrobić wszystkie drogi.

Radny Adam Zaczkowski powiedział, że powinniśmy połączyć kilka elementów chęć przekazania nam przez Starostwo gruntów na obrzeżach, partnerstwo publiczno – prywatne, Jessice i Urząd Pracy, który już przekwalifikowywałby swoich bezrobotnych pod kątem wcześniej zaplanowanej ścieżki rozwoju. Spytał o możliwość przeznaczenia terenu pod inwestycję, uzbrojenia go przez samorząd, co byłoby poprzedzone znalezieniem inwestora, który na tych gruntach stworzy działalność. Zapytał jak chcemy wykorzystać program Jessica.

Burmistrz odpowiedział, że nie możemy przygotowywać gruntów pod konkretnego partnera, bo wówczas naruszamy zasady partnerstwa publiczno – prywatnego. Ale można dla grupy przedsiębiorców i w przetargu wyłonić inwestora.

Burmistrz powiedział, że myśli o Jessice w kontekście rewitalizacji terenów wokół szkoły na Pohulance. Chciałby tam stworzyć teren rekreacyjny, przestrzeń prywatno – publiczną.

Zadał pytanie radnym czy są skłonni zrezygnować z niektórych inwestycji i przeznaczyć środki na infrastrukturę, ryzykując, że przy zbiegu kilku pozytywnych zdarzeń jak np. dobra koniunktura na świecie, przygotowany teren, marketing zdobędziemy przedsiębiorcę.

Radny Adam Zaczkowski stwierdził, że trzeba najpierw oszacować koszty, żeby konkretnie rozmawiać. Ponadto chciałby mieć informacje na temat działań związanych z promocją przedsiębiorczości. Rozumie, że notatka przedłożona na dzisiejszą komisję to, co Burmistrz zastał i co się zmieni w tym temacie. W przyszłości chciałby zobaczyć, jak te działania przebiegają.

Radny Dariusz Muszczak zwrócił się do burmistrza by przygotował taki projekt.

Burmistrz odpowiedział, że w pierwszej kolejności porozmawia ze Starostą, następnie przygotowuje kosztorys, rodzaj biznes planu na takie przedsięwzięcie.

Podziękował za uwagę radnego Zaczkowskiego, potwierdził, że również ma nadzieję, że to się zmieni.

Do punktu 6.

Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.

1/ Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2011 rok.

Pani Beata Wypchlak omówiła projekt uchwały.

Odbyło się głosowanie w głosowaniu wzięło udział 8 radnych przy 8 głosach za, projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

2/ Projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Myszków na lata 2011-2023.

Odbyło się głosowanie w głosowaniu wzięło udział 8 radnych przy 8 głosach za, projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

3/ Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Myszkowa przyjętego uchwałą Nr XII/97/07 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 25 września 2007r.

Odbyło się głosowanie w głosowaniu wzięło udział 8 radnych przy 8 głosach za, projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

4/ Projekt uchwały w sprawie nabycia na rzecz Gminy Myszków własności niezabudowanych nieruchomości położonych w Myszkowie obręb Myszków i Potasznia.

Odbyło się głosowanie w głosowaniu wzięło udział 8 radnych przy 8 głosach za projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

5/ Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej na warunkach preferencyjnych z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na realizację zadania polegającego na dofinansowaniu prac związanych z usuwaniem wyrobów azbestowych z budynków mieszkalnych i obiektów należących do osób fizycznych objętych „Programem Usuwania Azbestu z terenu Gminy Myszków”.

Odbyło się głosowanie w głosowaniu wzięło udział 8 radnych przy 8 głosach za, projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

6/Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Usuwania Azbestu z terenu Gminy Myszków”.

Odbyło się głosowanie w głosowaniu wzięło udział 8 radnych przy 8 głosach za, projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Do punktu 7.

Sprawy różne.

Przewodniczący komisji odczytał pismo pana Pucka.

Wydział merytoryczny udzielił odpowiedzi. Pismo było skierowane do rady w celu zapoznania. Komisja nie zajęła stanowiska.

Przewodniczący komisji odczytał pisma pana Janusza Seweryna /pisma stanowią załącznik do protokołu/.

Burmistrz odniósł się do tych pism mówiąc, że jest to kwestia trwałości wykonania dróg gruntowych. Te wykonane ze szlaki mają zaledwie 2-letnią żywotność. Nie wie, na ile starczy cierpliwości Myszkowianom, ponieważ prośbom niektórych trzeba będzie odmówić. Takich pism do Urzędu może wpłynąć w stosunku do 122 dróg gruntowych. Będzie przygotowany materiał, jakie to są drogi, jakie odcinki. Natomiast, jeśli się nie odwróci sytuacja byśmy mieli więcej na odrestauowanie dróg to będzie źle. Na spotkaniach z mieszkańcami odwołuje się do cierpliwości i rozsądku.

Przewodniczący komisji stwierdził, że członkowie zapoznali się z treścią pisma a Burmistrz złożył stosowne wyjaśnienia.

Przewodniczący odczytał pisma pana Andrzeja Machury /pisma stanowią załącznik do protokołu/.

Burmistrz stwierdził, że został zaprojektowany kawałek kanalizacji w ul. 1go maja, po to by studzienkom wyjść na wprost. Nie wie, czy to nie jest nowy wniosek pt. skoro zrobiliście studzienkę, to zróbcie kanalizację. Patrząc realnie na budżet 2011r. musimy odmownie załatwiać takie wnioski. Na pewno są ulice o większych potrzebach kanalizacyjnych niż ul. Graniczna. Zgodnie z przyjętym WPI na kolejne lata jest przewidziane robienie kanalizacji w centrum. Złe się dzieje, jeśli WPI rozrasta się o kolejne zadania, którymi później zonglujemy, a należy wziąć jeszcze pod uwagę, że na jego podstawie służby urzędu wcześniej rozpoczynają procedury, przygotowują dokumentację itd. Lepiej by było gdybyśmy do bieżącego wykonawstwa mieli 10 zadań w WPI i je realizowali, dając jednocześnie jasny sygnał, że to, co jest planowane, jest realizowane.

Komisja zaopiniowała pismo negatywnie i skierowała sprawę do merytorycznie właściwego wydziału celem udzielenia odpowiedzi

Przewodniczący komisji odczytał pismo Chrześcijańskiego Stowarzyszenia Dobroczynnego, które chce rozszerzyć swoją działalność na rzecz mieszkańców Myszkowa.

Burmistrz powiedział, że stowarzyszenie chce powiększyć teren swojej dzierżawy i na ich wniosek Urząd Miasta zwrócił się do ministerstwa z zapytaniem czy jest to możliwe. Mowa jest o terenie lasu koziegłowskiego, parku Leśniczanka jest to teren gminy Koziegłowy natomiast gmina Myszków go dzierżawi, płacąc za dzierżawę tego terenu około 6 000,00 zł rocznie. W przypadku gdybyśmy, jako gmina w ramach jednego z programów utworzyli na terenie Myszkowa jakieś miejsce rekreacyjne to prawdopodobnie zrezygnujemy z tej dzierżawy. Są różne propozycje dotyczące tego terenu m.in. o zmianę porządku administracyjnego, by przeszedł on pod gminę Myszków. Burmistrz musiałby w tym widzieć sens i mieć plan a takiego na dzień dzisiejszy nie ma. Co do samej inicjatywy – jest ona jak najbardziej cenna. Wizerunkowo te działania jak najbardziej gminie pomagają. Natomiast strategicznie patrząc na leśniczanekę zastanawia się nad rezygnacją dzierżawy.

Radny Ryszard Burski wyraził swoje zdanie, że póki nie ma nakładów można utrzymać ten układ. Chrześcijańskie stowarzyszenie robi tam porządek; ich zasługa, że on się tam utrzymuje.

Komisja zapoznała się z treścią pisma i przychyliła się do działań stowarzyszenia. Przewodniczący komisji przedstawił pismo państwa Bleharczyków.

Pan Burmistrz powiedział, że jest to wniosek nazwany wezwaniem. Państwo Bleharczykowie wzywają gminę, byśmy przystąpili do podziału nieruchomości, zwrotu nieruchomości na ich rzecz. Stara się przebrnąć przez procedurę, która toczy się od 2004r. prawnicy wypowiadają się, że ze strony Urzędu Miasta nie ma nadużycia przepisów prawa. Natomiast państwo Bleharczykowie uzyskali wyrok sądowy orzekający o nieważności aktu notarialnego z 11 stycznia 2005r. konsekwencją tego wyroku jest nakaz zwrotu nieruchomości. Ta nieruchomość została przekazana gminie na cele mieszkaniowe, później sąd się dopatrzył nieprawidłowości uznał, że parking nie jest celem mieszkaniowym, zarzucono zmianę wykorzystania. Jesteśmy w trudnej sytuacji, musielibyśmy zwrócić nieruchomość zgodnie z wyrokiem, ale nikt nie wie jak to zrobić, gdyż składa się ona teraz zupełnie z innych działek, ma nową księgę, jest tam wydzielone 20 m pod stację Trafo, której właścicielem jest Enion. Sytuacja jest bardzo trudna. Według prawników ruch należy teraz do Starostwa, które powinno dokonać podziału na koszt gminy. Jest wiele opinii prawnych do tej sytuacji. Jest to trudny temat.

Komisja zapoznała się z treścią pisma, odpowiednie stanowisko zajmie z chwilą uzyskania dodatkowych informacji prawnych. Ewentualnie wówczas zajmie się zadośćuczynieniem roszczeń państwa Bleharczyków.

Więcej spraw różnych nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie komisji zakończono.

Protokołowała

Małgorzata Trepka-Psyk

Przewodniczący komisji

Eligiusz Uchnast