

**PROTOKÓŁ Nr 13/12**  
**z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji**  
**z dnia 23 marca 2012r.**

**W posiedzeniu udział wzięli:**

1. Członkowie komisji w liczbie 10 osób - wg załączonej listy obecności.
2. Pan Włodzimierz Żak – Burmistrz Miasta Myszkowa.
3. Pani Marzanna Wieczorek – Kierownik MZEASZiP.

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
3. Informacja na temat zimowego wypoczynku dzieci i młodzieży „Zima w mieście”.
4. Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.
5. Sprawy różne.

**Do punktu 1.**

**Otwarcie posiedzenia.**

Posiedzenie komisji otworzył i prowadził przewodniczący komisji pan Jacek Trynda. Powitał zebranych na posiedzeniu. Stwierdził prawomocność obrad. Przedstawił porządek posiedzenia. Poprosił o przegłosowanie porządku posiedzenia.

*Odbyło się głosowanie nad przyjęciem porządku obrad. W głosowaniu wzięło udział 10 radnych. Zaproponowany porządek obrad przyjęto jednogłośnie.*

**Do punktu 2.**

**Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia komisji.**

Do protokołu uwag nie zgłoszono. Przy 10 głosach za, protokół został przyjęty jednogłośnie.

**Do punktu 3.**

**Informacja na temat zimowego wypoczynku dzieci i młodzieży „Zima w mieście”.**

Przewodniczący komisji stwierdził, że radni otrzymali sprawozdania z różnych jednostek, które organizowały wypoczynek (materiały stanowią załącznik do protokołu). Otworzył dyskusję.

Przewodniczący komisji zapytał dlaczego zamknięto białego Orlika 1 marca. Czy ta data jest obligatoryjna? Czy czas korzystania z Orlika nie mógłby być przedłużony? Tym bardziej, że w lutym była awaria.

Pan burmistrz wypowiedział się w kwestii utrzymania białego Orlika mówiąc, że gmina nie pobierała opłat za korzystanie mimo, że taką możliwość przeciwieństwie do Koziegłów miała. Przy pobieraniu symbolicznej opłaty animatorzy znalazłyby statystyki, aczkolwiek prawdopodobnie gmina nie będzie ich prowadziła. Koszt eksploatacji w sezonie może się kształtować na poziomie 100 000,00zł – 120 000,00zł. Pojawiła się awaria, wyciek glikolu, ok. tygodnia była przerwa techniczna. W przyszłym roku jest planowana opłata za łyżwy, ponieważ nie są szanowane oraz zakup maszyny do lodu. Termin zamknięcia Orlika 29 lutego

to nie jest obligatoryjne. Myszków tak przyjął – sezon do końca lutego, taka była decyzja. Rozpoczęcie w przyszłym roku może być wcześniejsze, bo Orlik już jest. Oczywiście można przedłużyć, ale to się wiąże z kosztami ok. 25 000,00zł za sam prąd miesięcznie.

Wobec braku pytań, uwag do sprawozdań przewodniczący poprosił komisję o ich przyjęcie.

Sprawozdania przyjęto jednogłośnie.

#### **Do punktu 4.**

#### **Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.**

#### **1/ Projekt uchwały w sprawie podziału środków wyodrębnionych w budżecie gminy Myszków na dofinansowanie form doskonalenia zawodowego nauczycieli w roku 2012.**

Pani Marzanna Wieczorek poinformowała, że uchwała jest podejmowana przez Radę co roku zgodnie z zapisami Karty Nauczyciela. Jest to 1% środków przeznaczonych na wynagrodzenia nauczycieli w danym roku. Odpis w wysokości 151 690,00zł. jest zawarty w w/w projekcie uchwały. Środki te są przeznaczane na finansowanie wynagrodzeń doradców metodycznych i na dofinansowanie różnych form doskonalenia zawodowego nauczycieli. Podział nastąpił zgodnie z zapotrzebowaniem złożonym do MZEASZiP przez dyrektorów szkół i z uwzględnieniem wielkości placówki. Informację na jakie formy doskonalenia są przeznaczane środki zawiera projekt uchwały. Decyzje w tym zakresie podejmuje każdorazowo dyrektor szkoły. W zależności od tego jaki jest plan rozwoju szkoły, potrzeby placówki kieruje nauczyciela na tą formę doskonalenia zawodowego. Do tego dochodzą opłaty za delegacje, za przejazd. Pani kierownik wymieniła na jakie studia podyplomowe i jakie kierunki najczęściej są kierowani nauczyciele.

Przewodniczący komisji zauważył, że siłą rzeczy kwota na dofinansowanie co roku rośnie. Zapytał jak jest z wykorzystywaniem tej kwoty. Czy środki są wykorzystywane w 100%?

Pani Marzanna Wieczorek odpowiedziała, że nie zawsze są wykorzystywane w 100%. W przypadku nie skonsumowania całości, jeśli nauczyciele składają rezygnację i dyrektorzy robią korekty, są one zwracane przez szkoły do budżetu gminy, wówczas przedkładany jest radzie projekt uchwały przesuujący te środki do innych szkół tam gdzie są potrzeby. Ale w większości są wykorzystywane w całości.

Zdaniem radnego Waclawa Gabrysia jest to podwójne finansowanie nauczycieli.

Przewodniczący komisji zapytał czy nauczyciel ma zrefundowany cały koszt studiów czy tylko część? Czy te środki pochodzą z subwencji czy z budżetu miasta?

Pani Marzanna Wieczorek wyjaśniła, że w projekcie uchwały jest podana wysokość kwoty. Dofinansowanie wynosi maksymalnie 1 600,00zł. Różny jest koszt określonego rodzaju kwalifikacji. Dyrektor decyduje o przyznanej kwocie. W zależności od tego jaki jest plan rozwoju danej szkoły, ile osób w danej szkole dyrektor zakwalifikował do doskonalenia. Jeśli kwota odpłatności za studia to 2 600 za semestr nauczyciel maksymalnie może dostać 1 600,00zł. plus ewentualnie delegacje.

Wszystko jest w ramach subwencji, a subwencja jest ogólnie niedoszacowana. Subwencja nie wskazuje pozycji, jest kwota ogólna.

Przewodniczący poprosił o zaopiniowanie uchwały.

*Odbyło się głosowanie w głosowaniu wzięło udział 10 radnych, przy 10 głosach za, komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie, jednogłośnie.*

### **Do punktu 5.**

#### **Sprawy różne**

W związku z wykonywaną nakładką asfaltowa przy parku na ul. Leśnej radny Eligiusz Uchnast zapytał pana burmistrza czy jest możliwość poprawy chodnika, biegnącego wzdłuż ogrodzeń.

Pan burmistrz odpowiedział, że nie są przewidywane takie prace do wykonania, ale też nie jest powiedziane, że nie będą takie robione. Będą wykonywane remonty w miarę możliwości i posiadanych środków.

Radna Elżbieta Kościow zapytała o ul. Piękną.

Burmistrz poinformował, że klucz za pomocą którego kwalifikowane są drogi do remontu to natężenie ruchu, ilość uczestników i stan nawierzchni. I o ile stan nawierzchni na pewno ul. Piękną kwalifikuje, o tyle natężenie ruchu niekoniecznie. W centrum miasta jest ono zdecydowanie większe i więcej jest uczestników. Wybór musiał być dokonany. Za zgoda radnych w budżecie jest więcej o 300 000,00zł. na remonty w stosunku do roku poprzedniego. Gminie bardziej opłaca się robić nakładki, bo są na nie 3 lata gwarancji i takie są robione. Zostanie 160 000,00zł i te środki trzeba zostawić na drugą połowę roku. Pan burmistrz wymienił konieczne do remontu czy położenia nakładki drogi.

Radny Andrzej Giewon zapytał o drogę przy przedszkolu nr 2 na Mijaczowie, nazwaną w poprzedniej kadencji „złotą drogą”.

Pan burmistrz powiedział, że w budżecie na ten rok zostały wybrane zadania inwestycyjne do wykonania. Zostały wybrane te, które należy dokończyć oraz takie, które mają dofinansowanie. Pan burmistrz przytoczył planowane inwestycje. Przyznał, że zamierza zwiększyć zatrudnienie w wydziale IM, by gmina mogła udźwignąć ciężar zwiększonej ilości inwestycji. Zapowiedział przejście kierownika A.Hagno do wydziału zamówień publicznych. Ogłoszenie skierowane na rynek myszkowski nie zaowocowało, będzie należało je skierować na całą Polskę.

Przewodniczący poprosił burmistrza o wyjaśnienia do projektu uchwały w sprawie okręgów wyborczych.

Pan burmistrz zamierza przedstawić szefom klubów propozycję spotkania w najbliższy poniedziałek. Złożony przez burmistrza projekt nie burzy dotychczasowych przyzwyczajzeń, pozostawia lokale wyborcze bez zmian. Nie chciałby by ta uchwała przybrała polityczny charakter. Wnioski teraz składane do zaproponowanego przez niego projektu mogą być oceniane przez pryzmat przyszłych wyników wyborczych. Podkreślił, że będzie przeciwny propozycjom niedorzecznym, składanym wbrew logice terytorialnej i administracyjnej. Jego zdaniem cała energia państwa radnych poszła w niewłaściwym kierunku. Skłaniał się ku propozycji radnego Zaczkowskiego przesunięcia projektu na kolejną sesję, aczkolwiek nie zgadza się z jego argumentami, że projekt był źle przygotowany. Był miesiąc, żeby pracować

nad projektem, jednak tej pracy nie było, złożony w tym samym kształcie projekt dopiero na wczorajszym posiedzeniu komisji spowodował merytoryczną dyskusję i pracę. Wpłynęły 4 propozycje. Zostało ustalone, że propozycje będą służyły do dnia dzisiejszego. Pan burmistrz zobowiązał się że umieści te, które trzymają się logiki jako autopoprawki do projektu. Jeśli poprawiamy wskaźnik, idziemy w kierunku wygody mieszkańców i jednocześnie nie zmieniamy lokalu wyborczego to te propozycje są do przemyślenia i zaakceptowania. W przypadku dalszego braku akceptacji dla jego propozycji – wycofa się. Ale taka sytuacja nie będzie wizerunkowo służyła radzie ani gminie.

Radna Elżbieta Kościow powiedziała, że klub radnych lewicy po to między innymi zwracał się o przesunięcie by mieć możliwość konsultacji tego projektu z mieszkańcami. Z racji jednomandatowych okręgów wyborczych nastąpiła konieczność podziału 4 dotychczasowych okręgów na 21. Radna uznała, że odbywają się aktualnie spotkania mieszkańców gminy z burmistrzem, podczas których mają miejsce konsultacje i każdy radny również w nich uczestniczy. Mieszkańcy mogą być informowani o granicach okręgów, o ewentualnych zmianach. Jej zdaniem należy mieszkańców informować przed zatwierdzeniem okręgów, przed podjęciem uchwały, a nie po. Taka przyświecała jej intencja kiedy prosiła o możliwość przesunięcia podjęcia uchwały.

Pan burmistrz biorąc pod uwagę emocje jakie wokół projektu wytworzyli radni i on sam - jest przeciwny konsultacji z tysiącami mieszkańców. Społeczeństwo obywatelskie – tak. Konsultacje społeczne – tak. Jednak w obszarach logicznie uzasadnionych. Jeżeli mają być przeprowadzane konsultacje w sprawie okręgów to jaką formę mają przybrać, kto ma za nie zapłacić, jaki procent reprezentacji uznamy, czy będziemy mieć prawo do legitymowania mieszkańców, czy będą głosować tam gdzie są zameldowani czy tam gdzie koncentrują się ich interesy? Jak ma to być zbadane? Czy będziemy wynajmować firmę specjalistyczną? Kto za to zapłaci? Składając projekt pan burmistrz oświadczył, że kierował się przede wszystkim interesem wyborców. Dotychczasowe wydarzenia pokazują, że im dłużej trwa na ten temat dyskusja tym bardziej temat się komplikuje. Kolejny miesiąc może wyrzucić dotychczasowe propozycje do góry nogami. Nie chciałby by doszło do pochylania się nad dziesiątkami czy setkami propozycji, które spowodują olbrzymie trudności w uzgodnieniu wspólnego stanowiska. Dla mieszkańców ma znaczenie fakt głosowania w dogodny dla nich sposób i czy będą mieć reprezentanta rozumiejącego ich problemy i sprawy. Przyjęta uchwała nie będzie na wieki, pierwsza konfrontacja prawidłowości przyjętych rozwiązań będzie miała miejsce podczas najbliższych wyborów samorządowych. Jeśli wówczas wyjdą niedoskonałości, zawsze będzie można te subtelności poprawić jednak nie za cenę subiektywnych preferencji.

Radny Andrzej Giewon również był przeciwny konsultacjom w zakresie objętym projektem uchwały o okręgach wyborczych.

Pan burmistrz zauważył, że w dotychczasowych wnioskach, które zostały złożone widzi dwa odznaczające się logiką i poprawą wskaźników. Autopoprawkę do projektu obejmującą te dwa wnioski chciałby złożyć. W przypadku wniosku dotyczącego Helenówki trzeba będzie wzmocnić politykę informacyjną dla trzech ulic. Jednak jest szereg argumentów przemawiających za wprowadzeniem tej zmiany. Będziemy mieć na nią dłuższy czas, by zmiana nie wpłynęła na frekwencję.

Radna Elżbieta Kościow podsumowała, że warto było miesiąc poczekać chociażby właśnie dla tych wniosków.

Przewodniczący poinformował radnych, że następne posiedzenie komisji jest planowane w MiPBP. Przewodniczący komisji oświaty w powiecie otrzymał ustne zaproszenie i oczekujemy na odpowiedź z jego strony. Jeśli odpowiedzi nie będzie zaproszenie zostanie ponowione.

Więcej spraw różnych nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie komisji zakończono.

Protokołowała

Przewodniczący komisji

Małgorzata Trepka-Psyk

Jacek Trynda