

**PROTOKÓŁ Nr 16/16**  
**z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu**  
**z dnia 14 grudnia 2016r.**

**W posiedzeniu udział wzięli:**

1. Radni w liczbie 10 osób - wg załączonej listy obecności.
2. Pani Iwona Franelak – Zastępca Burmistrza Miasta Myszkowa.
3. Pan Włodzimierz Żak – Burmistrz Miasta Myszkowa.
4. Pani Teresa Bielak – Skarbnik Miasta Myszkowa.
5. Pan Jacek Trynda – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji.
6. Pan Dariusz Muszczak – radny Rady Miasta w Myszkowie.

**Nieobecni radni:**

1. Pani Iwona Skotniczna – usprawiedliwiona.
2. Pani Zofia Jastrzębska – usprawiedliwiona.

**Zaproponowany porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
3. Analiza wyniku finansowego za I półrocze 2016r. spółki MTBS.
4. Zaopiniowanie projektu budżetu miasta Myszkowa na 2017r. z uwzględnieniem wniosków złożonych do projektu budżetu przez stałe komisje Rady Miasta w Myszkowie.
5. Propozycje radnych do planu pracy komisji na 2017r.
6. Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.
7. Sprawy różne.

**Przyjęty porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
3. Zaopiniowanie projektu budżetu miasta Myszkowa na 2017r. z uwzględnieniem wniosków złożonych do projektu budżetu przez stałe komisje Rady Miasta w Myszkowie.
4. Propozycje radnych do planu pracy komisji na 2017r.
5. Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.
6. Sprawy różne.

**Do punktu 1.**

**Otwarcie posiedzenia.**

Posiedzenie komisji otworzyła i prowadziła przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia. Powitała zebranych na posiedzeniu. Stwierdziła prawomocność obrad. Przedstawiła porządek posiedzenia. Poprosiła o przegłosowanie porządku posiedzenia. Czy radni mają jakieś uwagi w tym zakresie?

Radny Eugeniusz Bugaj powiedział, że ma pytanie, właściwie zastanawia się nad faktem. Zwrócił uwagę Burmistrzowi, że bardzo zły ton pojawia się ostatnio, dzisiaj na sesji, teraz na

komisji, że radni otrzymują materiały zbyt późno. Na dzisiejszą komisję otrzymał materiały de facto wczoraj na emaila, ale nie miał czasu go otworzyć, dzisiaj materiały na piśmie. Przyznał, że nie miał czasu, żeby się zastanowić, przeanalizować sytuację finansową MTBS. Czy radni będą dalej pracować w takim pośpiechu? To budzi podejrzenia, żeby radni nie dyskutowali na ten temat, czy jakieś inne przyczyny spowodowały, że materiał na dzisiejszą komisję otrzymujemy tak późno. Dodał, że jest w stanie zrozumieć, że materiały na sesję nadzwyczajną z przyczyn legislacyjnych, z powodu niedopełnień formalnych ze strony urzędników otrzymaliśmy zwrot z Urzędu Wojewódzkiego, ale na komisję radni powinni wcześniej otrzymać, skoro otrzymują zawiadomienie o posiedzeniu komisji.

Pan Burmistrz przypomniał radnym, że odpowiedzi na pytania radnych dotyczące kiedy poznają rzetelne liczby w ujęciu sprawozdania finansowego, bilans, rachunek zysków i strat Pani prezes jak i pani księgowa z MTBS odpowiadały z uwagi na zaistniałą sytuację, że to jest na bieżąco wpisywane. Było powiedziane, że radni będą to mieć z końcem roku, nawet w ostatniej chwili. Na obradach Komisji Rewizyjnej pani prezes złożyła pismo informując, że finiszuje z zestawieniem i że na dzień 7 grudnia jeszcze tego sprawozdania nie miała, że na 15-go będzie. Burmistrz dodał, że radni dostali materiał mailowo w tym samym dniu, w którym zobaczył sprawozdanie finansowe. Tutaj nie jest kwestia socjotechniki, żeby radnych wprowadzić w pośpiech i pozostawić mniej czasu na ocenę materiału, tylko jest to kwestia naleciałości historycznych, które spowodowały przede wszystkim zły wybór firmy zewnętrznej, który spowodował perturbacje, z którymi MTBS już sobie poradził, ale to w dalszej części pani prezes wyjaśni. Burmistrz domniemuje w ten sposób, że od tej pory już sprawozdania finansowe radni będą mieć z chwilą zatwierdzenia przez właściciela spółki, udostępnione następnego dnia.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia zapytała, czy jeszcze są jakieś uwagi do porządku?

Radny Andrzej Giewon powiedział, że nie brałby tego punktu pod uwagę. Zaproponował przełożenie tego punktu na kolejny miesiąc, skoro nikt się z tym nie zapoznał.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia podkreśliła, że na posiedzeniu komisji jest księgowa i pani prezes MTBS, że może warto wysłuchać z tego względu, że Panie się pofatygowały i ten materiał jest. Jeżeli wszyscy będziemy analizować materiał, o tyle będzie łatwiej, że będziemy mieć równocześnie wyjaśnienia ze strony zarządu. Dodała, że nie wie czy jest właściwym ścinać to z porządku.

Radny Eugeniusz Bugaj nie zgodził się z tym uzasadnieniem i poparł wniosek radnego Andrzeja Giewona o wykreślenie tego punktu z porządku obrad, ponieważ trudno jest dyskutować nad materiałem, który będzie analizowany tylko z jednej strony, czyli poprzez zarząd. Powtórzył, że nie miał czasu na zapoznanie się z tymi materiałami i przeanalizowanie, w związku z tym bez sensu byłaby ta dzisiejsza dyskusja albo zadawanie pytań, to marnowanie czasu pozostałym radnym. Dzisiaj dostaliśmy te materiały, jeśli będziemy procedować nad tym za miesiąc czasu, nic się nie zmieni, ani kondycja finansowa spółki, ani

my nie jesteśmy w stanie zmienić tej kondycji finansowej spółki. Nie widzi przeszkód, żeby to dzisiaj zdjąć z porządku obrad.

Radny Adam Zaczkowski przychylił się do głosu radnego i zawniósł, żeby taki punkt znalazł się na styczniowej komisji.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia powiedziała, że nie ma problemu. Zapytała się, kto z radnych jest za wnioskiem pana radnego Giewona, czyli przesunięcie punktu 3 Analiza wyniku finansowego za I półrocze 2016r. spółki MTBS, czyli ścięcie z dzisiejszej komisji i przeniesienie go na najbliższy miesiąc.

Radny Eugeniusz Bugaj zwrócił uwagę przewodniczącej komisji, żeby nie używała słowa ścięcie, proponujemy wycofanie tego punktu.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia zaproponowała zdjęcie z porządku obrad punktu nr 3, czyli Analiza wyniku finansowego za I półrocze 2016r. spółki MTBS i przeniesienie tego punktu na komisję styczniową. Poprosiła o przegłosowanie wniosku.

*Odbyło się głosowanie nad wnioskiem. W głosowaniu wzięło udział 10 radnych. Przy 5 głosach za, 1 głosie wstrzymującym się, 4 głosach przeciw, wniosek został przyjęty.*

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia powiedział, że w wyniku głosowania skreślamy z porządku posiedzenia punkt 3, w związku z tym kolejność pozostałych punktów się zmienia. Podziękowała pani prezes MTBS i pani księgowej za przybycie na posiedzenie komisji. Poprosiła o przegłosowanie porządku posiedzenia.

*Odbyło się głosowanie nad przyjęciem porządku obrad. W głosowaniu wzięło udział 10 radnych. Przy 10 głosach za, porządek obrad ze zmianami przyjęto jednogłośnie.*

### **Do punktu 2.**

#### **Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.**

Do protokołu uwag nie zgłoszono. Przy 10 głosach za, protokół został przyjęty jednogłośnie.

### **Do punktu 3.**

#### **Zaopiniowanie projektu budżetu miasta Myszkowa na 2017r. z uwzględnieniem wniosków złożonych do projektu budżetu przez stałe komisje Rady Miasta w Myszkowie.**

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia zapytała, czy ktoś z radnych ma jakieś pytania, uwagi do budżetu? W związku z brakiem pytań, zapytała kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu budżetu miasta Myszkowa na 2017 r. z uwzględnieniem wniosków złożonych do projektu przez stałe komisje Rady Miasta w Myszkowie?

Radny Adam Zaczkowski zapytał, czy wniosek Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji został uwzględniony i radni dzisiaj go opiniują?

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia powiedziała, że nie ma wniosku Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji.

Radny Adam Zaczkowski zaproponował, żeby porozmawiać o tym wniosku.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają jakieś uwagi? Zaproponowała rozpoczęcie dyskusji.

Radny Adam Zaczkowski zaproponował, żeby został przedstawiony wniosek Komisji Oświaty, bo jeżeli radni mają opiniować budżet z wnioskami z komisji stałych, to powinny być one przedstawione w pierwszej kolejności.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia odczytała wniosek z Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji z dnia 9 grudnia 2016r. Pierwszy wniosek dotyczył kwestii budżetu. Komisja wnioskowała o zwiększenie w budżecie na 2017r. wydatków w rozdziale 92605 o kwotę 45.000 zł przez zmniejszenie wydatków w rozdziale 75023 o kwotę 25.000 zł i w rozdziale 75075 o kwotę 20.000 zł. Zapytała, czy są jakieś pytania w związku z tym wnioskiem?

Radny Adam Zaczkowski powiedział, że nie wszyscy członkowie Komisji Finansów i Budżetu są członkami Komisji Oświaty. Poprosił wnioskodawcę radnego Dariusza Muszczaka o przedstawienie wniosku.

Radny Dariusz Muszczak powiedział, że wniosek był procedowany na posiedzeniu komisji listopadowej, na które przybyli przedstawiciele większości myszkowskich stowarzyszeń sportowych. Było to spotkanie zaproponowane już wcześniej w tym kierunku, który radni próbowali obrać na zeszłorocznej sesji budżetowej, czyli zwiększenie środków w dziale Kultura fizyczna, a konkretnie w wydatkach w ramach konkursów na stowarzyszenia. Wtedy pewne środki w kwocie 100 tys. zł zostały przekazane, później po pewnych perturbacjach uległy zmniejszeniu. Na podstawie stanowiska przedstawicieli stowarzyszeń, ich inicjatywy, którą wykazali przez ostatnie lata, ten progres jaki poczynili w budowaniu struktury swoich wydatków i udziału środków uzyskanych z gminy do całości budżetu, mając na uwadze te wszystkie argumenty i ewidentną potrzebę zwiększenia dofinansowania w tym zakresie, radni podjęli na Komisji Oświaty w ubiegły piątek wniosek o zwiększenie 45 tys. zł środków w rozdziale poświęconym konkursowi dla stowarzyszeń w całości. Uzyskaliśmy te 45 tys. zł z dwóch rozdziałów, jeden to Administracja w kwocie 25 tys. zł oraz 20 tys. zł z Promocji, która znajduje się w dziale związanym z Administracją. Komisja zaopiniowała ten wniosek pozytywnie.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia zauważyła, że nastąpiło zwiększenie środków w budżecie na ten cel o 55 tys. zł w stosunku do roku poprzedniego. Skąd kwota 45 tys. zł, czy na podstawie wyliczeń, analiz?

Radny Dariusz Muszczak wyjaśnił, że to jest kwota, którą kolegalnie Rada Miasta Myszkowa podjęła na sesji budżetowej w zeszłym roku na dofinansowanie stowarzyszeń. Na sesji budżetowej w ubiegłym roku Rada Miasta podjęła decyzję o zwiększenie tych środków w kwocie 100.000 zł. Na kanwie informacji, które komisja uzyskała od stowarzyszeń, złożyła taki wniosek i zaopiniowała pozytywnie.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia powiedziała, że z tego 60 tys. zł, które poszło na stowarzyszenia, 40 tys. zł przeznaczono na sprzęt sportowy do szkoły. 55 tys. zł dodatkowo jest w budżecie. Przewodnicząca przyznała, że tego nie rozumie. Dodała, że jest to już 105 tys. zł, idąc tokiem rozumowania radnego.

Pan Burmistrz powiedział, że należy patrzeć na budżet, natomiast skutki podejmowanych działań i wszelkich zmian kwot w budżecie rzutują na kolejne lata i wyznaczają pewien poziom oczekiwań. Przyznał, że jak radni w zeszłym roku zgłosili wniosek o podwyższenie o kwotę 100.000 zł, w tej chwili zgodnie z tą propozycją, szanując i to co radnym zadeklarował na sesji dwa lata temu jak była burzliwa dyskusja, że będzie w miarę możliwości budżetowych tą kwotę stale zwiększać, co uczynił. Jeżeli pan radny uważa, że to chodzi o wniosek dotyczący 100 tys. zł, to ten efekt w budżecie został już osiągnięty. W tej chwili zgłaszanie kolejnego wniosku budzi dwa negatywy, po pierwsze może rzutować na zachowania niektórych stowarzyszeń. Mamy wspaniałe stowarzyszenia, ale one działają w sposób dobrowolny. Jest to zadanie, gdzie budżet miasta nie jest zobligowany do jego finansowania. Jeżeli już się finansuje taką działalność, to cel jaki jest wyznaczony ze strony finansów publicznych, jest to cel związany z szeroko pojętą profilaktyką, a nie z osiąganiem efektów sportowych. To, że przy okazji są osiągane efekty sportowe jest efektem dodatkowym, promocyjnym, natomiast nie daje się pieniędzy za to. Pieniądze daje się za to, że też ktoś zajmuje się sportem, a nie zajmuje się czymś negatywnym. Taka jest przesłanka.

Radny Dariusz Muszczak zapytał, skąd pan Burmistrz wyczytał takie określenie? Zarzucił Burmistrzowi, że sieje obłudę i stara się wyłuskać takie argumenty.

Pan Burmistrz powiedział, że jeżeli przejdą na taką nomenklaturę, mogą przejść, nie wiadomo wtedy, czy Pan radny na tym dobrze wyjdzie. Zwrócił się do radnego Muszczaka, że jest sportowcem i dobrze wie, ile i jak ważne jest działanie samemu na rzecz osiągania pewnych rezultatów. Nie jest napisane w przepisach, że budżet miasta ma finansować zamierzony efekt i rezultat sportowy. W sporcie jest tak, że ktoś inny może okazać się lepszy i wtedy tego rezultatu nie osiągniemy. W sporcie finansuje się wysiłek i trening, natomiast to o czym rozmawiamy, co z kwestiami nieobligatoryjnymi. Państwo radni korzystają ze swojego prawa, zgłaszają wnioski do budżetu, które mogą być przegłosowane. Dodał, że będzie pracować nad takim budżetem jaki radni uchwalą, natomiast wtedy będzie czuł się zwolniony ze złożonej obietnicy, dlatego że patrząc jakie w tej chwili są punkty niepewne, obowiązki obligatoryjne w budżecie, będzie się czuł zwolniony z tego, że być może Państwa propozycja skokowego zwiększania finansowania stowarzyszeń może spowodować, że za rok stanie przed nieodzownością zmniejszenia kwoty i powrotu do efektu gorszego, niż sprzed wniosku, który radny zaproponował. Zaapelował o dalekowzroczność w spojrzeniu, a nie zerknięcie

tylko na dany rok. Dlaczego Pan radny proponuje zwiększenie kwoty na zadanie, które jest nieobowiązkowe dla gminy, a nie np. prowadzi dyskusję i poszukiwania w budżecie kwot być może na coś, co zdaniem Pana i Pana uprawnieniem jako radnego jest obowiązkowe dla gminy, a na co gmina też nie ma pieniędzy.

Radny Dariusz Muszczak powiedział, że w ramach promocji zostały poczynione pewne zakupy np. zakup telebimu w kwocie około 150 tys. zł. Czy to była obligatoryjna kwestia, czy to było niezbędne do funkcjonowania gminy? Forma promocji poprzez inwestowanie w zasoby nasze, ludzkie, młodzież, osiągnięcia, które później oni przedstawiają na arenie ogólnopolskiej, międzynarodowej jest bardziej wartościowym wydatkiem niż zakupy, które Burmistrz poczynił w tym roku. Zapytał, gdzie Burmistrz wyczytał w jego wypowiedzi, czy stanowisku, że jest to mechanizm ściśle związany z elementem, wynikiem sportowym. Wynik rzeczywiście jest efektem wtórnym, ale nie o to w tym wszystkim chodzi.

Pan Burmistrz zarzucił radnemu, że użył przed chwilą sformułowania, że na spotkaniu wspólnym, na którym były stowarzyszenia były zgłaszane takie potrzeby i że ponieważ są efekty i (...).

Radny Dariusz Muszczak wtrącił, że tego nie powiedział.

Pan Burmistrz zaproponował odsłuchanie wypowiedzi.

Radny Dariusz Muszczak zgodził się na odsłuchanie wypowiedzi. Podkreślił, że mówił o działalności stowarzyszeń, a nie wynikach sportowych. Pan Burmistrz chyba źle zrozumiał, nie chodziło mu o aspekt sportowy stricte związany z wynikami, tylko o to, jaką pracę stowarzyszenia włożyły w to, żeby zmienić strukturę swoich wydatków i strukturę swojego finansowania. To uległo zmianie w ciągu ostatnich pięciu lat.

Pan Burmistrz odniósł się do wydatku dotyczącego telebimu. Wydatek dotyczący telebimu sygnalizował radnym co najmniej trzykrotnie zanim został wykonany, pokazywał cel. Nie jest w stanie teraz powiedzieć, że ewidentnie MDK popełnił błąd, bo tak naprawdę umiejscawiając telebim miał to zrobić zgodnie z literą prawa. Cel kupienia telebimu jest taki, wystarczą cztery imprezy sportowe i telebim się zwraca i udowodni, że bardziej warto go kupić, niż wynajmować. Po drugie telebim jest narzędziem kupionym dla MDK po to, żeby MDK w ten sposób poprawiał efektywność swojego działania w zakresie oddziaływania na kulturę, a przy okazji może będziemy informować o celach miasta. Jest to narzędzie w tej chwili w zasobach MDK. Miejski Dom Kultury będzie czynił starania, żeby już dobrze z literą prawa telebim umiejscowić i być może pokaże nam z tego tytułu efekty. Taki był plan, został zrealizowany w pierwszej części, w drugiej niestety jeszcze nie. Jeżeli każde działanie będziemy patrzeć przez pryzmat zadania, które jest nieobowiązkowe dla gminy, jakiegokolwiek inne obszary działania budżetu, możemy taką retorykę też prowadzić. Poprosił, żeby radni patrzyli dalekowzrocznie, radni mają budżet, w którym istnieje ryzyko niedoszacowania kwestii związanych z największą kwotą jaka w budżecie jest, czyli oświaty. Nie wie jakie zdarzenia po drodze wystąpią, ale po raz pierwszy gmina miała taką sytuację, że zgłaszała do

RIO budżet, w którym domniemywała, w jakim kształcie przejdą zmiany w prawie oświatowym. Te zmiany są ciągle jeszcze poprzez interpretacje zmieniane. Burmistrz zaapelował do radnych o kompleksowe spojrzenie na budżet. Przyglądając się jak Pan radny głosował na temat uchwał, które są niezbędne do podjęcia budżetu na ostatniej sesji dotyczących kwestii wysokości podatków, na uchwały dotyczące podatku, które tego podatku w jednej uchwale zmniejszają, a w drugiej nie zmieniają Pan tam się wstrzymywał. Niech radny sobie sam odpowie, czy dlatego się wstrzymywał, bo uważa, że należy te podatki obniżyć, czy dlatego, bo uważał, że te podatki należało podwyższyć. Jeżeli radny odpowie na pierwsze pytanie twierdząco, to nie rozumie logiki radnego w podejściu do budżetu i odpowiedzialności za budżet. Jeżeli radny odpowie potwierdzi, że chciał podwyższyć podatek, to zrozumie, że radny w ten sposób chciał znaleźć pieniądze na wniosek, który złożył.

Radny Dariusz Muszczak skomentował wywód pana Burmistrza na temat głosowania radnego słowami „ręce opadają”.

Radny Adam Zaczkowski powiedział, że wypowiedź pana Burmistrza jest zaskakująca. Pan Burmistrz stosuje takie metody od dawna, jest to kolejna manipulacja i przeinaczanie faktów. Nie jest prawdą, że propozycja przegłosowana przez komisję Oświaty jest zamianą czegoś, co musimy robić na coś, czego nie musimy robić. Zarówno promocja jak wspieranie organizacji pozarządowych są zadaniami własnymi gminy wpisanymi w ustawie o samorządzie gminnym, nawet sąsiadują za sobą punktami. Jeden promocja, drugi wspieranie, zacytował, że „współpracy i działalności na rzecz organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w przepisach ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie”. Formy prowadzenia jednego jak i drugiego obowiązku ustawowego są dosyć dowolne w zakresie promocji jak i wspierania organizacji pozarządowych. Od dłuższego czasu jak większość samorządów gmina stosuje formułę konkursu dla organizacji pozarządowych po to, żeby wspierać ich działalność. Od lat radni mówią o tym, że ta działalność w mieście Myszkowie realizowana jest przez organizacje pozarządowe w sposób bardzo dobry, pozytywny. Widać efekty tych działań, pan Burmistrz wielokrotnie mówił, że tak właśnie jest. Radni też zauważają efekty działań, ale również to, że inicjatyw jest na tyle dużo, na tyle są dobrze realizowane i na tyle te organizacje pozarządowe są w stanie zebrać środków zewnętrznych, żeby te inicjatywy były jeszcze lepsze. Radni widzą też konieczność zwiększania tych środków, bo efekty są dużo lepsze. Jedno stowarzyszenie, nie wymieniając nazwy, które realizuje zadanie publiczne załatwiając po części zadania własne miasta, czy to z zakresu kultury fizycznej, czy kultury ogólnie pojętej, czy edukacji, czy przeciwdziałania alkoholizmowi, realizując te inicjatywy robi to skuteczniej niż robi to miasto, nawet w odniesieniu do telebimu. Tu zderzamy dwa aspekty, jeden to jest to co pan Burmistrz mówi, że mamy telebim i on być może zacznie właściwie funkcjonować. Nie rozumiem stwierdzenia, że telebim się zwróci. Jak się zwróci, skoro nie zarobkuje się jego wykorzystaniem, więc nie ma mowy o zwrocie, można tylko porównywać do kosztów wynajmu. Wynajem telebimu też nie jest obligatoryjny i wcale by go nie musiało być i takiego kosztu wcale nie musi być. Zderzamy to ze stowarzyszeniami, z których wiele z nich pokazuje, że do każdej złotówki wydanej przez miasto dokłada 2 – 3 zł swoich środków

pozyskanych z zupełnie innych źródeł, a efekty tej działalności są dużo lepsze. Stąd taki wniosek, żeby tych środków było więcej w budżecie. Stać nas na to, budżet jest bardzo wysoki planowany w mieście. Radny nie widzi problemu, żeby kosztem promocji, która jest mniej skuteczna podnieść wsparcie dla stowarzyszeń, które wykorzystają te środki lepiej niż tak jak to radni mieli przedstawione na bazie telebimu. Komisja zaopiniowała ten wniosek pozytywnie, jest to bardzo dobry wniosek. Zaapelował do radnych, że Komisję Oświaty, która jest branżowa w tym względzie i taką propozycję złożyła, należy wesprzeć i również przegłosować to i wprowadzić taką zmianę do budżetu.

Pan Burmistrz powiedział, że ze wszystkim dotyczącym jakości prac stowarzyszeń i elementem swoistego rodzaju dźwigni w sprawie wspierania ze strony Urzędu działań in positiv na angażowanie innych środków finansowych poprzez stowarzyszenia. Zgodził się z tym, że niektóre stowarzyszenia potrafią zrobić lepiej niż miasto. Wsłuchując się w głosy i oczekiwania ze strony radnych jako wnioskodawców sprzed dwóch lat zaproponował w budżecie kwotę sprawdzoną. Zwrócił uwagę, że radni idą krok dalej, czy to jest rozsądne.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia powiedziała, że w tej chwili jest dyskusja o tym, o ile, natomiast, że wzrost nastąpił, to jest oczywiste, bo to można wyczytać z budżetu. To są środki zwiększone na stowarzyszenia, chyba wszyscy z klu wypowiedzią Pana radnego się zgadzamy. To jest kwestia tylko w jakiej wysokości kwota. Stwierdziła, że o jakiej kwocie by radni nie mówili, czy to było czterdzieści pięć, czy sto pięćdziesiąt, wszystkie środki byłyby wykorzystane i każda kwota byłaby niezadawalająca.

Radny Adam Zaczkowski powiedział, że trudno się nie zgodzić, radni doskonale zdają sobie sprawę, że potrzeb w mieście jest dużo więcej niż budżet, dlatego ten budżet musi być w jakiś sposób porozdzielany. Radni uznają, że taka zmiana jest rozsądna, idzie w dobrym kierunku, będzie lepszy efekt z wykorzystania tych środków niż w kształcie zaproponowanym przez pana Burmistrza. Komisja Oświaty przychyliła się do tego wniosku, przegłosowała to, dlatego wnioskując na Komisji Finansów i Budżetu poprosił o wsparcie wniosku i zatwierdzenie zmiany.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia powiedziała, że wniosek dotyczy przesunięcia środków z promocji i administracji.

Radna Beata Jakubiec – Bartnik odniosła się do wypowiedzi kolegi. Przyznała, że nie jest sportowcem, ale interesuje się sportem od około trzydziestu lat. Jej zdaniem bez osiągnięć sportowych nie ma w ogóle żadnego sportu. Seniorom może nie zależeć, ale dzieciom, juniorom, czy dziewczynom powiedziec żeby tylko były, a osiągnięcia nie mają żadnego sensu? Przyznała, że była inaczej uczona, żeby równać w górę, a nie w dół. Nie ma sensu pakować pieniędzy w coś, co w ogóle mamy od początku dzieciom mówić, żeby nie osiągały żadnych sukcesów? To się też mija ze wzorem, który jest. Jest kwota do podziału za osiągnięcia, Burmistrz chyba nie wychodzi z tego założenia, skoro dał 40.000 zł za osiągnięcia. Promujemy jednak osiągnięcia w sporcie.



Pan Burmistrz powiedział, że nie rozumie jednej rzeczy. Nie powiedział, że stowarzyszenia nie mają osiągać swoich rezultatów, bo na wstępie zakłócalibyśmy sens ich działalności. O ile zadaniem własnym gminy jest współpraca ze stowarzyszeniami, to nie jest powiedziane, że ta współpraca ma polegać na współfinansowaniu. Tu zdanie podtrzymuje. Następna kwestia jest taka, że cel finansowania ze strony środków publicznych nie jest celem spełniania na wyrost ambicji. Niejednokrotnie wiele samorządów przejechało się na tym, że rozbudzało entuzjazm osiągniętych rezultatów, bo w niektórych obszarach działania stowarzyszeń jest tak, że jak ktoś dostanie więcej pieniędzy, to będzie ciągnął dalej, wyżej. Wtedy się wszyscy cieszymy, jest ok, ale to automatycznie będzie generować wyższe koszty. Trzeba tutaj stosować politykę zrównoważonego, bardzo ostrożnego oddziaływania ze strony miasta, a nie skokowego. Nie negował wypowiedzi pani radnej uważając, że jak najbardziej rezultaty, bo w ocenie, która należy do rozdziału tych środków jest to uwzględniane, tylko nie może być tak, że przyczyną będzie dla jednych więcej pieniędzy, żeby osiągnąć większy rezultat. Nie dajemy więcej pieniędzy, żeby ktoś zaktywizował mieszkańców Myszkowa. Taki jest cel, a rezultat ma przyjść.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia zwróciła uwagę, że Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji przygotowała również wniosek w sprawie przyznania „Nagrody dla wybitnych” Gminy Myszków w dziedzinie nauki, kultury i sportu na podstawie przedstawionego Regulaminu. Komisja złożyła również wniosek o zabezpieczenie środków, prace nad tym regulaminem są w toku.

Przewodniczący komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji pan Jacek Trynda dodał, że regulamin już jest, Komisja Oświaty poprosiła o uchwałę.

Pan Burmistrz powiedział, że w związku z tym ma pytanie. To jest wniosek już od dłuższego czasu, regulamin został przygotowany i tutaj pojawiła się hipotetyczna kwota. Ta kwota pojawiła się przed wnioskiem radnego, więc tutaj pojawia się kolejna 20.000 zł na cel inny, nagradzania ludzi wybitnych ludzi. Tu nie mamy do czynienia z uchwałą, która musi być głosowana jak podatki, że muszą być uchwalone wcześniej, żeby móc procedować nad budżetem. Zapytał, czy radni życzą sobie, żeby procedować uchwałę o regulaminie dla wybitnych na najbliższej sesji, czy na styczniowej?

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia zapytała, z jakiego obrębu w budżecie byłyby przeznaczone środki?

Pan Burmistrz odpowiedział, że z Promocji.

Radny Adam Zaczkowski powiedział, że ma uwagę, jednocześnie pytanie, bo niepotrzebnie mieszane są te dwie kwestie, chociaż rozumie, że obie dotyczą środków budżetowych i na nie powinny się znaleźć pieniądze. Wniosek, o którym, mowa, ten drugi radni złożyli około półtora roku temu.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia zapytała, o który wniosek chodzi?

Radny Adam Zaczkowski odpowiedział, że ten o nagrodach za wybitne osiągnięcia dla mieszkańców miasta Myszkowa. Jeżeli ten wniosek byłby realizowany w normalnym trybie, to te środki pan Burmistrz powinien zaproponować w swoim projekcie budżetu uwzględniając wniosek komisji, który jest już na tapecie od bardzo dawna. Nie zostało to zrobione do tej pory.

Pan Burmistrz powiedział, że jest to zapisane w kwocie wydatków na Promocję.

Pani Skarbnik dodała, że one tam są zaplanowane.

Radny Adam Zaczkowski zapytał, czy na ten cel?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że między innymi.

Pan Burmistrz powiedział, że czeka na ocenę ze strony komisji.

Radny Andrzej Giewon zaproponował omawianie tego tematu na miesiąc styczeń.

Radny Adam Zaczkowski powiedział, że jeśli się znajduje, to nie ma problemu, wniosek jest realizowany i problemu nie ma.

Pan Burmistrz powiedział, że radni teraz proponują kolejną kwotę z wydatku promocyjnego.

Przewodniczący komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji pan Jacek Trynda przypomniał historię wniosku, który zamknął się na ostatnim posiedzeniu komisji. Komisja Oświaty wniosła o zabezpieczenie środków na ten cel, czyli dla wybitnych mieszkańców Myszkowa osiągających jakieś rezultaty w dziedzinie sportu, artystycznej itd. i od tego momentu był przygotowywany regulamin. Ten regulamin został przedstawiony członkom komisji, którzy się z nim zapoznali, nie wnieśli uwag w czasie obrad komisji. Wniosek na ostatniej komisji dotyczy tego, żeby do tego regulaminu należy już przygotować projekt uchwały. Tak to wyglądało.

Radny Adam Zaczkowski powiedział, że jedno drugiego nie wyklucza i może sobie równolegle funkcjonować.

Pani Burmistrz powiedziała, że wniosek komisji rzeczywiście taki był, ale w związku z tym, że trwają prace nad tym projektem uchwały radni otrzymają projekt uchwały w terminie bardzo bliskim sesji. W nawiązaniu do tego co mówił radny pan Eugeniusz Bugaj, nie wie, czy to radnym odpowiada, czy chcą jeszcze szerzej o tym wniosku rozmawiać na innych komisjach?

Radna Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że nie ma sensu, bo pieniądze są i tak zabezpieczone. Będziemy dopiero dyskutować.

Pani Burmistrz dodała, że dyskutować nad zapisami merytorycznymi.

Radna Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że to nic nie zmieni.

Pani Burmistrz zapytała, czy radni sobie życzą na tą sesję, czy na sesję w styczniu.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia powiedziała, że na sesję styczniową.

Radna Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że z kolegą walczyła o te pieniądze. Wydaje się, że bardziej potrzebne jest 20 tys. zł tym dzieciom uzdolnionym. Zwróciła się do radnych, że skupili się na tym, bo to jest też promocja jak w stowarzyszeniu, bo stowarzyszenia mają też swoje dochody. Jak już tak optowaliśmy za tymi dziećmi uzdolnionymi sportowo i artystycznie to te 20 tys. zł, może im bardziej są potrzebne niż stowarzyszeniom, które przynoszą jakieś dochody.

Radny Adam Zaczkowski powiedział, że jedno drugiego nie wyklucza. Środki, które zostały zaproponowane przez komisję do zdjęcia z obszaru Promocji nie dotyczą nagród, tylko innych zadań, na pewno można coś spokojnie poobcinać bez wielkiej szkody dla funkcjonowania miasta. Poprosił radnych o poparcie wniosku i jego przegłosowanie.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają jeszcze jakieś pytania? Zapytała, kto z radnych jest za poparciem wniosku radnego pana Dariusza Muszczaka?

Radny Dariusz Muszczak powiedział, że był inicjatorem wniosku, ale wniosek był Komisji Oświaty. Przyznał, że tutaj doszło do takiej sytuacji, że złożył na łamach komisji wniosek i teraz traktuje się go jak winowajcę.

Pan Burmistrz dodał, że wnioskodawcę i pomysłodawcę.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia powtórzyła, że powiedziała wnioskodawcę. Wnioskodawcą był pan radny, komisja zaopiniowała wniosek pozytywnie.

Radny Adam Zaczkowski powiedział, że komisja jest w punkcie 3 porządku posiedzenia, po zdjęciu punktu Zaopiniowanie projektu budżetu miasta Myszkowa na 2017r. z uwzględnieniem wniosków złożonych do projektu budżetu przez stałe komisje Rady Miasta w Myszkowie. Tu nic nowego się nie wydarzyło, zaproponował przegłosowanie wprowadzenie wniosku złożonego przez komisję stałą.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia zapytała się radnych, kto jest za poparciem wniosku złożonego przez Komisję Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji w dniu 9 grudnia 2016r.

*Odbyło się głosowanie. W głosowaniu wzięło udział 10 radnych, przy 2 głosach za, 3 wstrzymujących się, 5 przeciwko, wniosek został zaopiniowany przez Komisje Finansów i Budżetu negatywnie.*

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia odczytała wszystkie informacje dotyczące głosowania nad projektem budżetu przez poszczególne komisje:

Po omówieniu na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2016r. projektu budżetu miasta Myszkowa na 2017r. **Komisja Rewizyjna zaopiniowała w/w projekt pozytywnie** (w głosowaniu brało udział 7 osób: 5 głosów - za, 2 - głosów wstrzymujących się, 0 - głosów przeciwko).

Po omówieniu na posiedzeniu w dniu 8 grudnia 2016r. projektu budżetu miasta Myszkowa na 2017r. **Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście zaopiniowała w/w projekt jednogłośnie** (w głosowaniu brały udział 4 osoby: 4 głosy za i 0 głosów wstrzymujących się, 0 głosów przeciw).

Po omówieniu na posiedzeniu w dniu 9 grudnia 2016r. projektu budżetu miasta Myszkowa na 2017r. **Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji zaopiniowała w/w projekt pozytywnie** (w głosowaniu brało udział 7 osób: 3 głosy za, 3 głosy wstrzymujące się, 1 głos przeciw).

Po omówieniu na posiedzeniu w dniu 12 grudnia 2016r. projektu budżetu miasta Myszkowa na 2017r. **Komisja Rozwoju Miasta, Małych i Średnich Przedsiębiorstw Rady Miasta w Myszkowie zaopiniowała w/w projekt pozytywnie** (w głosowaniu brało udział 11 osób: 7 głosów za, 2 głosy wstrzymujące się, 2 głosy przeciw).

Po omówieniu na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2016r. projektu budżetu miasta Myszkowa na 2017r. **Komisja Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej zaopiniowała w/w projekt pozytywnie** (w głosowaniu brały udział 4 osoby: 1 głos za i 3 głosy wstrzymujące się, 0 głosów przeciw).

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają jeszcze jakieś pytania, uwagi do projektu budżetu? Z uwagi na brak pytań poprosiła o zaopiniowanie projektu budżetu.

**Po omówieniu na posiedzeniu Komisji Finansów i Budżetu w dniu 14 grudnia 2016r. projektu budżetu na 2017r., zapoznaniu się z opiniami do projektu budżetu wszystkich stałych komisji Rady Miasta, Komisja Finansów i Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2017r. (w głosowaniu brało udział 10 osób: 7 głosów za i 2 głosy wstrzymujące się, 1 głos przeciw).**

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia powiedziała, że na komisję wpłynął jeszcze jeden projekt uchwały dotyczący uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017

– 2032. Zapytała, czy radni mają jakieś uwagi do tego projektu uchwały? Z uwagi na brak pytań poprosiła o zaopiniowanie projektu uchwały.

*O odbyło się głosowanie. W głosowaniu wzięło udział 10 radnych, przy 8 głosach za, 1 wstrzymującym się, 1 przeciwko projekt uchwały w sprawie uchwalenia WPF na lata 2017 – 2032 został zaopiniowany pozytywnie.*

#### **Do punktu 4.**

##### **Propozycje radnych do planu pracy komisji na 2017r.**

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia powiedziała, że wszyscy radni otrzymali projekt planu pracy komisji na 2017r. Zaproponowała, żeby w styczniu wykreślić pkt.1, ponieważ zostanie już opracowany w tym roku. Wszystkie daty zostaną dostosowane do kolejnego roku. Zapytała, czy radni mają jakieś uwagi?

Radna Mirosława Picheta zapytała, czy na styczeń będzie MTBS?

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia powiedziała, że na miesiąc styczeń komisja wpisuje temat z dzisiaj, czyli analiza wyniku finansowego za I półrocze 2016r. spółki MTBS. W miesiącu lipcu będzie komisja połączone wyjazdowa, w tym roku będą to lokale socjalne, w kolejnym roku zrobimy sobie inwestycje, żeby nie rokrocznie to samo. Przewodnicząca komisji zapytała, czy radni mają jeszcze jakieś uwagi do propozycji tego planu? Z uwagi na brak pytań i uwag poprosiła o zaopiniowanie zaproponowanego planu pracy Komisji i Budżetu na 2017r.

*O odbyło się głosowanie. W głosowaniu wzięło udział 10 radnych, przy 10 głosach za, 0 wstrzymujących się, 0 przeciwko plan pracy Komisji Finansów i Budżetu na 2017r. został zaopiniowany jednogłośnie.*

#### **Do punktu 5.**

##### **Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.**

##### **1/ Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie.**

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają jakieś uwagi do przedstawionego projektu uchwały? Z uwagi na brak pytań poprosiła o zaopiniowanie projektu uchwały.

*O odbyło się głosowanie. W głosowaniu wzięło udział 10 radnych, przy 10 głosach za, 0 wstrzymujących się, 0 przeciwko, projekt uchwały został zaopiniowany jednogłośnie.*

##### **2/ Projekt uchwały w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016.**

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają jakieś uwagi do tego projektu uchwały?

Radna Mirosława Picheta wtrąciła, że radni dopiero dzisiaj otrzymali projekt uchwały.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia poprosiła panią Skarbnik o wyjaśnienie.

Radna Beata Jakubiec – Bartnik zapytała się o Budżet Partycypacyjny. Poruszyła temat inwestycji dotyczącej boiska w Mrzygłodzie. Tam jest jeszcze droga koło boiska, która zostanie rozpoczęta 27 grudnia, trzy dni przed zakończeniem roku, a skończona będzie w 2017r. To miało być oddane do końca roku. Rozumie, boisko koło SP nr 4, które już jest robione i jest prawie gotowe, ale rozpocząć inwestycję kilka dni przed końcem roku?

Pan Burmistrz poprosił, żeby radni nie zapominali o zaawansowaniu każdego zadania, które składa się z kwestii projektowych. To nie jest tak, że nie został wykonany projekt, uzgodnienie itd., były perturbacje na jakimś odcinku z gazociągiem. To co przeszedł projekt chodnika przy Jana Pawła pokazuje jakie niespodzianki mogą być poczynione. To co nie widać jest w stopniu zaawansowania projektu nie oznacza to, że jeżeli dwudziestego siódmego firma będzie mogła wejść w teren budowy, to projekt zaczyna się dwudziestego siódmego. Intencją naszą jest zrealizowanie za wszelką cenę najlepiej wszystkich wniosków z Budżetu Partycypacyjnego w układzie roku. Roczny układ oznacza, że jeżeli coś nie zdążymy zrobić, a zostało rozpoczęte w roku, w którym miało być w całości wykonane, może być na podstawie uchwały o ustaleniu zadań wrzucane w środki niewygasające, dokończone w przyszłym roku i ono jest traktowane jako zadanie, które jest realizowane w ramach jednorocznego budżetu 2016r.

Radna Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że prace muszą być wykonane do dnia 31 grudnia, bo jak nie zostaną, to zadanie spada.

Pan Burmistrz powiedział, że niekoniecznie. Powinny być wykonane, natomiast wystarczy, że firma rozpocznie działania.

Radna Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, co jeśli nie będzie pozwolenia na budowę do 31 grudnia?

Pan Burmistrz powiedział, że nie wie. Proponuje uchwałę, żeby ratować budżet, przyznał, że zakłada wariant pozytywny. Jak będzie negatywny, nie zrealizuje tego.

Radny Adam Zaczkowski zgłosił uwagę, że radni materiał dostali w ostatniej chwili. Żeby środki nie wygasły, pewnie trzeba je przenieść, natomiast to jest dosyć duża kwota, ponad 3 mln zł środków zaplanowanych do wydatkowania w tym roku, a jednak tyle zadań nie zostało zakończonych. Zapytał się, czy to nie powinno być przedmiotem analizy, dlaczego tak się dzieje, że mamy tyle opóźnień w wydatkowaniu środków budżetowych?

Pan Burmistrz zgodził się z tym, że lepiej to wygląda, kiedy niewygasające nie są tak duże i mają mało pozycji i do tego zmierza. Poprosił, żeby radni zobaczyli, o ile więcej rzeczy zrobionych jest w tym roku, niż w roku ubiegłym. To też jest pochodną tego, że jeżeli więcej zadań zaczynamy, to zwiększamy prawdopodobieństwo, że któreś z nich może nie zostać zrealizowane do końca. Gro rzeczy, które radni tu widzą to zadania rozpoczęte, dotyczą rzeczy, na które nie mamy wpływu, czyli np. kwestie dokumentacji, projektów, odnajdywania luk w dokumentacji, czy też wnikliwa ocena osób pracujących przy wydawaniu decyzji wyrażających zgodę na pozwolenie na budowę. Na to nie mamy wpływu, a chcemy to za wszelką cenę robić. Poprosił, żeby radni zwrócili uwagę na dwie duże kwoty dotyczące nakładów asfaltowych. Tu są zadania, które de facto są wykonywane, gdyby ostatnio nie w ostatnich trzech dniach pogoda, to być może jedna z tych trzech kwot nie byłaby wpisywana. Z ostrożności to wpisujemy, bo nie chcemy, żeby dobra cena z 2016r. w przetargu i dobra gwarancja przepadła w sensie takim, my będziemy ponownie w przyszłym roku ogłaszać przetarg na wykonawcę nakładek na asfalty, nie wiemy jakie uzyskamy jednostkowe ceny, nie wiemy jakie uzyskamy gwarancję, a ta z tego roku jest pokaźna. Chcemy tak naprawdę wydać całą tą kwotę, bo uważamy, że warunki zawartej umowy i przetargu są dla nas korzystne. Mamy też kilka sytuacji, gdzie kilkakrotnie ogłaszaliśmy przetargi. Nie mamy na to wpływu, że wykonawca raz, drugi, trzeci, chodzi o miejsca parkingowe przy ul. Skłodowskiej. Odwrócona procedura zamówień publicznych powoduje, że mieliśmy dwa przypadki, gdzie projektant w momencie zaproszenia do podpisania umowy wycofywał się, a to powodowało, że na nowo ocenialiśmy następnego w rankingu i upływał czas. To są przyczyny, które chciałby, żeby nie wystąpiły, ale nie od Nas to zależy.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia zapytała, czy są jakieś pytania do projektu uchwały?

Radna Beata Jakubiec – Bartnik poruszyła jeszcze raz temat Budżetów Partycypacyjnych. Jeżeli te budżety można realizować do półrocza 2017r., czy jeśli chodzi o boisko na ul. Granicznej, czy nie mógłby być ogłoszony jeszcze jeden przetarg? Może ktoś zgłosiłby się do tych 100 tys. zł i go wykonał do czerwca 2017r.? Wszyscy mówili, że to ma być zrobione do końca roku, że tego się nie wykona, a teraz się okazuje, że to ma być zrobione do czerwca. Okazuje się, że tylko jeden Budżet Partycypacyjny nie osiągnął.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że aby zapisać wydatek jako niewygasający musi być podpisana umowa, czyli musi być zakończona procedura zamówień publicznych. Zamawialiśmy to trzykrotnie i za każdym razem cena przewyższała wartość zamówienia. To też jest kwestia jakiejś edukacji, bo chciałbym, żebyśmy się edukowali w sensie pozytywnym, że wszystkie zadania, które zgłoszą mieszkańcy są zrealizowane. Też mieszkańcy tego doświadczają. Na trzech ulicach mieszkańcy chcą sami uregulować, oddać miastu działki pod drogi za to, żeby te drogi zostały zrobione. Ostatnio było spotkanie z mieszkańcami odnogi ul. Ceramicznej, którzy powiedzieli, że nie spodziewali się, jaka trudna jest regulacja stanu prawnego. Każda działka może mieć taką historię i rodowód, że żeby ją uregulować wymaga to czasu. Tutaj realnie oceniliśmy, że nie zdążymy zawrzeć umowy do końca roku.

Radna Mirosława Picheta powiedziała, że jeżeli chodzi o inwestycje, wnioski z Budżetu Partycypacyjnego, ktoś to weryfikuje?

Pan Burmistrz odpowiedział, że tak.

Radna Mirosława Picheta powiedziała, że tu może został popełniony duży błąd, bo jeśli było sto pięćdziesiąt, a sto siedemdziesiąt, a sto tysięcy, to może trzeba się do tego bardziej przyłożyć, żebyśmy nie mieli takich niemiłych niespodzianek, bo w końcu te 100 tys. zł przepada.

Pan Burmistrz polemizował z określeniem, że trzeba się dołożyć, bo to by wskazywało, że się nie dokładamy, a naprawdę ciężko pracujemy. Mieliśmy ocenę jednego z naszych pracowników, że to się nie zmieści w tych kosztach, niestety nasz pracownik, należy mu historycznie przyznać rację, że zwyciężyły względy społeczne i górę wzięła organizacja nad indywidualną oceną kogoś kto się na tym zna. Podjęliśmy świadomie ryzyko licząc na to, że przetarg wykaże, że to jest nieprawda, co nam mówi pracownik. Przetarg trzy razy ogłaszano. Na pewno trzeba mieć większą odwagę w weryfikacji kosztów.

Radny Adam Zaczkowski zwrócił uwagę, że jeżeli przetarg był ogłaszany trzy razy na ten sam zakres prac.

Pan Burmistrz powiedział, że nie na ten sam zakres prac.

Radny Adam Zaczkowski zapytał, kiedy było rozstrzygnięcie ostatniego, trzeciego przetargu?

Pani Skarbnik wtrąciła, że chyba na koniec października.

Radny Adam Zaczkowski zwrócił uwagę, że może był czas, żeby ograniczyć ten zakres i ogłosić ponownie, zgodnie z tym co mówi radna Beata Jakubiec – Bartnik oraz tym, co się dzieje w Mrzygłodzie w tej chwili.

Radna Beata Jakubiec – Bartnik odniosła się do tego, że jeżeli były uzgodnienia, a ma materiały, nie było tam uwzględnionych przez pracownika studni głębinowych, które też kosztuje, żeby zrobić odwodnienie. Nie było wykopów głębinowych, żeby przenieść kanalizację, bo to są kwoty milionowe na zrobienie tego boiska. Dodała, że jak przyszedł pan z firmy, to powiedział jak to można zrobić, dawał gwarancję jako firma i pracownik powiedział, że może tak być, a potem były studnie głębinowe i to wszystko dawało takie koszty, że dochodziły 30 – 40 tys. zł. Każdy sobie zdaje sobie sprawę, ile kosztuje wykopanie studni głębinowej i zrobienie odwodnienia.

Pan Burmistrz przyznał, że nasza cena nie jest zgodna z potencjalnym zainteresowaniem, dlatego że nie możemy zaryzykować nieodwodnienia tego boiska, zwłaszcza że okresowo w pewnej części boiska stoi woda i nie poniesiemy tego ryzyka. Cztery osoby zajmujące się



zamówieniami publicznymi w Urzędzie Miasta nie pracują tylko nad jednym projektem. Na dzień dzisiejszy mamy więcej o jedenaście, czy dwanaście więcej przetargów zrealizowanych niż w analogicznym okresie roku poprzedniego. To nie jest tak, że nie chcieliśmy robić, ale to jest praca całego Urzędu i są też inne zadania, inne przetargi, inne zadania w innych obszarach miasta. To była decyzja, gdzie oceniliśmy realnie nasze zdolności organizacyjne, na to, że z pewnych zapisów w SIWIZ nie mogliśmy ustąpić. Wiedząc, że jeden zainteresowany, który tak naprawdę był zainteresowany, oferty nie składał później i ciągle wskazywał na rozwiązania dla siebie wygodne. Zamówienie publiczne nie może polegać na tym, że rozmawiamy z konkretną firmą i określamy przedmiot zamówienia tak jak ta firma by chciała, na to sobie pozwolić nie możemy.

Radna Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że skoro daje gwarancję to bierze odpowiedzialność, gdyby się coś stało.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że gwarancja jest z chwilą, gdy ktoś podpisuje umowę, składa ofertę, podlega całej jurysdykcji postępowania prawa zamówień publicznych.

Radny Adam Zaczkowski powiedział, że ważne czego dotyczyła. W Budżecie Partycypacyjnym wszystkie dzielnice są traktowane równo.

Radny Eugeniusz Bugaj powiedział, że radny Zaczkowski nie ma do końca racji.

Radny Adam Zaczkowski poprawił, że co do wartości bezwzględnej.

Radny Eugeniusz Bugaj powiedział, że Wierzchowina jest na straconej pozycji, bo dotyczy gruntu Spółdzielni, a na cudzym gruncie nie możemy inwestować.

Radny Adam Zaczkowski podkreślił, że mówił o kwotach, które zostały przeznaczone. Zaproponował, żeby radni zastanowili się nad tym, że jeżeli są takie sytuacje jak na Światowicie, że nie udało się pomimo wszelkich starań zrealizować projektu, może powinniśmy pomyśleć, żeby w takich sytuacjach jednak kwota przechodziła do Budżetu Partycypacyjnego następnego roku, żeby ewentualnie można było realizować przedsięwzięcie droższe, bo mieszkańcy będą musieli o innej inwestycji droższej, która się zmieści w kwocie, a być może ta akurat, która została zgłoszona i wybrana jest dla nich największym priorytetem. Jeżeli te środki i tak nie zostały wydatkowane, a zostały przeznaczone na ten cel, to mogłyby zasilić budżet kolejnego roku i wtedy problem by się rozwiązał.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia zwróciła uwagę, że zapisy budżetu i teraz te zadania są dwuroczne.

Radny Adam Zaczkowski powiedział, że chodzi o to, żeby nie przepadała niewykorzystana kwota, bo ona nie przepada z winy mieszkańców, bo też nie możemy wymagać od mieszkańców, żeby składali wnioski wyłącznie na takie przedsięwzięcia, które na pewno się zmieszczą w kwocie. Mamy służby, które to weryfikują. Wiadomo, że ostatecznych kosztów

nie da się oszacować, nawet najlepszy budowlaniec nie będzie w stanie tego oszacować, bo to jednak rynek weryfikuje i oferty wpływają i takie sytuacje mogą się zdarzać. Natomiast, czy by tego nie rozwiązać w ten sposób.

Pan Burmistrz powiedział, że radni zgłaszają pomysł, który ma obrobić. Obrabiając go widzimy takie rzeczy, których radni nie widzą, widzimy pracownika, L4, urlop, zmianę przepisów, konieczność wyjazdu na szkolenie, sprowadzenie eksperta, bo nie ma orzecznictwa w danej sprawie. Ponownie jak w pierwszym wniosku zaapelował o nie skokowe podejście do Budżetu Partycypacyjnego, tylko ciągłą permanentną edukację i sukcesywne zmiany w tym budżecie w miarę możliwości organizacyjnych, żebyśmy nie zajechali się jakimś pomysłem, że raz zrobimy z tego oddziaływanie bardzo silne na WPF, bo wtedy Budżet Partycypacyjny będzie nam się kumulował, nakładał i on może spowodować pewne określone perturbacje organizacyjne. Małymi kroczkami niewykluczone, że za jakiś czas będziemy szli odważniej, bo będzie wtedy konieczna uchwała o Budżecie Partycypacyjnym, którą podejmujemy w okolicach, czerwca, maja, żeby pójść o krok odważniej. W stosunku pierwsza do drugiej uchwały poszliśmy krok dalej, więc nie wykluczam, że wniosek pana radnego zostanie uwzględniony, tylko musimy się temu przyjrzeć pod względem, czy to nie spowoduje, że naraz uderzy też w inne inwestycje miasta, bo wykonujemy te inwestycje, które mają kluczowe znaczenie. Już w tym budżecie mamy rzecz, która będzie nieodzownością do zmiany, że w WPF mamy zadanie dla ul. Kościuszki położenia kanalizacji w trzy lata, a w tej chwili może być tak, że jeżeli ZDW będzie składał zamówienie dwuletnie to przystąpimy do tego, że w WPF będziemy musieli zadanie, które jest niemałe, bo prawie 6 mln zł, z trzech lat skrócić na dwa lata. To będzie oznaczać albo przesunięcie jakiegoś innego zadania odległego dalej w WPF, żeby móc spełniać wszystkie wskaźniki i podomykać wszystko. Przyznał, że nie mówi nie, tylko prosi, żeby dać to obrobić i być może jak się siądziemy do rozmów przy następnej uchwale dotyczącej Budżetu Partycypacyjnego, być może będziemy o tym rozmawiać.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia powiedziała, że dyskusja na temat Budżetu Partycypacyjnego jest konieczna, bo wszyscy w swoich dzielnicach napotkali się na jakies trudności. Zaproponowała, żeby tą dyskusję przenieść na następne komisje i zajęli się tylko regulaminem i budżetem.

Radna Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, że skoro w tym roku też wygrało Boisko na Placu Sportowym, czy nie można by zabezpieczyć 100 tys. zł, żeby nie przepadły?

Pan Burmistrz odpowiedział, że nie można.

*Odbyło się głosowanie. W głosowaniu wzięło udział 10 radnych, przy 9 głosach za, 1 wstrzymującym się, 0 przeciwko, projekt uchwały w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016 został zaopiniowany pozytywnie.*

**Do punktu 6.**  
**Sprawy różne.**

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają jakieś pytania?

Radny Eugeniusz Bugaj zapytał Burmistrza, czy podpisał już ze Starostą porozumienie?

Pan Burmistrz powiedział, że jeszcze nie sfinalizował tego, ale ma wrażenie, że wszystko jest na dobrej drodze.

Radny Dariusz Muszczak zapytał, czy gmina i Tauron doszły do jakiegoś porozumienia w sprawie kabla?

Pan Burmistrz odpowiedział, że rozmowy trwają. W Tauronie zmieniła się dyrekcja, wczoraj odbyło się spotkanie z nowym dyrektorem w Urzędzie Miasta, mamy pięć tematów, klimat rozmów jest dobry. Klimat rozmów jest zawsze dobry, a czasami zarówno gmina jak i Tauron nie mogą na pewne rzeczy się zgodzić. Tutaj dogrywamy temat.

Więcej spraw różnych nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie komisji zakończono.

Protokołowała

Przewodnicząca komisji

Magdalena Niewiadomska

Beata Pochodnia