

PROTOKÓŁ Nr 9/18
z posiedzenia połączonego Komisji Finansów i Budżetu Miasta
oraz Komisji Rozwoju Miasta, Małych i Średnich Przedsiębiorstw
z dnia 19 lutego 2018r.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Członkowie Komisji Rozwoju Miasta, Małych i Średnich Przedsiębiorstw w liczbie 14 osób - wg załączonej listy obecności.
2. Członkowie Komisji Finansów i Budżetu w liczbie 11 osób – wg załączonej listy obecności.
3. Pan Włodzimierz Żak –Burmistrz Miasta Myszkowa.
4. Pani Teresa Bielak – Skarbnik Miasta Myszkowa.
5. Pani Dorota Ćwiląg – Kierownik wydziału SO.
6. Pan Jerzy Woszczyk – Przewodniczący Rady Miasta w Myszkowie.

Nieobecni radni:

1. Pani Beata Jakubiec - Bartnik – nieusprawiedliwiona.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń komisji.
3. Informacja na temat przygotowań Urzędu Miasta w Myszkowie i jednostek organizacyjnych do nowego okresu programowania UE.
4. Informacja na temat budowy mieszkań komunalnych.
5. Informacja rzeczowo-finansowa na temat realizacji zadań w zakresie funkcjonowania umowy na wywóz odpadów komunalnych.
6. Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.
7. Sprawy różne.

Do punktu 1.

Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie komisji otworzyła i prowadziła pani Ewa Ziajska - Łazaj. Powitała zebranych na posiedzeniu. Stwierdziła prawomocność obrad. Przedstawiła porządek posiedzenia. Zapytała, czy radni zgłaszają jakieś uwagi do przedstawionego porządku obrad.

Radny Eugeniusz Bugaj zapytał, jaka jest przyczyna łączenia dwóch komisji? Od dłuższego czasu mamy łączone dwie komisje, Komisję Rozwoju Miasta i Komisję Finansów. Obradujemy najczęściej w różnych tematach i najczęściej w różnych wariantach. W związku z tym chciałby wiedzieć jaka jest przyczyna łączenia tych dwóch komisji. Jeśli tak będziemy procedować do końca tej kadencji, to na najbliższej sesji wystąpi z wnioskiem o połączenie tych dwóch komisji, utworzenia jednej. Przynajmniej wynik finansowy dla gminy będzie pozytywny.

Radna Beata Pochodnia powiedziała, że o połączenie tych komisji poprosiła przewodniczącą Komisji Rozwoju. Do tej pory pomimo łączenia radni nie wnosili uwag, co więcej zdarzały się przypadki, że od radnych słyszeliśmy wnioski o połączeniu komisji, jeżeli byłaby potrzeba procedowania ważnych tematów przez większą ilość radnych jednocześnie. Tak było w przypadku budżetu i wielu innych razach. Nie ma zakazu łączenia komisji, a w tym przypadku mieliśmy do czynienia z sytuacją, w której na Komisji Finansów materiały sesyjne były te same, a temat był tylko jeden. Jeżeli Państwo składają wniosek o niełączenie komisji do końca tej kadencji, przychyliła się do wniosku pani Przewodniczącej i myśli, że pani Przewodnicząca nie będzie do niej składać.

Przewodnicząca komisji pani Ewa Ziajska – Łazaj zapytała, czy radni mają jeszcze jakieś pytania odnośnie łączenia komisji?

Radny Eugeniusz Bugaj powiedział, że zadał pytanie pani Przewodniczącej, nie radnej. W tym przypadku pani jest przewodniczącą dzisiejszej komisji.

Radna Beata Pochodnia dodała, że to był jej wniosek i dlatego sobie pozwoliła odpowiedzieć.

Przewodnicząca komisji pani Ewa Ziajska – Łazaj wyjaśniła, że przychyliła się do wniosku pani radnej. Czy radni mają jeszcze pytania w zakresie? Z uwagi na brak pytań poprosiła o przegłosowanie porządku posiedzenia.

Odbyło się głosowanie nad przyjęciem porządku obrad. W głosowaniu wzięło udział 16 radnych. Przy 15 głosach za, 1 głosie wstrzymującym się porządek obrad przyjęto większością głosów.

Do punktu 2.

Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń komisji.

Do protokołu uwag nie zgłoszono. Przy 16 głosach za, protokół z połączonego posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu i Komisji Rozwoju Miasta, Małych i Średnich Przedsiębiorstw w dniu 24 stycznia 2018r. został przyjęty jednogłośnie.

Do punktu 3.

Informacja na temat przygotowań Urzędu Miasta w Myszkowie i jednostek organizacyjnych do nowego okresu programowania UE.

Prowadząca obrady komisji pani Ewa Ziajska - Łazaj powiedziała, że radni otrzymali informację. Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Zapytała, czy radni mają pytania do tego materiału. Z uwagi na brak pytań zaproponowała przejście do omawiania kolejnego tematu.

Do punktu 4.

Informacja na temat budowy mieszkań komunalnych.

Prowadząca obrady komisji pani Ewa Ziajska - Łazaj powiedziała, że tutaj Państwo radni mieli możliwość zapoznania się z materiałem. Czy tutaj Państwo zgłaszacie pytania?

Radna Mirosława Picheta zapytała Burmistrza, czy widzi jeszcze szansę budowy mieszkań komunalnych Internatu?

Pan Burmistrz odpowiedział, że widzi szansę, natomiast w tej chwili jesteśmy w takiej procedurze, że ponieważ rynek reaguje wyższymi cenami, a czas na realizację zadania związanego wykonaniem tychże mieszkań na tej materii, którą rozpoznawaliśmy zaczyna prowokować nam coraz wyższe ceny. Jeżeli kolejny raz ogłosilibyśmy procedurę przetargową to już nie wydłużymy okresu realizacji, wynika to z harmonogramu. Widzę szansę, pracujemy w tej chwili nad innym wariantem, jeżeli będzie znany, to im przedstawimy, natomiast na tym etapie musimy wyjaśnić sprawę z Urzędem Marszałkowskim w zakresie przyznania dotacji, żeby nie zaryzykować kosztów finansowych i ewentualnych przegranych.

Do punktu 5.

Informacja rzeczowo - finansowa na temat realizacji zadań w zakresie funkcjonowania umowy na wywóz odpadów komunalnych.

Prowadząca obrady komisji pani Ewa Ziajska - Łazaj zapytała, czy radni mają pytania do tej informacji? Z uwagi na brak pytań zaproponowała przejście do kolejnego punktu.

Do punktu 6.

Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.

1/ Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2018 rok.

Prowadząca obrady komisji pani Ewa Ziajska - Łazaj zapytała, czy radni zgłaszają jakieś uwagi? Radni nie zadali żadnych pytań. Prowadząca obrady komisji udzieliła głosu pani Skarbnik.

Pani Skarbnik powiedziała, że radni otrzymali dwie wersje uchwały. Pierwsza poszła wcześniej, natomiast w piątek dostaliśmy nową wersję. W związku z tym, że zostały ogłoszone oferty po przetargu i na zadaniu inwestycyjnym budowa bezpieczeństwa na terenie miasta Myszkowa brakowało nam środków. Zmiany dotyczą zmniejszenia w projekcie uchwały budżetowej dotyczą zmniejszenia dochodów o kwotę 2.100.118,00 zł. Kwota ta została zaplanowana w ramach dochodów unijnych. W związku z tym, że rozstrzygnięcie konkursu o dofinansowanie na zadania „Wymiana zestawów grzewczych na systemy ekologiczne” oraz „Wymiana zestawów grzewczych do centralnego ogrzewania w systemy ekologiczne” w formule grantowej będą w terminie późniejszym tzn. w 2019 r. rozpatrzone. Celowym staje się przeniesienie się dochodów i wydatków również na 2019 r. Robimy również przesunięcia pomiędzy działami. Te przesunięcia dotyczą zabezpieczenia środków na żłobek. Bardzo dużo mówiliśmy o tym w ostatnim czasie. Będzie też następna uchwała, w projekcie zabezpieczone będą środki w kwocie 320,00 zł na jedno dziecko, czyli

zwiększymy dofinansowanie o 200%, ponieważ obecne dofinansowanie wynosi 160,00 zł. Zwalniamy środki, które zostały zaplanowane w uchwale budżetowej na obsługę długu. Istnieje taka możliwość, ponieważ w bieżącym roku w miesiącu styczniu i lutym już widzimy oszczędności w tym dziale. Zostały umorzone pożyczki, które wcześniej gmina zaciągnęła na wymianę eternitu w budynkach mieszkalnych. Takie trzy pożyczki zostały umorzone. Również w miesiącu marcu albo z końcem miesiąca lutego zostanie umorzona czwarta pożyczka, którą gmina zaciągnęła na wymianę piecy ekologicznych w budynkach mieszkalnych. Ponadto w miesiącu lutym zostały wcześniej spłacone kredyty. Te kredyty, które w uchwale budżetowej zostały zaplanowane do spłaty w bieżącym roku przyspieszyliśmy spłatę, w związku z tym oszczędności z tego tytułu pozwalają nam na zwiększenie dotacji na jedno dziecko do żłobka Bawiland. Ponadto robimy jeszcze przesunięcia w dziale 600, dziale 900 polegające na zabezpieczeniu kwoty 7.000,00 zł, na usługę mycia przystanków w związku z objazdami związanymi z realizacją inwestycji na ul. Gruchla. Te wcześniejsze zmiany zmniejszające dochody w bieżącym roku mają odzwierciedlenie w WPF. Dochody w WPF na rok 2019 zostały zwiększone o tą kwotę. Do projektu budżetu zostało wprowadzone nowe zadanie „Modernizacja oświetlenia publicznego w gminie Myszków II etap”, ponieważ I etap został zakończony w 2017. To zadanie zabezpiecza środki wyłącznie na dokumentację, ponieważ ubiegamy się o dofinansowanie. Jest to kwota 20.000,00 zł.

Pan Burmistrz dodał, że gmina na razie zabezpiecza na prace projektowe. Wydamy na dokumentację, która i tak się przyda do modernizacji oświetlenia. To, czy uda nam się uzyskać dofinansowanie to konkurs pokaże. Jeśli chodzi o Dotyk Jury wykonaliśmy ekspertyzę hydrologiczną, która pokazuje na jakiej wysokości możemy zejść w dół, żeby zrobić kąpielisko i na jakiej wysokości ma być lustro wody. To pozwoliło przystąpić do prac, chcemy uaktualnić projekt, sami Państwo widzicie, że kosztorysy się pozmiały. Chcemy nie wybudować tej pozostałej rzeczy na Dotyku Jury zbyt drogo. Ogłoszona jest procedura, termin składania 13 marca na poprawę projektu. Jeżeli wszystko się będzie układać to z końcem tego roku będziemy przystępować do wyboru wykonawcy na zaktualizowany projekt. Nie mamy innego wyjścia, musimy projekt zaktualizować z uwago na kosztorysy, a z drugiej strony żebyśmy nie wydali niewspółmiernie dużo, dlatego że kąpielisko też trzeba skroić na miarę, bo ono będzie funkcjonować dwa miesiące w roku najczęściej, a będzie z tego wzrost wydatków bieżących. Burmistrz wyjaśnił, że dlatego przesunięcie jest, że potrzebne środki dotyczące wyboru oferty na drogi Budowlana i przy Przedszkolu nr 3, bo tam mamy najtańszą ofertę wyższą niż przewidziany kosztorys i przewidziane środki w budżecie. To chcemy przesunąć i te przesunięcia, o których mówiła pani Skarbnik mają służyć temu, żeby zabezpieczyć te zadania, które mamy. Na Dotyku Jury najprawdopodobniej 900.000,00 zł, które mamy na ten rok nie zdążymy wydać. Stąd takie przesunięcie, że z tej kwoty w ostatnim roku realizacji wpisujemy do WPF.

Prowadząca obrady komisji pani Ewa Ziajska – Łazaj zapytała radnych, czy mają jakieś pytania do przedstawionego projektu uchwały? Z uwagi na brak pytań poprosiła o zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2018 rok.

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 17 radnych. Przy 12 głosach za, 0 głosach przeciwko, 5 głosach wstrzymujących się projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

2/ Projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Myszków na lata 2018 – 2031.

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 17 radnych. Przy 12 głosach za, 0 głosach przeciwko, 5 głosach wstrzymujących się projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

3/ Projekt uchwały w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Miasta Myszkowa w sprawie Budżetu Partycypacyjnego w Mieście Myszków na 2019 rok.

Prowadząca obrady komisji pani Ewa Ziajska – Łazaj zapytała, kto z radnych ma pytania do projektu uchwały?

Radna Iwona Skotniczna powiedziała, że regulamin regulaminem, ale w dalszym ciągu zostały podtrzymane te same okręgi, czyli nie ma żadnej zmiany. Czy dalej będzie kwota 150.000,00 zł na Mrzygłódkę i 150.000,00 zł na Centrum? Tak?

Pan Burmistrz odpowiedział, że tak.

Radna Iwona Skotniczna zapytała, czy to jest sprawiedliwe?

Pan Burmistrz odpowiedział, że tak, to jest sprawiedliwe.

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 17 radnych. Przy 12 głosach za, 3 głosach przeciwko, 2 głosach wstrzymujących się projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

4/ Projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XXIX/229/17 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 2 lutego 2017r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie udzielenia przez Ośrodek Pomocy Osobom z Problemami Alkoholowymi w Częstochowie opieki nad osobami w stanie nietrzeźwości doprowadzonymi z terenu gminy Myszków.

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 17 radnych. Przy 17 głosach za, 0 głosach przeciwko, 0 głosach wstrzymujących się projekt uchwały został zaopiniowany jednogłośnie.

5/ Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XLII/333/Rady Miasta w Myszkowie z dnia 12 stycznia 2018r. w sprawie trybu udzielania dotacji dla niepublicznych przedszkoli funkcjonujących na terenie gminy Myszków, a także trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 16 radnych. Przy 16 głosach za, głosach przeciwko, 0 głosach wstrzymujących się projekt uchwały został zaopiniowany jednogłośnie.

6/ Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy drodze publicznej powiatowej.

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 17 radnych. Przy 17 głosach za, 0 głosach przeciwko, 0 głosach wstrzymujących się projekt uchwały został zaopiniowany jednogłośnie.

7/ Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy z dotychczasowymi dzierżawcami.

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 17 radnych. Przy 17 głosach za, 0 głosach przeciwko, 0 głosach wstrzymujących się projekt uchwały został zaopiniowany jednogłośnie.

8/ Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy w trybie bezprzetargowym.

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 17 radnych. Przy 17 głosach za, 0 głosach przeciwko, 0 głosach wstrzymujących się projekt uchwały został zaopiniowany jednogłośnie.

9/ Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Myszków na rok 2018.

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 17 radnych. Przy 17 głosach za, 0 głosach przeciwko, 0 głosach wstrzymujących się projekt uchwały został zaopiniowany jednogłośnie.

10/ Projekt uchwały w sprawie podziału miasta Myszkowa na okręgi wyborcze oraz ustalenia ich granic numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu (wersja 1).

11) Projekt uchwały w sprawie podziału miasta Myszkowa na okręgi wyborcze oraz ustalenia ich granic numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu (wersja 2).

Pan Burmistrz powiedział, że weszła w życie nowa ordynacja, w ślad za tym dostaliśmy pismo od Komisarza, który zwrócił nam uwagę na terminy. Te terminy powodują, że ponieważ tryb powołania okręgów wyborczych jest nieco inny, bo on oprócz tego, że jest ogłaszany w Dzienniku Wojewody, to jeszcze dodatkowo musi wcześniej ulec zatwierdzeniu przez Komisarza Wyborczego, a dodatkowo w zapisie projektu uchwały jest tryb służący na złożenie skargi na tą uchwałę w terminie 5 dni od momentu, kiedy on się ukaże w Dzienniku Urzędowym Wojewody. Zmienia się sposób dotychczasowy, nie mamy jednomandatowych okręgów wyborczych. Pierwsze nasze podejście dotyczyło podejścia historycznego, żeby zaproponować okręgi w takim kształcie jak one były przed wprowadzeniem tzw. jowów. Pozmieniała się tutaj demografia, ona powoduje następującą rzecz, gdybyśmy zostawili tak

jak było po starym dwie kadencje wcześniej nie spełnialibyśmy wymogu formalnego, mielibyśmy dwa okręgi sześciomandatowe, jeden czteromandatowy. Przepis mówi, że od pięciu do ośmiu mandatów musi być w okręgu i to jest przyczyna, dlaczego nie próbujemy trzeciego wariantu w postaci dotychczasowego układu okręgów wyborczych. Zaproponowane są dwa, przy propozycjach należy wziąć pod uwagę dwie rzeczy formalne, które jeżeli nie byłyby spełnione, to propozycja nie broniłaby się. Pierwsza rzecz to okręgi jak spojrzymy na mapę powinny być spójnie terytorialnie, czyli nie może być tak, że np. że wybierzemy sobie poszczególne obszary miasta, a one nie będą do siebie przylegać. Druga kwestia, przy zliczeniu liczby mieszkańców przypadających na dany okręg przy podzieleniu tego przez liczbę 1.477, bo taka liczba w Myszkowie przypada na jeden mandat, po zaokrągleniu nie możemy mieć innej sytuacji jak trzy okręgi pięciomandatowe i jeden sześciomandatowy. Nie składałem w materiałach Państwu propozycji dotyczących trzech okręgów, bo to też jest możliwe, wtedy byłyby trzy okręgi siedmiomandatowe, wtedy inaczej musielibyśmy określać te obszary. Reszta jest w Państwa rękach jako radnych.

Prowadząca obrady komisji pani Ewa Ziajska – Łazaj zapytała, czy do pierwszego projektu uchwały radni zgłaszają jakieś pytania?

Radna Halina Skorek – Kawka powiedziała, że ta pierwsza wersja tzw. jedyńka jest kompletnie nie do przyjęcia, bez sensu, jest fatalny podział. To co pan Burmistrz mówi, że obwody do siebie mają przylegać, zaprzecza pan Burmistrz sam sobie.

Pan Burmistrz wtrącił, że pokaże na mapie, że jeżeli chodzi o spójność, to pierwszy wariant ma większą spójność niż wariant drugi. Wariant drugi spełnia warunek, bo okręg 11 przylega do okręgu 17. Zwrócił radnej uwagę, żeby nie mówiła rzeczy nieprawdziwych.

Radna Halina Skorek – Kawka powiedziała, że mówi rzeczy prawdziwe, a pan Burmistrz może to widzi inaczej.

Radna Iwona Skotniczna zwróciła się z pytaniem do p. Doroty Ćwiląg kierownika wydziału SO, czy ma wersję sprzed ośmiu lat? Czy jest w archiwach?

Pani Dorota Ćwiląg kierownik wydziału SO odpowiedziała, że na mapie nie, ale ma wersję sprzed ośmiu lat.

Radna Halina Skorek – Kawka powiedziała, że trudno mówić, że obwody np. leżące na Światowicie przylegają do Podlasu. To jest absurd. Dzieli Światowit od górki 2 km, 1,5 km, jest między tymi obwodami są bloki i są inne obwody. Drugi przykład, że obwody będące Nowa Wieś, obwód 17, obwód 15 są już od siebie oddalone i porzucane, to jeszcze do tego przyłączone są dwa obwody z Mijaczowa, na końcu z Michałowa, Okrzei, Wolności itd. To jest odległość około 2 km mniej więcej. Dla mnie jest to nienormalny, chory podział i w życiu na taki podział się nie zgodzi. Jest przeciw temu podziałowi.

Pan Burmistrz powiedział, że będzie się starał nie brać udziału w tej dyskusji, natomiast na argumenty, że coś jest chore, niezgodne z przepisami, niespójnie terytorialnie, jeżeli to jest niezgodne z prawdą, wtedy będzie reagował. To Państwo za chwilę określicie w jaki sposób jako Rada Miasta, jak te okręgi powinny wyglądać. Przyznał, że przedstawił dwa warianty jako element do dyskusji. To jest Wasze narzędzie, Wasza kompetencja. Możecie Państwo zobaczyć na mapie, nie jest prawdą, że ten układ w wariacie pierwszym i drugim, oba warianty spełniają warunki formalne, oba w przeliczeniu dają ilość mandatów jak mówi nowa ordynacja. Pierwszy wariant jak Państwo popatrzyacie na mapę ma większą spójność terytorialną. Zwrócił uwagę na okręg 11, który tą spójność zachowuje tylko dlatego, że przylega do sąsiedniego okręgu, natomiast jak popatrzymy jak podzieliłiśmy mapę Myszkowa na cztery obszary to terytorialnie z lotu ptaka patrząc bardziej spójny podział jest w okręgu pierwszym, co nie oznacza, że chce radnym coś sugerować. Poprosił radnych, żeby nie używać argumentów nieprawdziwych, niezgodnych z prawdą. Oba warianty są możliwe do przegłosowania przez Państwo, ale to jest Wasza kompetencja. Jeżeli nie będzie już argumentów, które będą zaprzeczały naszej pracy, to już się nie będzie odzywał.

Radny Eugeniusz Bugaj powiedział, że jedyna spójność, która tu występuje między wariantem 1 i 2 to jest w okręgu nr 1, to mamy ilość radnych sześciu. Jeśli przypomnimy sobie wcześniejszą genezę to największym okręgiem z ilością sześciu radnych miał okręg nr 4 z Nową Wsią, Podlasem i Centrum. Na dzień dzisiejszy pozostałe trzy okręgi, odniósł się do wariantu nr 1, najbardziej spójny i sensowny to okręg nr 4, który wyraźnie epatuje ku centrum. Natomiast trudno się nie pogodzić ze zdaniem pani radnej, odnoszącej się do okręgu nr 1, gdzie mamy ul. Szpitalną z Armii Krajowej z Aleją Wolności, chyba że łączymy się tutaj ulicami i jedziemy przez ul. Krasickiego do Mrzygłodu. Teraz będzie wygodniej, bo będzie obwodnica, chyba tylko dlatego i szybciej. W okręgu nr 2 mamy ul. Okrzei, Mijaczów znowu i mamy połączone okręg razem z Nową Wsią, nie wspomnę o innych ulicach. Możemy tak polemizować, to nie zmierza ku dobremu. Gorączka, emocje, gorące telefony przed dzisiejszą komisją etc. Podgrzały jeszcze emocje. Zaproponował, żeby punktem wyjścia był jednak ten wariant, który był sprzed jowów i dostosowanie przelicznika ludnościowego. Nie upierałby się, że w okręgu nr 1 ma być sześciu radnych, bo może wystarczy pięciu, a szóstkę przenieść gdzie indziej. To byłaby najbardziej obiektywna informacja dla wszystkich, bo jeśli mamy sześćdziesiąt dni na uchwalenie to nic nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy zrobili jeszcze jedną komisję na spokojnie, po dzisiejszych wnioskach zwołali sesję, Panie Burmistrzu i Panie Przewodniczący, bo to jest Pana kompetencja, zwołali jeszcze jedną nadzwyczajną sesję dotyczącą właśnie ustalenia okręgów wyborczych. To nie jest tylko interes Bugaja, bo mój akurat w jednym i drugim wariacie, jeśli się zdecyduje kandydować, to jest spełniony, bo mieszka w centrum. Poza tym gdybym wystartował z Mrzygłódki, na pewno tam bym przegrał, to mam szansę ten mandat uzyskać, żal tylko że nie ma jowów. Zaproponował przegłosowanie, bo dzisiaj emocje będą grały bardziej niż logika.

Pan Burmistrz powiedział, że nie wie nic o gorących telefonach, ale radny pewnie wie. Zwrócił uwagę Panu radnemu, że dlatego proponuje przegłosowanie tego na sesji zwyczajnej 1 marca z obawy na te dwa punkty w uchwale, które mówią o tym, że Komisarz może nam cofnąć. Co prawda Komisarz zaopiniował oba warianty jako pozytywne wstępnie, ale zawsze

może pokazać, że coś w tym jest źle. Jeżeli Państwo się nie boicie tego ryzyka, żeby osobno procedować na sesji nadzwyczajnej, taka ewentualność co do terminów jest, o ile nie ziszcza się terminy z tych dwóch punktów, że ktoś wniesie skargę albo że Komisarz cofnie do ponownego procedowania, tylko z takiego względu zaproponował na porządek tej komisji.

Radna Beata Pochodnia podziękowała radnemu Bugajowi za słowa dotyczące gorączki, która się rozpełtała przed dzisiejszą komisją, setka telefonów, które są wykonywane w różnej postaci. Co do spójności tych okręgów to punkt widzenia zawsze będzie zależał od miejsca siedzenia, od tego się nie uchronimy. Brak spójności jeżeli jedziemy prosto, Mrzygłódka, Mrzygłód, Krasickiego, Będusz, przez Ciszówkę do Będusza, więcej spójności tutaj nie ma. Przenoszenie mandatów sześć w jednym okręgu do centrum, sześć w innym okręgu, zawsze będzie miało zwolenników i przeciwników. Ten, który będzie miał dodatkowy mandat zawsze będzie się opowiadał za okręgiem, w którym ten mandat jest, to też znaczenie ma mniejsze. Podział, który został w przypadku wariantu nr 1 jest podziałem właściwym, ma wyodrębnioną tą część, którą Państwo raczycie nazywać peryferiami. Centrum jest podzielone, w centrum są również dedykowane mandaty i okręgi są pod względem formalnym i przylegające, i prawidłowe, w związku z tym ten podział jest najwłaściwszy. Nie może się zgodzić z Panem radnym, jeżeli zajdzie taka potrzeba i spełnimy tutaj zachowanie tych terminów, to być może tą dyskusję będzie można jeszcze przełożyć.

Radny Adam Zaczkowski powiedział, że jego głos będzie spójny z głosem radnego Eugeniusza Bugaja. Przed jowami okręgi wyborcze, które były też nie były idealne. Zdajemy sobie z tego sprawę. Było koniecznością, żeby też zachować odpowiednie liczby, było dołożenie do Mrzygłodu i Światowitu kawałka Centrum i tak to się stało i tak było. To funkcjonowało przez co najmniej trzy wybory. Na pewno od 2002r., wcześniej nie sprawdzał, funkcjonowało i nie było z tego tytułu większych kontrowersji, nie wzbudzało to jakiegokolwiek polemiki. Powinniśmy zbudować taki wariant, który byłby zbliżony do tego, który był już wypracowany wcześniej. To, że się nie da zrobić idealnie ze względu na demografię, zdajemy sobie sprawę, natomiast przesuając niektóre ulice, część terytorialnie dzieląc w jakiś sposób, który tylko da się zrobić w Urzędzie, mając pełne dane dotyczące ilości wyborców zamieszkujących na poszczególnych ulicach. Zbliżony wariant da się zrobić i w tym kierunku powinniśmy iść. Co do terminów, chciał dopytać Pana Burmistrza jak to jest, bo nie przejrzał ustawy na tyle szczegółowo, jak to jest z terminami, czy mamy tryb zwrotu wniosku przez Komisarza do poprawy, czy będzie zaburzał ten termin, czy są dodatkowe terminy na dopracowanie. Tutaj nie obawiałby się tego, że już powinniśmy coś na szybko uchwalać, ponieważ jest tego czasu wystarczająco dużo. Zawsze możemy zwołać nadzwyczajną komisję przed nadzwyczajną sesją, żeby to dopracować, ale wypracujmy trzeci wariant, który będzie najmniej kontrowersyjny, tak jak wynika z poprzednich wypowiedzi, oba te warianty wzbudzają duże kontrowersje i „gorączkę sobotniej nocy”.

Radna Iwona Skotniczna powiedziała, że to co miała do powiedzenia, już wiele padło, to co mówiła radna Skorek – Kawka, radny Bugaj, radny Zaczkowski, podpisuje się pod tym. Zdaniem radnej wersja sprzed ośmiu lat była wersją sprawdzoną, mogą być ewentualnie małe przesunięcia, bo rozumiemy, że np. zmniejszyła się liczba mieszkańców, a nie ustawianie pod

radnych, bo ten się nie dostanie, to trzeba jego okręg przenieść tutaj. Z tym się to niestety kojarzy.

Radna Beata Pochodnia podziękowała radnej Skotnicznej za cenne zdanie na koniec. Zgodziła się z radnym Zaczkowskim, że było różnie, okręgi sprzed ośmiu lat nie były do końca właściwe. Skonkludowała, że nie zawsze, żeby było jak było oznacza, że jest dobrze, będzie dobrze, nie zawsze. Co do podziału okręgów, możemy wypracować w porozumieniu, bo nie wszystkimi danymi dysponujemy. Może podzielić Myszków na dwa okręgi.

Pan Burmistrz wtrącił, że nie spełnimy, bo musimy mieć maksymalnie osiem, na trzy albo na cztery.

Radna Beata Pochodnia powiedziała, że może Myszków podzielić na trzy okręgi, możemy w ten sposób debatować bardzo długo, jeżeli jest potrzeba komisji to jak najbardziej.

Radny Zenon Ludwikowski powiedział, że pamięta swój okręg sprzed ośmiu lat, jak kolega Eugeniusz albo Adam mówili, jeśli chodzi o okręgi stare. Wersja nr 2, którą pan Burmistrz przedstawiał, jeśli chodzi o okręg mijaczowski jest chyba taka sama. Może jakaś ulica się nie zgadza, to pani Dorota prędzej wie, bo ona w tym siedzi, to jest dokładnie ta wersja. W innych ofertach trudno mu się wypowiadać, jeśli chodzi o inne okręgi, bo tego nie zna dokładnie.

Radna Iwona Skotniczna powiedziała, że jest również zdania, że powinna być ewentualna sesja nadzwyczajna, ponieważ zwoływaliśmy sesje nadzwyczajne, to żadna nowość, w różnych sprawach, dlatego opracować to trzeba dokładnie i debatować nad tym przed sesją nadzwyczajną.

Radna Beata Pochodnia zwróciła się z pytaniem do pani Ćwiląg, kiedy najpóźniej musi być uchwalona uchwała?

Pani Dorota Ćwiląg kierownik wydziału SO odpowiedziała, że najpóźniej 1 kwietnia.

Pan Burmistrz zapytał, kiedy zdążymy z trybem, żeby wysłać do Wojewody?

Radna Beata Pochodnia podsumowała, że między 1 marca, a 1 kwietnia musimy zwołać sesję.

Radny Adam Zaczkowski powiedział, że jeśli chodzi o terminy zaproponował, żeby propozycja wyszła z wydziału, najpierw żebyśmy zobaczyli tą wersję, a dyskusję o trzeciej wersji zamknąć w formie wniosku, tak należy potraktować wypowiedź radnego Bugaja, i przegłosować to po prostu, wtedy będziemy wiedzieć, czy pracujemy nad tą trzecią wersją, czy nie pracujemy.

Pan Burmistrz powiedział, że odbiera to w kierunku poddania pod głosowanie wniosku Pana radnego Bugaja. Możemy dla Państwa przygotować wszystkie możliwe warianty, na trzy

okręgi, na cztery, czy też chcecie się Państwo poddać takiemu procedowaniu, żeby na komisji, czy sesji nie było tych wariantów zbyt wiele. Czy Państwo sobie życzylibyście, żeby zwołać zebranie całej Rady, na łączonej, dużej komisji, żeby zawęzić procedowanie co do dwóch wariantów, co do których się Rada zgodzi. Nie mówię, że to muszą być te warianty, tylko te, które Rada określi podczas roboczego spotkania. Jeżeli byście na coś takiego przystali, to wtedy na tym spotkaniu roboczym do dyspozycji będzie pani Dorotka, która na tym spotkaniu będzie Państwu na bieżąco przeliczać, który wariant spełnia te warunki formalne, które musimy spełniać, żeby uchwała się obroniła.

Radna Beata Pochodnia zwróciła uwagę, że jedna komisja nie podejmie decyzji za całość Rady, wszyscy powinniśmy się zebrać.

Radny Adam Zaczkowski powiedział w imieniu radnych, że jesteśmy wszyscy.

Radna Beata Pochodnia powiedziała, że przed sesją nadzwyczajną, żeby rozważyć, który wariant na sesji będzie.

Radna Halina Skorek - Kawka poparła wniosek radnego, żeby opracować trzecią, dobrą wersję dla wszystkich radnych, logiczną z dobrym podziałem. Najważniejsze tutaj powinno być to, żebyśmy w poszczególnych okręgach mieli przylegające do siebie obwody, tak jak to było dawniej. Przyznała, że próbowała zrobić te przeliczenia mniej więcej, podobne do starego podziału. Każdego interesuje jego okręg, to jest logiczne. Okręg pięciomandatowy wynosi 7385 średnio, natomiast sześciomandatowy wynosi 8862. W związku z tym zrobiłam swoją przymiarkę zrobiła podziału całego Myszkowa i np. okręg dawny nr 4 jako pięciomandatowy wychodzi bardzo ładnie, ponieważ okręg nr 16, 17, 18, 19, 21, łączna suma mieszkańców jest 7312, a średni okręg pięciomandatowy wynosi 7385, więc jest tylko różnica 73 osób. Czy taka różnica jest dopuszczalna?

Pani Dorota Ćwiląg kierownik wydziału SO powiedziała, że dopuszczalna jest, ale musimy resztę też podzielić. To się dzieli, trzeba 7312 podzielić przez 1477 i to co wyjdzie zaokrąglić.

Radna Halina Skorek – Kawka powiedziała, że w innych okręgach powychodziły trochę większe różnice. W związku z tym muszą być przesunięcia w obwodach, zmniejszenie lub zwiększenie niektórych obwodów, które leżą na granicy okręgów, bo tak jak do tej pory było zrobione szczególnie okręg nr 1 to było dopasowanie, wrzucenie do jednego kotła, żeby nam się liczbowo zgodziło, nie patrząc terytorialnie gdzie poszczególne obwody leżą, porozrzucane po całym Myszkowie. To jest do zrobienia, tylko nad tym trzeba popracować i zmienić granice niektórych, trzech, czterech, pięciu obwodów i wtedy będzie elegancko i wszyscy będziemy usatysfakcjonowani. Jak przyjdzie następna Rada, czy kandydujący do następnej Rady nie będą zszokowani, zdziwieni, że zrobiliśmy jakiś idiotyczny podział.

Radny Zenon Ludwikowski zwrócił się z pytaniem do pani kierownik wydziału SO, czy jest jakaś znacząca różnica w wersji nr 2 do tej wersji, która była sprzed ośmiu lat. Czy jest jakaś znacząca różnica? Strona mijaczowska zgadza się idealnie.

Pani Dorota Cwiąg kierownik wydziału SO powiedziała, że w okręgu nr 1 nie zmieniło się nic, w okręgu nr 2 doszła dwudziestka, a ubyła czternastka, w okręgu nr 3 tu ubyła szesnastka, a była jedenastka, w okręgu nr 4 była szesnastka, siedemnastka, osiemnastka, dziewiętnastka, dwadzieścia, dwadzieścia jeden. Tu się najwięcej zmieniło.

Radna Mirosława Picheta powiedziała, że tu akurat Światowit i Osińska Góra to tu jest od sasa do lasa. To jest okręg nr 1.

Radny Zenon Ludwikowski powiedział, że teraz radne mówią o drugiej wersji, która jest bardziej spójna do wersji sprzed ośmiu lat.

Radna Beata Pochodnia zaproponowała, żeby radni przegłosowali wcześniej zgłoszony przez radnego wniosek.

Prowadząca obrady komisji pani Ewa Ziajska – Łazaj poprosiła pana Bugaja o sformułowanie wniosku.

Przewodniczący komisji pan Jerzy Woszczyk powiedział, że co prawda do 1 kwietnia mamy podjąć. Nie widzi problemu, żeby jeszcze raz to przemyśleć, zwołać sesję nadzwyczajną. W kwestii formalnej powiedział, że Rada zatwierdza okręgi wyborcze na wniosek pana Burmistrza. Wariant nr 1 uchwały jest dla niego niedopuszczalny.

Radny Eugeniusz Bugaj sformułował **wniosek o wycofanie na dzisiejszym posiedzeniu obrad dyskusji na temat utrwalenia okręgów wyborczych w dotychczasowej wersji na utworzenie wersji trzeciej opartej na podziale terytorialnym przed pojawieniem się okręgów jednomandatowych.**

Radna Beata Pochodnia powiedziała, że się nie zgadza i wnosi o przesunięcie dyskusji.

Radny Eugeniusz Bugaj powiedział, że zwołamy wtedy całą Radę.

Radna Beata Pochodnia powiedziała, że w temacie podziału okręgów wyborczych, a nie sugerując w jaki sposób mamy to zrobić, bo propozycje mogą być absolutnie nie odpowiadające wnioskowi Pana radnego.

Radny Eugeniusz Bugaj powiedział, że złożył formalny wniosek.

Radna Beata Pochodnia sformułowała drugi **wniosek o przesunięcie dzisiejszej dyskusji na temat podziału okręgów wyborczych na kolejne spotkanie nadzwyczajne wszystkich radnych i podjęcie decyzji na komisji nadzwyczajnej.**

Radny Eugeniusz Bugaj powiedział, że nie ma pojęcia komisji nadzwyczajnej.

Radna Beata Pochodnia powiedziała, że przejęczyła się.

Radny Eugeniusz Bugaj powiedział, że komisję zwołuje przewodniczący, co do tego nie ma wątpliwości, może być komisji sześć, siedem, osiem, dziesięć, dwadzieścia. Co do sesji nadzwyczajnej jest inny tryb procedowania zgodnie z naszym regulaminem.

Radna Beata Pochodnia wyjaśniła, że chodziło jej o zebranie wszystkich radnych, wszystkich komisji, a procedowanie tego na sesji nadzwyczajnej. Tematem ma być dyskusja na temat podziału Myszkowa na okręgi wyborcze bez sugestii jak to ma wyglądać, bo to jak będą wyglądać okaże się po naszej wspólnej dyskusji i zebraniu.

Pan Burmistrz odniósł się do słów Przewodniczącego Rady Miasta p. Jerzego Woszczyka, formalnie propozycję składa Burmistrz, ale nie zgłosi propozycji. Mam propozycję taką, żebyśmy zawęzili do dwóch wariantów, ale po dyskusji takiej twórczej, żebyśmy się spotkali ekstra w sprawie, niech się ścierają wasze poglądy. Zróbcie z tego dwa warianty, a ja te dwa warianty zgłoszę zgodnie z formalną stroną do procedowania na komisję przed sesją nadzwyczajną. Na komisji Państwo się określicie który z wariantów mamy procedować na sesji nadzwyczajnej i zwołamy sesję nadzwyczajną. Taka jest propozycja, żeby pogodzić te przeciwstawne wnioski, żeby nie sugerować jaki to ma być wariant, skoro nie ma dotartych spraw między Państwem. Jeżeli taka propozycja by Państwu odpowiadała w okresie od 1 marca do 1 kwietnia odbyłoby się spotkanie tylko wszystkich radnych, czyli taka całościowa, łączona komisja, żeby Państwo popracowali nad tym, które warianty najbardziej zbliżają nasze stanowiska. O to chodzi, żebyśmy zgłosili propozycję na sesję, za którą większość podniesie ręce, żebyśmy mogli procedować.

Prowadząca obrady komisji pani Ewa Ziajska – Łazaj zaproponowała głosowanie nad dwoma wnioskami.

Radna Halina Skorek – Kawka powiedziała, że jest taka różnica, że we wniosku Pan radny sugeruje podział stały, natomiast radna sugeruje, żeby był podział w ogóle zrobiony po nowemu, nie biorąc pod uwagę starego podziału.

Radna Beata Pochodnia odpowiedziała, że jak wypracujemy stanowisko. Zwróciła się z prośbą do radnego Bugaja, mówiąc że ich wnioski są przeciwstawne, czy pan radny może się przychylić do Jej wniosku?

Pani Dorota Ćwiląg kierownik wydziału SO powiedziała, że wrócenie do starego podziału jest niemożliwe, bo ta matematyka tutaj nie wyszła.

Radny Eugeniusz Bugaj powiedział, że radni zdają sobie sprawę z faktu, że on się nie da odtworzyć w 100% idealnie, ale bazą wyjściową będzie doświadczenie i to co było kiedyś. Ludzie są przyzwyczajeni do pewnego sposobu głosowania i wiedzą o tym, że jak głosowali np. 1 Maja to połączeni byli ze Światowitem. Jeśli była to Helenówka, czy Dworska to wiedzieli, że głosowali na nr 4, to jest tylko przykład. Bazą wyjściową bardziej dla nas jest

wartość historyczna, doświadczenie, przyzwyczajenie. Nie da się pewnych rzeczy zrobić drogą rewolucyjną.

Prowadząca obrady komisji pani Ewa Ziajska – Łazaj powiedziała, że mamy dwa wnioski. Kto z Państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku Pana radnego Bugaja?

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 17 radnych. Przy 8 głosach za, 8 głosach przeciwko, 1 głosie wstrzymującym się, wniosek radnego pana Eugeniusza Bugaja nie został przyjęty.

Kto z Państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku Pani radnej Pochodni?

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 17 radnych. Przy 7 głosach za, 7 głosach przeciwko, 3 głosach wstrzymujących się, wniosek radnej pani Beaty Pochodni nie został przyjęty.

Radna Beata Pochodnia powiedziała, że wszyscy radni doszli do wniosku, że chcą dyskutować na temat nowego podziału Myszkowa. O tym, jak będzie ten podział wyglądał to będzie kwestia wypracowania. Sugerowanie teraz, czy tak, czy tak nic nie da, ponieważ może się tak skończyć, że będzie ta wersja, która historyczna jest, nie historyczna jest. Doszliśmy w tej sytuacji do patu. Zaproponowała przełożenie tego głosowania na kolejne spotkanie, potem na sesję, natomiast nie sugerować teraz, tylko spotkać się i wypracować wspólne stanowisko.

Radny Adam Zaczkowski powiedział, że radni nie wypracują wspólnego stanowiska nigdy, jeżeli się nie odniesiemy do czegoś konkretnego, a tym konkretem są okręgi wyborcze sprzed jowów. Za chwilę będziemy mieć kolejne gorące dni, wieczory i noce, bo będziemy dyskutować na temat kolejnych abstrakcyjnych propozycji. Jediną rozsądną na dzisiaj jest przy przełożeniu dyskusji wypracowanie okręgów opartych o historyczne uwarunkowania, to co powiedział radny Gienek, bo to funkcjonowało w Myszkowie przez lata i pomimo tego, że nie było doskonałe to jednak funkcjonowało i ludzie się do tego przyzwyczaili i było dobrze, lepiej niż teraz. Każda inna dyskusja będzie kolejną bezproduktywną dyskusją.

Radna Zofia Jastrzębska przypomniała radnemu, że ten wniosek skończył się patem przed chwilą, więc trzeba dyskutować w jaki sposób trzeba na nowych bazach, nie tylko opierając się na starej wersji, co nie jest wykluczone, że w naszej dyskusji też możemy się oprzeć na starej wersji.

Radny Adam Zaczkowski powiedział, że taki wniosek by nie przeszedł.

Radna Beata Pochodnia powiedziała, że dojdziemy do sytuacji, kiedy ktoś stwierdzi, że ta wersja jest bardzo zbliżona do wersji historycznej, a druga osoba będzie mówić, że nie jest zbliżona, nie taki był wniosek na komisji. Zostawmy to po prostu pod dyskusję, kto będzie miał, ile osób będzie w większości taki wniosek przejdzie i tak zostanie to podzielone. Jeżeli

większość radnych zadecyduje za podziałem historycznym, bo taki wniosek pójdzie na sesję. Nie narzucajmy teraz, bo się rozbijemy znów o to, czy on jest bardziej zbliżony, czy on jest mniej zbliżony. Zrobmy tak jak zdecyduje większość na naszym zebraniu.

Radny Zenon Ludwikowski powiedział, że radni nie wypracują złotego środka, zawsze ktoś będzie miał jakieś uwagi. Te okręgi i te wersje, które wypracowało Biuro Pana Burmistrza są zadawalające i powinniśmy tu i dzisiaj zagłosować nad tym, kto jest za którą wersją.

Radna Iwona Skotniczna zaproponowała czas na przemyślenie, tydzień lub dwa tygodnie, zdążymy ze wszystkim, zrobić to w miarę sprawiedliwie. Sprawiedliwie, to nikt nie będzie w 100% zadowolony, ale zrobić to w miarę przyzwoicie.

Radny Andrzej Giewon wtrącił, że to jest na pięć lat i powinno być dobrze zrobione,.

Prowadząca obrady komisji pani Ewa Ziajska – Łazaj powiedziała, że tutaj radna Skotniczna złożyła wniosek o przełożenie dyskusji i zaproponowała głosowanie.

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 17 radnych. Przy 16 głosach za, 0 głosach przeciwko, 1 głosie wstrzymującym się wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Do punktu 7.

Sprawy różne.

Prowadząca obrady komisji pani Ewa Ziajska - Łazaj powiedziała, że na tą komisję mamy przesunięte pismo z Policji. Poprosiła o zabranie głosu pana Burmistrza.

Pan Burmistrz zwrócił się do radnych, że dzisiaj przegłosowali uchwałę unieważniającą uchwałę, która w aktualnym stanie prawnym nie ma racji bytu, ale ona jest związana z tematem szeroko pojętej współpracy z Policją. Sporządził i wysłał pismo do pana Komendanta Kurdybelskiego informując, że gmina Myszków będzie partycypować w kosztach zakupu samochodu, że prosimy o to, żeby uwzględnić termin budżetu i nie wywoływać nas poleceniem do 10 lutego, tylko z poszanowanie praw do budżetu, naszych liczb. Jeżeli będzie bliżej ku temu, że będziemy mieć jakąś propozycję złożę ją na jednej komisji, pewnie Komisji Rozwoju po to, żebyście Państwo powiedzieli, że się z takim czymś zgadzacie. W tle są rozmowy, Starostwo już podjęło albo będzie podejmować uchwałę o przeznaczeniu środków na dofinansowanie, na ten cel. Natomiast pomiędzy różnymi gminami jest bardzo różnie. Są gminy takie, które mówią, że prawdopodobnie takiego wsparcia nie udzielą. Ten montaż finansowy będzie wyglądał inaczej. W tle mamy kolejną propozycję, żebyśmy jako gmina Myszków dorzucali się do Izby Wyrzeźwień. Zmieniły się przepisy i tylko porównując dane za 2016/2017 rok, za 2017r., kiedy gmina Myszków nie uczestniczy w finansowaniu Izby Wyrzeźwień, bo zmieniła się kwestia prawna, Policja odwozła z terenu miasta Myszków 106 osób do domu, nie zawożąc ich do Izby Wyrzeźwień, a 30 osób do Izby Wyrzeźwień. W roku poprzednim, którym płaciliśmy, ta sytuacja była odwrotna. Kiedy przepis pozwalał i gmina dofinansowała Izbę Wyrzeźwień

więcej osób zostało zawiezionych do Izby Wyrzeźwień. To jest kwestia pewnego ryzyka, jakie Policja bierze na siebie, bo zawożąc kogoś do Izby Wyrzeźwień i Policja i lekarz ponosi odpowiedzialność za to co się stanie z osobą zawożoną. Policja ma tu swoje argumenty, swoje racje, ale my patrząc na stronę finansową i na statystyki, tutaj mniej chętnie odnosimy się do tego, żeby dokładać się do Izby Wyrzeźwień. Skoro prawo nas do tego nie zmusza i dało nam możliwość od tego tematu odejść, zając się innymi tematami. Łącząc wtedy kwestie razem przekazał panu Komendantowi pismo, że będzie ze swej strony proponował Radzie Miasta zmiany w budżecie polegające na dołożeniu się do samochodu, natomiast będę proponować Radzie Miasta, żeby nie wchodzić we współpracę dotyczącą Izby Wyrzeźwień, skoro prawo nas do tego nie zmusza, a za tym się kryją znacznie większe wydatki finansowe.

Prowadząca obrady komisji pani Ewa Ziajska – Łazaj zapytała, czy radni mają jakieś pytania?

Radna Mirosław Picheta poruszyła temat ul Ogrodowej. Czy jakieś prace posunęły się do przodu?

Pan Burmistrz powiedział, że w tej chwili miało być do końca poprzedniego tygodnia przygotowane ze strony Tauron wskazanie, na jakiej zasadzie słupy z oświetleniem będą posadowione na ul. Ogrodowej. To jest kłuz, bo nie zrobimy drogi nie mając do niej oświetlenia. Kwestię zastanego stanu należy uregulować przy okazji tej inwestycji. To nas wstrzymuje przed składaniem wniosku o pozwolenie na budowę.

Radna Mirosława Picheta poprosiła o przyspieszenie tych uzgodnień.

Pan Burmistrz odpowiedział, że za chwilę będzie wyjeżdżał do gminy Żarki na podpisanie porozumienia, o którym będzie informował, jeżeli podpisze. Jest druga strona, nie może wydać poleceń Tauronowi, tylko prosić.

Radna Mirosława Picheta zaproponowała, żeby iść na kompromis.

Pan Burmistrz powiedział, że kompromis jest wypracowany, teraz jest obrabiany. Polega to na tym, że Tauron musi przygotować propozycję, którą naniesiemy do kwestii dokumentacyjnej, żebyśmy mogli wystąpić o pozwolenie na budowę i żeby pozwolenie uzyskało uzgodnienie tej dokumentacji, a jednym z elementów infrastruktury towarzyszącej jest oświetlenie.

Radna Mirosława Picheta zapytała, kiedy mogłaby uzyskać informację wiążącą?

Pan Burmistrz zapytał, jak ma odpowiedzieć na to pytanie, jak nie wie kiedy uzyska od Tauron namacalne działanie. Jak ma na to pytanie odpowiedzieć? Priorytetowo dla mnie i części Państwa, jeżeli mamy ustalać w rankingu to droga przy Szkole nr 5 jest numerem 1, jeżeli chodzi o ilość oczekiwań, natomiast ul. Ogrodową chcemy zrobić, dlatego że ona jest istotna w zakresie uzupełnienia linii rekreacyjnej drogi pod ścieżkę rowerową, rolki itd.

Radny Zenon Ludwikowski powiedział, że jedna i druga jest bardzo ważna.

Więcej spraw różnych nie zgłoszono.
Na tym posiedzenie komisji zakończono.

Protokołowała

Prowadząca obrady komisji

Magdalena Niewiadomska

Ewa Ziajska - Łazaj