

**Rada Miasta w Myszkowie**  
**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji**

## **Protokół nr 6/20**

VI Posiedzenie odbyło się w dniu 6 lutego 2020r.

Obrady rozpoczęto 6 lutego 2020r. o godz. 10:00, a zakończono o godz. 10:50 tego samego dnia.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Członkowie komisji w liczbie 8 osób – wg załączonej liczby obecności.
2. Pan Włodzimierz Żak – Burmistrz Miasta Myszkowa.
3. Pani Jolanta Trebisz – Kręska – radca prawny Urzędu Miasta.
4. Pan Karol Zenderowski – pracownik Wydziału IM.

Obecni:

1. Magdalena Balwierz
2. Daniel Borek
3. Robert Czerwik
4. Sławomir Jałowiec
5. Beata Pochodnia
6. Halina Skorek - Kawka
7. Adam Zaczkowski
8. Ewa Ziajska - Łazaj

### **Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.
2. Skarga na Burmistrza Miasta Myszkowa przekazana przez Ministra Infrastruktury.
3. Skarga na Burmistrza Miasta Myszkowa przekazana przez Departament Kontroli i Audytu Ministerstwa Rozwoju.
4. Sprawy różne.

### **Do punktu 1.**

#### **Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.**

Posiedzenie komisji otworzyła i prowadziła p. Ewa Ziajska - Łazaj. Powitała zebranych na posiedzeniu. Przewodnicząca komisji poprosiła o naciśnięcie przycisku kworum w celu sprawdzenia obecności oraz o zapisanie wyniku głosowania. Stwierdziła prawomocność obrad. Przedstawiła porządek posiedzenia. Porządek posiedzenia komisji wszyscy radni otrzymali. Zapytała, czy radni mają jakieś uwagi do porządku, czy wyrażają na to zgodę? Z uwagi na brak uwag poprosiła o zaopiniowanie porządku obrad.

### **Głosowano w sprawie:**

ustalenie porządku obrad.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (8)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Sławomir Jałowiec, Beata Pochodnia,

Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

## **Do punktu 2.**

### **Skarga na Burmistrza Miasta Myszkowa przekazana przez Ministra Infrastruktury.**

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj powiedziała, że skarga dotyczy p. Burmistrza.

### **W dyskusji wzięli udział:**

Burmistrz Miasta Myszkowa p. Włodzimierz Żak powiedział, że po analizie, bo tak naprawdę była analizowana najpierw pierwsza skarga, która dotyczyła II i III etapu ul. Szpitalnej, skierowana do przewodniczącego Rady Miasta i do nas do wiadomości i na podstawie analizy tego materiału radca prawny zaopiniował to w ten sposób, żeby ją skierować pod tryb prac tej komisji. Jednocześnie zwrócił uwagę na to, że mamy taką wiedzę, że została podjęta kontrola PINB dotycząca tejże budowy i że być może rozpatrywanie tej skargi byłoby później. Po analizie materiału i rozmowie z osobami, które mają tą wiedzę, jeżeli chodzi o prawo budowlane, ta kontrola PINB będzie dotyczyła zupełnie czegoś innego. W związku z powyższym, jeżeli Państwo uznacie za zasadne wnioskuje do Państwa, żebyście rozpatrzyli tą skargę, czy ona jest zasadna, czy nie. Mamy informację, że PINB będzie prowadził skargę, która ewentualnie swoimi sformułowaniami będzie uderzać w projektanta lub w Inspektora Nadzoru Budowlanego, nie we mnie. Czym innym jest tryb, w wystąpieniu do Państwa napisałem, że w procesie inwestycyjnym zgodnie z prawem budowlanym uczestniczą cztery podmioty. Jeżeli Państwo będziecie rozpatrywać skargę na pierwszy z tych podmiotów, czyli na Inwestora, to możecie Państwo rozpatrywać z punktu widzenia ewentualnego nadzoru nad pracownikami, czy też nadzoru nad umową zawartą z pozostałymi uczestnikami tego procesu budowlanego, którzy są wymienieni w art. 17. Przepraszam za modyfikację, pani mecenas miała prawo tak sądzić, natomiast po wnikliwej analizie, bo to przyszło, zbiegło się to z terminem, kiedy już informacja o wpływającej skardze na moją osobę wpłynęła w czasie kiedy już obradowała kilka dni wcześniej Państwa komisja i chcieliśmy uszanować tryb pracy Rady, że ewentualnie Państwo uznacie, żeby to poddać pracy dzisiejszej sesji. Jeżeli chodzi o drugą skargę ta skarga wpłynęła w międzyczasie, ta skarga jest enigmatyczna. Stoję na stanowisku, że Państwo też możecie tą skargę rozpatrzyć, jeśli chodzi o moją osobę. Jest tam enigmatyczne stwierdzenie o 120 inwestycjach, my uruchamiamy w tej chwili bardzo zdecydowane kroki, bo to zakrawa na chęć sparaliżowania pracy Urzędu, co się odbije na mojej pracy i Państwa pracy, bo nie będziemy mogli pewnych rzeczy zrobić, jeżeli będziemy teraz każdą inwestycję oceniać. Wniosek jest nieprecyzyjny, natomiast we wniosku jest wyraźne sformułowanie, że okradany jestem również ja jako Burmistrz Miasta. Nie poczytuję tej skargi na moją osobę tylko na kogoś kto chce zrobić źle miastu i mnie. Nie widzę tu znamion, jeśli mam argumentować, czy to skarga na mnie, wydaje mi się, że to jest argument, że ta skarga nie może być zasadna, skoro skarżący nie skarży mnie tylko działania, które mogłyby we mnie uderzyć.

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj powiedziała, że p. Burmistrz poprosił dzisiaj, żeby rozpatrzyć tą skargę. Mieliśmy się spotkać odnośnie działań co dalej. Tutaj usłyszeliśmy na Komisji Finansów, p. Burmistrz zaznaczył, że w trakcie jest kontrola PINB na ul. Szpitalnej, czyli przedmiotu pierwszej skargi. Aby podjąć działania spotkaliśmy się na Komisji, zaprosiliśmy radcę prawnego. Jeżeli byśmy na wniosek p. Burmistrza, żeby rozpatrzyć te dwie skargi, jeżeli byśmy to przegłosowali, kiedy ewentualnie to głosowanie miało się odbyć, na której sesji?

Burmistrz Miasta Myszkowa p. Włodzimierz Żak odpowiedział, że zależy od Państwa.

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj zapytała, czy czas byłby na następnej, czy dzisiejszej sesji?

Pani Jolanta Trebisz – Kręska odpowiedziała, że nie wie. Radczynie zasugerowała przesunięcie terminu co do tej pierwszej skargi. Nie ukrywam, że przeczytałam uzasadnienie Ministra Infrastruktury i tam prawnicy nie mieli wątpliwości, że to jest skarga na Burmistrza, w związku z tym nie chciałabym podważać tego zdania. Dostałam w tym samym czasie informację od Sekretarza i kierownika merytorycznego wydziału, że ten przedmiot jest również przedmiotem kontroli inspektora w związku z tym biorąc pod uwagę treść tej skargi wydawałoby się, żeby ją rozpatrzyć trzeba mieć jakąś wiedzę, a tym bardziej miałam informację, że toczy się to postępowanie. W związku z tym, że macie Państwo terminy 30 dni na rozpatrzenie skargi to wydawało nam się jak rozmawialiśmy, że dobrym rozwiązaniem będzie przesunięcie terminu jej rozpatrzenia z uwagi na bliskość sesji. Nie było już czasu przygotowywać Państwu materiałów i do pierwszej i do drugiej skargi. Skoro się sytuacja zmieniła, ja jej nie znałam, Burmistrz przedstawił.

Burmistrz Miasta Myszkowa p. Włodzimierz Żak wtrącił, że też jej nie znał, bo jak Państwo pamiętacie na połączonej dużej komisji przedstawiałem Państwu informację o tym, gdzie podłączaliśmy materiał, żebyście widzieli, że to co świeże, żebyście Państwo mieli od razu do wiadomości. Ja też Państwu mówiłem o takim stanowisku wypracowanym tutaj przez Urząd w porozumieniu z Panią mecenas, natomiast w tej chwili po rozmowie, nie mówię o kwestii prawnej tylko kwestii merytorycznej dotyczącej prawa budowlanego. Jesteśmy absolutnie pewni, że kontrola PINB nie będzie dotyczyć oceny skargi na moją osobę. Będzie dotyczyć pozostałych uczestników procesu inwestycyjnego. Odwlekanie nie da Państwu materiału co do mojej osoby, co do mojej roli określonej w art.17.

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj powiedziała, że nie mamy przygotowanych żadnych materiałów, żadnych dokumentów, projektu uchwały.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska powiedziała, że to nie jest problem.

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj powiedziała, że to wiązałoby się z sesją nadzwyczajną.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska powiedziała, że jeżeli nie przyjmiecie Państwo tego dzisiaj.

Burmistrz Miasta Myszkowa p. Włodzimierz Żak powiedział, że jeżeli oczywiście Państwo uznacie moją argumentację, bo Państwo możecie powiedzieć, czekamy. Poczekacie i zobaczycie, że p. Pałys wtedy będzie miał prawo zaskarżyć tryb i czas, bo PINB nie będzie (...).

Radna p. Beata Pochodnia powiedziała, że zacznie od końca, gdzie Pan wskaże 120 inwestycji. Nie może być tak, że ktoś składa skargę i się skarży. Takie wnoszenie skarg poza obstrukcją nie wnosi nic. Czy mamy teraz szukać tych inwestycji, jest to niepoważne. Składam wnioski, żeby uznać tą skargę za bezzasadną. W przypadku skargi pierwszej prosiłabym p. Burmistrza o odniesienie się do tych zarzutów. Trudno jest powiedzieć, Pan prosi tutaj o odwierty masy bitumicznej, nie wiem, czy mamy to rozstrzygać.

Burmistrz Miasta Myszkowa p. Włodzimierz Żak powiedział, że macie Państwo wyjaśnione w piśmie, że nie można zrobić odwiertu masy bitumicznej, która nie powstała. Skarga dotyczy zadania inwestycyjnego, na który dostaliśmy dofinansowanie, jest to proces inwestycji dopiero rozpoczęty. Odnoszę się tylko do tego co mogę się odnieść w tym momencie, czyli nadzór nad tym jest prawidłowy. Odnoszę się do tego, że nie mogę się zgodzić ze stwierdzeniem p. Pałysa, że jest niezgodność przedmiaru robót, dlatego uczestnicy postępowania weryfikują takie rzeczy. Państwo macie sformułowanie, iż specyfikacja techniczna wykonania odbioru robót została załączona do postępowania jako osobny załącznik do dokumentacji projektowej i na podstawie opisów pozycji przedmiarowych bez problemu można było podporządkować poszczególne pozycje przedmiarowe do danego działu. Wszyscy uczestnicy tego postępowania nie mieli z tym problemów. Pada pytanie zadawane w procesie ogłoszenia przetargu do jego rozstrzygnięcia są jedynie dowodem na to, że żaden z uczestników postępowania nie kwestionował takich rzeczy.

Radna p. Beata Pochodnia złożyła wniosek za uznaniem tej skargi za bezzasadną.

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj powiedziała, że cały czas trwa dyskusja.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że wyjaśnienia p. Burmistrza otrzymaliśmy, natomiast skarga jest na p. Burmistrza i te wyjaśnienia idą w kierunku obrony. Brakuje mi tu elementu w jakimś sensie obiektywnego. Wydaje mi się, że jeżeli problem dotyczy dokumentów przygotowujących inwestycje do realizacji, w tym przypadku przedmiarów robót, dokumentacji. Czy p. Burmistrz występował do firmy, która tę dokumentację przygotowała o odniesienie się do zarzutów, które zostały sformułowane w tej skardze? W moim przekonaniu powinniśmy znać stanowisko strony umowy. To, że ten argument, o którym Pan mówił, że żaden z uczestników postępowania nie zwrócił uwagi na jakieś nieprawidłowości domniemane, bo cały czas mówimy o domniemanych nieprawidłowościach nie znam nie oznacza, że ich nie ma, że ich nie może być, dlatego że te sformułowania, które ewentualnie są niezgodne z prawem tak jak tutaj skarżący wskazuje mogą być na koniec wykonawców w związku z czym nie mają interesu prawnego, żeby podważać te zapisy. Wydaje mi się, czy do rozstrzygnięcia, czy skarga jest zasadna, czy nie podstawową kwestią byłby dokument wykonawcy tych robót, który przedstawiłby, obaliłby te zarzuty, które zostały w skardze wskazane. To, że skarga jest na p. Burmistrza wynika z obowiązków nadzoru nad odbieraną dokumentacją i jej weryfikacji. Tutaj też nie mamy informacji, że bezwzględnie myli się skarżący w swoich zarzutach, tylko mamy informację, że dokumenty zostały przygotowane przez firmę zewnętrzną. Nie byłbym skłonny do tak szybkiego zakończenia sprawy tylko powinniśmy poznać wszystkie aspekty i wtedy podjąć decyzję.

Radna P. Beata Pochodnie powiedziała, że w tym wypadku mamy do czynienia z zamówieniami publicznymi, a to jest procedura, która jest bardzo ściśle sformalizowana. Podejmowanie decyzji przez komisję w tej kwestii, gdzie są odpowiednie specjalistyczne organy dysponujące bardzo fachową wiedzą jest po prostu niewłaściwe. Jeżeli ktoś zarzuca uchybienia w stosunku do zamówień publicznych to powinien wiedzieć, ten Pan myślę, że doskonale o tym wie, że są instytucje, które to nadzorują, które są w stanie orzecznąć i wtedy ewentualnie skierować również skargę po takim orzeczeniu do komisji i komisja powinna się tym zająć, a kierowanie sprawy bez uruchomienia innych instytucji do Komisji Skarg, Petycji i Wniosków, która ma rozstrzygać o takich sprawach będących częścią tej procedury uważam za dużą niewłaściwość.

Radny p. Adam Zaczkowski zauważył, że radna mówi o drugiej skardze, ja się z tym zgadzam, bo sformułowana jest w taki sposób, że faktycznie tutaj trudno nawet naleźć sformułowanie zarzutu, który w niej został zawarty. Natomiast pierwsza skarga, ja nie twierdę, że ona jest zasadna, ale chciałbym poznać stanowisko strony, na którą się powołuje skarżący i wtedy podjąć decyzję.

Burmistrz Miasta Myszkowa p. Włodzimierz Żak powiedział, że Pan radny przed chwilą powiedział, że chciałby poznać, czy projektant wykonał należycie swoją pracę, czy był właściwy nadzór nad tą umową. Wyjaśniłem Państwu albo Państwo chcecie rozpatrywać skargę na Inwestora albo chcecie rozpatrywać skargę na Inspektora Nadzoru Inwestorskiego, ale to już nie jest Wasza kompetencja albo na projektanta, ale to też nie wasza kompetencja albo na kierownika budowy. Ja odpowiadam w punkcie pierwszym i to jest Państwa kompetencja ocenienia, czy skarga na mnie jest zasadna. Zwracam się do Państwa z wnioskiem o rozparzenie tej skargi, dlatego że jesteśmy na takim etapie, wyjaśniam Państwu co do przedmiaru robót, wyjaśniam Państwu, że umowa została z projektantem zawarta w trybie prawa zamówień publicznych. Nikt tego nie kwestionował, umowa została wykonana zgodnie ze sztuką. Potwierdzeniem tego nie jest moje zdanie tylko udzielenie pozwolenia na budowę na tą inwestycję. Tego typu dokumentacja była oceniona przez organ nadzorujący i między innymi były te dokumenty uzgadniane z Inwestorami sieci. To jest proces bardzo szeroko rozpierzchnięty pomiędzy różne instytucje, które uczestniczą w uzgodnieniach dokumentacji i w zatwierdzeniu tej dokumentacji w postaci pozwolenia na budowę. Ta dokumentacja została wykonana, natomiast na etapie złożenia tej skargi nie mam podstaw do stwierdzenia, że miałbym jakieś konsekwencje do wyciągnięcia wobec projektanta. Gdyby tak nawet nastąpiło po pracy PINB będzie to tryb dotyczący trzeciego punktu, czyli projektanta, nie skargi na mnie. Ja wtedy ewentualnie będę się wykazywał swoim nadzorem nad umową. Na dzień dzisiejszy nie mam podstaw do karania projektanta. Mam to zatwierdzone przez inne instytucje. W zakresie skargi na Inwestora, czyli na Burmistrza Miasta Myszkowa przedstawiłem Państwu wszystkie fakty, które można na tym etapie przedstawić. Pozostałe informacje, jeżeli pojawią się z punktu widzenia kontroli nie będą dotyczyć mojej roli tylko będą dotyczyć roli pozostałych trzech uczestników procesu budowlanego. Państwo chcecie możecie to przedłużać, natomiast wtedy ewentualnie dajecie Państwo argument p. Pałysowi, że jest to przeciąganie procedury ponad wymagane 30 dni i będzie można zaskarżyć tryb rozpatrywania tej skargi. W Państwa rękach Państwa decyzja, Ja przedstawiłem argumentację.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że mówił o innych sprawach. Pan mówi o tym, że pozwolenie na budowę wydaje inny organ, ale przedmiarów nie załącza się do wniosku pozwolenia na budowę. Tutaj jest odniesienie do przedmiarów i w konsekwencji do wyceny robót, które w ocenie skarżącego przez domniemane niezastosowanie aktualnych przepisów wyceny są zbyt wysokie i powodują, że miasto wydaje na inwestycje zbyt duże środki. Tutaj pozwolenie na budowę nic do tego nie ma. Jeżeli postępowanie nadzoru budowlanego jest ukierunkowane na weryfikację, czy dokumentacja techniczna była wykonana zgodnie z przepisami prawa to tu ten element nadzoru Burmistrza nad przygotowanymi dokumentami, które zostały zleczone na zewnątrz jest elementem skargi i powinien być weryfikowany przed uznaniem, czy skarga jest zasadna, czy bezzasadna nie jest. To nie jest kwestia przeciągania sprawy na siłę tylko chęć pozyskania pewnych informacji, które pozwolą nam podjąć świadomą decyzję.

Burmistrz Miasta Myszkowa p. Włodzimierz Żak powiedział, że poprosił do radnych inspektora, czyli jednego z pozostałych uczestników tego postępowania budowlanego. Pan radny mówi, że przedmiarów nie składa się do przetargu.

Radny p. Adam Zaczkowski wtrącił, że nie do przetargu tylko do pozwolenia na budowę.

Burmistrz Miasta Myszkowa p. Włodzimierz Żak powiedział, że natomiast, że to nie było poddawane ocenie uzgodnienia, które w procesie uzyskiwania pozwolenia na budowę nie miało miejsca. Wyjaśniłem, że tryb rynkowy to pan radny mówi, że wszyscy startujący w przetargu nie mają interesu prawnego, żeby teraz wykazywać, że przedmiary były złe. Pan radny poszukuje argumentów na to, żeby jednak rozpatrywać tą skargę w dłuższym procesie, ma do tego prawo. Burmistrz zwrócił się z prośbą do pana inspektora, żeby wyjaśnił Panu radnemu istotę tej skargi polegającą na tym, że ja jako Inwestor nie zrobiłem i kontrola za jakiś czas nie dostarczy informacji o mojej roli w tym procesie w zakresie skargi złożonej na mnie. Tutaj głównie chodzi również o przedmiary robót, żeby to wyjaśnić.

Pan Karol Zenderowski powiedział, że jeżeli chodzi o samodzielne funkcje techniczne w budownictwie tutaj Inwestor zlecił wykonanie dokumentacji projektowej projektantowi, który pełni samodzielną funkcję techniczną w budownictwie, a ustawa prawo budowlane określa obowiązki projektanta. Jednym z tych obowiązków jest wykonanie dokumentacji technicznej zgodnie z obowiązującymi przepisami, rozporządzeniem i to na projektancie, człowieku, który posiada uprawnienia w danej kategorii spoczywa ten obowiązek, żeby wykonać to zgodnie z obowiązującymi dokumentami. Jeżeli chodzi o przedmiar robót jest to część dokumentacji technicznej, która została zlecona projektantowi. Wracając do tej skargi nie można jej traktować, że to jest skarga na Inwestora jako uczestnika procesu budowlanego, jeżeli traktować to jako skargę to skarga na projektanta, bo to jego obowiązkiem jest zapewnienie poprawności dokumentacji. Tutaj inwestor ma obowiązek zorganizowania procesu budowlanego i to zrobił, czyli zatrudnił osobę, która posiada kwalifikacje do tego, żeby wykonać taką dokumentację. Przedmiar robót jest jednym z elementów dokumentacji technicznej, więc spoczywa to na projektancie. Tu powinno, jeżeli uznać to jako skargę jak najbardziej, ale na projektanta, nie na Inwestora. Inwestor wypełnił swój obowiązek i zapewnił sporządzenie dokumentacji technicznej przez człowieka, który ma do tego kwalifikacje.

Burmistrz Miasta Myszkowa p. Włodzimierz Żak powiedział, że od wyborów jesteśmy nękani przez p. Pałysa różnymi wnioskami, skargami. Póki co zachowujemy się w ten sposób, że na te skargi uznając, żeby nie dawać podstaw do tego, że odwołujemy się do innych argumentów po prostu na nie odpowiadamy. Była kwestia 58 dróg wykonanych zdaniem p. Pałysa do rozbiórki. Pomimo potknięć, bo były też potknięcia nie spotkało się to z takim rozumieniem. Pan Pałys chce, to jest moje przypuszczenie, zasiać destrukcję w pracy Urzędu, robi to ze względów politycznych. W tej chwili ponieważ idzie to w takim kierunku, że może się to zgrać z innymi aspektami postępowania wobec mojej osoby w tej chwili będę sięgał po inne argumentacje wobec p. Pałysa tak, żeby ochronić pracę Urzędu. Natomiast na wszelkiego rodzaju zarzuty będę odpowiadał merytorycznie, po to żebyście Państwo mieli obraz sytuacji. Natomiast ewidentne, jeśli Państwo chcecie oceniać proces inwestycyjny możecie oceniać tylko mnie. Kontrola PINB nie dostarczy Państwu informacji, które tą moją rolę w tym procesie inwestycyjnym na etapie i na zakresie przedstawionym w skardze będzie zmieniać obraz. Państwo macie prawo, to jest Wasza kompetencja, owszem broniąc się, ale przede wszystkim bronię dobrego imienia Urzędu i pracy moich pracowników. Nie pozwolimy sobie na to, żeby gro naszego czasu, Państwo za chwilę wołacie zróbcie to,

koncepcja szybciej, umowa szybciej, procedury szybciej, a mamy człowieka, który zajmuje również nasz czas, bo prócz dużo zwiększonej ilości różnych zapytań, odpowiedzi, które takich w historii miasta jeszcze nie było mamy jeszcze osobę, która w łatwy sposób może powiedzieć, a mnie się wydaje, że tamta droga jest źle zrobiona. Strzela się do nas różnymi argumentami, na które my będziemy odpowiadać. Natomiast tu ewidentnie w zakresie skargi na moją osobę ja swoją rolę wypełniłem należycie. Jeżeli wyjdą jakieś rzeczy, że jest jakaś nieprawidłowość będzie to ze skutkiem dla innych uczestników procesu budowlanego, nie dla mnie i to Państwu przedstawiam, bo Państwo ocenicie skargę na moją osobę.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że to Inwestor odpowiada za cały proces inwestycyjny. Zdaję sobie sprawę, że przepisy przenoszą odpowiedzialność na poszczególne elementy na uczestników tego procesu, natomiast kwestia związana przede wszystkim z wyceną tych prac, co potem przekłada się na postępowanie przetargowe i wyniki tego postępowania przetargowego odpowiedzialność za to spoczywa przede wszystkim na Burmistrzu. Nie próbuję wykazywać, że Pan zawinił, chciałbym jedynie pozyskać informację również od uczestnika tego procesu inwestycyjnego, na który spoczywa odpowiedzialność za prawidłowe zgodnie z przepisami przygotowanie dokumentów, żeby też wypowiedział się w tej kwestii. To nie jest przeciąganie i na pewno nie gra polityczna, a szczególnie jak to sam p. Burmistrz powiedział osoba skarżąca nie skarży po raz pierwszy i używa wszystkich dostępnych metod, żeby zarzuty postawić. Mamy przekierowaną skargę od Ministra, który wg kompetencji ją przekazał, nie chciał się zająć nią bezpośrednio, zresztą to jest naturalny proces, natomiast uważam, że jeżeli mamy na przyszłość zapobiec takim sytuacją, że te skargi będą się ponawiały i będzie ich coraz więcej to zakończmy nasze rozważania uzbrojeni w jak największą wiedzę i jak najwięcej dokumentów. Uważam, że zwrócenie się do wykonawcy, żeby odpowiedział na te zarzuty, bo to wtedy będzie na piśmie, ktoś za to też bierze odpowiedzialność byłoby dla nas elementem, który pozwoli nam podjąć decyzję bardziej świadomie.

Burmistrz Miasta Myszkowa p. Włodzimierz Żak powiedział, że na początku swojej wypowiedzi Pan radny użył dwa sformułowania niezgodne ze stanem faktycznym. Nie ja odpowiadam za jakość pracy, mogę jedynie wyciągnąć ewentualne konsekwencje z zawartej umowy. Nieprawdą jest, żeby Burmistrz odpowiadał za sporządzone kosztorysy, absolutnie nie.

Radny p. Adam Zaczkowski wtrącił, że za finanse miasta, ja o tym mówiłem.

Burmistrz Miasta Myszkowa p. Włodzimierz Żak powiedział, że radny mówił o kosztorysowaniu tej inwestycji, więc odnoszę się do słów, które Pan mówił.

Radny p. Adam Zaczkowski powtórzył, że nie mówił o kosztorysowaniu.

Burmistrz Miasta Myszkowa p. Włodzimierz Żak powiedział, że w pozostałych kwestiach Państwa kompetencja, Państwo wyznaczycie dalszą rolę, nie dyskutuję, czy Państwo chcecie informacje dotyczące innych uczestników postępowania. Jeszcze raz mówię, informację o ewentualnej winie, czy nie winie pozostałych uczestników postępowania w mojej ocenie nie podlegają kompetencji Rady Miasta. Tryb postępowania i wyjaśnienia ewentualnych zaniedbań pozostałych trzech uczestników w żaden sposób nie zmienia obrazu dzisiejszej skargi, o której rozmawiamy.

Radna p. Beata Pochodnia odniosła się do słów radnego, który mówił że przedłużanie mogłoby spowodować, że na przyszłość będziemy (...) takiej sytuacji. W mojej ocenie wręcz przeciwnie. Przedłużanie i drażnienie, bo to o to chodzi w tej skardze, żeby przedłużać, drażnić, rozpętać całą machinę, nie unikniemy tego typu sytuacji, tylko wręcz przeciwnie będą one nagminne i będziemy tutaj raz w tygodniu, żeby takie skargi rozstrzygać. Przychyłając się do wyjaśnień Burmistrza poprosiła przewodniczącą komisji o przegłosowanie wniosku, który złożyła na początku.

Radny p. Sławomir Jałowiec poprosił o 5 minut przerwy przed głosowaniem.

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj ogłosiła 5 minut przerwy. Po przerwie zostały wznowione obrady komisji. Przewodnicząca komisji zaproponowała przegłosowanie skargi.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek p. Pochodni o uznanie skargi na p. Burmistrza jako bezzasadnej.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (4)

Daniel Borek, Robert Czerwik, Beata Pochodnia, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Magdalena Balwierz, Sławomir Jałowiec, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski

#### **Do punktu 3.**

#### **Skarga na Burmistrza Miasta Myszkowa przekazana przez Departament Kontroli i Audytu Ministerstwa Rozwoju.**

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj zaproponowała przegłosowanie skargi.

Radna p. Beata Pochodnia zawnioskowała, żeby to zostało wprowadzone na najbliższą sesję, czyli tą skargę, która będzie za chwilę, bo przekroczymy terminy.

Radny p. Jerzy Woszczyk wyjaśnił w sensie merytorycznym, technicznym, że powinien być przygotowany projekt uchwały i uzasadnienie. Nie wiem, czy Szanowna Komisja zdąży to w ciągu 10 minut to przygotować.

Radna p. Beata Pochodnia powiedziała, że oczywiście, że tak, uchwały bez uzasadnienia z całą pewnością nie. Ale żebyśmy zbierali na sesji nadzwyczajnej, nie wiem czy Państwo chcecie sesję nadzwyczajną w tym temacie, czy jednak zakończymy i poprosimy, zdążymy to zdążyć.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że jak zakończymy dyskusję i zamkniemy komisję to będzie czas.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek p. Pochodni o uznanie skargi za bezzasadnej.



**Wyniki głosowania**

ZA: 4, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (4)

Daniel Borek, Robert Czerwik, Beata Pochodnia, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Magdalena Balwierz, Sławomir Jałowiec, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski

**Do punktu 4.**

**Sprawy różne.**

Nie zgłoszono żadnych spraw różnych.

Przewodnicząca komisji

Ewa Ziajska - Łazaj

Przygotował(a): Magdalena Niewiadomska

---

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl