

**Rada Miasta w Myszkowie**  
**Sesja Rady Miasta w Myszkowie**

## **Protokół nr XXIV/20**

XXIV Sesja w dniu 4 maja 2020r.

Obrady rozpoczęto 4 maja 2020r. o godz. 10:00, a zakończono o godz. 15:06 tego samego dnia. Sesja odbyła się w trybie zdalnym.

W posiedzeniu wzięło udział 21 członków.

Obecni:

1. Magdalena Balwierz
2. Daniel Borek
3. Eugeniusz Bugaj
4. Robert Czerwik
5. Elżbieta Doroszuk
6. Andrzej Giewon
7. Beata Jakubiec-Bartnik
8. Sławomir Jałowiec
9. Zofia Jastrzębska
10. Norbert Jęczalik
11. Dominik Lech
12. Beata Pochodnia
13. Małgorzata Skinder
14. Halina Skorek - Kawka
15. Iwona Skotniczna
16. Tomasz Szlenk
17. Jacek Trynda
18. Jerzy Woszczyk
19. Adam Zaczkowski
20. Tomasz Załęcki
21. Ewa Ziajska - Łazaj

**Ponadto w zdalnej sesji wzięli udział:**

1. Burmistrz Miasta Myszkowa - p. Włodzimierz Żak
2. Kierownicy Wydziałów Urzędu Miasta.

**Proponowany porządek obrad:**

1. Ustalenie porządku obrad.
2. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
3. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myszków na lata 2020- 2032,
  - b) zmian w budżecie Miasta Myszkowa na rok 2020,
  - c) udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Myszkowa na 2020r. dla Starostwa Powiatowego w Myszkowie na dofinansowanie zakupu sprzętu medycznego stanowiącego wydatek inwestycyjny ze szczególnym uwzględnieniem respiratorów w związku z pandemią koronawirusa dla Szpitala Powiatowego w Myszkowie.
4. Zamknięcie obrad sesji.

### **Do punktu 1.**

#### **Ustalenie porządku obrad.**

XXIV sesję Rady Miasta w Myszkowie otworzył i prowadził przewodniczący Rady Miasta w Myszkowie p. Jerzy Woszczyk. Dzisiejsza sesja odbywa się w trybie zdalnym. Powitał wszystkie osoby biorące udział w zdalnym posiedzeniu. Pan Wiceprzewodniczący p. Eugeniusz Bugaj będzie wyczytywał kolejno Państwa radnych i bardzo proszę o potwierdzenie wyczytanej osoby o werbalne potwierdzenie obecności poprzez naciśnięcie przycisku kworum. Stwierdził, że na sali obecnych jest 21 radnych. Podejmowane uchwały będą więc prawomocne.

### **Do punktu 2.**

#### **Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.**

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk poinformował, że wszyscy radni otrzymali porządek obrad. Zapytał, czy są uwagi do porządku?

#### **W dyskusji wzięli udział:**

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że nie widzi wniosku, który złożył przed sesją w imieniu 13 radnych. Czy coś się stało, że on nie został zamieszczony, udostępniony dla pozostałych radnych. Na E-sesji jest złożone pismo mieszkańców osiedla przy ul. Krasickiego, natomiast wniosku radnego nie ma. Czy coś się stało? Są jakieś standardy, wydaje mi się, że jak wniosek dotyczący sesji został przesłany w zeszłym tygodniu do Biura Rady, do Burmistrza, do Przewodniczącego to powinien być zamieszczony dla reszty radnych, chyba jest ważny też.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że wniosek radnego p. Tomasza Załęckiego wpłynął 30 kwietnia i Pan radny ma rację, miałem takie przekonanie i wiedzę, że został zamieszczony do wiadomości Państwa radnych, bo nie może tak być, że 13 osób podpisujących ten wniosek, te osoby zakładają, że wiedzą, ale pozostałe powinny treść wniosku znać. Nie wiem czemu nie jest zamieszczony na E-sesji. Nie sprawdzałem tego w tej chwili, poproszę o wyjaśnienie od strony technicznej, czemu wniosek nie jest załączony. Pan radny ma rację, wniosek powinien być umieszczony na E-sesji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk zapytał, czy są jakieś pytania? Z uwagi na brak pytań zaproponował przejście do omawiania kolejnego punktu.

### **Do punktu 3.**

#### **Podjęcie uchwał w sprawie:**

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk złożył wniosek formalny o odstąpienie od czytania na dzisiejszej sesji projektów uchwał. Jednocześnie poinformował, że wszystkie projekty uchwał oraz porządek sesji są dostępne do wglądu dla mieszkańców na platformie E -sesji przeznaczonej dla mieszkańców na stronie [myszkow.esesja.pl](http://myszkow.esesja.pl).

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że zanim będzie głosowanie chciałby, żeby pozostali radni zapoznali się z tym wnioskiem, o którym wcześniej mówił. To jest bardzo ważne, żeby zagłosować trzeba mieć wiedzę jak to wygląda. Nie wiem, czy 5 minut przerwy albo

informacja, że to jest zamieszczone na E-sesji. Czy ktoś to zamieści dzisiaj w trakcie sesji, czy nie?

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk odpowiedział, że wniosek będzie zamieszczony dzisiaj.

Radny p. Tomasz Załęcki zapytał, czy po głosowaniu?

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk zapytał, o którym wniosku radny mówi?

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że jeden wniosek przysłał przewodniczącemu na maila.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że radny nie przesłał do niego tylko do Burmistrza i do jego wiadomości.

Radny p. Tomasz Załęcki potwierdził.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że nie on dzieli projektami uchwał.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że to Pan jest przewodniczącym, pan jest odpowiedzialny za to, żeby ten wniosek był umieszczony na E-sesji. To jest Pana obowiązek.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że żeby nie przeciągać dyskusji przeczyta ten wniosek. Przewodniczący komisji odczytał wniosek radnego: „*W imieniu swoim i 12 radnych Rady Miasta Myszkowa ponawiam kilkakrotnie składany wniosek, aby projekty uchwał dotyczące zmian budżetu i WPF-u przygotowywane były w taki sposób, aby proponowane zmiany, które budzą kontrowersje w Radzie były rozdzielane i stanowiły odrębny projekt uchwały. W czwartek, 23 kwietnia 2020 roku otrzymaliśmy jako radni dokumenty związane z planowaną na 27 kwietnia 2020 roku XXVIII Sesją Nadzwyczajną, jednym z nich był projekt uchwały “ W sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu miasta Myszkowa na 2020 rok dla Starostwa Powiatowego w Myszkowie na dofinansowanie zakupu respiratorów dla szpitala Powiatowego w Myszkowie“. Dnia następnego czyli 24 kwietnia 2020 przesłano nam autopoprawki Burmistrza do “Uchwały Rady Miasta w Myszkowie w sprawie zmian w budżecie Miasta Myszkowa na rok 2020 i zmiany WPF Gminy Myszków na lata 2020 - 2032”. Sam projekt wsparcia Szpitala Powiatowego 162 000 zł nie budzi niczyjego sprzeciwu. Jest rzeczą zrozumiałą, że w okresie walki z pandemią koronawirusa należy wspomagać służby medyczne w naszym mieście. Nikt konieczności takiej pomocy nie neguje, tym bardziej, że finanse na wsparcie szpitala pochodzą z niewykorzystanych środków na Dni Myszkowa 94 000 zł, które Burmistrz odwołał oraz z nadwyżki z dofinansowania międzygminnego 68 000 zł. Zwracam również uwagę, że Radni nie kwestionują innych wydatków zaproponowanych do wprowadzenia. Sprzeciw budzi natomiast źródło pokrycia wydatków przeznaczonych na inwestycję ZWiK. Ponieważ jak Pan zadeklarował podczas sesji 27.04 nie będzie Pan proponował innego źródła pokrycia wydatków, prawdopodobne jest, że zaproponowane przez Pana zmiany nie uzyskają akceptacji Rady Miasta. Dlatego też, aby nie ryzykować niezrealizowania pozostałych (niekontrowersyjnych) zmian w budżecie wnioskuję, aby rozdzielić powyższe kwestie w dwie osobne grupy projektów uchwał, tak aby w pierwszym pakiecie znalazły się wszystkie zmiany poza przesunięciem 1mln zł z przeznaczeniem na dofinansowanie ZWiK, które znalazłoby się w drugim pakiecie. Zwracam uwagę na to, że takie rozwiązanie zostało kilka lat temu*

wdrożone w Starostwie Powiatowym w Myszkowie i jest z powodzeniem stosowane. Jednocześnie chciałbym podkreślić to, że uważamy za karygodną Pana wypowiedź, w której stwierdził Pan, że zdjęte z porządku obrad projekty uchwał zgłosi Pan w niezmienionym kształcie. Wskazuje to, że nie interesuje Pana zdanie i wola Rady Miasta, nadal próbuje Pan narzucać wszystkim własne zdanie, jako jedynie słuszne. Zachowanie takie nie sprzyja dobrej, merytorycznej współpracy i właściwemu rozwiązywaniu problemów samorządu i mieszkańców naszego miasta”. Wniosek stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek formalny Przewodniczącego Rady Miasta o odstąpienie od odczytywania projektów uchwał.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (18)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Dominik Lech, Tomasz Załęcki

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Giewon

#### **a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myszków na lata 2020- 2032,**

#### **W dyskusji wzięli udział:**

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że chciałby, żeby p. Burmistrz odniósł się do tego wniosku.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że chciał odnieść się do wniosku, treści i przymiotników, jakie są pod jego adresem skierowane w tym wniosku przez p. Tomasza Załęckiego. Burmistrz podziękował, że przewodniczący przeczytał wniosek, bo nie chciałby, żeby okazało się, że jest w tym jakiś podtekst, że tego wniosku nie chce przeczytać. Uważam, że wszyscy uczestniczący tej sesji jak i obserwujący tą sesję mają prawo wiedzieć, jakie zdanie ma ktoś z radnych, czy ktoś z organu wykonawczego. Po to jest zdalna transmisja dla wszystkich, którzy chcą się z tym zapoznać. W tym wniosku pojawia się wniosek dotyczący głosowania, rozczłonkowania uchwały na kilka uchwał. Zapoznałem się z tym wnioskiem, a wcześniej na sesji nadzwyczajnej 27 kwietnia też było kilka głosów ze strony kilku radnych, żeby ten wniosek rozczłonkować. Nieorientowanym wyjaśnię o co chodzi. Jest pełna zgoda co do przekazania środków na respiratory, nie podejmowaliśmy głosowania, ale sądząc z wypowiedzi Państwa, natomiast nie ma zgody co do sposobu finansowania, przeznaczenia 1.000.000,00 zł na dokapitalizowanie spółki wodociągowej, żeby mogła zabezpieczyć sprawność techniczną ujęcia wody w dzielnicy Mijaczów. W tym wniosku padają takie sformułowania jak to, że finansowanie zaproponowane przez mnie jest kontrowersyjne tylko dlatego, że zostaję przy swoim zdaniu i nie zgadzam się z propozycją zgłoszoną przez

radnych. Pojawia się słowo, że moje zachowanie jest karygodne i narzucam zdanie, to chciałbym osobom, które tak uważają powiedzieć, że to nie jest narzucone zdanie tylko pozostawanie przy swoim zdaniu, dlatego że jak się wczytamy w przepisy radni nie odpowiadają za budżet tak jak odpowiada za niego autor tego budżetu. Państwo wystarczająco wiele razy w tym budżecie powywracaliście kwestie merytoryczne, które później odbijają się choćby na wysokości ofert, które są składane do przetargu, co już kilkakrotnie udowodniliśmy na liczbach, ale Państwo nie słuchacie. Generalnie nie zgadzam się z takim stawianiem obrazu, że narzucam zdanie. Ja po prostu zostaję przy swoim zdaniu i nie rozumiem, kwestia co do której jesteśmy zgodni, że trzeba rozwijać sieć wodociągowa, dlaczego moja propozycja dotycząca przesunięcia kwot, których nie wydamy spotyka się z Państwa destrukcją na zasadzie, proponujemy wniosek zupełnie inny i na talerzu, czyli ofiarą na ołtarzu zostaje inwestycja przygotowana, na którą wydaliśmy kilkaset tysięcy złotych, która przez wiele lat, przez różnych autorów była popierana i naraz Państwo dla zasady, ponieważ Burmistrz proponował takie ujęcie, to my proponujemy inne. Chcę przypomnieć, że losy tego wniosku są następujące. Radny p. Borek zgłosił propozycję dokapitalizowania, dofinansowania spółki, określił cel. Co do celu i wypowiedzi eksperta na jednej z komisji wszyscy radni byli zgodni i wtedy radny proponował, żeby przesunąć środki z Rewitalizacji Centrum. Pan radny Eugeniusz Bugaj wyczuwając nastroje w Radzie Miasta proponował, żeby to nie była Rewitalizacja Centrum i ponieważ kompetencja do zmian w budżecie leży w rękach Burmistrza proponował, żeby Burmistrz proponował. Odnoszę takie wrażenie, że jak za chwilę proponuję kwotę przesunięcia 1.000.000,00 zł z innych zadań to państwo dla zasady zagłosujecie: nie, bo nie. Nie rozumiem, o ile za chwilę możemy rozmawiać o różnych innych propozycjach, ale wtedy będzie się to wiązało z przedmiotem kolejnej sesji. Nie rozumiem dokąd Państwo zmierzacie, dokąd zmierza wasz sprzeciw wobec faktu, że chcecie, żeby pieniądze na tych wodociągach, których nie wydamy i nie wydamy ich nie z przyczyn naszego zaprzestania pracy tylko z przyczyn drugiej strony umowy, jaką są projektanci, którzy wystosowali do nas argumenty i wnioski o aneksy prosząc o aneksowanie umów. Zderzyliśmy się w kilku pracach wodociągowych, że napotkaliśmy brak regulacji prawnych. W tle mamy spór kompetencyjny ze Starostwem, bo poprzednio Starostwo wnioski z art. 124 rozpatrywało tak jak je do tej pory wysyłałiśmy, teraz zmienił się pogląd. Jak się zmienił pogląd, być może słusznie, my nie wiemy, to uzgodniliśmy z panem Starostą w ten sposób, że żeby rozwiązać tą wątpliwość, bo nie wiemy kto ma rację musi się wypowiedzieć organ trzeci, więc wchodzimy w spór kompetencyjny co do regulacji stanu prawnego pod konkretne inwestycje ogłoszone już z wyłonionymi wykonawcami i po prostu to się dzieje. Przesunięcie terminu będzie skutkować na pewno niewydaniem pieniędzy, a Państwo mówicie, nie, nam się ta kwota podoba, niech ona tam zostanie, tylko wasza odpowiedzialność za budżet jest żadna, a moja jest. Skoro Rewitalizacja Centrum nie odpowiadała Państwu proponowałem inną pozycję, której (...), równie dobrze mógłbym proponować Osiedle Podlas, na które podpisaliśmy umowę i w tej chwili jest to procedowane min. radną p. Halinę Skorek – Kawkę to zadawała i nie zatrzymujemy prac harmonogramu nad tym, pomimo to nie wydamy 720.000,00 zł z tego zadania. Jakbym to proponował to Państwo pewnie powiecie nie, bo to Burmistrz złożył, a to my musimy pokazać kto w budżecie będzie decydował. Dopóki przepisy się nie zmieniają i to ja będę miał odpowiedzialność za budżet, proszę to zrozumieć, będę oczywiście przystawał na Państwa propozycje, o ile one będą zgodne z ideą zarządzania budżetu tak jak ja to widzę i chcę ponosić za to swoją odpowiedzialność, natomiast sztuka nie, bo nie, absolutnie nie, natomiast jest jedno z nielicznych zadań w tym budżecie, którego nie wolno ruszać, ani Państwu ani mnie, to jest Osiedla Krasickiego, dlatego że ono ma dofinansowanie, póki co zapewnione, ale generalnie bardzo wysoce prawdopodobne, bo znajdujemy się na liście rezerwowej. Ta lista rezerwowa przez jednego z radnych na ostatniej sesji została oceniona, że jest to słaby

wniosek, a ja Państwu chcę przekazać informację, że kiedy nas informowano, że nasz wniosek został zakwalifikowany i został wysłany do Pana Premiera to wnioski nie podlegały gradacji. Teraz one podlegają gradacji i na podstawie tego, że znajdujemy się na liście rezerwowej pan radny Zaczkowski mówi, że on jest słaby, bo znajduje się na liście rezerwowej. Nie pozwalano nam zapoznać z oceną merytoryczną, to jest raczej ocena w rękach pana Premiera, nie sądzę, że przy dzisiejszym stanie epidemii w kraju pan premier i jego doradcy pochylali się nad wnioskiem. Najprawdopodobniej jest to decyzja fakultatywna. Może też tutaj skutkować taka sytuacja, że skoro niedawno gmina Myszków dostała na ul. Klonową, Sadową i na ul. Szpitalną, być może dlatego powiedziano, dajmy najpierw w pierwszej kolejności pieniądze innym gminom, które jeszcze dofinansowania w poprzedniej transzy nie dostały, dlatego dostaliśmy my. Jak dzwoniemy do służb wojewody słyszymy pełne przekonanie, że jest bardzo duże prawdopodobieństwo, że te pieniądze na Krasickiego się znajdą. Bez względu na to jakie będą losy tej inwestycji, czy będziemy na nią wydawać pieniądze, w jaki sposób, w jakim harmonogramie nie leży to w kompetencji Rady Miasta. W tej chwili leży to w kompetencji organu oceniającego, bo jeżeli zostanie podpisany wniosek o dofinansowanie na osiedle Krasickiego to nam do momentu tej decyzji nie wolno zmieniać struktury tego wniosku, bo zmiana struktury tego wniosku powoduje jego dyskwalifikację, dlatego uważam i odwoływałem się do Państwa refleksji, że Państwo przeanalizujecie to i będziecie mieć świadomość, że głosując za zmianą, żeby przesunąć środki z ul. Krasickiego ingerujecie państwo w treść wniosku i w jego strukturę, którą złożyliśmy do dofinansowania i wtedy autentycznie istnieje groźba dla jego zlikwidowania, czy usunięcia z tej listy, dlatego że nie będzie prawdą to pod czym ja się podpisałem składając wniosek. Los osiedla Krasickiego może być taki, że oczywiście później jak dostaniemy dofinansowanie i będziemy podpisywać harmonogram to będziemy wносить do organu decyzyjnego o korektę harmonogramu, bo nie będzie możliwe zrealizowanie inwestycji w kształcie i w liczbach zaproponowanych we wniosku, ale taka sytuacja będzie dopiero możliwa po podjęciu decyzji. Póki co, póki wniosek figuruje i został zakwalifikowany do dofinansowania na liście rezerwowej należy czekać i niw wolno ruszać konstrukcji montażu finansowego na tym wniosku i o to się rozchodzi. Nie rozumiem, dlaczego Państwo wyrażają swój sprzeciw, chcecie dla zasady zaszkodzić staraniom gminy o dofinansowanie. To jest jawne staranie się, żebyśmy tych pieniędzy na ul. Krasickiego nie dostali. Odpowiadając Panu radnemu chcę zwrócić uwagę, że podzwoniłem po około 20 samorządach, nie wiem do ilu dzwoniła p. Skarbnik. Samorzady wkrótce będą obchodzić 30 – lecie, przez taką dużą projekcję finansową mnożąc to przez ilość zmian w budżecie, mnożąc to przez ponad 3000 gmin w Polsce są pojedyncze przypadki niezrozumiałe dla samorządowców, nawet niektórzy twierdzą, że są niezgodne z dzieleniem uchwały na części, dlatego że przepis mówi o uchwale budżetowej w liczbie pojedynczej, nie w liczbie mnogiej. Jak ktoś zgłasza wniosek, żeby dzielić uchwałę budżetową na części i wariantowość to naprawdę nie rozumie pracy samorządów i nie rozumie pracy służb finansowych. My nawet dotarliśmy do osób, które miały taką wątpliwość co do tego jak to powinno być, natomiast jak Państwa byśmy zapytali nie na zasadzie jak decyduje przełożony tylko jak myślą ludzie, którzy przy tym pracują. Nikt nie chce mieć kłopotów, wielowariantowości uchwał itd. Dlatego Panie radny Pana wniosek nie może się ostać, dlatego ja z tym wnioskiem się nie zgadzam, ale nie zgadzam się nie bo nie tylko, dlatego że tak mówi przepis, dlatego że szanuję samorządność i niezależność samorządu i jego długoletnią tradycję i nie zgadzam się dlatego, że nie wyobrażam sobie pracy przy składaniu wielości projektów, dlatego uważam, że Pana wniosek poparty podpisami 12 radnych nie może się ostać. Wyjaśnienia złożyłem dlatego tak szeroko, żeby mieszkańcy, którzy nas np. słuchają żeby zrozumieli o co w tym chodzi, bo mieszkańcom się czasami zaciera, wodociągi, wodociągi, nie wodociągi, później mówimy, że wszyscy chcemy tych wodociągów. Co do przedmiotu dyskusji z 27 kwietnia my się niczym nie różniliśmy,

różni się tylko tym, że wszyscy się zgadzamy, że trzeba to zrobić, natomiast Państwo nie przyjmujecie do wiadomości, że my tych pieniędzy, które proponuję przesunąć chociażby nie wiem co by się stało za chwilę, nie wydamy. Nie wydamy, nie z przyczyn zależnych po stronie organu wykonawczego, czyli Burmistrza i załogi, która pracuje na to tylko tak naprawdę nie wydamy, dlatego że druga strona powołuje się na różne sytuacje, różne kwestie związane z kwestią koronawirusa, regulacji stanu prawnego z kwestią sporu metodologicznego, kto tą regulację powinien rozstrzygnąć. Jak będzie potrzeba mogę Państwu przedstawić każdą ulicę, na jakim jest etapie, ponieważ były też takie pytania i żeby je uprzedzić to chcę powiedzieć, że łącznie w dwóch zadaniach w budżecie dotyczących wodociągów mamy wymienionych piętnaście ulic. Dziewięć z nich jest procedowanych projektowo i Państwo mówicie, że się nic nie robi. Wszystkie dziewięć jest aneksowane z przyczyn od nas niezależnych. Największe prawdopodobieństwo realizacji sądząc po dzisiejszych terminach, o ile jutro się nic nie zmieni widzimy łącznie z możliwością realizacji, o ile się nic nie zmieni z przyczyn niezależnych od nas to wysokie prawdopodobieństwo wykonania inwestycji jest na łączenie wodociągu Rymarska i Murarska i możliwa też jest na Paderewskiego. Oczywiście Paderewskiego II etap, bo na Paderewskiego I etap były inne trudności, ale wymieniam Paderewskiego, że jest możliwa do wykonania o ile rynek, otoczenie, sytuacja zewnętrzna na którą wpływu nie mamy, nam nie przeszkodzi. Były też pytania Państwa co z innymi wodociągami. Zrobiliśmy takie zestawienie tych brakujących wodociągów wymienionych z nazwy. Oczywiście patrzemy w jakiej kolejności komu tą wodę dostarczyć, nie chcę tu robić jakie targu, ta decyzja czy inna, ale ta nasza kolejność wybierania kolejnych inwestycji jest podyktowana w tle procedurą, żeby nie wskoczyć w zamówienia projektowe wyższą procedurą, bo wtedy automatycznie większa liczba firm zgłasza oferty i wyższe ceny, co Państwu dwukrotnie wykazałem na poprzednich sesjach. Następną kwestia bardzo ważna to taka, że widzimy np. że po rozmowie z mieszkańcami, po analizie przede wszystkim, ale nie wiemy, czy nie wyskoczy nam jakaś, już w szczegółowych pracach projektanta kwestia związana z regulacją prawną, ale na pewno pozostałe wodociągi: Kowalska, Koziegłowska, Letniskowa, Strusia, Towarowa, Nierada, Zacisze mają bardzo różne parametry i my też wszystkich nie będziemy robić natychmiast, natomiast odpowiadając na Państwa pytanie, jeżeli oczywiście sytuacja nam pozwoli to kolejne dwa wodociągi, projekty chcielibyśmy zlecić jeszcze w tym roku, najlepiej żeby jeszcze zobaczyć projekt. Natomiast nie ryzykujemy, nikt nam się nie chce podjąć w formule zaprojektuj, wybuduj, bo wszyscy wiedzą, że można napotkać w terenie na Murarskiej, Rymarskiej, ku naszemu zaskoczeniu, w detalach pan radny Jałowiec wie, że w poprzek drogi mamy nieuregulowany stan prawny, z tym czekamy, natomiast robimy to co się da, żeby nie zatrzymać się, jakby towarzyszącej temu innej inwestycji, czyli inwestycji już drogowej w ul. Rymarskiej. Konkludując te nasze dotychczasowe rozmowy, stan naszego zaangażowania, tam są prośby, żeby pan radny, bo tutaj mówię tu w imieniu mojej załogi, moja załoga bardzo się obruszyła na Pana słowa, adresowane do mnie na ostatniej sesji, Panie Burmistrzu proszę się wziąć do roboty. Pan poruszy ten wątek to za chwilę wylistuję co zrobiliśmy od stycznia i wtedy będzie panu głupio, po co? Tak naprawdę nie podoba się Wam się przesunięcie z wodociągów, to z Rewitalizacji Centrum, nie podoba wam się z Rewitalizacji Centrum, możemy zaproponować tam, gdzie znowu nie wydamy pieniędzy, czyli np. Osiedle Podlas. Państwo znacie budżet, ale zgłaszacie projekt swój, zgłaszacie swoją kontrpropozycję, taką która uderza w naszą merytoryczną pracę. Póki jestem Burmistrzem nie pozwolę Państwu na to.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że ma prośbę, żeby mu nie przerywać podczas jego wystąpienia. Chciałbym dać tutaj Burmistrzowi kilka uwag, dlaczego my radni jesteśmy przeciwko przesunięcia środków z wodociągów. Chciałbym też dać informację pozostałym

radnym na temat inwestycji na ulicy wewnętrznej obok ul. Krasickiego, bo tak powinna brzmieć ta nazwa, to nie jest remont Krasickiego, to jest jedna z czterdziestu pięciu dróg wewnętrznych, które są przy ul. Krasickiego. Inwestycja ta kosztuje kilkanaście milionów, z czego pragnę zaznaczyć, jest to bardzo ważna informacja, jest tam kilkanaście domów, które mają już podpięty wodociąg. Wodociąg w technologii takiej jakiej jest zaopatrzony przynajmniej 2/3 Myszkowa jeśli chodzi o domki jednorodzinne. Pan Burmistrz chciałby rozebrać istniejący wodociąg dla tych kilkunastu domów i postawić nowy. Koszt tej inwestycji na budowę ponowną wodociągu wynosi ponad 1.000.000,00 zł. Pragnę zaznaczyć bardzo ważną informację, kilka miesięcy temu złożyłem interpelację na temat rejestru petycji w Urzędzie Miasta, interpelację w sprawie ujawniania petycji, które są w Urzędzie Miasta. Tak się złożyło, że po mojej interpelacji pojawiła się ta pozycja i przypominę, że jakiś czas temu kolejni mieszkańcy Myszkowa złożyli petycję w sprawie budowy wodociągu, ponieważ na kilku ulicach m.in. na ul. Kowalskiej na Nowej Wsi kilkadziesiąt domów korzysta z wody ze studni z bakterią coli. Mam pytanie do radnych, proszę zobaczyć, na ulicy wewnętrznej obok ul. Krasickiego te dziesięć, jedenaście domów ma wodociąg, ma wodę. Ten wodociąg nie jest stary, on jest budowany w technologii takiej, że każdy kolejny dom jest podpięty do kolejnego domu. Ci ludzie mają wodę, nikt z tej drogi wewnętrznej nie składa skarg, ani nie ma żadnych problemów z wodą. Dlaczego mamy wyłożyć 1.000.000,00 zł po to, żeby burzyć ten wodociąg istniejący i zakładać nowy, gdzie za 1.000.000,00 zł możemy podłączyć kolejne domy do wodociągu. To jest według mnie wywalanie środków w błoto niepotrzebne, tak się nie powinno robić. Pan Burmistrz mówi o dofinansowaniu, przypominę jest to bodajże szóste miejsce na liście rezerwowej. Żebyśmy dostali dofinansowanie to te urzędy, które je dostaną muszą się zrzeknąć albo muszą nie wykorzystać środków, więc tutaj nie jest to tak łatwe. Korzystając z okazji chciałem tutaj odnieść wniosku zmienić, na wniosku w imieniu Klubu PiS, żeby zamiast słowa respiratory był sprzęt medyczny. Możliwe, że będzie też kupiony sprzęt, nie tylko o respiratory.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że odniesie się do uwag, które padły, natomiast na końcu jestem osłupiały, bo Pan Panie radny nie szanuje podziału władzy na uchwałodawczą i wykonawczą, w takim wypadku w ogóle nie ma sensu rozmawiać ze Starostą kiedykolwiek. Ja rozmawiałem ze Starostą i składam Państwu propozycje, oczywiście, żeby była jasność, ja się nie odnoszę do tego, jeżeli pan Starosta np. w tle mi powie, że zmieniamy, kupujemy nie tyle respiratorów, a kupujemy mniej, a np. kupujemy coś więcej, żeby była jasność, oferujemy 62.000,00 zł jako pomoc dla naszego Szpitala po to, żeby w ten sposób, w tych trudnych czasach wesprzeć naszą służbę medyczną, która służy naszym mieszkańcom. Z punktu widzenia mojego, nie prowadzę np. sklepu ze środkami medycznymi, więc nie mogę powiedzieć jaki sprzęt medyczny mógłby być za to kupiony, natomiast niewątpliwie chcemy pomóc i co do tego jestem zgodny. Tutaj kwestia wykonawcza zawsze przy podejmowaniu decyzji można przeznaczyć środki w kwocie i można dogadać się. Rozumiem, że póki co ja będę panie Tomaszu rozmawiał ze Starostą o to na co i będę Państwu proponował, a nie odwrotnie, zwłaszcza że mogę się powołać na pismo, które pan Starosta złożył do wszystkich samorządów naszego Powiatu, również do Powiatu (...). Konkluzja Pana wypowiedzi jest taka i zadaję Panu pytanie prosząc, żeby pan odpowiedział, czy Pan jest przeciwny, żeby w ogóle robić inwestycje na Krasickiego i czy chce Pan, żebyśmy ją wykreślili z budżetu, bo może czas sobie to odważnie powiedzieć. Pan zakłamuje rzeczywistość, pojawiają się u Pana wskaźniki, wskaźniki niczym nie poparte, choćby przykładowe Pana stwierdzenie, że kilkadziesiąt domów ma w studni bakterię coli i spożywają taką wodę. Rozumiem, że jako obywatel RP, mało tego radny wybrany jako reprezentant grupy mieszkańców Pan zgłosił, mając taką wiedzę, posesje z numerami do pana dyrektora Olenderka w Sanepidzie, żeby się tą sprawą zajął. Ja nic o takiej sytuacji nie wiem,

gdybym wiedział podejmowałbym kroki zaradcze. Sprawa wodociągu na Osiedlu Krasickiego, odsyłam Pana do pana prezesa Woszczyka, który w tle mówi o konieczności wymiany tego wodociągu i mówi co za chwilę może nam grozić. Nie jestem znawcą, nie kończyłem Politechniki, nie zajmowałem się wodociągami, jestem tylko decydem, więc odsyłam pana do pana prezesa wodociągów, żeby panu wyjaśnić, czy te wodociągi trzeba wymienić, czy nie i czy to jest przy okazji rozwiązanie problemów, o których Pan mówi. Wymienia Pan inwestycje, wymienia Pan ulice, mówi Pan o ich konieczności zrobienia, ale proszę nie wprowadzać mieszkańców w błąd i mówić o tym, że Burmistrz ma zamiar przesunąć środki w realizacji sieci wodociągowej, ponieważ i tak jej nie wyda, co do tego, Pan chyba nie powie, że skłamałem, w związku z powyższym tak proszę mówić i że w związku z tym Pan ciągle będzie rozwijał wątek wodociągów, dlaczego one są ważne, a ja będę Panu przytakiwał, oczywiście ma pan radny rację, wodociągi są bardzo ważne, robimy je po kolei, nawet nie patrząc na ekonomię, bo jeżeli na to przyjdzie nam patrzeć, podam prosty przykład, na jednej ulicy np. na Nieradzie, co do której osobiście przymierzałem się w następnej kolejności i nie po to mówię, żeby sobie kogoś tam zjednać wśród radnych tylko po prostu w tej chwili rozpatrujemy inwestycję i mamy ogłoszony już przetarg, 11 ofert na niego wpłynęło, na ul. Nieradę i tam kawałek wodociągu będzie robiony w ramach inwestycji, ale mamy drugą część Nierady za droga powiatową w kierunku gminy Zawiercie i tam ludzie też utyskują na to i widzimy w tym sens ekonomiczny, ale dlaczego. To nie są małe kwoty, ale według kwot szacunkowych wcześniejszych, nie dzisiejszych, tylko takich sprzed miesiąca, na Nieradę koszt przyłączenia na jednego mieszkańca to jest około 15.000,00 zł. Ale już na ul. Towarowej koszt przyłączenia na jednego mieszkańca to jest 112.000,00 zł, ale ja nie chcę prowadzić tej dyskusji w taki sposób, a Pan radny, ciągle chcecie się posługiwać współzynnkami, miernikami itd. mówiąc je z sufitu, bez potwierdzenia i bez danych. Przytoczył Pan ul. Kowalską, już panu mówię, na ul. Kowalskiej aktualnie trzy domy, dziewięciu mieszkańców, a mimo to chcemy zrobić, to źle robimy i być może jeszcze w tym roku? Mówię, że jeżeli w tym roku to już odsłaniam trochę, po naszej analizie, niewykluczone, że Kowalska i Nierada pójdą na następny plan jako realizacja. Jeszcze raz i na końcu zadaję panu pytanie, bo naopowiadał pan tutaj różnych rzeczy, zupełnie nie popartych żadnymi dokumentami, żadnymi faktami. Mam pytanie do Pana radnego, niech to wybrzmi, niech mieszkańcy to usłyszą, czy Pan jest za tym, żebyśmy Osiedle na ul. Krasickiego zrobili, czy nie zrobili.

Radny p. Daniel Borek odpowiedział p. Tomkowi Załęckiemu odnośnie ul. Krasickiego, bo odnoszę, że kolega radny jest przeciwny rozbudowie i przebudowie Stacji Uzdatniania Wody, a przerzucenia tego 1.000.000,00zł z Krasickiego na ul. Kowalską np., chociaż sam Pan powtarzał wielokrotnie, że woda jest najważniejsza dla mieszkańców. Wie Pan z czym się wiąże Stacja Uzdatniania Wody, zabezpieczenie około 10.000 mieszkańców naszego miasta, żeby ta woda docierała do nich i żeby była lepszej jakości. Wszędzie tak jak rozmawialiśmy ostatnio na sesji, że wodociąg jest potrzebny na każdej ulicy, ale róbmy to też z głową. Stacja Uzdatniania Wody zaopatruje nie tylko mieszkańców prywatnych domów, ale też Szpital, przedszkola i szkoły, więc skupmy się na tym, żeby ten temat rozwiązać i zamknąć go, żeby przystąpić już do tej rozbudowy i przebudowy Stacji Uzdatniania Wody, która jest niezbędna nie tylko dla mieszkańców Mijaczowa, ale też Ciszówki, instytucji, które są na tych terenach, z możliwością kiedyś podłączenia dzielnicy Będusz.

Radny p. Tomasz Załęcki wyjaśnił, skąd wie na temat bakterii coli. Szanowny Panie Burmistrzu chciałem zaznaczyć, że 29 stycznia tego roku kilkadziesiąt mieszkańców podpisało się pod petycją w sprawie właśnie ul. Kowalskiej, gdzie podejrzewam, bo pisze w dokumencie, że dołączają dokumenty z wynikami z Sanepidu, gdzie są przekroczone

wszelkie normy żelaza, manganu, poza tym wykryto bakterię z grupy coli. Zacytuję *próbując oczyścić wodę niektórzy z mieszkańców zastosowali filtry, lampy UV, ale i one nie sprawdzają się w zadawalający sposób*. Zdecydowana większość właścicieli to rodziny z małymi dziećmi, osoby, które kupiły kolejne działki, to też młode małżeństwa. Do czego zmierzam, wypadaloby te petycje czytać, ludzie się skarżą, że się trują. Mówi Pan, że powołuje się na jakieś informacje niesprawdzone, jest to na stronie BIP Urzędu Miasta Myszkowa, drugi punkt odnośnie wodociągów. Byłem u pana dyrektora wodociągów pytać się w sprawie wodociągu na ul. Krasickiego i powiem wyraźnie, to co usłyszałem za informację, ten wodociąg obok Krasickiego jest zbudowany dokładnie w ten sam sposób jak cały wodociąg w Mrzygłodzie, we Mrzygłodce, na Sikorce i na 1/3 Myszkowa. Wszystkie wodociągi tych dzielnic są zbudowane w ten sam sposób, dlatego stawiam pytanie p. Burmistrzowi, jaki jest sens rozbierać wodociąg już istniejący, który jest dokładnie taki sam, jak w Mrzygłodzie i na Mrzygłodce, dlaczego tam chcemy go rozbierać i dlaczego mamy wydawać 1.000.000,00 zł na ponowne wybudowanie wodociągu? Proszę o informację. Dla mnie jest to wyrzucenie 1.000.000,00 zł w błoto. Ja tego nie rozumiem, to są duże kwoty. Jeżeli istnieje wodociąg i jest podłączony, nikt nie narzeka, dobre jest ciśnienie uważam, że nie ma sensu, tym bardziej, że wydaje się, że, i tu dla pana radnego Borka, skoro jest pracownikiem w wodociągach informacja, że ważniejsze jest podłączenie mieszkańców, którzy się trują wodą ze studni. Tym bardziej, że Ci mieszkańcy zgłaszają pretensje. Jeżeli chodzi o wodociąg, o inwestycję na Osiedlu tzw. Krasickiego, jeszcze raz powtórzę, że nie jestem przeciwny tej inwestycji, natomiast uważam, że nie jest potrzebne burzenie istniejącego wodociągu, budowania nowego, bo na to idzie 1.000.000,00 zł. Natomiast jeżeli chodzi o tzw. priorytety to pewnie p. Burmistrz o tym dobrze wie, złożyłem interpelację w sprawie petycji tzw. pan Burmistrz na stronie na swoim fanpage, na sesji kilka razy wspominał o tym, że była składana petycja w zeszłym roku, kilkaset ludzi się pod nią podpisało, o to, że jest za budową tej drogi wewnętrznej, natomiast ja tej petycji na stronie Urzędu Miasta nie widzę, więc to p. Burmistrz rzuca jakieś hasło, że ktoś tam się podpisywał, kilkaset osób, natomiast tych dokumentów nie widzę. Jeżeli my zainwestujemy kilkanaście milionów złotych w drogę wewnętrzną, jedną z pięćdziesięciu dróg przy ul. Krasickiego to nie będzie nas stać na wspólna inwestycję ze Starostwem na remont Al. Wolności i ul. Krasickiego. Jeżeli dzisiaj zadzwonimy do wszystkich mieszkańców ul. Krasickiego tzw. Osiedla Krasickiego i zapytamy się co chcą robić, czy drogę główną Krasickiego, jedną z pięćdziesięciu, na której mieszka kilkanaście domostw to większość ludzi będzie chciało remont drogi głównej. Wydaje mi się, że priorytet jest ważniejsza droga główna. Jeśli miałby wybierać wybrałbym współpracę ze Starostwem, inwestycję ze Starostwem, tym bardziej, że Starostwo podało nam rękę, chce z nami tą drogę remontować i to są pewne priorytety, oczywiście jeżeli będzie główna droga Krasickiego zrobiona, nie ma problemu, możemy iść dalej. Ta droga mała wewnętrzna, jedna z około pięćdziesięciu dróg, które są przy Krasickiego.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik złożyła wniosek formalny o zamknięcie tej bezsensownej dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Włodzimierz Żak przychylił się do wniosku pani radnej, będziemy jeszcze dyskutować przy podjęciu uchwał. Przechodzimy do głosowania projektów uchwał.

Radny p. Adam Zaczekowski odniósł się do dyskusji, która powinna w zasadzie rozpocząć się w tym punkcie, ponieważ większość i tu przychyliam się do głosu radnej p. Beaty Jakubiec – Bartnik, że ta dyskusja do niczego nie prowadzi. Chciałbym odnieść się do tego co mówił p. Burmistrz, bo bardzo uprościł kwestie naszych propozycji, czy decyzji, które zamierzamy

podjąć. Nie zgadzam się z tym, że nasze argumenty są sztuką dla sztuki i robione tylko po to, żeby pokazać inne zdanie. Dzisiaj radny Tomek Załęcki merytorycznie dosyć dużo uzasadnił na poprzedniej sesji całe to merytoryczne uzasadnienie było rozbudowane. Jedno zdanie sprostowania, nie zostały przyznane środki dofinansowanie i trzeba rozgraniczyć listę rezerwową od listy podstawowej. Na liście podstawowej znalazły się projekty zakwalifikowane do dofinansowania, a na liście rezerwowej to są projekty oczekujące na ewentualne dofinansowanie pod warunkiem, że zostanie wygenerowana oszczędność w wysokości około 45 mln zł w Programie, to tak jak wskazywałem na poprzedniej sesji, jest mało prawdopodobne. Chciałbym też tu zwrócić na to uwagę, że p. Burmistrz powołuje się na rozmowy z Urzędem Marszałkowskim, nie wiem z jakimi osobami p. Burmistrz rozmawiał, z osobami, którymi miałem kontakt, z rozmów tych nie wynika, żeby były jakieś dodatkowe środki w tej chwili przeznaczane na ten Program, w związku z czym nadal uważamy, że mało realne jest pozyskanie tego dofinansowania. Ponieważ na poprzedniej sesji składałem w imieniu grupy radnych poprawkę do projektu zmian w budżecie i WPF w związku z tym, że sytuacja nie zmieniła się od poprzedniej sesji chciałbym tę poprawkę zgłosić ponownie. Radny zwrócił się do przewodniczącego, czy ma odczytywanie jeszcze raz tą poprawkę, czy wystarczy, że ona była odczytana na poprzedniej sesji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że ona była odczytana na poprzedniej sesji. Myślę, że są mieszkańcy, którzy nie uczestniczyli, nie oglądali naszej sesji zdalnej, to poproszę pana radnego o ponowne odczytanie, żeby mieszkańcy wiedzieli o co chodzi.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że ponieważ poprawka dotyczy dwóch projektów uchwał WPF i zmian w budżecie, żeby poprawkę tę potraktować jako poprawkę do obu uchwał, żeby nie trzeba jej było czytać dwukrotnie. Radny odczytał poprawkę do obu uchwał:

*„Poprawka do projektu zmian w Budżecie Miasta Myszkowa na rok 2020 oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Myszkowa przedstawionego na Sesji w dniu 4.05.2020r. Wnioskujemy o wprowadzenie następujących zmian do załącznika nr 2.2 budżetu Miasta Myszkowa na rok 2020 oraz przedsięwzięć ujętych w projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Myszkowa:*

*1. W zadaniu inwestycyjnym pn. „Rozbudowa sieci wodociągowej – Paderewskiego, Projektowana, Mikołaja Reja, Nierada, Kozięgłowska, Letniskowa, Rymarska, Murarska, Pawia, Strusia, Słowicza, Zacisze, Towarowa oraz innych miejsc gdzie nie ma dostępu do wodociągu: L.p. 29 zał. 2.2 (dział 900. Rozdział 90001, paragraf 6050) zwiększa się planowane wydatki w 2020r. o łączną kwotę 300 000,00 zł nie zwiększając łącznych kosztów finansowych zadania.*

*Jednocześnie w WPF ustala się limity w poszczególnych latach:*

- w roku 2020 w kwocie 712 262,00 zł (zwiększenie o kwotę 300 000zł),*
- w roku 2021 w kwocie 420 000,00 zł,*
- w roku 2022 w kwocie 500 000,00 zł,*
- w roku 2023 w kwocie 500 000,00 zł (zmniejszenie o kwotę 300 000zł)*

*2. W zadaniu inwestycyjnym pn. „Rozbudowa sieci wodociągowej na terenie miasta Myszkowa, L.p. 30 zał. 2.2 (dział 900, rozdział 90001, paragraf 6050) zwiększa się planowane wydatki w 2020r. o łączną kwotę 700 000,00zł nie zwiększając łącznych kosztów finansowych zadania.*

*Jednocześnie w WPF ustala się limity w poszczególnych latach:*

- w roku 2020 w kwocie 1 420 000,00 zł (zwiększenie o kwotę 700 000,00zł),
- w roku 2021 w kwocie 0,00 zł (zmniejszenie o kwotę 700 000,00 zł),

*3. W zadaniu inwestycyjnym pn. „Budowa dróg na terenie osiedla mieszkaniowego przy ul. Krasickiego FDS”, L.p. 4 zał. 2.2 (dział 600, rozdział 60016, paragraf 6050) mniejsza się planowane wydatki w 2020r. o łączną kwotę 1 000 000 zł, nie zmniejszając łącznych kosztów finansowych zadania.*

*Jednocześnie w WPF ustala się limity w poszczególnych latach:*

- w roku 2020 w kwocie 1 000 000,00 zł (zmniejszenie o kwotę 1 000 000,00 zł),
- w roku 2021 w kwocie 3 700 000,00 zł (zwiększenie o 700 000,00 zł),
- w roku 2022 w kwocie 4 100 000,00 zł,
- w roku 2023 w kwocie 300 000,00 zł (zwiększenie o 300 000,00 zł)

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że analogicznie do propozycji przedstawionych przez p. Burmistrza jest to tylko przesunięcie środków, a nie zdejmowanie środków z poszczególnych pozycji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że ponieważ za chwilę będzie udzielał głosu prosi, żeby radny potem ponownie zgłosił się z wnioskiem formalnym.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że zgłasza poprawkę do projektu zmian w WPF na podstawie §28 ust. 3 Regulaminu Rady.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że rozumie, musimy się tutaj przygotować formalnie.

Radna p. Beata Pochodnia powiedziała, że nareszcie karty zostały położone na stół i po dzisiejszej wypowiedzi p. Tomasza Załęckiego, który jak sam podkreśla występuje w imieniu pozostałej grupie dwunastu radnych. Nikt już ani z mieszkańców, ani z nas nie ma wątpliwości co do tego, nie chodzi o to, żeby przesunąć tę inwestycję tylko o to, żeby jej nie zrobić. Nie można mówić, że się nie jest przeciw, jeżeli się przez kilkanaście minut podpira się to argumentami, dlaczego nie należy robić inwestycji na osiedlu Krasickiego, bo to droga wewnętrzna, bo tam mało mieszkańców, bo przecież powinniśmy robić ulicę główną Krasickiego. Szanowni Państwo to nie o to chodzi, to jest adekwatna sytuacja jak w przypadku ul. Siewierskiej. Ta ulica mogła być zrobiona dwa razy, nikt by nie wiedział, że na Mrzygłódce należy jakieś inwestycje prowadzić. Ale pierwszy raz, żeby nie robić przesunięto środki na Rewitalizację Centrum, dwa lata temu, ile wydaliśmy do tej pory z Rewitalizacji? Ani złotówki Szanowni Państwo. Mogła być zrobiona w tym czasie ulica, mogła być zrobiona, byłoby to z niekorzyścią dla Rewitalizacji centrum, nie byłoby. Po roku ponowionej propozycji przesunięto zostały środki na budowę mostu. Ile wydaliśmy w tej chwili na mosty, nie wydaliśmy Szanowni Państwo złotówki, a kiedy będzie projekt, jak wszystko pójdzie dobrze, miejmy nadzieje, trzymamy wszyscy za to kciuki, na koniec przyszłego roku, jeżeli projektant nie poprosi o prolongatę terminu, mogła być wybudowana drugi raz Siewierska, mogła być. To samo drodzy Państwo dotyczy osiedla przy ul. Krasickiego. Po pierwsze najpierw uszczupiliśmy dofinansowanie, teraz przesuwamy środki, ale dlaczego przesuwamy środki, po prostu żeby tej inwestycji nie zrobić, a Pan radny już nam wyjaśnił dlaczego. Podkreślam, nikt z radnych, i tu wszyscy mówimy jednym głosem

tak jak pan radny Tomasz Załęcki, nie jest przeciwko budowie wodociągów. Zróbmy wszystko, żeby wodociągi się rozwijały, sieć wodociągowa. Dziękuję p. Burmistrzowi, że pochyła się nad ul. Nierada, bo tam nie tylko wodociąg, ale w przyszłości i droga, mam nadzieję w nie odległej przyszłości i droga jest bardzo potrzebna i w pozostałych miejscach, gdzie tych wodociągów nie ma. Ogłaszajmy kolejne procedury, ale czy to oznacza, że wydatkujemy te środki. Nie wydatkujemy tych środków, tak jak i z tych z Rewitalizacji Centrum, one nadal będą na paragrafie, ale w zamian istnieje zagrożenie dla inwestycji na osiedlu Krasickiego. Już powinna się czerwona lampka panu radnemu oświecić. Sięgnijmy do miejsc tam, gdzie pieniądze są zgromadzone, ale wszyscy wiemy, że te pieniądze nie mogą być wydatkowane, po prostu nie mogą. Jeżeli Państwo się boicie o wodociągi, ja tego nie rozumiem, ogłaszajmy procedury, ale czy jesteśmy w stanie wybudować tyle wodociągów na taka ilość środków finansowych, nie jesteśmy. Procedury muszą iść, projekty muszą być przez projektantów robione, natomiast to nie oznacza, że my to wybudujemy. Będzie największa ilość projektów jaka się da w tym roku i od przyszłego roku ruszamy z budową wodociągu, nie zabieramy absolutnie ani jednego wodociągu. Nie róbmy też tak, że swoim głosowaniem wprowadzamy zagrożenie dla projektu, który ani nie jest pomysłem radnych ubiegłej kadencji, ani nie jest pomysłem Burmistrza Żaka. Czytaliśmy w piśmie od mieszkańców, że pracę nad tym projektem, nad tym zadaniem były prowadzone przez wcześniejszych burmistrzów z różnych opcji politycznych. To nie jeden Burmistrz chce, to nie jeden radny chce, żeby ta inwestycja się toczyła, tylko kolejno wszyscy prowadzili procedurę, żeby wreszcie móc pomóc tym mieszkańcom i zrealizować zadanie w tym miejscu bez względu na opcję polityczną, bo takie głosy też się pojawiają. Pojawił się też zarzut, że to jest na liście rezerwowej. Przypominam, że wszyscy tak naprawdę pożegnaliśmy się z dofinansowaniem na wymianę kotłów, bo mieliśmy trzydzieste miejsce na liście. Realizujemy to z trzydziestego miejsca, a nie z szóstego, czy szesnastego, należało tylko poczekać i nie robić niczego co może zagrozić tej inwestycji, bo my mamy środki finansowe zgromadzone w innych miejscach budżetu, gdzie wiemy na pewno, ja to wiem, pan radny Zaczkowski to wie i każdy pozostały radny, że one nie będą ruszone w tym roku. Po co zagrażać inwestycji, albo uczciwie ustąpić i powiedzieć, proszę wykreślić tą inwestycję albo przestać mamić ludzi takimi opowieściami, że chcemy robić, ale podajemy tysiąc argumentów, żeby tego nie zrobić. Tak było w przypadku ul. Siewierskiej, wiemy, jest ulica, nie ma, tak samo się dzieje w tej chwili w przypadku mieszkańców ul. Krasickiego, dokładnie to samo. Nie ma możliwości, żeby ruszyć pieniędzy z innych części nie wykorzystanych, ale tu trzeba rozegrać za każdą cenę, bo tu jest Państwo rozbiór w biały dzień.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że odniesie się krótko do słów radnego p. Adama Zaczkowskiego, nazwał Pan merytoryczną wypowiedzią wypowiedź p. Tomasza Załęckiego. Nie można nazwać merytoryczną wypowiedzią, która podaje fałszywe dane i niezgodne z rzeczywistością, więc tutaj prostuję. Niepokój wyrażam związany z tym, że pan wykonuje rozmowy w sprawach, które należą do organu wykonawczego. Mam nadzieję, że w ten sposób nie załatwił nam pan zdjęcia ul. Krasickiego jako wniosku, który ma szansę uzyskać dofinansowanie, a to dlatego. W rozmowach jakie prowadzimy z Katowicami mamy informację, że z uwagi na sytuację związaną z korona wirusem różnie gminy odebrały pierwszą niższą wpłatę z podatku PIT, w naszym przypadku to jest 20% niżej, ale np. sąsiednia gmina Niegowa powołuje się na to, że w ostatnich czterech latach nie dostała tak niskiego wpływu miesięcznego jak za marzec z tytułu podatku PIT. To uderza w budżety, mamy takie informacje, aczkolwiek nie powołuję się, że jesteśmy tego pewni tylko mamy informacje, że może tak być, że gminy, które mają wyżej na liście rankingowej swoje wnioski ich nie zrealizują z prostych przyczyn związanych z finansami danego budżetu gminy. To po pierwsze taki argument padł, nie wymyśliłem sobie tego. Druga kwestia pan radny wyliczył,

że potrzebne są oszczędności 45.000.000,00 zł. Podkreślam, że dla realizacji pieców przekazana była kwota ponad 100.000.000,00 zł na całe województwo, dzięki czemu daleko w tyle znajdujące się na liście rankingowej wnioski są w tej chwili realizowane jeśli chodzi o wymianę pieców. Pan premier zapowiada pomoc przedsiębiorcom również poprzez pewnych płatników jakim są samorzady (...). Taka deklaracja z ust Pana premiera w wypowiedziach publicznych, ja osobiście słyszałem dwukrotnie. Ja w nią wierzę, że tarcza 3.0 bądź tarcza 4.0 spowoduje, że pojawią się dodatkowe środki. Trzecia kwestia koniunkturalna, proszę Państwa proszę sobie otworzyć na BIP otwarcie przetargu na ul. Nierada. Tam około 5.000.000,00 zł wartość kosztorysowa zadania, wpływa 11 ofert, najtańsza oferta poniżej 3.000.000,00 zł, chyba 2.800.000,00 zł z kawałkiem, a kilka sześć, czy siedem ofert następnych to jest 3.400.000,00 zł, 3.500.000,00 zł, 3.600.000,00 zł, tylko dwie oferty opiewają na kwotę 4.000.000,00 zł lub 5.000.000,00 zł. To pokazuje, że w tej chwili bojaźń przed pandemią, przed skutkami ekonomicznymi dla podmiotów powoduje inną postawę konkurencyjną w przetargach. Aż się serce kraje, że nie mamy teraz gotowego (...), jest możliwość ogłaszania projektu na Krasickiego, dlatego że nie kosztowałyby to (...) zł tylko niżej, ile oczywiście nie będę wróżył z fusów, i tutaj też moje wtrącenie pod adresem p. Tomasza Załęckiego, nie wiem skąd pan ma taką swobodę rzucania liczb z powietrza, żeby wprowadzać naszych mieszkańców w błąd. Nie ma tam kilkunastu milionów złotych tylko kosztorysowo jest 9.000.000,00 zł, natomiast możemy pozyskać 3.000.000,00 zł, oczywiście przy kosztorysie 9.000.000,00 zł. Mam gorącą prośbę i nie zgodzę się z p. Beatą Pochodnią, która mówi, że zostało to przesądzone. Ja w tej chwili bardzo proszę p. Magdalenę Balwierz, p. Eugeniusza Bugaję, p. Elżbietę Doroszkę, p. Sławomira Jałowca, p. Zofię Jastrzębską, p. Norberta Jęczalika, p. Małgorzatę Skinder, p. Halinę Skorek – Kawkę, p. Iwonę Skotniczną, p. Jacka Tryndę, p. Tomasza Szlenka, p. Adama Zaczkowskiego i p. Tomasza Załęckiego o to, żebyście dokonali refleksji, bo wasza zamiana w budżecie, którą proponujecie jest zamianą, która rodzi z punktu widzenia wydatkowanych pieniędzy skutków żadnych, ale Państwo uderzacie w przygotowany projekt, który znajduje się na liście rezerwowej. Skoro i tak nie wydamy tego 1 mln zł to dlaczego Państwo upieracie się w montażu finansowym takim, który szkodzi wieloletniej przygotowanej inwestycji. To jest działanie na szkodę naszej pracy, którą wykonywaliśmy. Nie tylko ja, ale osoby, które wcześniej pracowały w urzędzie gminy, także zwracam się do tych osób, wymieniałem Państwa tak jak jest we wniosku, który Państwo składacie, w kolejności alfabetycznej. Bardzo proszę jako radni pochylcie się nad tym, już raz posłuchaliście mojego apelu, Ceramiczna, która nie była w budżecie, brakowało jej później 500.000,00 zł znalazła się, Państwo to wysłuchaliście, warto. Przyjedźcie, zobaczcie, praca tam aż kwitnie. Mamy szczególną sytuację, w której należałoby wykorzystać wykonywanie inwestycji wszelakich, oczywiście z zachowaniem procedur, czyli najpierw projekt, skoro mamy już gotowe i możemy ogłaszać wykonawstwo to wesprzyjcie Państwo, nie bądźcie przeciwko temu, bardzo was o to proszę.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk ogłosił 10 minut przerwy z przyczyn technicznych. Po przerwie wznowił obrady sesji. Zanim poddam wniosek Państwa radnych pod głosowanie chcę zapytać p. Burmistrza, taka jest procedura, czy p. Burmistrz wyraża zgodę?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak zapytał, czy chodzi o te zmiany, które proponował p. Zaczkowski?

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk odpowiedział, że tak.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odpowiedział, że nie wyraża zgody.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk poprosił wiceprzewodniczącego Rady Miasta p. Eugeniusza Bugaja o sprawdzenie kworum.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk zapytał, czy p. Skarbnik chciałaby zabrać głos?

Pani Skarbnik zwróciła uwagę, że po wprowadzeniu ewentualnie przegłosowanych zmian, które Państwo będą za chwilę głosować w tym zadaniu Budowa dróg na terenie osiedla mieszkaniowego przy ul. Krasickiego w 2020r. finansowanie zostanie tylko i wyłącznie dotacje i środki pochodzące z innych źródeł 1.000.000,00 zł. Jest to nieprawidłowe finansowanie, dlatego że nie mamy tutaj 100% finansowania, tutaj dofinansowanie jest możliwe ewentualnie, jeżeli byśmy uzyskali 50% kosztów kwalifikowanych i w tym momencie będzie nieprawidłowość w finansowaniu tego zadania.

Radny p. Adam Zaczekowski powiedział, że były bardzo poważne problemy techniczne, że nie słyszał ani jednego słowa p. Skarbnik.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk poprosił p. Skarbnik o ponowną wypowiedź.

Pani Skarbnik powiedziała, że nadmieniała, że po ewentualnie przegłosowaniu tego wniosku, który Państwo złożyli w zadaniu liczba porządkowa w załączniku 2.2 pozycja 4, Budowa dróg na terenie osiedla mieszkaniowego przy ul. Krasickiego, finansowanie na 2020r. zostanie 1.000.000,00 zł do poniesienia z dotacji i środków pochodzących z innych źródeł. Będzie z tego wynikało, że jest 100% finansowania zewnętrznego, co jest niezgodne z zasadą finansowania tego wniosku, dlatego że tutaj złożyliśmy oświadczenie, że 50% przewidywanego kosztów kwalifikowanych będziemy finansować własnymi środkami i tego będzie brakować.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że stawia pod głosowanie wniosek radnego p. Adama Zaczekowskiego.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

wniosek radnego p. Adama Zaczekowskiego.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (13)

Magdalena Balwierz, Eugeniusz Bugaj, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowicz, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Adam Zaczekowski, Tomasz Załęcki

PRZECIW (8)

Daniel Borek, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Jerzy Woszczyk, Ewa Ziajska - Łazaj

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk poinformował, że wniosek przedstawiony przez Państwa radnych został przyjęty zwykłą większością głosów. Przewodniczący Rady Miasta zapytał p. Skarbnik, ile potrzebuje czasu, żeby przygotować poprawkę.

Pani Skarbnik powiedziała, że będą to zmiany zarówno w WPF jak i w budżecie. Myślę, że wymaga to precyzji i spokojnego przygotowania dokumentów. Myślę, że trzy godziny potrzebuję, żeby spokojnie przygotować te projekty.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk zapytał, czy potrzebujemy naprawdę tyle czasu, trzy godziny?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że może będzie w stanie przygotować w ciągu dwóch godzin, nie chciałaby w pośpiechu tego robić, żeby nie popełnić jakichś błędów, dwie i pół godziny to takie minimum.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk ogłosił dwie i pół godziny przerwy, żeby p. Skarbnik mogła przygotować zmiany.

Radny p. Sławomir Jałowiec poprosił, żeby przewodniczący podał konkretną godzinę.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk zaproponował, żeby wznowić obrady sesji o godzinie 14.00. Obrady sesji zdalnej zostały wznowione o godz. 14.00. Przewodniczący Rady Miasta poprosił, żeby wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Bugaj sprawdził kworum. Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że w tej chwili obecnych jest 18 radnych, podejmowane uchwały będą prawomocne.

Radny p. Sławomir Jałowiec zapytał, kto jest nieobecny?

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Bugaj powiedział, że nieobecni są: p. Andrzej Giewon, p. Beata Jakubiec – Bartnik i p. Tomasz Szlenk.

Radna p. Beata Pochodnia poprosiła o zabranie głosu, zanim przejdziemy do głosowania.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że przy następnej uchwale, była dyskusja, przechodzimy do głosowania.

### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myszków na lata 2020-2032.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 3

### **Wyniki imienne:**

ZA (12)

Magdalena Balwierz, Eugeniusz Bugaj, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Daniel Borek, Jerzy Woszczyk

BRAK GŁOSU (4)

Robert Czerwik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (3)

Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Tomasz Szlenk (radny p. Tomasz Szlenk zgłosił problemy techniczne oraz oddanie głosu za uchwałą).

### **b) zmian w budżecie Miasta Myszkowa na rok 2020,**

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że wcześniej przedstawiliśmy poprawki do projektu zmian w budżecie Miasta Myszkowa na rok 2020 oraz WPF Miasta Myszkowa przedstawionego na sesji w dniu 4 maja, czyli w dniu dzisiejszym nie będziemy ponownie odczytywać, niemniej jednak ten wniosek należy poddać głosowaniu. Czy są pytania do projektu uchwały przedstawionego przez Państwa radnych?

### **W dyskusji wzięli udział:**

Radna p. Beata Pochodnia powiedziała, że wobec tej sytuacji i wobec takiego wniosku złożonego przez grupę radnych z całą przykrością muszę stwierdzić, że nie będę brała w tym udziału. Nie będę tego robić z dwóch powodów, po pierwsze mam duże wątpliwości co do czego, czy radni nie przekroczyli swoich uprawnień i czy mogą składać wnioski do budżetu, poprawki do budżetu za wyjątkiem tej głównej jedynej raz w roku sesji budżetowej. Po drugie sprawa dotyczy argumentów, które padały, jak dla mnie są one nie do przyjęcia. Gdybyśmy mieli taki dylemat, że przesuwamy pieniądze z wodociągów i dzięki temu, czy przez to nie będzie wodociąg zrobiony, to w tedy mamy pole do dyskusji, natomiast przesunięcie pieniędzy w sposób zaproponowany przez Burmistrza w żaden sposób nie grozi budowie jakiegokolwiek wodociągu w Myszkowie. W przypadku tej uchwały, proponowanej przez grupę radnych zachodzi bardzo duże prawdopodobieństwo, że możemy utracić dofinansowanie, a tym samym nie realizować inwestycji na osiedlu Krasickiego. Jeżeli nawet jest takie ryzyko, a po przeciwnej stronie nie mamy żadnego ryzyka i nie robimy nic przeciwko mieszkańcom to po prostu w czymś takim nie da się wziąć udziału. Jeżeli w tej chwili utraciliśmy dofinansowanie to ta inwestycja już nigdy nie powstanie, bo jeżeli nie kwotą 3 mln zł to po prostu już nigdy. Te argumenty, które słyszeliśmy to były nie argumenty za to, żeby przesunąć, że będziemy robić później, po prostu chodzi o to, żeby tego nie zrobić. Tak jest w przypadku ul. Siewierskiej, i ulica główna, argumentem było to, że jest oświetlona, tak tutaj argument pada, że to jest nie ulica główna tylko ulica wewnętrzna. Jak ktoś chce Szanowni Państwo to tych argumentów znajdzie milion, mogą to być argumenty irracjonalne i absurdalne, ale jak się ma większość to wygląda na to, że można zrobić wszystko. Nie chcecie Państwo robić inwestycji, czy na osiedlu Krasickiego, to trudno, wy za to będziecie odpowiedzialni.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że nie jest przeciwny rozbudowie Stacji Uzdatniania Wody, natomiast jest przeciwny montażowi finansowemu zaproponowanemu przez Państwa radnych, czyli zdjęcia środków z osiedla Krasickiego.

Radny p. Tomasz Załęcki upomniał radną p. Beatę Pochodnię, żeby nie manipulowała faktami. To jest jedna z kilkudziesięciu dróg wewnętrznych, nie można mówić mieszkańcom Myszkowa, że chodzi o ul. Krasickiego albo o mieszkańców (...).

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że są też boczne uliczki od ul. Kościuszki, nazywają się też jako Kościuszki.

Radna p. Iwona Skotniczna poprosiła, aby pan przewodniczący dał wypowiedzieć się panu radnemu Załęckiemu do końca.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk poprosił, żeby radny zabrał głos merytorycznie, a nie tylko żeby zabrać głos.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że merytorycznie jesteśmy za przesunięciem inwestycji, a nie zamknięciem. Irracjonalne i absurdalne jest przeznaczanie na dzień dzisiejszy kilkunastu milionów złotych na drogę wewnętrzną, jedną z pięćdziesięciu, wtedy nam zabraknie środków na remont drogi głównej Krasickiego. Nie wiem, tutaj nie trzeba ekonomistów, ale możemy zapytać p. Burmistrza, jeżeli przeznaczymy, te dziesięć, kilkanaście milionów złotych na tą drogę, jedną z pięćdziesięciu, na tą inwestycję to skąd weźmiemy finanse na remont głównej drogi, artylerii na terenie Myszkowa, a dokładnie chodzi o Wolności i Krasickiego, skąd? Absurdalne jest wyrzucanie wszystkich pieniędzy w jedną, małą drogę wewnętrzną. Jeżeli będą środki, będzie dofinansowanie nie ma problemu, ale uważam, nie tylko ja, że najważniejszą dla nas inwestycja na najbliższe kilka lat jest ul. Krasickiego i ul. Wolności, ulica a nie dróżki wewnętrzne. Jeszcze drugi argument, przypomnę, jeszcze o tym dzisiaj nie było mowy, że jest przed nami susza stulecia. Jeżeli my będziemy sobie przesuwali o kolejne cztery lata rozbudowę wodociągów to za kilka lat będziemy mieć klęskę w Myszkowie, a bakteria coli będzie wszędzie. Teraz kolejny argument najważniejszy, pani Beata użyła, że polityczne opcje wcześniej były inne. Tutaj nie ma znaczenia kto jest z polityków za, kto to zaczął, tutaj chodzi o argument konkretny. Na dzień dzisiejszy są ważniejsze wydatki, a nie kto to zrobił, kto założył, kto rozpoczął. To nas teraz nie interesuje. My nie bierzemy pod uwagę, kto jest za tym tylko argument po co to wszystko jest. Chciałem nawiązać do słów Burmistrza, panie przewodniczący proszę mi nie przerywać.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że zawsze może przerwać i powiedzieć do rzeczy panie radny, pan się któryś raz w tym temacie wypowiada, a przypominam, że dwa razy w tym samym temacie można się wypowiedzieć i raz ad vocem.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że w ubiegłym tygodniu była zwołana sesja nadzwyczajna. Mam pytanie do pani prawnik, czy ona była legalna, jeżeli w naszym regulaminie Rady Miasta wyraźnie jest napisane, że jest pięć dni na przekazanie dokumentacji, na zwołanie sesji, a nie ma w regulaminie słów o sesji nadzwyczajnej, czyli mamy pięć dni na zwołanie sesji, a nie było pięciu dni, więc mam pytanie, bo według prawa liczy się kolejny dzień od zwołania sesji, więc jeżeli w czwartek były dokumenty, w piątek było dodatkowo uzasadnienie to sesja nadzwyczajna powinna być w minimum wtorek albo środę. Jeżeli była w poniedziałek to wydaje mi się, że uchwały które były mogą być nielegalne. Proszę o sprawdzenie, bo według mnie nie było dochowanie czasu dla radnych, ustawowe pięć dni. Proszę o sprostowanie, może ja czegoś nie wiem, ale w regulaminie wyraźnie pisze pięć dni.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że proponował panu radnemu, żeby się zapoznał z regulaminem Rady Miasta i ustawą o samorządzie gminnym.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska radca prawny UM powiedziała, że dzisiejsza sesja jest legalna, terminy podane w regulaminie są terminami instrukcyjnymi i niedotrzymanie terminu jedno, czy dwudniowe nie powoduje nielegalności tej sesji, jest legalna, o czym świadczy zresztą obecność Państwa i kworum w głosowaniu.

Radna p. Iwona Skotniczna powtórzyła, że radny Załęcki pytał o sesję z 27.04.2020r.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska radca prawny UM powiedziała, że tak samo była legalna.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że pan radny zadał tutaj pytanie. Kuriozum, jeśli chodzi o postawę radnego, bo ja absolutnie nie zamierzam zagrażać wspólnym ustaleniom o ile organ wykonawczy jest szanowany w gminie Myszków ustalając z innym organem wykonawczym jakim jest Zarząd Powiatu w osobie p. Starosty i zamierzam wspólnie ze Starostą zrealizować drogę w Al. Wolności i drogę w powiatowej drodze ul. Krasickiego. Nie możemy sobie pozwolić na ryzyko głosowań, w których na szali jest wg kosztorysu 3.000.000,00 zł, nie rozumiem takiej postawy, jest dla mnie ona irracjonalna. Jeżeli państwo głosujecie przeciwko temu nie wykazując, że propozycja Burmistrza z drugiej strony komuś coś zabierała albo nikomu nie zabierała to proszę nie powtarzać w kółko, że ktoś hamuje inwestycje wodociągowe, że coś się zabrało, że przez to nie będzie inwestycji. Przedstawiam państwu fakty, liczby, nie przekłamuję w przeciwieństwie do p. Załęckiego, nie biorę liczb z powietrza tylko z dokumentów i takie Państwu przedstawiam. Rozumiem, że tam było przejęzyczenie, że nie budujemy wojskowości, czyli artylerii tylko chodziło o arterię, ale to nie o to chodzi. Zatrwożyły mnie słowa p. Tomasza Załęckiego, wręcz zaznaczę, w którym momencie to nagranie było, otóż pan radny zaznaczył przed chwilą, że nie interesuje nas, nie wiem kogo miał na myśli „nas”, co ktoś robił wcześniej w kontekście osiedla Krasickiego. Szanowny panie radny pan składał ślubowanie za tym, żeby gospodarować środkami publicznymi, które wpłacają nasi mieszkańcy w sposób należyty. Jeżeli Pana nie interesuje wysiłek poprzednich Burmistrzów, nie interesuje pana składanie wysiłku, wydanych wydatków, procedur itd. Jeżeli pan chce temu zaprzeczyć, że pana to nie interesuje to wystawia sobie pan świadectwo, tak się nie robi, radny Rady Miasta tak nie powinien robić. Szanowni Państwo z coraz większym, zdumieniem patrzę co Pan radny Załęcki opowiada, bo nie mieści mi się to w głowie, nie rozumiem jak można taka retoryką się posługiwać będąc radnym Rady Miasta.

Radna p. Beata Pochodnia odniosła się do słów radnego p. Tomasza Załęckiego. Przywołałam tutaj wcześniejszych Burmistrzów po to, żeby panu uzmysłowić, że ktokolwiek tym Burmistrzem, nie był od lat te osoby zabiegały za tym, żeby dokonać inwestycji na osiedlu Krasickiego, więc to nie jest bez znaczenia tak jak pan twierdzi. Nie wiem, czy pan przypisuje sobie, li tylko sobie tak ogromną mądrość i kwestionuje pan dokonania poprzednich i burmistrzów i rad, podczas których procedowano tą inwestycję. Nie wiem, ja w sobie doszukuję się zawsze odrobinę pokory.

Radny p. Sławomir Jałowiec zwrócił się do przewodniczącego Rady Miasta z pełnym szacunkiem, ale wziął w obronę radnego p. Załęckiego, ponieważ na poprzedniej sesji rady Miasta kilkakrotnie pan przerywał w wypowiedziach p. Załęckiego, jakkolwiek można oceniać merytorycznie jego wypowiedzi, jego ustosunkowanie się do danych tematów tak nie powinno się przerywać tych dyskusji, ponieważ każdy w demokracji ma prawo się wypowiedzieć, nie powinno mu się przerywać. Nie powinno się preferować jednych osób, a drugich po prostu ganić. To jest moja w tej chwili sucha ocena. Bardzo bym Pana prosił, żeby pan to wziął pod uwagę. Druga sprawa do której chciałem się odnieść to jest sprawa regulaminowa i prowadzenia dyskusji, ponieważ niektóre osoby wciskają się tutaj, naciskają przycisk ad vocem i wymuszają pierwszeństwo w dyskusji, nie powinno tak być, ad vocem tylko powinno się mówić wtedy, jeżeli do danej wypowiedzi mojego poprzednika chciałem się odnieść.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk przypomniał panu radnemu, że nie zwraca uwagi regulaminowo na czas, gdzie Państwa wypowiedzi są zgodnie z naszym regulaminem czasowym obowiązujące tylko pozwalają Państwu wypowiedzieć się dłużej. Przewodniczący Rady Miasta zamknął dyskusję i zaproponował przejście do głosowania wniosku radnego p. Zaczkowskiego. Przewodniczący Rady Miasta zapytał, czy p. Burmistrz wyraża zgodę?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany, które zaproponował radny p. Adam Zaczkowski z poparciem pozostałych dwunastu radnych.

Radna p. Beata Pochodnia zadała pytanie formalne, czy teraz będzie wniosek, a potem uchwała?

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk potwierdził.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

wniosek radnego p. Adama Zaczkowskiego.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

#### **Wyniki imienne:**

ZA (13)

Magdalena Balwierz, Eugeniusz Bugaj, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

PRZECIW (6)

Daniel Borek, Robert Czerwik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Jerzy Woszczyk, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (2)

Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk stwierdził, że wniosek Państwa radnych został przyjęty zwykłą większością głosów. Przewodniczący Rady Miasta zaproponował przejście do głosowania projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Myszkowa na rok 2020 po zmianach zaproponowanych przez Państwa radnych.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Myszkowa na rok 2020.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 2

#### **Wyniki imienne:**

ZA (13)

Magdalena Balwierz, Eugeniusz Bugaj, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Zofia

Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Daniel Borek, Jerzy Woszczyk

BRAK GŁOSU (4)

Robert Czerwik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (2)

Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk stwierdził, że wniosek został przyjęty zwykłą większością głosów.

**c) w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu miasta Myszkowa na 2020r. dla Starostwa Powiatowego w Myszkowie na dofinansowanie zakupu respiratorów dla Szpitala Powiatowego w Myszkowie.**

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk zapytał, czy są pytania do tak przedstawionego projektu uchwały?

**W dyskusji wzięli udział:**

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że przed przerwą złożył wniosek o zmianę nazwy na „sprzęt medyczny”. Wydaje mi się, że jako radny mam prawo taki wniosek złożyć. Nie chciałbym jakichś pouczeń, że nie mogę tylko taki był wniosek złożony.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk przyznał, że nie wie co powiedzieć. Zaproponował radnemu, żeby zapoznał się z regulaminem. Panie Tomku zawsze Pan może do mnie zadzwonić, możemy coś przedyskutować.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że przysłuchiwał się tej wymianie zdań między p. Załęckim, a p. Burmistrzem Żakiem, co prawda nie w tym punkcie obrad, ale chciałbym tutaj powiedzieć, że również odbyłem rozmowę z p. Starostą, który powoływał się też na rozmowę z p. Burmistrzem i prosił w tej rozmowie o zmianę nazewnictwa respiratora na sprzęt medyczny z uwagi na fakt, że w międzyczasie po złożeniu wniosku zorientował się, że rozliczenie dofinansowania może być kłopotliwe w sytuacji, gdyby respirator nazywał się trochę inaczej i wtedy być może ta uchwała by się gryzła. W związku z tym dla usprawnienia sytuacji, dla rozwiania wątpliwości składam poprawkę analogicznie do poprzednich projektów uchwał o zmianę tytułu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu miasta Myszkowa na 2020r. dla Starostwa Powiatowego w Myszkowie na dofinansowanie zakupu respiratorów dla Szpitala Powiatowego w Myszkowie na nazwę „w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu miasta Myszkowa na 2020r. dla Starostwa Powiatowego w Myszkowie na dofinansowanie zakupu sprzętu medycznego dla Szpitala Powiatowego w Myszkowie” i jednocześnie zmianę §1 w tym samym brzmieniu, czyli „przyznaję pomoc finansową w formie dotacji celowej dla Starostwa Powiatowego w Myszkowie na dofinansowanie zakupu respiratorów dla Szpitala Powiatowego w Myszkowie na zapis „przyznaję pomoc finansową w formie dotacji celowej dla Starostwa Powiatowego w Myszkowie na dofinansowanie zakupu sprzętu medycznego dla Szpitala Powiatowego w Myszkowie”.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk przyznał, że nie zna ustaleń między p. Burmistrzem, a p. Starostą co do ścisłej formy współpracy tylko znana mi jest treść uchwały. W związku z powyższym i z tymi zmianami przez pana zgłoszonymi chciałbym, żebyśmy się z tym na spokojnie zapoznali. Ogłaszam 10 minut przerwy.

Po przerwie przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk wznowił obrady sesji zdalnej. Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk odczytał treść wniosku p. Starosty: *„W związku z zaistniałą sytuacją w kraju i na świecie dotyczącą zagrożenia epidemiologicznego i rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-COV 2 zwracam się do Państwa z uprzejmą prośbą o rozważenie możliwości wsparcia finansowego Powiatu Myszkowskiego z przeznaczeniem na zakup respiratorów dla Szpitala Powiatowego w Myszkowie”*. Żaden inny wniosek do Urzędu Miasta nie wpłynął.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że odniesie się do następujących zdarzeń, które zaszły na dzisiejszej sesji. Rano słyszę od radnego p. Tomasza Załęckiego, żeby zamienić nazwę respirator na sprzęt medyczny i w międzyczasie dzwoni do mnie p. Starosta, także potwierdzam, że taka rozmowa miała miejsce. Natomiast przed chwilą wypowiedź radnego p. Adama Zaczkowskiego rozumiem, że nie zmieniła władzę wykonawczą w Myszkowie, bo nie wiem z kim pan radny Adam Zaczkowski rozmawia wykonując funkcję Burmistrza, którym nie jest, przynajmniej póki jeszcze co nie jest. Jeżeli mamy jeszcze jakikolwiek szacunek dla tego stanowiska to proszę nie robić z niego kwitu na węgiel tylko proszę nie wykonywać rozmów, która nie należy i nie leży w kompetencjach dla organu uchwałodawczego tylko pozostawić to co każdy ma z nas do zrobienia w ramach posiadanych kompetencji i uprawnień. Jestem oburzony tym, co pan Adam Zaczkowski zrobił, jestem zaskoczony i zniesmaczony tym, że w ogóle toczono są jakieś rozmowy za moimi plecami przez p. Starostę z p. Zaczkowskim dotyczące obradowania na sesji Rady Miasta, tak nie może być. Jakies przepisy jeszcze obowiązują w naszym kraju, czy przestały? Może czas się opamiętajcie w tym (...), żeby za wszelką cenę zaszkozić, żeby nie wykonać zadań, żeby pewnych rzeczy nie zrobić. Proszę bardzo opamiętajcie się. Jeżeli wniosek nadal jest mój, a chcę wyjść naprzeciw tego co powiedział p. Starosta to proponuję następującą zmianę, ale muszę usłyszeć teraz od pana przewodniczącego i od pani mecenas, że wniosek jest nadal mój, bo może ja już nie jestem Burmistrzem i wniosek jest p. Adama Zaczkowskiego.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że i tak zapytałby p. Burmistrza, natomiast widzę, że p. Adam Zaczkowski też się zgłosił do dyskusji.

Radny p. Adam Zaczkowski podziękował p. Burmistrzowi za tę reprimendę, która też wskazuje jakie pan ma podejście do radnych. Chciałbym zapytać pana o podstawę prawną takiego stwierdzenia, że radny wykonując swój mandat nie może rozmawiać ze Starostą, czy nie może podejmować rozmów z innymi organami na temat bieżącej działalności gminy i zadań, które przez nią są realizowane. Bo ja nie znam takiego przepisu, jeżeli pan taki zna to proszę mi go przedstawić i chętnie się wtedy do tego odniosę. Nie zabierałbym głosu w tej sprawie, dlatego że temat podjął radny p. Załęcki, który po rozmowie ze Starostą, zresztą mieliśmy całą dyskusję na ten temat, więc tu myślę, że nie trzeba tego wyjaśniać. Natomiast ponieważ przygotowywałem wcześniej poprawkę do wcześniejszych uchwał pozwoliłem sobie przedstawić to w sposób formalnie zgodny z naszymi wymogami. Panie Burmistrzu co do pana kompetencji chciałbym panu zacytować nasz regulamin Rady Miasta, który mówi w § 28 ust. 1 *„projektodawca ma prawo zmienić lub uzupełnić projekt uchwały przez wniesienie autopoprawek. Zgłoszone autopoprawki nie podlegają wówczas oddzielnemu głosowaniu lecz stają się przedmiotem głosowania nad całym uzupełnionym i poprawionym*

*projektem uchwały” ust. 2 Prawo zgłaszania poprawek przysługuje Burmistrzowi, komisjom, klubom i radnemu. ust. 3 Poprawki wniesione przez radnych, nieuwzględnione w autopoprawkach podlegają odrębnemu głosowaniu.* Panie Burmistrzu w związku z tym opierając się na regulaminie, który został przygotowany przez Biuro Rady, ufam, że zgodnie z przepisami prawa obowiązującego, regulamin ten mówi o kompetencjach Rady, która ma możliwość wprowadzania poprawek do uchwał, których autorem jest pan jako organ wykonawczy, więc bardzo bym pana prosił, żeby nie odbierać radnym możliwości realizowania ich mandatu i nie ograniczać kompetencji, bo nie ma pan do tego po prostu prawa. Tak jak pan przewodniczący mówił p. Burmistrz prawdopodobnie ma kontrpropozycję do złożonej przez mnie poprawki to bardzo proszę, ja bym chętnie wysłuchał i ewentualnie później pozwolę sobie zabrać głos.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że to może kolejna jeszcze rzecz dotycząca podziału kompetencji. Albo mówimy o wniosku Burmistrza i danie szansy mu na złożenie autopoprawki albo w tle w trakcie trwania sesji pan radny w ramach posiadanych kompetencji dzwoni do p. Starosty i ustala coś o czym ja nie wiem. Później oczywiście pan radny zgłasza ustalenia z p. Starostą, rozumiem jako własną poprawkę do złożonego wniosku przez Burmistrza. Zgłaszacie Państwo poprawkę w ogóle bez oparcia o przepisy, za chwilę zaproponuję treść, dlatego stąd moje pytanie, czy rozmawiamy o projekcie złożonym przez Burmistrza na podstawie rozmów, jakie były wcześniej prowadzone pomiędzy dwoma organami wykonawczymi? Czy rozmawiamy o tym, że radni nie uznają po raz kolejny roli Burmistrza jako organu wykonawczego i uważają, że mogą zgłosić własny pomysł na to, czy inaczej zredagowany. Efekt jest ten sam, bo chcemy udzielić wsparcia w kwocie 162.000,00 zł dla Starostwa Powiatowego, a konkretnie dla Szpitala Powiatowego w Myszkowie na ochronę naszych mieszkańców związanych z pandemią COVID-19, dodatkowo z zaznaczeniem, że chcemy wydać pieniądze na wydatki inwestycyjne. Wniosek, który Państwo złożyliście ma się nijak do intencji składanych przeze mnie, dlatego że wtedy można byłoby wydać pieniądze na maseczki, a takiej woli z mojej strony nie ma. Chcemy kupić coś co jest trwałe, w szczególności respiratory, bo o tym rozmawialiśmy z p. Starostą. Jeżeli jest kwestia zabiegu technicznego, jak się ten sprzęt może nazywać, a stanowić będzie sprzęt medyczny, który de facto będzie wykonywać funkcje respiratora to w ogóle mamy tylko kwestię formalną, a innej nie mamy. Ale mam gorącą prośbę, miejcie Państwo troszeczkę szacunku i jak prowadzicie rozmowy to nazywajcie, że to, że nie rozmawiacie o projekcie zgłoszonym przez Burmistrza tylko że zgłaszacie własny. Jak zgłosicie własny, a ja się nie odezwę to zgłosicie go wadliwie, chyba że chcecie dać 162.000,00 zł np. na maseczki, ale wtedy wchodzimy w to, że Państwo jesteście autorami budżetu, a nie ja. Jeżeli jeszcze jakieś kanony tego co nas szkoli, poucza RIO, jeżeli w ogóle jakieś zasady ustawy o finansach publicznych panują to proszę zwrócić na to uwagę i nie negocjować, nie wchodzić w nie swoje kompetencje. Odpowiadam panu radnemu, pan z p. Starostą w sprawach merytorycznych, nie merytorycznych ma prawo rozmawiać wszędzie, tylko chodzi o formę podania. Pan się najzwyczajniej w świecie zagalopował i zapomniał i zgłosił pan propozycję w trakcie ustaleń, o których Burmistrz nie wiedział. Nie wiem, o czym pan rozmawiał z p. Starostą, a to się za chwile przenosi na uwagę dotyczącą budżetu, którego autorem jestem ja. (...) wymagała zadzwonienia, w tle jest taka rozmowa, proszę się do niej przyłączyć, kuriozum, jeszcze raz kuriozum. Jeżeli mogę to chciałem zgłosić zmianę w tej uchwale, w §1, *gdzie przyznaje się pomoc i po słowach na dofinansowanie zakupu sprzęt medyczny stanowiący wydatek inwestycyjny ze szczególnym uwzględnieniem respiratorów w związku z pandemią koronawirusa dla Szpitala Powiatowego w Myszkowie.* Tak brzmi wniosek mojego autorstwa z autopoprawką, którą w tej chwili Państwu zgłosiłem.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że tak jak w momencie przedstawiania wniosku przedstawiałem intencję, czyli tak naprawdę techniczny zabieg, który miałyby usprawnić rozliczanie projektu, tak jak p. Starosta mi to przekazywał, a jednocześnie powoływał się na rozmowę z p. Burmistrzem i informował mnie, że o to prosił też p. Burmistrza. W związku z czym czekałem na autopoprawkę, bo liczyłem na to, że p. Burmistrz sam wyjdzie z taką inicjatywą. Ponieważ się to nie stało złożyłem poprawkę zgodnie z trybem, jak to wykazałem i zgodnie z regulaminem naszej rady. Mając na uwadze to, że autopoprawka, którą p. Burmistrz przedstawił przed chwilą wyczerpuje jakby kwestię techniczną związaną z tym zapisem, który wydaje mi się, że w tym kształcie również pozwoli na spełnienie prośby i usprawnienia przekazania i rozliczenia środków, to chciałbym wycofać ten wniosek z tą jedną uwagą i pytaniem automatycznie do p. Burmistrza, czy automatycznie oprócz §1 główka uchwały w ten sposób zostanie w ten sam sposób zmieniona, bo wydaje mi się, że to też może mieć istotny wpływ na to jak zostanie zakwalifikowany wydatek potem przy rozliczaniu.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że znowu tutaj Pan radny mówi słowa niezgodne z prawdą, nawet Państwo nie daliście szansy zgłoszenia tej autopoprawki, a pan radny już zadecydował, że ja jej nie zgłaszam i zgłasza wnioski. To tak gwoli ścisłości, bo z całym szacunkiem, wiem że przedłużam tą dyskusję, ale są jakieś granice przyzwoitości, więc po prostu upominam się o to, że Państwo po prostu nie powinniście w ogóle odniesienia się do tego, kiedy my z p. Skarbnik wymienialiśmy uwagi jak to zrobić wobec mojej rozmowy z p. Starostą. Osobną kwestią to już może w rozmowie wyjaśnię z p. Starostą, dlaczego rozmowy dotyczące sedna, bo co innego jak Pan radny zadzwoni do p. Starosty i zadał pytanie, a co innego jeżeli są czynione istotne dla przebiegu sesji ustalenia z pominięciem Burmistrza. Proszę mi wierzyć, na takie rzeczy nie mogę sobie pozwolić. Szanowni Państwo pan radny Zaczkowski ma rację, zmiana którą zgłosiłem dotyczy również tytułu uchwały, także jak najbardziej tutaj, żeby była spójność również ta zmiana dotyczy sprawy udzielenia pomocy finansowej na dofinansowanie zakupu sprzętu medycznego stanowiącego wydatek inwestycyjny ze szczególnym uwzględnieniem respiratorów w związku z pandemią koronawirusa dla Szpitala Powiatowego w Myszkowie.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że to jest traktowane jako autopoprawka p. Burmistrza. W tym momencie nie musimy jej głosować, natomiast musimy zagłosować uchwałę z autopoprawką p. Burmistrza. Przewodniczący Rady Miasta zaproponował głosowanie.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu miasta Myszkowa na 2020r. dla Starostwa Powiatowego w Myszkowie na dofinansowanie zakupu sprzętu medycznego stanowiącego wydatek inwestycyjny ze szczególnym uwzględnieniem respiratorów w związku z pandemią koronawirusa dla Szpitala powiatowego w Myszkowie.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

#### **Wyniki imienne:**

ZA (19)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk,

Sławomir Jałowicz, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj NIEOBECNI (2)

Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik

#### **Do punktu 4.**

#### **Zamknięcie obrad sesji.**

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że ponieważ to jest sesja nadzwyczajna i nie mamy w punkcie wniosków i oświadczeń radnych, natomiast sesja 7 maja, w związku z tym że teraz jest, nie odbędzie się, w związku z tym może odstąpię, ale proszę o krótkie zabranie głosu przez przewodniczących klubów.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

Radna p. Iwona Skotniczna skierowała pytanie do p. Burmistrza, jestem upoważniona przez mieszkańców do zadania tego pytania, chodzi o kwestię wyborów i zamieszczenia na stronie internetowej oświadczenia p. Burmistrza, że nie udostępni Poczcie Polskiej danych mieszkańców. Czy to jest Pana ostateczne stanowisko, ponieważ jest część mieszkańców, którzy chcą głosować, jeżeli będzie forma korespondencyjna to również korespondencyjnie, ale czy to jest ostateczna decyzja p. Burmistrza?

Radny p. Adam Zaczkowski złożył krótkie oświadczenie, w którym podziękował panu przewodniczącemu, Szanownej Radzie, pomimo że to była odsłona odbyć sesję Rady Miasta z poszanowaniem przepisów i podjąć uchwały, które czekały na podjęcie.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk podziękował radnemu, powiedział, że dziękuje również panu wiceprzewodniczącemu Rady Miasta p. Eugeniuszowi Bugajowi, który pomagał.

Radny p. Adam Zaczkowski podziękowania swoje skierował również na ręce pana wiceprzewodniczącego Rady Miasta p. Eugeniusza Bugaja.

Radna p. Beata Pochodnia podziękowała za możliwość zabrania głosu i pogratulowała Młodzieżowej Radzie Miasta, która wystąpiła z inicjatywą nagrania myszkowskiego „Eco song”. Spotkało się to z wielkim zainteresowaniem, uznaniem i docenieniem i świadczy o tym, że mamy taką młodzież jaką mamy, możemy być dumni z tej młodzieży, która ma tak fajne pomysły.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk pogratulował również ze względu na kilkanaście tysięcy odsłon.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak podziękował za jedno, bo obserwowaliśmy przygotowując tą zdalną sesję inne samorzady, może jesteśmy nie jedyni w kraju, ale w sensie pozytywnym jesteśmy prekursorem i dziękuję wszystkim Państwu, bo ta znajomość i umiejętność obsługi komputera bywa różna. Sam mam inną niż ileś lat wcześniej, poradziliście sobie Państwo z tym, udało nam się to wszystko przeprowadzić. Podziękowania dla wszystkich, dla całego składu Rady Miasta i osób, które przyczyniły się w tle, których nie

widać, obsługą tego. Pani radna Skotniczna zadała mi pytanie, bo pozostałe to są oświadczenia. Jestem samorządowcem, który w którymś momencie z uwagi na poczucie, jakie miałem, zrezygnował z barw politycznych, jestem kandydatem niezależnym i moja rola w samorządzie koncentruje się na pomaganiu moim mieszkańcom, oczywiście w trosce o ich bezpieczeństwo. Póki co na dzień dzisiejszy pani radna nie ma podstaw prawnych, bazuję tu na opiniach różnych prawników, ale mówię o prawnikach którzy obsługują gminę Myszków, nie ma podstaw prawnych do udostępnienia danych Poczcie Polskiej, natomiast nie stanowi to w moim wykonaniu jakiegoś rodzaju protestu politycznego. Dajcie mi Państwo dokończyć ulice, które rozpoczęliśmy, min. tą, którą państwo pogrzebaliście chyba dzisiaj głosowaniem, natomiast tak naprawdę uspokajam panią radną, że jeżeli znajdą się podstawy do tego przeszkadzał nie będę. Natomiast póki co prawnik jeden, drugi, trzeci mówi mi, że absolutnie nie ma podstawy, więc nie mogę przekazać danych Poczcie Polskiej stojąc na gruncie przepisów. Jeżeli się taka podstawa znajdzie, jeżeli pojawi się inna okoliczność uważam, że najlepiej jest z równymi szansami, ale żeby była możliwość przeprowadzenia wyborów, bo nie może tak być, że po którymś sierpniu zostaniemy bez Prezydenta RP. To jest zmartwienie dla ludzi, którzy przybrali inne kompetencje i pracują dla nas jako nasi reprezentanci w Warszawie.

Radny p. Sławomir Jałowiec powiedział, że chciałby zabrać głos.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że prosił o zabranie głosu przewodniczących klubów, którzy prosili mnie o to, zrobiłem wyjątek.

Radny p. Sławomir Jałowiec powiedział, że chciał poprosić, żeby radni po zakończeniu sesji zostali na łączach, żeby radni uzgodnili, czy i kiedy będziemy robić komisje oraz odnośnie omówienia techniki dalszego funkcjonowania.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że to należy do kompetencji przewodniczących poszczególnych komisji. Dzisiaj jest 4 maja św. Floriana, w imieniu całej Rady Miasta wszystkim strażakom zawodowym i OSP składamy podziękowania za trud, zaangażowanie i ofiarną pracę. Życzymy druhom strażakom i druhom tyle samo powrotów co wyjazdów. Wobec wyczerpania porządku obrad przewodniczący Rady Miasta zamknął obrady XXIV sesji Rady Miasta w Myszkowie.

Przewodniczący Rady Miasta  
Jerzy Woszczyk

Przygotował(a): Magdalena Niewiadomska