

Rada Miasta w Myszkowie

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji, Komisja Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej, Posiedzenie komisji połączone

Protokół nr 1/20

I posiedzenie odbyło się w dniu 15 grudnia 2020r.

Obrady rozpoczęto 15 grudnia 2020 o godz. 10:00, a zakończono o godz. 11:51 tego samego dnia. **Komisja odbyła się w trybie zdalnym.**

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Członkowie Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji w liczbie 10 osób – wg załączonej listy obecności.
2. Członkowie Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej w liczbie 9 osób – wg załączonej listy obecności.
3. Pani Iwona Franelak – Zastępca Burmistrza Miasta Myszkowa.
4. Pani Katarzyna Kochman – Skarbnik Miasta Myszkowa.

Obecni:

1. Magdalena Balwierz
2. Eugeniusz Bugaj
3. Elżbieta Doroszuk
4. Andrzej Giewon
5. Beata Jakubiec-Bartnik
6. Zofia Jastrzębska
7. Norbert Jęczalik
8. Małgorzata Skinder
9. Iwona Skotniczna
10. Tomasz Szlenk
11. Jacek Trynda
12. Jerzy Woszczyk

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z połączonego posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta, Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście oraz Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji z dnia 16.11.2020r.
3. Zaopiniowanie projektu budżetu miasta na 2021r.
4. Opracowanie planów pracy komisji na 2021r.
5. Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.
6. Sprawy różne.

Do punktu 1.

Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.

Posiedzenie komisji otworzyła i prowadziła prowadząca obrady komisji p. Beata Jakubiec-Bartnik. Powitała Państwa radnych, p. Burmistrza. Prowadząca obrady komisji wyczytywała

kolejno radnych i poprosiła o potwierdzenie wyczytanej osoby o werbalne potwierdzenie obecności poprzez naciśnięcie przycisku kworum. Stwierdziła prawomocność obrad. Przedstawiła porządek posiedzenia. Porządek posiedzenia komisji wszyscy radni otrzymali. Prowadząca obrady komisji zapytała, czy radni mają jakieś uwagi do porządku?

Radny p. Sławomir Jałowicz zgłosił swoje dodatkowe, pozakulisowe uczestnictwo w posiedzeniu komisji.

Głosowano w sprawie:

Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Magdalena Balwierz, Eugeniusz Bugaj, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk

Do punktu 2.

Przyjęcie protokołu z połączonego posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta, Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście oraz Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji z dnia 16.11.2020r.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają uwagi do protokołu z dnia 16.11.2020r.? Z uwagi na brak uwag przewodnicząca zaproponowała głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Głosowano w sprawie: (Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji)

Przyjęcie protokołu z połączonego posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta, Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście oraz Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji z dnia 16.11.2020r.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (9)

Eugeniusz Bugaj, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Zofia Jastrzębska, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)
Norbert Jęczalik

Do punktu 3.

Zaopiniowanie projektu budżetu miasta na 2021r.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, czy są jakieś pytania w sprawie projektu budżetu na 2021 rok?

W dyskusji wzięli udział:

Radna p. Małgorzata Skinder powiedziała, że w projekcie budżetu jest taki punkt Budowa i dobudowa oświetlenia ulicznego na 2021r. w kwocie 100.000,00 zł i drugi punkt Modernizacja oświetlenia ulicznego w gminie Myszków II i III etap, tam już jest część środków poniesionych, a teraz są też na 2021r. kolejne zaplanowane wydatki. Jeśli chodzi o pkt. 11 co tam jest ujęte, jeśli chodzi o modernizację oświetlenia, gdzie jest ten II i III etap, gdzie to będzie realizowane? Jeżeli chodzi o pkt. 10 Budowa i dobudowa oświetlenia ulicznego, czy też są już jakieś plany, gdzie to będzie realizowane, czy będzie można zgłaszać swoje propozycje?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że jeżeli chodzi o zadanie związane z budową i dobudową oświetlenia o wartości tej niższej 100.000,00 zł, to są coroczne zadania, w ramach których wykonujemy projekty i te dobudowy, w zależności od tego jak zgłaszane są potrzeby przez mieszkańców. Dlatego w tej chwili jest to kwota, która jest zaplanowana na rok następny, natomiast nie mogę jeszcze powiedzieć, jakie zadania z tego będą wykonywane. Jeżeli chodzi o modernizację i dobudowę oświetlenia, tu mówię o tym dużym projekcie, to jest kontynuacja tej akcji, którą prowadziliśmy kilka lat temu, tu jest mowa o wymianie opraw na oprawy LED. My będziemy ogłaszać przetarg, ogłaszać postępowanie przetargowe i to jest zadanie związane z realizacją projektu unijnego i w dużym obszarze miasta będą wymieniane oprawy zwykłe na oprawy LED, kontynuacja tego projektu, który już zrealizowaliśmy.

Radna p. Elżbieta Doroszuk powiedziała, że nie widzi w projekcie budżetu na 2021r. zadania, które było wcześniej planowane na 2021r., mianowicie budowa chodnika i budowa oświetlenia ulicznego w ciągu Jana Pawła II wraz z parkingiem przy Cmentarzu Komunalnym Poprawa infrastruktury. Z jakiego powodu nie ma tego zadania i co zrobić, żeby je przywrócić?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że to rzeczywiście może wyglądać tak, jakby to zadanie z budżetu zniknęło, natomiast jest ono włączone w ten duży projekt związany z budową kanalizacji i budową dróg na osiedlu Podlas. Tam, ponieważ będziemy prowadzić nitkę kanalizacyjną włączającą część zlewni do ul. Słowackiego musieliśmy połączyć te dwa zadania. To będzie realizowane przy tej okazji. To nie tak, że zadanie zniknęło tylko realizacja musi być połączona z realizacją tego dużego zadania związanego z budową kanalizacji sanitarnej.

Radna p. Elżbieta Doroszuk ad vocem zapytała, że nie zauważyła tam zwiększenia środków w tym zadaniu, o którym Pani mówi.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że i tak będziemy dostosowywać to dopiero do opracowanych materiałów, czyli zlecimy projekt i wtedy ostateczna wartość tych środków będzie dostosowywana do rzeczywistości, czyli do takich kosztów, jakie wyliczy nam projektant. W tej chwili, ponieważ ten chodnik i budowa parkingu to były bardzo niewielkie koszty w stosunku do całej inwestycji Budowy kanalizacji sanitarnej na terenie osiedla Podlas, nie ma takiej potrzeby, natomiast już na etapie wykonywania projektu i potem realizacji będzie

zapewniana taka ilość środków, która pozwoli na wykonanie zarówno jednego, jak i drugiego zapisu.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że chciała się zapytać w sprawie dróg. Jak wiemy były składane wnioski w sprawie budowy dróg do Funduszu Dróg Samorządowych. Jakie drogi w ramach tego Funduszu przeszły pozytywną weryfikację i zostały przesłane do Premiera?

Pani Burmistrz powiedziała, że jeśli chodzi o Fundusz Dróg Samorządowych zgłosiliśmy do dofinansowania dwie drogi, ul. Rolniczą i ul. Zamenhoffa. Oba te wnioski przeszły pozytywną weryfikację, zostały zgłoszone do premiera.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że ma jeszcze jedno pytanie w związku z tym. Wydaje mi się, że w budżecie nie ma uwzględnionych tych dróg. Dlaczego one nie są uwzględnione w budżecie?

Pani Burmistrz zapytała, ul. Rolnicza i Zamenhoffa, to niemożliwe, proszę chwileczkę poczekać. Jeśli chodzi o drogę w ul. Rolniczej to pozycja 36.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, jaka to kwota?

Pani Burmistrz powiedziała, że tutaj pani ma kwotę przewidzianą do realizacji na rok 2021, natomiast zadanie jest zadaniem wieloletnim.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, jaka kwota jest w 2021r.?

Radny p. Jerzy Woszczyk odpowiedział, że 100.000,00 zł.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że wydaje się jej, że to jest mała kwota, jeżeli mamy dofinansowanie dostać.

Pani Burmistrz wyjaśniła, że jesteśmy teraz na takim etapie, jakim byliśmy rok temu z Osiedlem Krasickiego. My wtedy poinformowaliśmy Państwa, że dostaliśmy taką informację, zresztą byliśmy bardzo zadowoleni, że taka informacja do nas wpłynęła, że przeszliśmy pozytywnie weryfikację i że listy zostały przekazane panu Premierowi do zatwierdzenia. Potem okazało się, że trafiliśmy na listę rezerwową. W tej chwili mamy identyczną sytuację, czyli jesteśmy na tym etapie, kiedy wniosek przeszedł weryfikację w województwie, został przekazany do podpisu do pana Premiera, natomiast nie mamy jeszcze 100% pewności, że ten wniosek zostanie uwzględniony na liście podstawowej, bądź listy rezerwowej. Tu w tej chwili, żeby nie powtarzać sytuacji z roku ubiegłego, gdy byliśmy nastawieni na to, że to dofinansowanie będzie, zresztą które potem się okazało, że z wiadomych przyczyn nie zostało zrealizowane. Nie robimy takich rzeczy i macie Państwo tylko tutaj zapisane te, jeśli chodzi o ul. Zamenhoffa, to jest zostawiona kwota na wypłatę odszkodowań, które mogą być realizowane bez względu na to, czy ta inwestycja dojdzie do skutku, czy nie. Natomiast jeśli tylko otrzymamy taką informację od pana Premiera, że nasz wniosek jest do dofinansowania będziemy wprowadzać takie zadanie z wartościami już przedstawionymi w projekcie i będziemy wtedy prosić Państwa o akceptację zmian w budżecie.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy jeżeli dostaniemy dofinansowanie to będzie kolejna uchwała o wprowadzeniu dodatkowych pieniędzy? Jeśli tak, to skąd będą te pieniądze?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że myślimy o wprowadzeniu części dofinansowanej i wprowadzeniu kredytu.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że ten kredyt został już wcześniej zaplanowany, więc w jaki sposób będziemy szukać kolejnego kredytu, jeżeli zaplanowana jest pewna pula pieniędzy na kredyt na inne inwestycje?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że w momencie kiedy dostaniemy informację, że dostajemy takie dofinansowanie, będziemy również zwiększać kredyt przewidziany na tok następny.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, kiedy i w jaki sposób będziemy? Kto będzie?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że będziemy proponować, Burmistrz będzie proponował Radzie Miasta podjęcie stosownej uchwały i w zależności od tego, czy zdecydujecie Państwo o podjęciu, czy nie, będziemy tą inwestycję realizować bądź nie.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy nie można tego przewidzieć wcześniej?

Pani Burmistrz powiedziała, że w ubiegłym roku przewidywaliśmy wcześniej, niestety ze skutkiem bardzo marnym.

Radna p. Zofia Jastrzębska zwróciła uwagę, że pani Burmistrz nie powiedziała o ul. Zamenhoffa. Jakie pieniądze są przewidziane na ul. Zamenhoffa?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że ul. Zamenhoffa to jest 100.000,00 zł, natomiast ul. Rolnicza ta sama kwota.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, czyli każda ulica po 100.000,00 zł, w mojej ocenie są to wartości zbyt małe, jeżeli mamy korzystać z dofinansowania.

Pani Burmistrz powiedziała, że jeżeli będziemy te ulice realizować są to wartości niewystarczające. Wiadomo, że za takie kwoty ulic nie wybudujemy, ale dopiero po otrzymaniu listy od premiera i informacji o tym, że będziemy takie ulice wykonywać, czyli że dostaniemy dofinansowanie do nich będziemy proponowali Państwu zmiany w budżecie, które umożliwią realizację tych dwóch inwestycji.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że jeżeli nie mamy zaplanowanego kredytu to skąd będziemy brać te pieniądze?

Pani Burmistrz powiedział, że podpira się informacjami od pani Skarbnik, możemy w trakcie roku również występować o zwiększenie wartości kredytu planowanego do zaciągnięcia na rok następny.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że zaciągnięcie kredytu w ciągu roku zmieni nam wskaźniki, o które walczymy przy uchwalaniu budżetu. Proszę się odnieść do tego.

Pani Burmistrz powiedziała, że jeżeli będziemy proponować Państwu zwiększenie wartości kredytu to z zachowaniem wszelkich wskaźników, inaczej nie da się prowadzić gospodarki finansowej gminy.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy to jest już sprawdzone, że tak można? Ile jeszcze i proszę o odpowiedź, ile jeszcze możemy zaciągnąć kredytu w roku 2021, żeby zachowane zostały wskaźniki?

Pani Burmistrz powiedziała, że odda głos pani Skarbnik.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Jakubiec – Bartnik zwróciła się z pytaniem do przewodniczącego Rady Miasta p. Jerzego Woszczyka. Czy coś wiadomo, jak będzie z sesją grudniową, czy to będzie sesja zdalna czy stacjonarna?

Radny p. Jerzy Woszczyk odpowiedział, że na pewno nie będzie w stu procentach stacjonarna, biorąc pod uwagę ogłoszenie wydane przez nasz rząd, gdzie jest ograniczenie jedna osoba na 7 m². Są rozważane dwie możliwości, że tylko przewodniczący klubów, których można by rozsądzić, ewentualnie. Później sobie to omówimy, niech Pani Skarbnik nam odpowie.

Pani Skarbnik powiedziała, że słyszała pytanie Pani radnej. Jeżeli chodzi o możliwości zaciągnięcia kredytu nie ma obwarowania takiego, który by, że tak powiem ograniczał, niemniej jednak wydłuża to okres Wieloletniej Prognozy Finansowej, czyli okres spłaty. Na tą chwilę jak Państwo widzą przede wszystkim wpływ na ograniczoną możliwość zaciągania kredytów mają wpływy dochody do budżetu. Szczegółowo mają Państwo w objaśnieniach do WPF i do budżetu, opisałam w tabelach, wyjaśniłam, jak w tej chwili kształtują się składki dochodu. To nie ogranicza możliwości zaciągania dalej długu, także na tą chwilę nie ma określonej kwoty z tym, że wydłuży to spłatę kredytów, pożyczek w latach następnych, czyli należało będzie wydłużyć Wieloletnią Prognozę Finansową.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała radną p. Zofię Jastrzębską, czy satysfakcjonuje ją ta odpowiedź?

Radna p. Zofia Jastrzębska odpowiedziała, że tak. Chciałam dodać i uściślić, uważam że wszyscy się ze mną zgodzą, że zaciąganie kredytu ogranicza odpowiedzialność. Mam jeszcze pytanie do pani skarbnik, jakie jest przewidywane zadłużenie gminy na koniec 2020r.? Jakie jest przewidywane zadłużenie gminy, czy planowane na 2021 r. przy wariacie budowy dróg obu dróg Zamenhofs i Rolniczej, kiedy będziemy korzystać z kredytu?

Pani Skarbnik powiedziała, że wczoraj Państwo mieliście wstawione na E-sesji budżetu przyszłoroczne z uwzględnieniem zmiany, wykreślenie zadania na ul. Krasickiego. Tam zostało 50.000,00 zł na tym zadaniu, na zobowiązaniach, które ciążą na gminie w przyszłym roku jeszcze i to spowodowało zmiany w WPF. W tej chwili zadłużenie planowane na koniec 2021r. po tych zmianach tj. 33.233,222,00 zł. Jeżeli chodzi o szacowane przy zaciągnięciu na te dwa zadania, o których Pani mówi, nie mam takiej analizy przeprowadzonej. Poza tym ona będzie

zależna od tego, jaką wysokość dofinansowania na te dwa zadania ewentualnie byśmy uzyskali. Na tą chwilę trudno powiedzieć, jaki to będzie i na tą chwilę spłata do 2032 r. tych kredytów które są planowane do zaciągnięcia w 2021r. 7.431.112,00 zł po tych zmianach i w 2022r. 2.885.710,00 zł. Na tą chwilę już zaciągniętego kredytu na koniec 2020 r. planowane to będzie zadłużenie 28.855.178,00 zł. Jak Państwo zauważyli pierwsze spłaty ulegną zmianie w związku ze wzrostem rozchodów w tym roku, które na poprzedniej sesji zwiększyliśmy o kolejne 1.000.000,00 zł spłatę kredytu. Sukcesywnie będziemy, jeżeli tylko możliwości finansowe pozwolą miasta, aby przedwcześnie spłacać kredyty wcześniej.

Radna p. Zofia Jastrzębska zwróciła uwagę, że p. Burmistrz przed chwilą powiedziała, że jeżeli te zadania dojdą do skutku to będzie planowane pobranie kredytu, natomiast Pani przed chwilą powiedziała, że nie zostało to omawiane. Jeżeli tak to chyba było to omawiany, jakąś kwotę orientacyjną Państwo możecie przewidzieć, tak wariantowo, przecież trzeba przewidzieć jeden wariant, drugi wariant. Proszę się do tego odnieść.

Pani Skarbnik powiedziała, proszę państwa jeżeli uzyskamy informacje o możliwości dofinansowania podejmiemy taką analizę i Państwu przedstawimy w projekcie proponowanych zmian.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że rozumie, że Państwo na tej temat na tą chwilę, na dzień 15 grudnia Państwo nie macie.

Radna p. Iwona Skotniczna powiedziała, że tutaj pani radna Jastrzębska dopytywała odnośnie inwestycji Rolnicza, Zamenhofs, jakie będzie przewidywane zadłużenie gminy na 2021 rok, a ja jestem zainteresowana inwestycją miasta i powiatu ul. Krasickiego i ul. Wolności, bo tego nie zrobimy z własnych środków. Czy to jest również uwzględnione w tym zadłużeniu na 2021 rok?

Pani Burmistrz powiedziała, że jeżeli chodzi o dużą inwestycję, którą planujemy realizować ze Starostwem Powiatowym, mówimy tutaj o ul. Krasickiego i ul. Wolności to sprawa wygląda następująco. W chwili obecnej jest zamówione projekt na wykonanie tej inwestycji i na zapłacenie za projekt środki są przewidziane, częściowo przewidujemy dotacje dla Starostwa Powiatowego, częściowo płacimy za własny zakres naszego projektu. Natomiast realizacja tej inwestycji będzie dotyczyła lat późniejszych, czyli lat 2022, bo dopiero do końca roku przyszłego będziemy dysponować projektem, czyli lata następne 2022 i być może 2023 r. W tej chwili przygotowujemy się do drugiego etapu pozyskiwania środków z RFIL i między innymi taki projekt zostanie złożony z prośbą o dofinansowanie ze środków covidowych.

Radna p. Iwona Skotniczna powiedziała, że założmy inwestycja na ul. Wolności i Krasickiego byłaby zrealizowana do końca 2022r. To, czy nie jest ryzyko zaciągnięcia tak dużego zadłużenia miasta, jakie jest. To jest istotna informacja na dzień dzisiejszy, ponieważ są to inwestycje dosyć drogie, a my musimy wiedzieć, na jakim etapie jest miasto starające się o środki.

Pani burmistrz poinformowała, że gmina będzie składać w tej chwili do drugiego etapu RFIL, tam podział tych środków będzie następujący: 60% dofinansowania i 40% wkładu własnego, ale dopiero po rozpatrzeniu tego wniosku będziemy mogli wpisywać to zadanie do budżetu, z tego względu, że wpisywanie w tej chwili już tak ogromnych kwot kredytu spowoduje, że

niestety miasto nie będzie mogło udźwignąć takich spłat, czyli w miarę postępu pozyskiwania środków, w miarę postępu informacji, ile tych pieniędzy nam jest potrzebne i z jakich źródeł będziemy proponować Państwu odpowiednie zmiany do budżetu.

Radna p. Iwona Skotniczna powiedziała, że jej ta odpowiedź nie przekonuje.

Pani Burmistrz zwróciła się do radnej, proszę dopytać wobec tego, a ja spróbuję jeszcze raz wyjaśnić, tylko nie rozumiem w tej chwili.

Radna p. Iwona Skotniczna powiedziała, że wiemy, że inwestycja Wolności i Krasickiego jest inwestycją priorytetową, wiemy, że będą środki zewnętrzne, tylko chodzi o to, czy jesteśmy w stanie podołać z tymi inwestycjami jak Wolności Krasickiego, Rolnicza, Zamenhofska, bo o tym w tej chwili, mówimy o tych głównych, a co o pozostałych. Czy starczy środków na to wszystko co jest zaplanowane?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że na pewno będziemy finansować te inwestycje z kredytu, pod warunkiem, że otrzymamy dofinansowanie, bo my oczywiście te wnioski również składamy o dofinansowanie.

Radna p. Iwona Skotniczna zapytała, jaki procent staracie się Państwo dofinansowania?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że 60 do 40%, 40% środków własnych, 60% dofinansowania.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Jakubiec – Bartnik wtrąciła, że możemy zawsze zrezygnować z jakichś inwestycji, tak samo jak było to przy Osiedlu Krasickiego, tam też były wszystkie środki z kredytu i pomimo dofinansowania ta inwestycja nie przeszła. Także przy tych trzech drogach to wszystko będzie zależało od radnych, która będzie zrobiona.

Pani Burmistrz dodała, że będzie zależało od radnych i bardzo ważne jest to, żeby zwracać uwagę na to, ile środków zewnętrznych udaje nam się pozyskiwać. Widzicie Państwo, że nad budżetem pracujemy cały rok i okazuje się, że część zadań jest zrealizowanych, część niestety ze względów takich, czy innych nie jest zrealizowanych. Czasami są to postępowania przetargowe, które nie wychodzą, które nie dochodzą do skutku, czasami tak nieprzewidywalna sytuacja jak w tym roku, czyli sytuacja związana z pandemią koronawirusa, czy ewentualnie z rezygnacją z jakiegoś dofinansowania decyzją Rady, czy pozostaniem kolejnego i pojawieniem się nowych źródeł pozyskiwania środków.

Radna p. Zofia Jastrzębska zwróciła uwagę, że pani Burmistrz powiedziała przed chwilą, że na następne lata będzie planowana Wolności i Krasickiego. Proszę doprecyzować, na jakie lata planowana jest Wolności i Krasickiego?

Pani Burmistrz powiedziała, że z jej wiedzy wynika, że jeżeli chodzi o projekt on będzie do końca przyszłego roku, w związku z czym realizacja najwcześniej rozpocznie się w roku 2022. Będziemy zmuszeni dostosować się do planów Starostwa Powiatowego bo wiadomo, że inwestycja może być tylko i wyłącznie zrealizowana we współpracy, czyli okres realizacji będzie zgodny z realizacją drogi powiatowej.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, to znaczy zakończenie realizacji Wolności Krasickiego, w jakim roku jest przewidywane?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że spojrzysz na wniosek, za moment odpowiem. We wniosku, który składaliśmy do pierwszego rozdania podano datę grudzień 2022r.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że jest to inwestycja bardzo krótka, więc pieniądze są potrzebne szybciej niż Urząd Miasta to przewiduje.

Pani Burmistrz powiedziała, że nie. Będziemy realizować tę inwestycję jedynie w porozumieniu ze Starostwem Powiatowym, więc to będzie ten sam termin, który planuje Starostwo Powiatowe.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że tak, ale koniec inwestycji planowana jest na koniec 2022 r., więc w pracach jest krótki, bardzo krótki.

Pani Burmistrz powiedziała, że w związku z tym nie wie, nie rozumie pytania. Będziemy musieli się dostosować do realizacji inwestycji przez Powiat. Jeżeli rzeczywiście tak będzie, zostanie zawarta umowa, że w ciągu jednego roku będzie zaplanowane wykonanie tak dużej inwestycji, to my do tego będziemy musieli się dostosować. Chcemy w ramach tej inwestycji zrealizować zakres, który jest po stronie gminy.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała do pani Burmistrz, to znaczy dostosować się jaką kwotą na rok 2022, bo to będzie wydaje mi się ogromna kwota. Jak my się do tego dostosujemy, bardzo proszę o odpowiedź.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że ogółem kwota, którą planujemy wydać na realizację tej inwestycji to jest ponad 17.000.000,00 zł wartości 60% dofinansowania, tak planujemy na ten moment 40% wkładu własny.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy te 17.000.000,00 zł to nie jest kwota przeszacowana?

Pani Burmistrz powiedziała, że nie umie w tej chwili odpowiedzieć. Nie dysponujemy jeszcze w tej chwili materiałami od projektanta, to jest kwota szacunkowa. Projekt jest dopiero w trakcie wykonywania, jest on zlecony przez Starostwo Powiatowe i prawdziwe kwoty, które będą wynikały z kosztorysów inwestorskich, będą znane dopiero w przyszłym roku. W tej chwili, ponieważ do starania się o środki z RFIL nie są potrzebne dokumenty, bo nie posiadamy ich w tym momencie i nie są również wymagane kwoty z taką dokładnością do kilku miejsc po przecinku, mówimy o tym jak szacuje się rząd wykonania tej inwestycji.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, jakie jeszcze wnioski zostały złożone oprócz wniosku o Wolności i Krasickiego, w jakich procentach?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że w tej chwili planuje się złożenie trzech wniosków, ponieważ gminy mogą złożyć tylko i wyłącznie trzy wnioski. Planujemy złożyć wniosek na dofinansowanie bazy sportowej, planujemy złożyć wniosek na realizację ul. Krasickiego

i Wolności oraz na budowę mostów. Wnioski są w przygotowaniu, jeszcze nie upłynął termin składania wniosków na drugą trasę RFIL.

Radna p. Zofia Jastrzębska poprosiła, żeby pani Burmistrz powiedziała coś bliżej o tym.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że to jest dofinansowanie budynku klubowego i kortów.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, czy radni mają jeszcze pytania odnośnie projektu budżetu na 2021r.? W związku z brakiem pytań zaproponowała przejście do głosowania. Najpierw głosuje Komisja Oświaty.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu budżetu miasta na 2021r. **(Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji)**

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda

BRAK GŁOSU (1)

Eugeniusz Bugaj

Po omówieniu na posiedzeniu w dniu 15 grudnia 2020r. projektu budżetu miasta Myszkowa na 2021r. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji zaopiniowała w/w projekt pozytywnie (w głosowaniu brało udział 9 osób: 3 głosy za, 6 głosów wstrzymujących się, 0 głosów przeciwnych).

Prowadząca obrady komisji p. Beata Jakubiec – Bartnik poprosiła o zaopiniowanie projektu budżetu na 2021r. przez Komisję Zdrowia.

Głosowano w sprawie (Komisja Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej)

Zaopiniowanie projektu budżetu miasta na 2021r.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Eugeniusz Bugaj, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Jerzy Woszczyk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Magdalena Balwierz, Elżbieta Doroszuk, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder

Po omówieniu na posiedzeniu w dniu 15 grudnia 2020r. projektu budżetu miasta Myszkowa na 2021r. Komisja Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej zaopiniowała w/w projekt pozytywnie (w głosowaniu brało udział 9 osób: 4 głosy za i 5 głosów wstrzymujących się, 0 głosów przeciw).

Prowadząca obrady komisji p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, czy radni mają pytania do WPF?

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, kiedy Wojewoda, proszę o datę, powiadomił gminę o tym, że wniosek został zakwalifikowany do dalszego etapu?

Prowadząca obrady komisji p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, który wniosek?

Radna p. Zofia Jastrzębska odpowiedziała, że wniosek dotyczący ul. Zamenhofa i ul. Rolniczej.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że niestety nie pamiętam dokładnie daty, ale na kolejną komisję sprawdzę i pani podam datę.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy p. Burmistrz nie może teraz sprawdzić?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że myśli, że do końca komisji sprawdzi. Pani Burmistrz poprosiła o 5 minut przerwy.

Radny p. Sławomir Jałowiec zaproponował, żeby w tym czasie przewodniczący Radu Miasta p. Jerzy Woszczyk dokończył swoją wcześniejszą wypowiedź, jak będzie wyglądała grudniowa sesja.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, co bym nie zrobił to będzie źle. Obecne obostrzenia obowiązują do 27 grudnia. Na pewno patrząc na sytuację, co się dzieje w kraju, będą wydłużone, być może nawet zaostrome, nie wiem. Idealem byłoby robić zdalnie, natomiast jest to sesja budżetowa. Nie mamy możliwości, rozmawiałem z informatykami, w Starostwie jest troszkę inaczej, bo tam jest przez jeden tablet wszystko robione, tak jakby mój i dopuszczane mikrofony i włączanie. U nas jest to trochę bardziej skomplikowane, bo każdy ma swój tablet, nie steruje centralnie z tabletu. Czas mam dziś do 16:00, bo po 16:00 będę podpisywał zawiadomienie, bo dzisiaj mam termin. Nie ukrywałem, że jeszcze chciałem porozmawiać po naszej komisji z moimi przewodniczącymi, z panią Zosią Jastrzębską, panem Eugeniuszem Bugajem i oczywiście z przewodniczącymi Klubów, bo na dziś jest stanowisko, że jakbym chciał uczestniczyć nie zdalnie, tylko będąc nawet rozsadzony w Urzędzie Miasta. Będę jeszcze rozmawiał na pewno.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że musimy liczyć z tym, że pandemia może jeszcze trwać do końca naszej kadencji. Z tego co się zapowiada, może nawet trwać nawet 2 lata. Mamy jeszcze salę widowiskową w MDK.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że to się wiąże z tym, że cały sprzęt mamy przenieść do MDK?

Radny p. Norbert Jęczalik zapytał, co to jest za sprzęt, o jakim sprzęcie mówimy?

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że nie jest informatykiem.

Radny p. Norbert Jęczalik powiedział, że rozumie, że informatyk jest potrzebny, żeby przeprowadzić na takiej sali jak widowiskowa w MDK i czy to jest naprawdę takie wyzwanie logistyczne, bo według mnie nie. Ja też nie jestem informatykiem, kamerkę można postawić, transmitować można. Dzisiaj naprawdę ta technika jest tak rozwinięta, że według mnie to zadanie dla informatyków, zadać im pytanie, czy jest to możliwe, niech określą, czy jest, czy nie jest, jaki sprzęt jest potrzebny. Wydaje mi się, że dzisiaj naprawdę w dobie XXI wieku jest to możliwe.

Przewodniczący komisji p. Jerzy Woszczyk powiedział, że byłyby konieczne też próby.

Radny p. Norbert Jęczalik powiedział, że oczywiście, możemy się spotkać na jakiejś próbie.

Przewodniczący komisji p. Jerzy Woszczyk powiedział, że korzystając, że są z nami pani Zosia i pan Eugeniusz, pani Skotniczna, proszę Państwa o jakąś opinię.

Radny p. Norbert Jęczalik wtrącił, że ostatnio było czytane, kto jest zainteresowany udziałem w sesji jak były do tej pory, czyli w formie tradycyjnej czyli spotkania, a kto chce zostać w domu. Mamy na dzisiaj taką wiedzę, kto ewentualnie chce zdalnie z domu, a kto chciałby wziąć udział w spotkaniu w formie tradycyjnej, to było już określone ostatnio. Szedłbym w tym kierunku, żeby zapytać informatyków, jakie są możliwości, jaki sprzęt jest wymagany do tego, żeby to zorganizować właśnie na jakiej sali, mamy jeszcze na to ponad dwa tygodnie.

Przewodniczący komisji p. Jerzy Woszczyk powiedział, że oczywiście jeżeli chodzi o tą wstępną listę, nie pamiętam, było 10, czy 11 osób zainteresowanych, później niektóre z osób były zainteresowane przyjsciem do urzędu zrezygnowały, chciałyby zdalnie, w związku z tym trzeba by tą listę uaktualnić, żebyśmy mieli wiedzę, czy to jest 7, 10, 12 radnych, bo mając na uwadze powierzchnię, żeby to było bezpiecznie, o MDK zapytam.

Radny p. Sławomir Jałowiec powiedział, że z tego co słyszy i widzi zainteresowanych udziałem na sali sesyjnej jest około połowy radnych, około połowy, czyli 10 osób. Jeżeli by to się potwierdziło, że 10 osób będzie uczestniczyło na sali sesyjnej, a 11 założmy online ewentualnie 11 na sali, a 10 online to wtedy te warunki bezpieczeństwa będą zachowane, tak mi się wydaje. Wtedy nie trzeba by było zrobić żadnych zabiegów socjotechnicznych, żeby to przenieść gdzie indziej. Trzeba by to zweryfikować i potwierdzić, kto jest zainteresowany uczestnictwem na sali, a kto online, i to by trzeba byłoby zrobić dzisiaj, żeby ta procedura dalej przebiegała normalnie.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że radny ma rację, tylko te 10 osób na sali to też nie za bardzo, bo nie wiem, czy Państwo pamiętacie sesję, z której mi pan przewodniczący pan Eugeniusz pomagał, to siedzieliśmy przy jednym stole i było sprzężenie.

Radny p. Sławomir Jałowiec powiedział, że rozumie, że jeżeli są przeszkody natury technicznej to na to się już nie poradzi nic.

Przewodniczący komisji p. Jerzy Woszczyk powiedział, że to trzeba byłoby zrobić tak, że jest jeden centralny tablet, mamy mikrofon, który zbiera głos i wtedy mogło być tak.

Radny p. Eugeniusz Bugaj powiedział, że wracając do kwestii sesji nie jestem w stanie odpowiedzieć, podejmie decyzję przewodniczący. Jak wspomniał przedyskutujemy to jeszcze w Prezydium. Odpowiadając Norbertowi przewodniczący Rady chciał się zorientować, jaka będzie możliwość. Radny zapytał, co z mostkami na ul. Brzozowej i Olszowej, bo jak wiemy dwa będą w tej części dzielnicy robione. Jest o tyle źle, że jeden mostek na Brzozowej jest przejezdny, czyli jest zachowany ciąg ulicy od Okrzei aż do tej Leśnej, natomiast Olszowa jest ulicą nieprzejezdną i w momencie jakiegokolwiek problemu zdrowotnego, czy nawet problemu przeciwpożarowego, tam sytuacja jest beznadziejna, tym bardziej przejechania, wjechania nawet ze śmieciarką i ludzie, którzy tam mieszkają przy tej ulicy są już trochę starsi i może być w niedługiej przyszłości z tym mostem kolejny problem. Myślę, że należałoby wpisać jako zadanie przynajmniej do WPF, jeśli nie do budżetu. To taki mój wniosek, który raz był wpisany, potem zniknął znowu. W związku z tym upominam się o te dwa mostki.

Radna p. Zofia Jastrzębska zabrała głos odnośnie sesji. W urzędzie są jeszcze duże sale, które by mogły zostać wykorzystane przez kluby np. sala ślubów, obok jest duża sala i np. mogłyby być wykorzystane przez kluby.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że pan przewodniczący podejmie decyzję. Czy pani Burmistrz jest już gotowa do udzielenia odpowiedzi?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że oba pisma są datowane na 12 listopada i wtedy wpłynęły do urzędu, to były informacje przekazywane Epuap i treść tych informacji brzmi następująco: „Na podstawie odpowiednich przepisów związanych z Funduszem Dróg Samorządowych budowa drogi w ulicy Rolniczej wraz z infrastrukturą techniczną, to zadanie zostało ujęte na liście zadań gminnych, o której mowa w artykule 24 ustęp 5 tej ustawy i następnie jest informacja, że zgodnie z przepisami artykuł 26 dofinansowanie zostanie udzielone po zatwierdzeniu przez prezesa Rady Ministrów listy, o której mowa w tym przepisie oraz po podpisaniu umowy o dofinansowanie i spełnieniu przez wnioskodawcę warunków wynikających z ustawy, o której mowa wyżej”. Pisma są w zasadzie bliźniacze, są inne oznaczenia tych zadań, jest to zadanie 456/2020 i 457/2020, pisma datowane są na 12 listopada 2020 r.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, jaki jest wkład własny gminy do obydwóch tych dróg procentowo?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że nie ma przy sobie niestety tych wniosków i trudno w tej chwili powiedzieć, musiałabym sięgnąć do wniosku, w tej chwili mam przy sobie tylko te pisma, które przyszły tutaj do nas. Jeżeli Państwo sobie życzy, to oczywiście przedstawię również to. W odpowiedzi na pytanie radnego p. Eugeniusza Bugaja, zadania związane z mostami są w dwóch pozycjach, bo mówimy tutaj o tych zadaniach, które są zadaniami inwestycyjnymi, które mamy wpisane do WPF i one są przewidziane w zadaniu pod pozycją 13217 budowa mostów w ciągu dróg gminnych, Mrzygłodzka, Świerkowa, Waryńskiego,

Wierzbowa, to jest poprawa infrastruktury, natomiast część mostków będziemy robić w zadaniach remontowych i one nie pojawiają nam się w WPF. Tu również przygotuję taką informację, jakie zadania są planowane, na kolejną komisję przedstawimy, które mosty i w jakim zakresie będą naprawiane.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Jakubiec – Bartnik zaproponowała, żeby radni przeszli do głosowania komisjami, najpierw Komisja Oświaty, potem Komisja Zdrowia.

Głosowano w sprawie:

WPF na lata 2021-2032.

Wyniki głosowania: (Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji)

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 7, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Eugeniusz Bugaj, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik

WSTRZYMUJĘ SIĘ (7)

Elżbieta Doroszuk, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda

Głosowano w sprawie: (Komisja Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej)

WPF na lata 2021-2032.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Eugeniusz Bugaj, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Jerzy Woszczyk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Magdalena Balwierz, Elżbieta Doroszuk, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk zapytał, czy głosowaliśmy z autopoprawką?

Prowadząca obrady komisji p. Beata Jakubiec – Bartnik odpowiedziała, że tak.

Do punktu 4.

Opracowanie planów pracy komisji na 2021r.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, czy radni mają jakieś wskazówki, jeżeli chodzi o te plany. Nadmieniam, że plany można również zmieniać w trakcie trwania roku. Czy są jakieś pytania o plany komisji? Z uwagi na brak pytań zaproponowała o zaopiniowanie przez poszczególne komisje planów komisji na 2021r. Najpierw proszę o głosowanie przez Komisję Oświaty, potem Komisję Zdrowia.

Głosowano w sprawie: (Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji)

Opracowanie planów pracy komisji na 2021r.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (9)

Eugeniusz Bugaj, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Małgorzata Skinder

Radna p. Małgorzata Skinder poprosiła o dopisanie jej głosu do protokołu „za” z uwagi na pomyłkowo naciśnięcie klawisza klawiatury.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że głos zostanie w protokole zapisany jako „za”.

Głosowano w sprawie: (Komisja Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej)

Opracowanie planów pracy komisji na 2021r.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (9)

Magdalena Balwierz, Eugeniusz Bugaj, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Jerzy Woszczyk

Do punktu 5.

Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.

1/ Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Miasta w Myszkowie na 2021r.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, czy radni mają jakieś pytania? Z uwagi na brak pytań zaproponowała przejście do głosowania.

Głosowano w sprawie:

1) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Miasta w Myszkowie na 2021r.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Magdalena Balwierz, Eugeniusz Bugaj, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk

2/ Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Myszkowa na 2021 r.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, czy radni mają jakieś pytania.

Radna p. Elżbieta Doroszuk. Mam prośbę, jak analizuję ten właśnie projekt Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych to zauważam, że w kierunku czwartym, który brzmi, wspomaganie działalności instytucji i stowarzyszeń osób fizycznych służącej rozwiązywaniu problemów alkoholowych są dwa zadania, z ogromną ilością środków, bo w przypadku Miejskiego Domu Kultury aż ponad 80.000,00 zł i przypadku MOSiR to 50.000,00 zł, a to nie są ani instytucje, ani działalność, która służy rozwiązywaniu problemów alkoholowych. To są działania, które można by zawrzeć w kierunku trzecim, czyli może to być prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych, w szczególności dla dzieci i młodzieży, W związku z tym mam taką prośbę, żeby te dwa zadania przenieść z kierunku czwartego do kierunku trzeciego. Druga prośba, aby wśród tych zadań realizowanych przez MDK i MOSiR, aby one mogły nazywać się jako prowadzenie działalności profilaktycznej, informacyjnej i edukacyjnej proszę o to, aby tam w tych zadaniach znalazły się programy profilaktyczne, które będą w ramach tych właśnie spotkań z dziećmi i młodzieżą, które uczęszczają do MDK, czy MOSiR, aby w tym właśnie temacie były programy profilaktyczne. Jeśli ich nie będzie, jeśli to będzie tylko dofinansowanie właśnie organizowanych zajęć przez te instytucje, to niestety nie mogą znaleźć się w tym programie.

Pani Burmistrz powiedziała, że jeśli chodzi o przedstawiony Państwu program omówię przez Panią zgłoszone uwagi z zespołem do spraw rozwiązywania programów i z panią dyrektor MOPS i przed sesją poinformujemy Państwa, w jakim kierunku te zmiany poszły, ewentualnie przed następną komisją, która będzie organizowana. Jesteśmy też w dużym składzie na komisji finansów i wydaje mi się, że to będzie ten moment, kiedy będę mogła się odnieść do zgłoszonych przez panią propozycji. Czy tak będzie odpowiednio?

Radna p. Elżbieta Doroszuk odpowiedziała, że tak.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, czy radni mają jeszcze jakieś pytania? Z uwagi na brak pytań zaproponowała, żeby radni przeszli do głosowania. Obydwie komisje głosują.

Głosowano w sprawie:

2) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Myszkowa na 2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Magdalena Balwierz, Eugeniusz Bugaj, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Elżbieta Doroszuk, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk

3/ Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Myszkowa na 2021r.

Prowadząca komisji p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, czy radni mają jakieś pytania. Z uwagi na brak pytań poprosiła o zaopiniowanie projektu uchwały.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy głosujemy jednym głosem na obie komisje?

Prowadząca komisji p. Beata Jakubiec – Bartnik potwierdziła, że jednym głosem na obie komisje.

Głosowano w sprawie:

3) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Myszkowa na 2021r.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (9)

Magdalena Balwierz, Eugeniusz Bugaj, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Małgorzata Skinder, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Iwona Skotniczna

Do punktu 6.

Sprawy różne.

W dyskusji wzięli udział:

Radny p. Tomasz Szlenk powiedział, że chciał się dopytać w sprawie, w której złożyliśmy jako Klub interpelację, w sprawie lodowiska dla dzieci. Czy nie ma możliwości otwarcia tego lodowiska, tak jak to jest w różnych miastach ościennych, czyli między innymi w Zawierciu, Częstochowie, Mysłowicach. Dziwi mnie, to ja rozumiem, że warunki epidemiczne, że mamy teraz tą pandemię, ale w innych miastach udało się otworzyć to lodowisko. To lodowisko u nas też było rozkładane, z tego co wiem półtorej miesiąca, żeby dzieciaki mogłyby skorzystać z tego lodowiska. Czytałem też informację na stronie Urzędu Miasta, gdzie jest napisane, że dzieci nie mogą. To jest nie do końca to prawda, bo dzieci po godzinie 16:00 mogą się poruszać samodzielnie od ósmej do szesnastej pod opieką osób dorosłych, a w weekendy jak najbardziej takie dzieci w tym młodszym wieku również mogą się poruszać. Zwracam się do pani Burmistrz z ogromną prośbą w imieniu wszystkich mieszkańców, którzy się zgłosili do nas, żeby zainterweniować w tej sprawie. Czy nie ma jednak możliwości otwarcia tego lodowiska, żeby wyciągnąć te dzieci z domu, żeby mogły trochę uczestniczyć w aktywności fizycznej, ponieważ wiemy, że te dzieci są zasiedzane, siedzą codziennie po kilka godzin teraz przed komputerami, nie mają tego ruchu fizycznego jak w szkole, więc wydaje mi się, że to lodowisko moglibyśmy otworzyć. Ogromna prośba, aby jednak rozważyć otwarcie tego lodowiska nie na ferie za dwa tygodnie, czy za trzy tygodnie, które są, bo też pojawił się komunikat na stronie, że to lodowisko może być otwarte na ferie zimowe, tylko czy nie ma szansy, żeby wcześniej już to lodowisko zalać. Rozmawiałem wczoraj z pracownikiem MOSiR, to lodowisko czeka tylko na zalanie, nie wiem jaki okres zalewa się, żeby zamrozić ten lód i żeby pod odpowiednimi warunkami epidemiologiczno-sanitarnymi otworzyć to lodowisko.

Pani Burmistrz powiedziała, że jeśli chodzi o otwarcie lodowiska jest tutaj pewien problem z tego względu, że staramy się dostosować do wszelkich obostrzeń, do wszelkich wydawanych dokumentów przez rząd polski i tutaj nie tylko nasza gmina ma problem i wątpliwości co do tego, czy lodowisko może być otwarte, czy nie. Z jednej strony mamy informację, że sport owszem może być uprawiany, ale tylko w grupach zorganizowanych i tu nasze lodowisko w to się nie wpisuje. Z tego co wiem różnie gminy podchodzą do problemu lodowiska, mianowicie niektóre w ogóle nie zamierzają otwierać, niektóre chcą dostosować się do tych wzmożonych obostrzeń, które tą datę końcową mają wyznaczoną na datę po świąteczną, czyli na 27 grudnia. W chwili obecnej jesteśmy na takim etapie, że rzeczywiście lodowisko jest przygotowywane, ale ono może być uruchomione dopiero jak skończą się te najgroźniejsze, najpoważniejsze obostrzenia, tak to jest zaplanowane w chwili obecnej. Z tego co wczoraj nawet w informacji, akurat w telewizji Polsat, były takie gminy, które uruchomiły lodowiska, a w tej chwili niestety musiały je zamknąć z tego względu, że ta sytuacja epidemiczna nie jest jeszcze do końca opanowana. Jeśli chodzi o nasze przygotowania, to jesteśmy po rozmowach z Sanepidem i tutaj nie jest to również jednoznacznie określone, że wolno nam takie lodowisko otworzyć, tylko jednak ta odpowiedzialność za zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców jest dosyć duża. Plany są w tej chwili takie, żeby spróbować po okresie tych najgorszych obostrzeń, mam nadzieję że skończy się to tą datą poświąteczną, spróbować uruchomić lodowisko na ferie, ale w tej chwili również nie mogę tego zagwarantować dlatego, że niedoprecyzowane są informacje w zapisach wszelkich rządowych związanych z lodowiskami. To umknęło, jest niedoprecyzowane, dlatego niestety nie mogę obiecać, że my takie lodowisko jeszcze przed świętami uruchomimy. W naszym powiecie sytuacja epidemiczna w ostatni piątek z tego co wiem, była dość duża ilość zachorowań i niestety nie jest to do końca tak, że jest super bezpieczne dla naszych mieszkańców.

Radny p. Tomasz Szlenk zapytał, czy ma rozumieć i wnioskować z Pani wypowiedzi, że jeżeli te obostrzenia zostaną przedłużone to najprawdopodobniej to lodowisko nie będzie otwarte. Pani to uzależnia po części, z tego co zrozumiałem od tematu, który obowiązuje do 27 grudnia, jeżeli zostanie to przedłużone do końca ferii, to jest małe prawdopodobieństwo otwarcia tego lodowiska? Uważam, że zdrowie dzieci i młodzieży, mieszkańców naszego miasta jest najważniejsze, ale z drugiej strony patrzę, że te dzieci siedzą w domu kolejne trzy miesiące praktycznie zamknięte w domach przed komputerami, mało mają tej aktywności fizycznej i patrzę też na inne miasta. Państwo chcą działać zgodnie z prawem, więc ciekawe, czy te inne miasta łamią to prawo, czy nie łamią mają tego prawa, które otworzyły lodowiska i korzystają tych lodowisk.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy została zauważona różnica między sportem, a rekreacją. Takie lodowisko jest to rekreacja, a my rekreację w czasie pandemii możemy uprawiać. Możemy chodzić po lesie, możemy chodzić po górach, tam nawet mamy możliwość chodzenia bez maseczek. Natomiast jeśli chodzi o lodowisko, czyli taką przestrzeń, która jest ograniczona, można by było ograniczyć ilość osób będących jednocześnie na lodowisku. Bardzo proszę o odpowiedź panią Burmistrz.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że jeżeli mowa o zachowaniu wszelkich obostrzeń, to przygotowujemy regulamin, przygotowuje go właściwie MOSiR na moment ewentualnego otwarcia tego lodowiska, natomiast tak jak mówię w tym momencie nie planowaliśmy otwarcia do czasu zakończenia tych najtrudniejszych obostrzeń, czyli do 27 grudnia. Nie możemy mówić do końca w przypadku lodowiska o tym, że to taka sama sytuacja jak w lesie, czy w parku, gdzie te obostrzenia nie obowiązują. Musimy się do nich dostosować, nie są to tylko nasze wątpliwości, ponieważ sami Państwo widzicie, że część miast rzeczywiście takie lodowiska otworzyła, część nie otwiera ich w ogóle, nawet nie przymierza się do tego, bez względu na to czy obostrzenia są w tej chwili do 27, czy będą przedłużone. My jesteśmy wśród tych gmin, które ewentualnie rozważają możliwość otwarcia tego lodowiska na ferie.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Jakubiec – Bartnik zabrała głos jako lekarz i jako matka trójki dzieci, że osobiście swoje dzieci bałaby się puścić na takie lodowisko. Dzieci chorują bezobjawowo, ale powikłania po covidowe są bardzo dla dzieci niekorzystne i uważam, że jest to mała powierzchnia i trzeba było się zastanowić wcześniej i niepotrzebnie to lodowisko w ogóle może być rozłożone, skoro teraz nie będzie do końca wylany lód, trzeba było to przewidzieć wydaje mi się dużo wcześniej.

Radny p. Norbert Jęczalik powiedział, że nie ma jasnego stanowiska odnośnie zamknięcia lodowisk, czy ich nieotwierania, także tutaj dowolna rzecz, nie wiem, czy też zarządzających takimi obiektami. Wydaje mi się, że przychyliam się do głosu pani Zosi Jastrzębskiej, że tak jak w sklepie można jakąś ograniczoną ilość osób puszczać na zapisy. To wszystko jest tak na dobrą sprawę do ustalenia, taki regulamin już dawno można było sporządzić z wyprzedzeniem, a nie czekać do ostatniej chwili. Zgadzam się też z koleżanką Beatą, że tutaj jakieś ryzyko jest, ale z drugiej strony patrząc na to, że te dzieci są pozamykane w domach, są ograniczone bardzo dzisiaj, to też chyba nie do końca już dobre dla ich zdrowia psychicznego i fizycznego. Tutaj jednak jakaś rekreacja bym mogłaby wspomóc i umysł i ciało. Drugi wątek, dzisiaj sobie pozwoliłem zadzwonić do Biblioteki Miejskiej, wszedłem też na stronę Biblioteki Śląskiej,

wiem że biblioteki poza Myszkowem są pootwierane. Dlaczego Biblioteka w naszym mieście jest zamknięta? Proszę mi odpowiedzieć, bo rozumiem, że Covid, ale tutaj tak samo można było te ograniczenia zrobić, tym bardziej, że tutaj kolejek nie ma, jak przy kasach w sklepie. Nie wiem, dlatego Biblioteka w naszym mieście wyjątkowo jest nieczynna. Co się dzieje z tymi pracownikami, skoro Biblioteka Miejska nie funkcjonuje? Trzecia rzecz, dzisiaj spotkałem panią, która zajmuje się porządkowaniem naszego osiedla. Zapytała mnie, czy coś wiem na temat tego, że firma Saniko przegrała przetarg z firmą Częstochowską, jeżeli chodzi o uporządkowanie osiedla tutaj mojego na ulicy Aleja Wolności i ulica Leśna, to samo tyczy się ul. Sucharskiego. Są zatrudnione jeszcze do końca roku, do końca grudnia 4 osoby, wygrała jakaś firma z Częstochowy. Chciałem tylko zauważyć, że to jest trzeci przegrany przetarg przez firmę Saniko, bo firma Strach odbiera śmieci, firma Reko odbiera śmieci z Urzędu Miasta, a jeszcze teraz doszedł nam MTBS, gdzie czterech pracowników od pierwszego stycznia może stracić pracę. Generalnie wątek Saniko, który wielokrotnie żeśmy poruszali, żeby jednak firma należąca do gminy wykonywała jakieś prace dla miasta, po raz trzeci przetarg przegrywa. To, że przetarg przegrano to wiadomo, że jakieś kryteria nie zostały spełnione, dlatego wielokrotnie powtarzaliśmy, Saniko w jakikolwiek sposób inny mogła stworzyć firmę córkę, czy na jakieś innej zasadzie wykonywać takie właśnie działania dla miasta. Czemu to do tej pory nie było brane pod uwagę?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że jeśli chodzi o działalność Biblioteki zadam te pytania pani dyrektor, ponieważ to jest jej decyzja o tym, w jaki sposób w tej chwili Biblioteka funkcjonuje i również na kolejnej komisji panu odpowiem. Pracownicy na pewno pracują, bo to, że ona nie jest otwarta dla osób, które wypożyczają książki to nie znaczy, że tych pracowników tam nie ma. Odpowiem na kolejnej komisji po rozmowie z panią dyrektor. Natomiast jeśli chodzi o przegrany przetarg dla MTBS to pytanie skieruję do pana prezesa Saniko, ponieważ nic mi na ten temat nie wiadomo. Nie znam wyników przetargu ogłoszonego przez MTBS.

Radny p. Norbert Jęczalik powiedział, że chciał tylko znaczyć, że to już trzeci przegrany przetarg przez Saniko.

Pani Burmistrz powiedziała, że to są warunki rynkowe, trzeba w ten sposób oferty składać, żeby być konkurencyjnym i wygrywać to przetargi, dlatego pana pytania zostaną przekazane panu prezesowi Trąbskiemu.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Jakubiec – Bartnik odnośnie wypowiedzi Norberta, jak są przetargi to wszystkie te spółki to są spółki miejskie MTBS, tak samo jak Saniko, to chyba można by dogadać się między sobą, a nie pieniądze mieszkańców miasta wychodziły poza miasto. To gdzie my mamy pozyskiwać te środki, skoro my własne pieniądze będziemy dawać zewnętrznym firmo. Trzeba by tu wyciągnąć wnioski, bo te wnioski się nasuwają same, jeszcze trochę to może być za późno, żeby je w ogóle wyciągnąć, bo to będzie kolejna spółka miejska, która chyli się ku upadłości i zostaną nam tylko wodociągi.

Pani Burmistrz powiedziała, że jeśli chodzi o przetargi, to niestety one rządzą się bardzo ścisłymi przepisami, bardzo ścisłymi prawami i w momencie, w którym przetarg jest ogłaszany każdy z podmiotów, który przystępuje do przetargu poddawany jest tym samym zasadom. Nie mogę się zgodzić z wypowiedzią pani przewodniczącej, że ponieważ to są spółki to powinny

się dogadać. Jeżeli wchodzimy w rygor ustawy prawo zamówień publicznych to tu już o żadnym dogadywaniu być nie może.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że pani przewodniczącej chodziło o to, że jeżeli mamy spółkę ze 100% udziałem gminy i zadania własne gminy możemy bezpośrednio zlecić takiej spółce, oczywiście tam są pewne uwarunkowania, bo ja nie znam innych zobowiązań spółki, które realizuje, prawda, bo tam są procentowo pewne rzeczy zapisane, świadczenie usług na zewnątrz, bo nie chcę wchodzić w szczegóły, tylko że taka możliwość jest, jakby powierzenia zadań własnych swojej spółce.

Radny p. Tomasz Szlenk powiedział odnośnie Saniko, że kiedyś w tej spółce, jak rozmawiałem jeszcze z poprzednimi prezesami pracowało około 75 mieszkańców naszego miasta, była komunikacja miejska, była pogrzebówka na wysokim poziomie, było wywożenie odpadów nieczystości, odbiór, niestety przez ostatnie 10 lat można powiedzieć, że to spółka została położona z ogromnej spółki miejskiej został jeden malutki budynek, kilka osób pracuje i niestety tutaj muszę przyznać, i tak jak koledzy i koleżanki radni, że niestety ta spółka, po kolei działania wszystkie, które były robione do tego bieżyły, że niestety to spółka wygląda dzisiaj jak wygląda, że niestety za chwilę może okazać się, że tej spółki nie będzie w ogóle.

Pani Burmistrz powiedziała, że nie zgodzi się z takim podsumowaniem działalności spółki Saniko. Mielicie Państwo przedstawione na jednej z komisji sytuację tej spółki i jeżeli życzy sobie Państwo to oczywiście pan prezes spotka się z wami i przedstawi jak wyglądała sytuacja tej spółki. Wracamy do historii, do komunikacji, doskonale Państwo wiecie jaki wtedy był tabor, doskonale wiecie jaki wtedy był powód tego, że musieliśmy ogłosić przetarg na zlecenie komunikacji miejskiej na zewnątrz. I tutaj, jeżeli jest więcej pytań do pana prezesa spółki Saniko, oczywiście jesteśmy gotowi zorganizować takie spotkanie i on odpowie na wszystkie nurtujące Państwa pytania.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że takie spotkania były już, pan prezes przychodził, mieliśmy dokapitalizować spółkę, z tego co wiem mieliśmy brać śmieciarki w leasing, mieliśmy rozwijać spółkę. Podsumowując to wygrywa firma zewnętrzna, skończył się problem, nie trzeba dofinansowywać spółki, bo i tak wygrywa kto inny. Te spotkania to chyba mijają z celem. Mamy teraz MTBS, który finansujemy, sponsorujemy Oczko, zewnętrznego inwestora. W Saniko śmieci idą na zewnątrz, prawie 17.000.000,00 zł. Teraz to już nie ma co płakać nad rozlanym mlekiem, bo spotykaliśmy się cały czas, miało być dokapitalizowanie spółki, nikt nas nie słuchał, nasze problemy i wypowiedzi to są tylko na spotkania.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że na poprzedniej komisji pytała o tabelę, która pokazywała szkoły i obiekty sportowe przy tych szkołach. Ta tabelka wykazywała, że Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 4 w Mrzygłodzie jest pozbawiony boiska, nie ma żadnego boiska, żadnego obiektu sportowego, natomiast przy innych szkołach, w którychś tam kwadracikach widniały cyfry jedno, dwa boiska, czy nie. Nie było samych zer jak przy Szkole w Mrzygłodzie. Pan Burmistrz mówił, że przedstawiam informacje nieprawdziwe, w związku z tym poprosiłam o to, by zweryfikować tę tabelę, bo może dane są jakieś stare, niewiarygodne i ktoś się po prostu zwyczajnie pomylił przepisując tabelkę sprzed 3 lat. Ja chciałam zapytać i poprosiłam o to,

żeby ta tabelka została mi przedstawiona i innym radnym. Pytam o tą tabelę, gdzie mogę się z nią zapoznać.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że ta tabela wykonana była w sposób poprawny, ona jest w załączniku, który przedstawiony został państwu przez oświatę i przedstawia on dokładne podsumowanie bazy sportowej i wszelkich innych zasobów, którymi dysponują nasze szkoły.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że w takim układzie rozumiem i wszyscy to powinni wiedzieć, że pan Burmistrz mijał się z prawdą zarzucając mi, że nie umiem czytać tabeli.

Radny p. Norbert Jęczalik zapytał odnośnie lodowiska, czy deklaracja ze strony p. Burmistrz jest taka, że po 27 grudnia, czy 28 grudnia będziemy mieli wiedzę, czy lodowisko będzie otwarte, czy też nie?

Pani Burmistrz powiedziała, że trudno powiedzieć, że to jest moja deklaracja, dlatego że my musimy się dostosować do wszelkich obostrzeń, które będą wynikały z przepisów od nas niezależnych. W tej chwili planujemy w ten sposób, że te największe obostrzenia planowane są do 27 i spróbujemy po tym okresie lodowisko uruchomić, natomiast trudno mi powiedzieć jak sytuacja epidemiczna będzie się kształtowała nadal i jakie będą stanowisko władz rządowych odnośnie lodowisk, ponieważ tak jak wspominałam wczoraj w mediach o tym również było głośno, że niestety to zostało i ten temat jest jakby niedoprecyzowany i zapomniany, będziemy oczywiście pozyskiwać informacje z zewnątrz na ten temat i spróbujemy naszej młodzieży uruchomić na tyle, na ile to będzie możliwe i bezpieczne to lodowisko, ale trudno mówić, że to jest moja deklaracja. Sytuacja jest na tyle płynna i na tyle nieprzewidywalna w tej chwili, że trudno mówić o deklaracji.

Radny p. Norbert Jęczalik zapytał, czy do 27 grudnia lodowisko na pewno będzie nieczynne?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że w tej fazie najwyższych obostrzeń nie planujemy uruchamiać tego lodowiska.

Radny p. Norbert Jęczalik powiedział, a po 27 należy obserwować komunikaty, które pojawią się na stronie Urzędu Miasta?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że tak.

Radny p. Norbert Jęczalik powiedział, że to, że pani udzieli mi informacji na następnej komisji, czy za miesiąc, ok.

Pani Burmistrz powiedziała, że miała na myśli komisje w grudniu, to jest dopiero pierwsza komisja.

Radny p. Norbert Jęczalik powiedział ok, ale poprosił, żeby pani dyrektor Biblioteki też umieściła komunikat, kiedy planowane jest otwarcie biblioteki i o wyjaśnienie dla nas dla radnych, z jakiego powodu ta Biblioteka jest nieczynna, bo mieszkańcy po prostu chcą korzystać z biblioteki, ale nie wiedzą, bo nie ma żadnych informacji, do kiedy. Odnośnie lodowiska jest informacja, a odnośnie biblioteki nie ma żadnej informacji, także bardzo proszę

jednak, żeby jakakolwiek informacja była gdzieś na stronie MDK, czy Biblioteki Miejskiej. Urząd Miasta też może opublikować taką informację, a dla nas proszę o wyjaśnienia, dlaczego Biblioteka jako jedyna, na pewno w powiecie, a być może w województwie, bo Biblioteka Śląska jest czynna, ościenne są czynne, a dlaczego nasza jest nieczynna?

Pani Burmistrz powiedziała, że takie informacje znajdują się na stronie. Na komisji chciałaby zabrać głos pani Skarbnik, ale ma problem z mikrofonem.

Pani Skarbnik poinformowała radnych, że jeszcze na sesji będzie uchwała o środkach niewygasających. Ta uchwała już została przygotowana, niemniej jeszcze do dnia sesji mogą pojawić się poprawki tej uchwały. Związane to jest z tym w zależności jak wykonawcy nam będą rozliczać się z zadań, których termin realizacji upływa do końca roku.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, czy radni mają jeszcze jakieś pytania?

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk zapytał, czy na Komisji Finansowej będzie omawiany program mieszkaniowy, który zdjęliśmy z sesji?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że jeżeli chodzi o program mieszkaniowy, to jutro odbywa się szkolenie prowadzone przez wydział nadzoru prawnego, między innymi w sprawie przygotowywania tego typu uchwał. Jeżeli jutro na tym szkoleniu będą jakieś informacje, które spowodują, że kształt tej uchwały musi być inny niż ten, który Państwu przedstawiliśmy będziemy zdejmować z porządku obrad ten program mieszkaniowy po to, żeby przygotować go zgodnie z wytycznymi, które jutro spodziewamy się otrzymać, dlatego w tej chwili jeszcze nie powiem, czy będziemy omawiać to na Komisji Finansów, czy będziemy prosić Państwa o zmianę porządku obrad i zdjęcie tego z porządku, i przełożenie na okres stycznia i lutego, czyli na najbliższą sesję.

Radny p. Sławomir Jałowiec powiedział, że jutro będzie Komisja Rewizyjna i Rolnictwa. Na dzisiejszej Komisji było sporo informacji na temat finansowania ewentualnych inwestycji, czyli budowy drogi w ulicy Rolniczej, ulicy Zamenhofa oraz partycypowania w kosztach ulicy Wolności i Krasickiego. Chciałem panią prosić o przygotowanie na jutro, jakby wyglądał montaż finansowy, chodzi mi o procentowy udział, czyli udział gminy oraz dofinansowania wobec tych trzech inwestycji i jakby to szacunkowo tylko, bo nie możemy na dzień dzisiejszy dokładnie określić, jakie to będą kwoty, jaki byłby to kwotowy udział w każdej z tych inwestycji, czyli tym decyzji i zakładając, że dostaniemy dofinansowanie do ulicy Rolniczej zakładając, że dostaniemy dofinansowanie do ulicy Zamenhofa oraz że dostaniemy dofinansowanie do przebudowy ulicy Krasickiego i Wolności, tak powiedziałem montaż finansowy procentowy i przewidywany udział kwotowy. Chciałem zapytać panią, bo nikt nie pytał, a ja uważnie słuchałem przebiegu całej komisji odnośnie tych wniosków, które były złożone na dofinansowanie do ulicy Krasickiego i Wolności, bo takowe wnioski były złożone. Co się z tymi wnioskami stało, czy jak one zostały potraktowane, czy pozytywnie czy negatywnie, jeżeli negatywnie, to to z jakich przyczyn, z jakiego powodu.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że jeśli chodzi o te dane, o których pan mówił, czyli montaż finansowy, szacunkowe kwoty przewidziane do realizacji tych trzech pozycji, oczywiście na

jutro to przygotujemy i przedstawimy Państwu. Będzie to materiał, który będzie się opierał o złożone wnioski o dofinansowanie, w dwóch ulicach, jeżeli chodzi o ulicę Rolniczą, ulicę Zamenhofa. Natomiast jeśli chodzi o ul. Krasickiego i Wolności będzie to materiał, który jest planowany do złożenia, ponieważ wniosek, który w tej chwili jest przygotowywany jest nieco inny, niż ten, który był złożony do poprzedniego rozdania RFIL. Jeśli chodzi o poprzednio złożony wniosek do RFIL, my złożyliśmy na 100% dofinansowania z tego względu, że w żadnych zasadach nie było informacji o tym, że gmina musi zapewnić wkład własny. W tej chwili docierają do nas takie informacje, że większe szanse miałyby te wnioski, w których planowano wkład własny i my taki wniosek chcielibyśmy złożyć na to drugie rozdanie RFIL. Jeśli chodzi o wnioski, które złożyliśmy do pierwszego rozdania RFIL niestety nie podejmujemy się odpowiedzi na to pytanie, dlaczego nasze wnioski nie uzyskały akceptacji. Zarówno media jak i informacje, które do nas docierają nie mówią o tym, jakie były zasady przyznawania tych środków, trudno powiedzieć, dlatego jeden wniosek został potraktowany pozytywnie, a drugi negatywnie. My takich informacji nie mamy, dlatego odpowiedzi na to pytanie niestety nie będę w stanie Panu przedstawić, natomiast te poprzednie, o które Pan pytał jak najbardziej tak, wszystkie informacje, które posiadamy na jutro będą przygotowane.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, czy radni mają jakieś pytania. Z uwagi na brak pytań zamknęła posiedzenie komisji.

Prowadząca obrady komisji

Beata Jakubiec - Bartnik

Przygotował(a): Magdalena Niewiadomska

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl