

Rada Miasta w Myszkowie

Komisja Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta, Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście, Komisja Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej, Posiedzenie komisji połączone

Protokół nr 1/21

I posiedzenie odbyło się w dniu 28 stycznia 2021r.

Obrady rozpoczęto 28 stycznia 2021r. o godz. 08:00, a zakończono o godz. 10:52 tego samego dnia. **Komisja odbyła się w trybie zdalnym.**

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Członkowie Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta w liczbie 17 osób – wg załączonej listy obecności.
3. Członkowie Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście w liczbie 4 osób – wg załączonej listy obecności.
4. Członkowie Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej w liczbie 9 osób – wg załączonej listy obecności.
5. Pan Włodzimierz Żak – Burmistrz Miasta Myszkowa.
6. Pani Grażyna Dorożyńska – kierownik KZGM.

Obecni:

1. Magdalena Balwierz
2. Daniel Borek
3. Eugeniusz Bugaj
4. Robert Czerwik
5. Elżbieta Doroszuk
6. Andrzej Giewon
7. Beata Jakubiec-Bartnik
8. Sławomir Jałowiec
9. Zofia Jastrzębska
10. Norbert Jęczalik
11. Dominik Lech
12. Beata Pochodnia
13. Małgorzata Skinder
14. Halina Skorek - Kawka
15. Iwona Skotniczna
16. Jacek Trynda
17. Jerzy Woszczyk
18. Adam Zaczkowski
19. Tomasz Załęcki
20. Ewa Ziajska - Łazaj

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju z dnia 29.04.2019r.
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście z dnia 27.02.2019r.
4. Przyjęcie protokołu z połączonego posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej z dnia 15.12.2020r.
5. Przyjęcie protokołu z połączonego posiedzenia Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście z dnia 16.12.2020r.
6. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta z dnia 17.12.2020r.
7. Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.
8. Sprawy różne.

Do punktu 1.

Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.

Posiedzenie komisji otworzyła i prowadziła prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia. Powitała Państwa radnych, p. Burmistrza. Prowadząca obrady komisji wyczytywała kolejno radnych i poprosiła o potwierdzenie wyczytanej osoby o werbalne potwierdzenie obecności poprzez naciśnięcie przycisku kworum. Stwierdziła prawomocność obrad. Przedstawiła porządek posiedzenia. Porządek posiedzenia komisji wszyscy radni otrzymali. Prowadząca obrady komisji zapytała, czy radni mają jakieś uwagi do porządku? Z uwagi na brak pytań poprosiła o przystąpienie do głosowania nad ustaleniem porządku obrad.

Głosowano w sprawie:

Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowicz, Zofia Jastrzębska, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (1)

Norbert Jęczalik

Do punktu 2.

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju z dnia 29.04.2019r.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają uwagi do protokołu z dnia 29.04.2019r.?

W dyskusji wzięli udział:

Radna p. Iwona Skotniczna zapytała, dlaczego po prawie dwóch latach będziemy głosować przyjęcie protokołu z 29.04.2019r.? Jest to bardzo duży protokół, bo on ma około 78 stron, zawiera bardzo istotne sprawy dotyczące MTBS, Miejskiej Komisji Mieszkaniowej, jakości wody, mnóstwo jest tematów takich. Dlaczego jest teraz dopiero ten protokół zatwierdzany. Radna podkreśliła, że nie ma żadnych uwag do pań, które pracują w Biurze Rady, bo wiem, że pracują tam dobrze, bo nigdy nie było przynajmniej z mojej strony uwag. Nie wiem, nie potrafię zrozumieć, dlaczego zatwierdzamy protokół. Proszę o wyjaśnienie.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, kogo pani radna prosi?

Radna p. Iwona Skotniczna powiedziała, że nie wie kogo, żeby ktoś mi wyjaśnił, dlaczego zatwierdzamy protokół, jest to podległy czas i nie każdy pamięta, jak wtedy się wypowiadał na komisji.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia odpowiedziała, że protokół przyjmujemy po takim czasie, dlatego że po takim czasie dotarł do nas, czyli został napisany, nie leżał w ciągu tych miesięcy i nie opiniowaliśmy go gotowego. W takim czasie go otrzymaliśmy.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy ktoś z Państwa ma uwagi?

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że pani jest przewodniczącą komisji i pani jest odpowiedzialna za to, i chciałbym żeby nie było takich sytuacji, że będziemy zatwierdzać protokoły sprzed dwóch lat. Tak na przyszłość bardzo proszę, żeby Pani pilnowała.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zaproponowała głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju z dnia 29.04.2019r.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 7, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (8)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Sławomir Jałowiec, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (7)

Elżbieta Doroszuk, Beata Jakubiec-Bartnik, Zofia Jastrzębska, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

BRAK GŁOSU (1)

Małgorzata Skinder

NIEOBECNI (1)
Norbert Jęczalik

Do punktu 3.

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście z dnia 27.02.2019r.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają uwagi do protokołu z dnia 27.02.2019r.? Z uwagi na brak uwag przewodnicząca zaproponowała głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście z dnia 27.02.2019r. (głosują tylko członkowie Komisji Rolnictwa).

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Dominik Lech, Halina Skorek - Kawka, Jacek Trynda

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Tomasz Załęcki

Do punktu 4.

Przyjęcie protokołu z połączonego posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej z dnia 15.12.2020r.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają uwagi do protokołu z dnia 15.12.2020r.? Z uwagi na brak uwag przewodnicząca zaproponowała głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z połączonego posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej z dnia 15.12.2020r. (głosują tylko członkowie K. Zdrowia).

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (7)

Magdalena Balwierz, Eugeniusz Bugaj, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Zofia Jastrzębska, Jerzy Woszczyk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Małgorzata Skinder

NIEOBECNI (1)
Norbert Jęczalik

Do punktu 5.

Przyjęcie protokołu z połączonego posiedzenia Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście z dnia 16.12.2020r.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają uwagi do protokołu z dnia 16.12.2020r.? Z uwagi na brak uwag przewodnicząca zaproponowała głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z połączonego posiedzenia Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście z dnia 16 grudnia 2020r. (głosują tylko członkowie Komisji Rolnictwa).

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Dominik Lech, Halina Skorek - Kawka, Jacek Trynda, Tomasz Załęcki

Radna p. Iwona Skotniczna powiedziała, że tutaj nie głosowała, bo zajęła się następnym punktem. Czy można prosić jeszcze raz o możliwość głosowania pkt. 5, bo jestem członkiem Komisji Rewizyjnej.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że nie ma dzisiaj Komisji Rewizyjnej. Przypomniała, że mówiła tylko członkowie Komisji Rolnictwa.

Do punktu 6.

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta z dnia 17.12.2020r.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają uwagi do protokołu z dnia 17.12.2020r.? Z uwagi na brak uwag przewodnicząca zaproponowała głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju z dnia 17.12.2020r.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (15)

Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Magdalena Balwierz

NIEOBECNI (1)

Norbert Jęczalik

Do punktu 7.

Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.

1/ Projekt uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Myszków służebnością przesyłu.

W dyskusji wzięli udział:

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają pytania bądź uwagi do projektu uchwały? Z uwagi na brak pytań poprosiła o zaopiniowanie projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

1) Projekt uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Myszków służebnością przesyłu.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (1)

Norbert Jęczalik

2/ Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż zabudowanej nieruchomości położonej w Myszkowie obręb Myszków przy ul. Lotniczej 8.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają pytania bądź uwagi do projektu uchwały? Z uwagi na brak pytań poprosiła o zaopiniowanie projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

2) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż zabudowanej nieruchomości położonej w Myszkowie obręb Myszków przy ul. Lotniczej 8.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (17)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Sławomir Jałowicz, Zofia Jastrzębska, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Beata Jakubiec-Bartnik, Małgorzata Skinder

NIEOBECNI (1)

Norbert Jęczalik

3/ Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż zabudowanej nieruchomości położonej w Myszkowie obręb Myszków przy ul. 1 Maja.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają pytania bądź uwagi do projektu uchwały?

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, dlaczego te działki są sprzedawane? Są to działki po dawnej Spółdzielni Inwalidzkiej „Świt”, dwie około 300 metrów, z zabudową są stacje energetyczne. Uważam, że nie będzie to nie wiadomo jaka niebotyczna kwota, żeby je sprzedawać. Jestem przeciwna, uważam że powinny one być własnością miasta.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia poprosiła o wypowiedź p. Burmistrza.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak zapytał, czy było do niego jakieś pytanie? Usłyszałem stwierdzenie pani Beaty Jakubiec – Bartnik, ale czy jakieś pytanie do mnie jest?

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powtórzyła pytanie, dlaczego te działki są sprzedawane?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że jak Państwo widzicie na mapie działka jest niezbędna dla inwestycji firmy, której nazwa figuruje na mapce załączonej do wyjaśnień do uchwały. Działka ta miała skomplikowany charakter prawny i na tle upadającego Świtu tak naprawdę stan działki był niewyjaśniony i on nie był taki jednoznaczny. W tej sytuacji ta działka służy tylko i wyłącznie Stacji Energetycznej Trafo, która będzie obsługiwać zakład, który w tej chwili czyni inwestycję. Ja tym bardziej wolałbym od tej działki uzyskiwać podatki niż ją trzymać, utrzymywać, ponosić jakieś koszty dbałości o tą działkę. Wolę mieć z tej działki korzyści.

Radny p. Tomasz Załęcki poprosił, żeby na przyszłość te mapki nie skanować z jakichś starych map, które są bardzo niewyraźne, a po prostu zrobić print screena z geoportalu albo google maps. Te mapy są bardzo niewyraźne, ciężko się tam doczytać numerów działek. Proszę na przyszłość zrobić z geoportalu tzw. print screena i będzie to wyraźniej.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że powinniśmy tą działkę dzierżawić i brać pieniądze od dzierżawy. Od 300 metrów nie będą to kwoty niebotyczne podatku, a będzie to zawsze własność miasta. Jestem przeciwna.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powołał się na swoje skromne doświadczenie, 14 lat pracowałem w Strefie Ekonomicznej z inwestorami, teraz 10 lat pracuję dla naszego miasta. Muszę Państwu powiedzieć, że nie spotkałem poza jednym przypadkiem sytuacji, w której inwestor byłby skłonny zainwestować pieniądze nie mając własności tylko na dzierżawę. Jako dowód podam również przykład, że nie rozwinęlibyśmy terenu przy ul. Przemysłowej, czyli przy Mystalu, tam gdzie mamy 6 ha Strefy Przemysłowej. Gdybyśmy nie wykonali wtedy operacji, która kosztowała miasto 300.000,00 zł (wypowiedź niesłyszalna) użytkownika wieczystego we własność. Na całej operacji dzięki temu, że zamienialiśmy, pozbywaliśmy się władztwa na tym terenie, mówię teraz o terenie przy ul. Przemysłowej do miasta na czysto wpłynęła kwota ponad 2.000.000,00 zł. Także to nie jest jakaś niegospodarność tylko inwestor nie byłby skłonny ponosić nakładów gdyby nie posiadał możliwości nabycia tej działki. To tak gwoli tego, natomiast odpowiadając panu radnemu Tomaszowi Załęckiemu, ja spojrzalem na tą mapkę, według mnie na tej informacji łącznie z opisem, który Państwo posiadacie jest wszystko. Proszę też zwrócić jakby na to uwagę, że Państwo prosiliście o te mapki i ja uważam, że one są dostosowane do ostatniego Państwa postulatu. Ja też nie ma jakichś mocy kadrowych, żeby ekstra te mapki wygładzać, sprawdzać. Po prostu my na takim materiale jaki dostajemy pracujemy, przesyłamy Państwu skan, i na podstawie takich mapek można wyczytać wszystko, a numery działek Państwo macie opisane w opisie. Nie wiem jakie to miałyby być inne mapki, na geoportal każdy z Państwa, znając z opisu działkę i jej numer może w każdej chwili, choćby teraz wejść. Prosiłbym, żeby ewentualnie Państwa wnioski nie były dodawaniem nam pracy, którą nie wiem, czy jesteśmy w stanie spełnić.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają jeszcze pytania bądź uwagi do projektu uchwały? Z uwagi na brak dodatkowych pytań poprosiła o zaopiniowanie projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

3) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż zabudowanej nieruchomości położonej w Myszkowie obręb Myszków przy ul. 1 Maja.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (13)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Dorozuk, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

PRZECIW (1)

Beata Jakubiec-Bartnik

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Andrzej Giewon, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Załęcki

NIEOBECNI (1)
Norbert Jęczalik

4/ Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy z dotychczasowymi dzierżawcami.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają pytania bądź uwagi do projektu uchwały? Z uwagi na brak pytań poprosiła o zaopiniowanie projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

4) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy z dotychczasowymi dzierżawcami.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj
NIEOBECNI (1)
Norbert Jęczalik

5/ projekt uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania (odpłatności) za usługi opiekuńcze i specjalistyczne.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają pytania bądź uwagi do projektu uchwały? Z uwagi na brak pytań poprosiła o zaopiniowanie projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

5) projekt uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania (odpłatności) za usługi opiekuńcze i specjalistyczne.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (16)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj
WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)
Zofia Jastrzębska, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna

NIEOBECNI (1)
Norbert Jęczalik

6/ projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Myszków na lata 2021-2025.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają pytania bądź uwagi do projektu uchwały?

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że nad Programem Gospodarowania Zasobem Mieszkaniowym dyskutujemy już od dłuższego czasu. W zasadzie jeszcze w trakcie trwania obowiązywania poprzedniego Programu zgłaszaliśmy wątpliwości dotyczące sprzedaży lokali. Chciałbym zapytać o taką rzecz, ponieważ jeśli dobrze pamiętam to w 2020r. kiedy w zasadzie chyba jeszcze w 2019r. kiedy zgłaszali się do nas mieszkańcy z prośbą o interwencję dotyczącą sprzedaży lokali, która została wtedy wstrzymana pomimo obowiązującej jeszcze uchwały, która zakładała sprzedaż lokali pan Burmistrz wyjaśniał, że wstrzymał sprzedaż lokali, dlatego że za mało jest lokali w zasobie mieszkaniowym gminy. Tutaj w punkcie 4 tego projektu jest wskazanie, że takiej sprzedaży nie planuje się, natomiast jeszcze jeden lokal jest planowany do sprzedaży. Jakie są kryteria wyboru i dlaczego tylko jeden lokal i taki lokal znalazł się w planie sprzedaży? Co prawda tutaj jest wskazanie, że w 2020r. ta sprzedaż miałyby się odbyć, nie wiem czemu znajduje się to w Programie na lata 2021 plus, ale prosiłbym o wyjaśnienie. A drugie moje pytanie jest takie, ponieważ też od dawna wiadomo i było to też przedstawiane, że nie bilansuje się to zarządzenie gminnym zasobem mieszkaniowym to ja chciałbym zapytać, jaki jest deficyt na tym działaniu, z czego on wynika, dlaczego brakuje tych pieniędzy? Które składniki kosztów powodują, że one przekraczają wpływy? W jakim to jest zakresie? W jaki sposób polityka opisana w projekcie Programu miałyby wpłynąć na poprawę tego stanu rzeczy? Prosiłbym pana Burmistrza o wyjaśnienie.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że odpowie na pytanie drugie, na pierwsze poprosi panią kierownik, żeby tu wyjaśniła jedną kwestię. Panie radny to najprawdopodobniej nie będzie się nigdy bilansować, dlatego że my będziemy ponosić zawsze koszty wyższe w stosunku do przychodów, jakie zbieramy. Pamiętajmy, że rozmawiamy o zasobie gminnym, czyli mieszkaniach komunalnych i socjalnych, których stawki czynszu nigdy nie pokryją utrzymania materii mieszkaniowej, a dodatkowo jeszcze, ponieważ nie udało nam się stworzyć takiej sytuacji, zresztą ona jest skutecznie przez mieszkańców torpedowana to jest sytuacja, w której my chcielibyśmy doprowadzić do sytuacji, żeby np. ideałem jest niebudowanie enklaw budynków socjalnych tylko np. w każdą materię, czyli do każdego bloku jedno mieszkanie wprowadzić socjalne. Ja nie mówię o komunalnych tylko socjalnych, wtedy jest to socjologiczne wyciągnięcie w górę, w sensie pozytywnym, z punktu widzenia zachowań i mentalności rodziny, w której życiu jest trudniej. Natomiast kiedy tworzymy w tych samych miejscach takie osiedla, czy też konkretne obiekty, boki dedykowane dla mieszkań socjalnych to w tym momencie po jakimś czasie pojawia się kwestia niewspółmiernie większych kosztów do poniesienia, dlatego że materia mieszkaniowa jest niszczona, są interwencje Policji. Oczywiście tutaj nie mówię ad personam do konkretnych osób mieszkających w tym zasobach, niemniej jednak takie zjawiska zachodzą. Tutaj ten deficyt mieszkaniowy nigdy się nie będzie bilansował, bo z drugiej strony mamy opiekuńczość miasta, czy to Państwa, czy polityki

mieszkaniowej szeroko pojętej, że po to są robione mieszkania komunalne i socjalne z niższymi czynszami, żeby w ten sposób stanowić wsparcie dla tych, którzy się na ten program kwalifikują i mieszkania uzyskują. Natomiast, jeśli chodzi o pytanie pana radnego, bo tu było pytanie pana radnego, dlaczego jeden obiekt jest wskazany do sprzedaży, skoro nie planujemy sprzedaży.

Pani Grażyna Dorożyńska powiedziała, że Wydział Nieruchomości. Wcześniej był złożony wniosek o wykup, jeszcze przed.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że ten jeden zakup, ponieważ zamiar podjęcia uchwały w tym czasie dotyczy sytuacji, w której w sposób przejrzysty, transparentny zamknęliśmy proceder sprzedaży mieszkań i w zakresie tego procederu sprzedaży mieszkań ten jeden obiekt wymieniony w uchwale to jest taki, który mieszkaniec złożył wniosek jeszcze w terminie, więc my musimy uszanować, bo jak ktoś z Państwa radnych zapyta, dlaczego p. Jan Kowalski kupił mieszkanie, a pan Nowak nie to wtedy wyjaśniamy, że jedynym kryterium jest data złożenia wniosku, więc jeżeli został złożony wniosek, a tryb przygotowania mieszkania trwał długo to wówczas mamy do czynienia z taką sytuacją, więc tylko dlatego wpisany jest ten jeden obiekt mieszkaniowy. Tu jeszcze pani kierownik mi podpowiada, że tak naprawdę ta transakcja została zawarta, czyli w takim wypadku możemy wyrzucić zapis z uchwały, jeżeli został sprzedany. Czyli pana uwaga jest taka, że ponieważ on został sprzedany to moglibyśmy ten zapis wykreślić o tą jednym, obiekcie, bo tak naprawdę ja przepraszam, bo powinniśmy nad tym czuwać i państwo nie powinniście mieć w uchwale tego obiektu.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że ma duże wątpliwości co do tego, jak to z tymi wnioskami było i kiedy została podjęta decyzja o wstrzymaniu sprzedaży tych mieszkań, bo ja nie widziałem nigdzie ogłoszenia podanego do publicznej wiadomości, że uchwała nie będzie realizowana do końca jej obowiązywania tylko w jakimś bliżej nieokreślonym okresie będzie wstrzymane przyjmowanie wniosków, w związku z czym mieszkańcy zwracali uwagę na to, że w pewnym momencie, ja teraz daty nie pamiętam, ale prosiłbym o wskazanie tej daty, w jaki sposób to zostało formalnie podjęte, że informacje ze strony Urzędu, czy KZGM były przekazywane mieszkańcom, że nie wolno już składać wniosków. Poprosiłbym o podanie podstawy prawnej takiego zakazu. Do kiedy te wnioski były składane? Czy faktycznie jest tak, że wszystkie wnioski, które zostały złożone w okresie, kiedy obowiązywał jeszcze przepis, czyli na dobrą sprawę, do końca 2020r., chyba że przedstawi Pan dokument, który uwiarygodni, że ta data została skrócona, to będzie takie wyjaśnienie solidne. Ja bym również prosił o przekazanie zestawienia złożonych wniosków w okresie 2019, 2020 z datami, nie musi tam być nazwisk. Natomiast daty i ilość tych wniosków prosiłbym o złożenie. Wracając tylko na chwilę do kwestii finansowej, bo ja rozumiem wyjaśnienia, jakby założenia funkcjonowania gospodarki mieszkaniowej w zakresie lokali socjalnych, że to miasto ma obowiązek, również chcemy tego, żeby pomagać ludziom, którzy tej pomocy wymagają. Natomiast tutaj mamy tkankę dwurodzajową, mieszkania komunalne i mieszkania socjalne. My nie wiemy jakie koszty powodują, bo też proszę o przedstawienie, rozumiem, że Pan nie jest w stanie tego spamiętać i powiedzieć z głowy, natomiast prosiłbym o przygotowanie takiej informacji, jak te koszty się rozkładają w odniesieniu do lokali socjalnych i komunalnych. Z materiałów, który otrzymaliśmy wynika, że zaległości czynszowe to jest kwota dużo mniejsza niż kwota, którą dokładamy do tego zadania. Wydaje mi się, że zgodnie z przepisami ta gospodarka powinna się bilansować i przynajmniej w zakresie lokali komunalnych ona powinna się bilansować. Więc jeżeli jest tak, ale prosiłbym o potwierdzenie, że dokładamy do lokali socjalnych tak dużą

kwotę, bo z tego co pamiętam to jak pani Burmistrz wyjaśniała na którejś komisji to jest w okolicach 1 mln zł rocznie, ale tu bym prosił o sprecyzowanie. Ten program powinien odpowiadać na pytanie, w jaki sposób ten deficyt niwelować, co powinniśmy robić, jakie są pomysły miasta na to, żeby jednak deficyt niwelować, chyba że wyjaśni Pan i wykaże, że faktycznie nie ma możliwości ze względu na konieczność wpierania mieszkańców w zakresie lokali socjalnych. Prosiłbym tu o szersze wyjaśnienia, o przedstawienie liczb, pokazanie tego planu działania na przyszłość tak, żeby miasto mogło uciekać z kosztów, a nie generować je dodatkowo.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że zapisał sobie. Myślę, że w miarę dokładnie, ale jeszcze pracownicy Biura Rady ten kawałeczek wypowiedzi Pana wydrukują i przygotują odpowiedzi. Policzymy i być może zaproponujemy nowe liczby do gospodarki mieszkaniowej, żeby to poszło zgodnie z Pana wnioskiem.

Radny p. Adam Zaczkowski podziękował.

Radna p. Zofia Jastrzębska poprosiła Burmistrza o odniesienie się do tabeli nr 7, która mówi o prognozie stanu technicznego zasobu mieszkaniowego gminy. W wyszczególnieniu mamy lata i od 2021r. do 2025r. jest to prognoza, zadowolający stan techniczny mamy w 60 mieszkaniach, średnich – 12, złych - 3. Tak samo w 2021r., 2022r., 2023r., 2024r. i 2025r. W związku z tym mam pytanie, czy istnieje taka możliwość, żeby jednak stan techniczny zasobu mieszkaniowego gminy ulegał poprawie, bo tutaj, nie wiem, z czego to wynika, czy tych mieszkań ubywa, że jednych przybywa, drugich ubywa, z czego to wynika. Proszę o wyjaśnienie.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że złoży taką informację, o którą prosiła pani radna.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia dopytała, bo zrozumiała, że coś będzie poprawione w załączniku do tego projektu. Rozumiem, że to będzie jakaś autopoprawka, bo nie wiem w jaki sposób to opiniować?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że według takiej szybkiej analizy będzie to autopoprawka z mojej strony, polegająca na wykreśleniu tego zdania, które tutaj słusznie zwrócił uwagę pan radny.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, kiedy będą nam przedstawione te informacje?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że nie określi teraz terminu, dlatego że sporo jest tutaj państwa próśb, więc w ramach oczywiście możliwości zrobimy to najszybciej jak się da.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy przed sesją, czy po sesji?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odpowiedział, że nie zadeklaruje, że będzie to przed sesją, raczej nie.

Radna p. Zofia Jastrzębska podziękowała.

Radna p. Iwona Skotniczna powiedziała, że ponieważ jest taka sytuacja, że wysłuchała zastrzeżeń radnych odnośnie tego projektu, również ma pewne uwagi, w związku z tym zaproponowałabym, żeby tego dzisiaj nie głosować. Żeby przełożyć to na termin, jak będą już wszystkie kompletne informacje nam podane.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że jak Państwo pamiętacie poprzednie złożenie uchwały przesunęliśmy mówiąc o tym, że były uwagi, szkolenia dla samorządów, natomiast z kalendarza konieczności podjęcia takiej uchwały, my tą uchwałę powinniśmy podjąć teraz. Jak Państwo będziecie chcieli to też w tej informacji, ja też odpowiadając na pytanie radnej p. Jastrzębskiej, nie zadeklaruję Państwu wszystkich odpowiedzi, a już na pewno nie analizy ekonomicznej i bilansowania zasobu mieszkaniowego do sesji, natomiast taką informację z czego wynika, że powinniśmy już uchwałę podjąć teraz i na część z tych pytań, na które damy radę odpowiedzieć do sesji to taką informację Państwu prześlemy i na E-sesji ona zostanie zamieszczona. Natomiast mam informację od pani kierownik, że powinniśmy podejmować uchwałę już teraz.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że wysłuchała tego co pan Burmistrz powiedział przed chwilą, niemniej jednak ponieważ materiały nie zostały przygotowane, więc wnioskuję również popierając radną p. Iwonę Skotniczną o przesunięcie tego tematu z obrad obecnej sesji, która ma być.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że to my w takim wypadku przed sesją te informacje podamy, ewentualne skutki, co jeśli nie będzie podjęta uchwała teraz, bo być może nie będzie skutków to przesuniemy na następną sesję. A jak będą skutki to też państwa radnych poinformujemy.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy jeżeli dzisiaj nie zaopiniujemy tego projektu, a mamy przed sobą tylko Komisję Oświaty jeszcze jutro, więc do jutra na pewno się nic nie zmieni, czy to będzie przeszkodą, żeby podejmować tę uchwałę bez opinii komisji na sesji?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że nie jest tutaj znawcą ustrojowym i prawnym, natomiast według mojego rozeznania niejednokrotnie mieliśmy takie sytuacje, że przy negatywnych opiniach Burmistrz zgłaszał projekt uchwały i ona była, bądź nie była podejmowana, jak również przy braku opinii, też mieliśmy taką sytuację. Natomiast wydaje mi się, że dla samej formalnej strony można złożyć uchwałę. Wiadomo, że jeżeli większość z Państwa radnych będzie niechętna do podjęcia uchwały to składanie uchwały będzie być może narażone na to, że ta uchwała zostanie negatywnie, czyli nie zostanie uchwalona. Nie wiem, po prostu mówię swoje przemyślenia z historii dotychczasowej naszej pracy i Państwa pracy jako Rady Miasta.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że uchwała, żeby podjąć ją świadomie powinna być tak przygotowana, żeby wszyscy mogli się z nią dobrze zapoznać i poznać wszystkie niuanse, wszystko co w tej uchwale powinno być zawarte. Natomiast chciałam zapytać może ogólnie, jeżeli Pan tego w szczegółach tego wszystkiego nam nie powie, co jest gorsze, czy nie podjęcie

uchwały przez radnych, tej która zostanie przedstawiona, czy przesunięci tej uchwały, żeby ona miała swoje właściwe miejsce.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że myśli, że to jest bez znaczenia.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że zdanie wcześniej odpowiedział, że takie informacje Państwu przedstawię, co będzie lepsze, co będzie gorsze, jakie będą skutki. Bo jak nie będzie skutków to nie ma sensu, żebyśmy się za wszelką cenę upierali przy podjęciu uchwały na sesji 4 lutego, jak np. okaże się, że nie będzie sankcji spadających na gminę z tego tytułu. Wyrażę taką prośbę, że mogą się pojawić takie sytuacje, że będziecie Państwo mieć do uchwały uwagi to te, które już Państwo macie dobrze byłoby złożyć. To wygląda w ten sposób, nasza poprzednia rozmowa, Państwo wtedy zwróciliście uwagę, ja wtedy powiedziałem, że wycofujemy uchwałę, ale Państwo tamten tekst poprzedniej uchwały znaliście. Nikt z Państwa nie przesłał do nas np. prosimy o analizę mieszkań z podziałem na socjalne, komunalne, dlaczego stan mieszkań się nie zmienił. Zadajecie Państwo pytania dzisiaj, gdyby ktoś z Państwa miał już takie przemyślenia, tydzień temu, dwa tygodnie temu, dzisiaj Państwo mielibyście w uzasadnieniu dołączony materiał. To też taka prośba na przyszłość, jeżeli jakąś uchwałę będziecie przesuwali z jednej sesji na drugą, a Państwo już listę jakichś swoich zapytań do tego to im wcześniej je Państwo dacie tym wcześniej ten materiał na E-sesji Państwo zobaczycie.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że radni uważali, że pracownicy jechali na szkolenie i po szkoleniu to miało być wszystko wyjaśnione. W związku z czym pytania do tej uchwały, czas przewidziany na pytania do tej uchwały to jest właśnie dzisiejszy dzień i stąd zadajemy dzisiaj pytania. Mam kolejne pytanie, dlaczego dzisiaj p. Burmistrz nie chce udzielić nam tej informacji, jakie będą skutki niepodjęcia lub przesunięcia uchwały. Przecież zrobimy sobie przerwę 5 minut, 10 minut i uważam, że p. Burmistrz w tym czasie może nam coś powiedzieć. To nie jest pierwszy raz jak pan wspomina, że już takie sytuacja istniały.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powtórzył, że tak szybko jak to będzie możliwe udzieli państwu informacji.

Radny p. Adam Zaczekowski powiedział, że to nie jest tak prośbę Państwa, panie Burmistrzu, że pytania pojawiają się nagle i wcześniej nie było. Co najmniej od roku dyskutujemy na ten temat jak decyzja, którą pan podjął wpływa na mieszkańców, którzy wcześniej zgłaszali chęć wykupu mieszkań, skorzystania z prawa, które mieli, bo program zakończył się z końcem 2020r. Pan w żadnym momencie nie wyjaśnił tak, żeby te wątpliwości rozwiązać, czy brak sprzedaży mieszkań wpłynie faktycznie negatywnie na zarządzanie zasobem, czy też nie. Jeżeli otrzymamy informacje, z której będzie jasno wynikało i zostanie to potwierdzone na liczbach, że interesem miasta jest faktycznie nie sprzedawanie lokali to wtedy będziemy podejmować wtedy świadomie decyzję, czy chcemy to poprzeć, natomiast do tej pory od dłuższego czasu trwała dyskusja o tym jak to w rzeczywistości wygląda. Padają pytania dotyczące liczb wartości i deficytu, i to też nie zostało nigdy rozwiane. Tak jak powiedziała Zosia Jastrzębska to na Pana wniosek procedowanie uchwały zostało przerwane ze względu na wątpliwości co do natury prawnej związanej z zapisami, które tam są. Tego też pan nie wyjaśnił co było i dlaczego te wątpliwości są i dlaczego te wątpliwości są i dlaczego obawia się, że nadzór może uchwałę uchylić i w jakim zakresie. Jeżeli byłyby te informacje kompleksowe pełne, tak żebyśmy mieli

pełną wiedzę i mogli też mieszkańcom odpowiedzieć, którzy pytają nas ciągle, dlaczego nie możemy wykupić mieszkania, chociaż to od dawna było planowane. Zostały poniesione przez mieszkańców znaczne nakłady na wyremontowanie tych lokali bardzo często, a to dlaczego to prawo zostało im odebrane jeszcze w trakcie obowiązywania uchwały. Uważam, że do podjęcia uchwały te informacje, o które radni proszą, są niezbędne i bez tego tej uchwały świadomie podjąć nie powinniśmy.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że ja jak najbardziej nie przeczę temu co Pan radny powiedział, w całości się zgadzam, że Państwo chcieliście podjąć dyskusję i że z zdjęcie z porządku obrad, że zawnioskowałem do Państwa, że jednak przesuniemy było spowodowane tylko i wyłącznie kwestiami formalnymi. Państwo chcieliście rozmawiać i umówiliśmy się, że będziemy rozmawiać dzisiaj. Proszę też wybaczyć, ja oczywiście przekażę Państwu wszelkie informacje według pytań, które Państwo zadaliście. Ja tylko grzecznie zwróciłem się do Państwa, że jeżeli któreś z pytań, które Państwo dzisiaj zadaliście, ja tego nie sprawdzę, to Państwo sami przed sobą wiecie, czy któreś z tych pytań Państwo mieliście gotowe wtedy, nie było przeszkodą, żeby np. złożyć, jeszcze panie Burmistrzu jak będziemy się przygotowywać do następnej dyskusji to proszę zawrzeć takie, a takie informacje. Chcę podpowiedzieć jeszcze jedną rzecz, ja całkowicie rozumiem, dlaczego ta dyskusja wiąże się z uchwałą, o której rozmawiamy. Uchwała, o której rozmawiamy nie jest uchwałą o sprzedaży, bądź nie sprzedaży mieszkań, ona jest generalnie co do wytycznych odnośnie programu, czyli planem na cały zasób mieszkaniowy. Oczywiście jedna uchwała wiąże się z drugą, czyli my nie rozmawiamy o uchwale, której ja wykonywanie przerwałem, tylko mówimy o zupełnie innej uchwale. Ona oczywiście w jednym punkcie wiąże się z inną uchwałą, która w obrocie prawnym występuje. Więc ja jak tylko to będzie możliwe te informacje, które będę wiedział również z tym jakie są przeszkody, czy można przesunąć uchwałę po raz kolejny i przygotuję informacje na te pytania, które Państwo zadaliście.

Radna p. Iwona Skotniczna powiedziała, że pan Burmistrz próbuje powiedzieć radnym, że gdybyśmy wcześniej przeczytali to i zadawali pytania mielibyśmy gotową odpowiedź. Przypominam, że temat mieszkań socjalnych, komunalnych w Myszkowie jest to temat gorący od dłuższego okresu czasu. Zawsze mamy jakieś uwagi, zastrzeżenia, a gdyby to wszystko było przygotowane tak jak trzeba to nie byłoby tej dodatkowej dyskusji. Natomiast są pewne fakty pomijane i dlatego o te fakty się dopominamy i mamy do tego prawo, prawda?

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że mamy dwa wyjścia, albo opiniujemy projekt z autopoprawką nawet przy negatywnym stanowisku komisji i do chwili czekacie Państwo na wyjaśnienia do chwili sesji i wtedy można zdjąć to z porządku z sesji albo proszę o wniosek formalny, tak jak nie pamiętam, który z Państwa radnych jako pierwszy ten wniosek złożył, o zdjęcie z dzisiejszego porządku, bo nie nastąpiło to na początku opiniowania tego projektu uchwały.

Radny p. Tomasz Załęcki zapytał, czy prowadząca obrady komisji pyta radnych o zdanie?

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia potwierdziła, że pyta radnych o zdanie, czy głosujemy projekt uchwały, czy tak jak Państwo sugerują ktoś z Państwa złoży wniosek formalny, żeby nie opiniować tego wniosku na dzisiejszym posiedzeniu komisji. Rozumiem, że nie będzie wniosku formalnego o nieopiniowanie tego projektu uchwały.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że ten wniosek słyszał, tu pani radna Skotniczna się zgłasza to może pani radna.

Radna p. Iwona Skotniczna powiedziała, że mój wniosek był zbieżny z wnioskiem pani Jastrzębskiej, w takim razie nich ja będę autorem tego wniosku i proszę o zdjęcie z porządku obrad komisji opiniowanie tego projektu uchwały.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia poprosiła radnych o zaopiniowanie wniosku formalnego radnej p. Iwony Skotnicznej.

Głosowano wniosek w sprawie:

wniosek p. Iwony Skotnicznej o zdjęcie z porządku komisji projektu uchwały dotyczącego Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Myszków na lata 2021-2025.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Magdalena Balwierz, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowicz, Zofia Jastrzębska, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

PRZECIW (5)

Daniel Borek, Robert Czerwik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Eugeniusz Bugaj, Jerzy Woszczyk

BRAK GŁOSU (3)

Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Małgorzata Skinder

NIEOBECNI (1)

Norbert Jęczalik

7/ Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie WPF na lata 2021-2032.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają do tego projektu pytania, bądź uwagi?

Radny p. Adam Zaczkowski zapytał, czy te zmiany, które są proponowane, ten zakres, nie dało się go przewidzieć przy składaniu uchwały budżetowej, bo te przedsięwzięcia, które są dodawane musiały być przygotowane wcześniej. W związku z tym, dlaczego teraz one akurat one są wprowadzane do budżetu i WPF?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że teraz patrzy na zakres zmian. Odpowiem, bo to co nie było w budżecie, a jest, ul. Słowicza, na etapie pod koniec roku dostaliśmy pozwolenie na budowę, a Państwo prosicie, żeby w miarę możliwości te wodociągi robić. Podkreślam jeszcze, że nie byłoby tej propozycji dotyczącej u. Słowiczej gdyby nie zmiana harmonogramu wniosku dotyczącego oświetlenia, wówczas mielibyśmy taką sytuację, że

wtedy propozycji ul. Słowiczej bym nie zgłaszał, gdybym nie miał pomysłu na znalezienie źródeł finansowania tej inwestycji. Natomiast jeżeli chodzi o wniosek dotyczący przebudowy trzech dróg, to on niejako został zamarkowany podczas naszej dyskusji na sesji budżetowej, dlatego że ja zwróciłem Państwu uwagę, że żeby wykonać i sprostać wniosek w stosunku do wniosku złożonego do grupy radnych to musielibyśmy zamienić wydatek majątkowy na wydatek bieżący i to jest między innymi jeden z wniosków. Trzecia kwestia, która też nie była, a jest, aczkolwiek tutaj wiedzę mieliśmy tylko poszukiwaliśmy rozwiązania. Tym rozwiązaniem jest właśnie to, że na etapie głosowanie nad budżetem nie wiedzieliśmy o możliwości zmiany harmonogramu dot. oświetlenia, to jest kwestia związana z ul. Boczna, którą w jednej wypowiedzi, bodajże pan radny Załęcki zwracał na to uwagę, że trzeba byłoby to uporządkować. Mówił o nieuporządkowanej kanalizacji deszczowej na jednym z osiedli, tutaj mamy na myśli inwestycję dotyczącą ul. Bocznej, żeby to uporządkować. To są takie zasadnicze zmiany, więc ich nie mogliśmy przewidzieć, dlatego że jak Państwo wiecie w tle dzieją się następne zdarzenia. Czyli jak pan radny na następnej sesji marcowej zapyta, jak np. będę Państwu składał jakąś propozycję to będę wtedy się odnosił do stanu, który będzie na dzień dzisiejszy. Jeżeli coś się wydarzy między 4 lutym, a 4 marca, trzeba będzie np. założyć, dostaniemy prawomocne pozwolenie na kolejny wodociąg, to wtedy będę proponował zmianę takich przesunięć, żebyśmy mogli np. kolejny wodociąg złożyć w zamówieniach publicznych, w zaproszeniach do składania ofert.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają do tego projektu jeszcze jakiś uwagi? W związku z brakiem uwag poprosiła o zaopiniowanie projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

7) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie WPF na lata 2021-2032.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (12)

Daniel Borek, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Sławomir Jałowiec, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Magdalena Balwierz, Zofia Jastrzębska, Adam Zaczkowski

BRAK GŁOSU (4)

Eugeniusz Bugaj, Beata Jakubiec-Bartnik, Małgorzata Skinder, Tomasz Załęcki

NIEOBECNI (1)

Norbert Jęczalik

Radny p. Tomasz Załęcki zgłosił problem z Internetem i poprosił o zaznaczenie jego głosu jako „za”.

8/ Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2021r.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają do tego projektu pytania, bądź uwagi? Z uwagi na brak pytań poprosiła o zaopiniowanie projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

8) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2021r.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (12)

Daniel Borek, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Sławomir Jałowiec, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Magdalena Balwierz, Zofia Jastrzębska, Adam Zaczkowski

BRAK GŁOSU (4)

Eugeniusz Bugaj, Beata Jakubiec-Bartnik, Małgorzata Skinder, Tomasz Załęcki

NIEOBECNI (1)

Norbert Jęczalik

Radny p. Tomasz Załęcki zgłosił problem z Internetem i poprosił o zaznaczenie jego głosu jako „za”.

Do punktu 8.

Sprawy różne.

W dyskusji wzięli udział:

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że mamy tutaj wniosek radnej p. Jastrzębskiej. Ale zanim do niego przejdziemy ja również chciałam złożyć wniosek do pana Burmistrza i bardzo prosić Szanowną komisję o przegłosowanie tego wniosku. Wniosek formalny prowadzącej obrady komisji p. Beaty Pochodni brzmiał następująco:

W przypadku oszczędności finansowych wynikających z cen realizacji inwestycji uzyskanych po przetargach w wysokości minimum 200.000,00 zł, proszę o przeznaczenie tych środków na budowę ul. Porębskiej w zakresie wynikającym z posiadanego projektu.

Radny p. Adam Zaczkowski zgłosił uwagę, że próbuje Pani wprowadzić niebezpieczny precedens, składając taki wniosek, bo za chwilę każdy z radnych taki wniosek będzie mógł złożyć i czy chciał złożyć, związany z przekazaniem oszczędności na konkretne przedsięwzięcie. Dobrze Pani wie i wszyscy zdajemy sobie sprawę z tego, że radni składają wniosków do budżetu bardzo dużo. Tych potrzeb jest bardzo dużo i za chwilę pojawi się lawina. Bo jeżeli my będziemy taki wniosek głosować to ja za chwilę złożę swój, który będzie dotyczył przedsięwzięć, które nie zostały uwzględnione w budżecie, a były głosowane chociażby przez nasz Klub, czy radnych naszego Klubu. Podejrzewam, że cała grupa radnych, a pewnie wszyscy

radni pójdą tą samą drogą, żeby pokazać jak pani to próbuje pokazać, jak to Pani zależy na Pani inwestycjach. Wszyscy mamy takie potrzeby zgłaszane przez mieszkańców, które przekazujemy w różnej formie i uważam, że sama idea takiego wniosku to jest wywoływanie burzy w szklance wody i nie powinniśmy tego robić. Jestem przeciwny takiemu podejściu.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że rozumie, że w ciągu roku, Pan teraz deklaruje, że żaden radny nie złoży wniosku do budżetu, który wiązałby się z wydatkowaniem jakiegokolwiek kwoty z budżetu, tak? W ciągu całego roku żaden z radnych takiego wniosku nie złoży?

Radny p. Adam Zaczkowski odpowiedział, że nie. Radni składają takie wnioski tylko radni składają takie wnioski do Burmistrza o uwzględnienie tego w budżecie, a potem na sesji budżetowej decydują, jakie ostatecznie kształt budżetu zostaje przyjęty. Natomiast teraz próbuje Pani wprowadzić precedens, który wywoła lawinę wniosków, które będziemy, a Pani jako Przewodnicząca będzie miała z tym największy problem za moment, musząc dawać je pod głosowanie i robiąc zamieszanie w miejscu, gdzie go być nie powinno.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że również składa wniosek do budżetu, a kompetencje uwzględnienie tego wniosku lub nie należą wyłącznie do Burmistrza. Zapytam jeszcze raz, bo Pan mi nie odpowiedział, czy Pan w tej chwili deklaruje, że żaden radny w ciągu roku nie złoży do Burmistrza wniosku, który wiązałby się z wydatkowaniem jakiegokolwiek kwoty finansowej poza tym co zapisane jest w budżecie.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że wręcz przeciwnie, jak pani będzie składać takie wnioski to ja będę składał takie wnioski również.

Radna p. Halina Skorek – Kawka poprosiła o 15 minut przerwy.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia ogłosiła 15 minut przerwy w obradach komisji.

Radny p. Tomasz Załęcki poprosił o przypomnienie, odnośnie czego pani chciała zgłosić wniosek, odnośnie drogi gruntowej?

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia odpowiedziała, że odnośnie drogi w ul. Porębskiej, jeżeli pojawią się oszczędności w ciągu roku.

Radny p. Tomasz Załęcki zapytał, czy to jest droga gruntowa?

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia odpowiedziała, że w tej chwili tak.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że zanim będzie przerwa przypomni słowa p. Burmistrza, który powtarza co roku, że to on decyduje, które drogi gruntowe będą robione i prosił, żeby mu się nie mieszać do jego kompetencji. Czy ja Panią przewodniczącą muszę pouczać tego co prosił pan Burmistrz. Było wyraźnie powiedziane, rok temu był taki koncert życzeń, który Pani zaczęła z drogami gruntowymi na komisji i zaraz po Pani każdy radny też powiedział, że każdy ma jakąś drogę. Tych dróg jest ponad 100. Po co pani to robi, po co pani wbija kij w mrowisko? Tworzy Pani wojnę niepotrzebnie. Proszę porozmawiać z panem Burmistrzem, a panie

Burmistrz proszę wytłumaczyć pani przewodniczącej, to co nam pan wszystkim wytłumaczył, wszyscy radni dostosowali się do pana Burmistrza. Możemy złożyć dokumenty do budżetu, ale nie na każdej komisji, na każdej sesji nie będziemy się bawić w koncert życzeń każdego radnego. Wszyscy to uszanowali, ale nie Pani. Także proszę w ciągu tych 15 minut zadzwonić sobie do p. Burmistrza, zapytać się co chce Pani z tym tematem zrobić. Wyraźnie było powiedziane przez p. Burmistrza, że on na takie dyrdymały, widzimisie nie pozwala.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia poprosiła radnego, żeby nie mówił co ona ma robić i ogłosiła 15 minutową przerwę. Po przerwie prowadząca komisji poprosiła o naciśnięcie przycisku kworum. Kworum mamy, w związku z tym odpowiadam pani Halinie Skorek – Kawce, złożyłam wniosek do p. Burmistrza z prośbą o przegłosowanie przez Szanowną komisję tego wniosku.

Radny p. Tomasz Załęcki poprosił p. Burmistrza, aby podjął tutaj, stanął po jakiejś stronie, powiedział co o tym myśli, jak to wygląda, czy będą jakieś zmiany, czy zmieniamy swoje obyczaje, czy są jakieś nowe reguły wprowadzane. Czy będą jakieś wyjątki, czy są lepsi radni, gorsi radni. Bardzo proszę, aby pan Burmistrz w tej kwestii zajął swoje stanowisko, bo od tego zależy, czy my dzisiaj złożymy dwadzieścia wniosków, każdy na inną drogę gruntową. Komisja będzie trwała dzisiaj do godziny 19.00, z miłą chęcią, nie ma tutaj żadnego problemu, ale jeżeli tak ma wyglądać współpraca między radnymi, a Burmistrzem ja tego nie widzę. Proszę o podjęcie stanowiska przez p. Burmistrza. Proszę albo pouczyć panią przewodniczącą jak wygląda praca w Radzie albo powiedzieć, że stwarzamy nowe reguły i nowe wyjątki dla innych radnych. Proszę o odpowiedź od p. Burmistrza.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że odpowie w ten sposób. Każdy radny (...).

Radny p. Tomasz Załęcki wtrącił, że nie pyta się Pani o odpowiedź. Ja do Pani nie mówiłem, proszę to uszanować. Pani nie jest tutaj Burmistrzem z tego co wiem, proszę o odpowiedź p. Burmistrza, proszę to uszanować pani przewodnicząca.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że każdy radny ma kompetencję składania wniosków do Burmistrza. Kompetencją Burmistrza jest uwzględnienie takiego wniosku, bądź nieuwzględnienie takiego wniosku. Burmistrz nie jest zobowiązany, zobligowany do przyjęcia takiego wniosku i wprowadzenia go w ciągu roku budżetowego. Każdy radny może złożyć taki wniosek, tak jak inni radni składają wniosek na poprawę jakiejś drogi, poprawę oświetlenia, budowy wiaty przystankowej, różne wnioski w ciągu roku się zdarzają. Ja swój wniosek złożyłam dotyczący ul. Porębskiej.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że wsłuchał się w wypowiedź pani przewodniczącej, p. Adama Zaczkowskiego i p. Tomasza Załęckiego. Swoje miejsce, kompetencje i uprawnienia znam, wszyscy Państwo znacie, każdy swoje i każde kogoś innego. Pojawiły się sformułowania, które jakby podkreślają to co przepisy prawa rozdzielają pomiędzy organem wykonawczym, a uchwałodawczym. Nie mam prawa powiedzieć komukolwiek z Państwa, proszę nie składać wniosku, koleżeńsko mogę, a formalnie mi tego zrobić nie wolno. Jeżeli wczytałem się pozytywnie w opinię pana radnego Adama Zaczkowskiego i p. Tomasza Załęckiego to powiem tak, wiecie Państwo o tym, że komisje, czy sesje są waszymi

spotkaniami, a jestem na Państwa zaproszenie i współpracując z wami byłoby niegrzecznie, gdybym ja na tych spotkaniach nie był, chyba że by wystąpiła sytuacja usprawiedliwiająca, że ja nie jestem. Dlaczego o tym tak szeroko odpowiadam, dlatego że jak Państwo w odpowiedzi na to będziecie np. składać milionów wniosków, które nie znalazły się w uchwale budżetowej, a pamiętajmy, że to wtedy jest moment, gdzie radni mają dużo więcej uprawnień w stosunku do budżetu niż w tej chwili. Szanując Państwa wypowiedzi gorąco proszę, żebyście Państwo okazali cierpliwość, nie jestem osobą nietuzinkową i zaskakującą Was aż tak bardzo, Jeżeli będą pojawiały się oszczędności w budżecie będę je składał w zależności od potrzeb. Tu choćby od razu przedstawię taką sytuację, że np. pani radna zgłosiła ul. Porębską, ale ja Państwa wnioski do budżetu znam. Państwo maci prawo je składać, natomiast jak nie będzie pieniędzy i będzie inna wyższa konieczność z punktu widzenia mnie jako Burmistrza to będę zgłaszał coś innego do budżetu. Mówiąc wprost, jeżeli będę miał do wyboru dołożyć 200.000,00 zł do mostu, bo tyle będzie brakować, a robić ul. Porębską to w pierwszej kolejności zgłoszę wniosek Państwu do przegłosowania, żeby dołożyć 200.000,00 zł do mostu. Państwo moje podejście do budżetu znacie, więc jeżeli mogę poprosić Państwa to może zaprzestańmy, bo może do niczego nie będzie prowadzić, jeżeli Państwo będziecie składać miliony wniosków, ale to jest wasze spotkanie, wy je reżyserujecie, więc jeżeli będzie się przeciągać to ja grzecznie Państwa przeproszę, bo mam też inne obowiązki, wtedy zapytam, czy coś Państwo do mnie macie i się wyloguję, zajmę się innymi pracami, bo pracy jest bardzo dużo.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że dokładnie jest tego samego zdania i to co Pan powiedział jest bardzo słuszne. Ja złożyłam tylko wniosek, natomiast do Pana kompetencji należy, czy ten wniosek będzie przyjęty. To również będzie wynikać nie tyle z chęci bądź z niechęci, ale również z sytuacji finansowej miasta, z wielu wypadkowych, które będą na to miały wpływ.

Radny p. Adam Zaczekowski podziękował p. Burmistrzowi za tą wypowiedź, bo to faktycznie tak jest, że wszyscy te kompetencje znamy i nawet nie ma sensu o tym dyskutować, ja doskonale sobie zdaję sprawę, że celem złożenia wniosku nie jest uprawdopodobnienie tego, że ta inwestycja zostanie wprowadzona budżetu tylko chęć pani radnej, żeby pokazać jak to ona walczy o tą inwestycję i to jest takie, nie chcę używać mocnych słów, ale trzeba by wpasować takie mocne słowo, żeby podsumować to zachowanie. Moim zdaniem nic nie stoi na przeszkodzie, żeby pani radna złożyła wniosek do Burmistrza o wprowadzenie tej inwestycji, ale nie składała wniosku na komisji. Składanie takiego wniosku spowoduje lawinę wniosków innych radnych, którzy będą chcieli w ten sam sposób, bo ja się spodziewam, że za chwilę na Facebooku pojawi się informacja, w zależności od tego jak to głosowanie przejdzie z Pani uzasadnieniem dla działania całej Rady, bo Pani najlepiej wie o czym radni myślą, w jaki sposób podejmują decyzje i po co to robią. Pani daje temu wyraz właśnie na Facebooku pokazując swój punkt widzenia, a zapewniam Panią, że w większości przypadków punkt widzenia radnych jest zupełnie inny niż Pani. Wprowadzanie takiego precedensu jest niebezpieczne, jest wyłącznie grą polityczną, nie ma żadnego uzasadnienia merytorycznego. Poprzednia moja wypowiedź zmierzała do tego, że Pani się z tego wycofa, żeby nie robić zamieszania tak jak to określił Tomek Załęcki, wojny w Radzie, bo powinniśmy jednak rozsądniej działać, żeby nie powodować takich zawirowań. Osobiście uważam, że nie powinno być tego wniosku. Jeżeli Pani go podtrzyma ja skłaniam się, ale co do zasady, nie samej idei wniosku, czy słuszności realizacji tej inwestycji, bo ta inwestycja jak każda inne pewnie powinna być realizowana tylko jest jakaś kolejność, jakaś gradacja priorytetów i ważności

realizacji zadań. Jeżeli będzie tak, że ten wniosek Pani podtrzyma i zostanie głosowany, z całą świadomością tego, co Pani potem zrobi w sieci będę głosował przeciw dla zasady, żeby nie wprowadzać zamieszania w obrady naszych komisji i sesji. Natomiast spodziewam się, że pojawi się takich wniosków dużo więcej i za chwilę możemy mieć sytuację, że będzie 100 wniosków, bo każdy radny ma w zanadru wiele potrzeb mieszkańców, które chciałby realizować i wielu mieszkańców te swoje potrzeby chciałoby realizować i wiemy, że nie ma problemu, żeby je wskazać, bo dobrze wiemy, że budżet mamy jaki mamy, a potrzeb inwestycyjnych w stosunku do tego jakie mamy środki jest dziesięć razy więcej, pięćdziesiąt razy więcej, sto razy może. Jestem przeciwny takiemu podejściu zdecydowanie.

Prowadząca obrady komisji powiedziała, że rozsądne panie radny to jest utrzymywanie w budżecie i nie wyrzucanie z budżetu inwestycji, które są przygotowane i które mają projekty, a w zamian wpisywanie tych, które na przygotowanie trzeba poświęcić sporo czasu i środki z budżetu miasta. To uważam za rozsądne, odczytuję też Pana słowa jako szantaż w stosunku do mnie. Jak Pan powiedział, jeżeli podtrzymam wniosek to Państwo w zamian złożycie 100 innych wniosków, które spowodują tak naprawdę obstrukcje dzisiejszej komisji i późniejszych komisji, które będą się odbywać.

Radny p. Adam Zaczkowski poprosił, żeby pani przewodnicząca zwracała uwagę na słowa, jakich używa.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że rozumie, że na dzisiejszej komisji wyjaśniliśmy sobie, że radni w ciągu roku nie będą składać wniosków, które będą się wiązały z wydatkowaniem nieplanowanych środków finansowych. Jeżeli będziemy się obracać tylko w obrębie budżetu i zadań, które były w nim wpisane, w związku z tym jeżeli takie stanowisko wypracowaliśmy dzisiaj to mogę się wycofać z mojego wniosku i złożę tak jak pan radny sugeruje taki wniosek do Burmistrza i w dalszym ciągu to będzie kompetencja wyłącznie p. Burmistrza. Mogę na to zdecydowanie przystać.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że ma prośbę, jest pani przewodniczącą Koalicji Obywatelskiej, po ostatnim głosowaniu, gdzie dwóch radnych głosowało przeciw, dwóch radnych głosowało za, dwóch radnych nie głosowało, a dwóch radnych się wstrzymało, wydaje mi się, a Pani później powiedziała, że podtrzymuje stanowisko swojej Koalicji, proponuję przemyśleć swoje przewodnictwo albo może najwyższy czas, żeby odpocząć. Na sesji budżetowej pokazała pani świadectwo swoich radnych, każdy głosował inaczej. To jest temat, który trzeba przemyśleć, sięść, zadumać i zobaczyć co jest nie tak, że każdy głosuje inaczej na sesji budżetowej. To jest poważna sprawa, do poważnego omówienia z radnymi. Przy kolejnym spotkaniu łamię Pani zasady, które wprowadził Burmistrz. Burmistrz wprowadził dobry obyczaj, żeby uspokoić radę, żeby nie było konfliktów, wojny, przekrzykiwań, wyższości, ani walki politycznej, kto będzie uderzał w swoją dzielnicę. Burmistrz to wprowadził, prosił aby to uszanować i wydaje mi się, że wszyscy to zrobili. Mija kilkanaście miesięcy i Pani jako przewodnicząca Koalicji Obywatelskiej związanej z Burmistrem i pani to łamię. Proszę nie iść tą drogą pani przewodnicząca, to jest taka moja sugestia.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia podziękowała za wszystkie uwagi dotyczące dyscypliny, która obowiązuje lub nie obowiązuje członków Klubu nie Koalicji Obywatelskiej, tylko ten Klub ma nieco inną nazwę i wskazywałam to na sesji. Dziękuję bardzo za uwagi, tym

niemniej my w ramach tego Klubu z członkami tego Klubu będziemy podejmować w dalszym ciągu te decyzje samodzielnie bez wzorowania się na innych członkach Klubu, bo to jest decyzja indywidualna Klubu. Wobec wypowiedzi jakie tutaj padły wycofuję swój wniosek, przejdźmy dalej do procedowania wniosku pani radnej Zofii Jastrzębskiej. Nie chcę wprowadzać niepotrzebnych obstrukcji w obradach komisji. Czy w związku z tym wnioskiem pani radna chciałaby coś powiedzieć, inni radni lub pan Burmistrz?

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że złożyła ten wniosek. O ten wniosek i prośba do pana Burmistrza, sugestia, były już przeze mnie kierowane w interpelacji. Natomiast po odbytym spotkaniu w Starostwie Powiatowym na temat budowy dróg Wolności i Krasickiego zabrałam na tym spotkaniu głos i podzieliłam się wtedy z innymi uczestnikami moim pomysłem. Spotkało się to z aprobatą uczestników spotkania, jak również pana dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg i projektanta, z tymże zalecono doprojektować wykonanie tego kawałka kanału kanalizacyjnego w jak najbliższym czasie, ale poza głównym projektem. Projekt idzie w tej chwili swoją drogą, natomiast ten kanał kanalizacyjny można doprojektować później. W związku z tym przedstawiłam wszystko w moim wniosku i poprosiła pana przewodniczącego Rady o rozszerzenie, żeby wszystkich radnych zapoznać z moim pomysłem. Jednocześnie prosiłabym o przegłosowanie mojego wniosku. Nadmieniam, że mój wniosek to nie jest coś nowego, to nie jest wprowadzanie nowej inwestycji. Uważam, że pieniądze które będą potrzebne na wykonanie doprojektowania zmieszczą się w całej puli pieniędzy, jakie miasto ma przeznaczyć na tą inwestycję. Uważam, że warto coś takiego zrobić, bo jest to jakby uaktualnienie sytuacji i wybieganie na przyszłość temu co może nas spotkać.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak podziękował za finał wcześniejszej dyskusji, za powściągliwość i za to, że tak się to skończyło. Co do wniosku pani radnej, ja rozmawiałem widząc ten wniosek z panem dyrektorem PZD i nie mogę się zgodzić, że ze strony pana dyrektora spotkała się aprobata, czy dezaprobata. Zarówno pan Starosta jak i pan dyrektor podkreślili, że ten wniosek, który pani radna zgłasza nie może w żaden sposób godzić w tryby, czas i zakres postępowania, które zgodnie z prawem zamówień publicznych zostało już zakończone. Projektant został już wybrany i projektant projektuj, czyli słowo doprojektowanie musiałby oznaczać zlecenie nowego projektu w oddzielnej procedurze prawa zamówień publicznych, a na to pieniędzy w budżecie nie mamy. Takiego zadania w budżecie nie mamy. W związku z powyższym skutki później takiego doprojektowania, ja się nie wypowiadam co do kwestii technicznych związanych z tą kanalizacją, ale skutki tego będą później wiązały się z tym, że trzeba będzie znaleźć kwotę kolejnych kilku milionów złotych na realizację przedmiotu ewentualnego nowego, dodatkowego projektu, o którym pani radna wnioskuje. Wiemy jako zakres finansowy możemy wykonać, a jaki nas nie stać to ja apeluję, żeby podobnie jak w poprzednim wniosku z tego wniosku się wycofać, dlatego że w tej chwili musielibyśmy zabezpieczać środki na projekt, może w niedużej wysokości, ale skoro projekt dzisiaj dla całości kosztuje w granicach powyżej chyba 150.000,00 zł, nie pamiętam dokładnej wartości, to w tej chwili nie wiem ile by kosztował projekt dotyczący kanalizacji. Z reguły się mówi, że to jest 2,3 % minimum wartości docelowej wykonania. Rozmawiamy o wykonaniu kanalizacji dla dzielnicy Mrzygłód, która miałaby być połączona albo z kanalizacją zaprojektowaną, która kończy się na zabudowaniach w dzielnicy Ustronie w ciągu drogi powiatowej ul. Krasickiego i wtedy w myśl tego powinniśmy ciągnąć przez odcinek ponad 1 km, może trochę więcej, do pierwszych zabudowań firmy Dachmet, już zapoczątkowujących zabudowę w dzielnicy Mrzygłód takiej kanalizacji i robinie kwestii kanalizacji na samej dzielnicy. Moja wypowiedź

nie dotyczy, że nie chcielibyśmy mieć kanalizacji również tam, ale patrząc co mamy w budżecie, patrząc na realia to trzeba sobie odpowiedzieć na następującą rzecz. Nawet gdybyśmy w tej chwili mieli wolne środki, którymi moglibyśmy zadysponować na rzecz tej inwestycji to taka inwestycja na wniosek pani radnej zostałaby wprowadzona do budżetu, radni by to przegłosowali, rozpisalibyśmy przetarg na projekt dla tej kanalizacji, żeby w jakiś sposób nawiązać do tego, to pojawiłaby się za kilka lat kanalizacja wartości kilku milionów złotych, mówię nieprecyzyjnie, której nie mielibyśmy gdzie podłączyć. W tej sytuacji jeżeli, sami Państwo widziecie jak proceduralnie, z przyczyn od nas niezależnych, jaki to jest tryb i termin robienia tak dużych projektów. W przypadku np. dzielnicy Podlas, kiedy w tym roku mamy po raz pierwszy, jeżeli wszystko dobrze pójdzie szansę ten rok kończyć już przetargiem na wybór wykonawcy na pierwsze ulice w dzielnicy Podlas kanalizacyjne, to my musimy mierząc siły na zamiary powiedzieć sobie odważnie. Rozumiemy to, że skoro gęstość zabudowy i ilość chętnych do podłączenia jest niewspółmiernie większa w dzielnicy Podlas to robimy dzielnicę Podlas, ale jak zrobimy dzielnicę Podlas to w tym momencie mając odpowiedzialność za finanse powinniśmy mieć odwagę powiedzieć, niestety, ale jeszcze jakiś tam czas trzeba będzie z kanalizacją w tej części poczekać. Następna rzecz jest taka, że gdyby analizować inną koncepcję, która została zgłoszona, skądinąd nie wiem, czy technicznie nie słuszniejsza, żeby dzielnicę Mrzygłód kanalizować przez ul. Ks. Prałata Skrzeka, to zgodnie z technologią powinniśmy, jeżeli już znajdziemy na to środki finansowe i moce, realizować kanalizację poprzez dopinanie kolejnych odcinków kanalizacji do istniejącej kanalizacji w ul. Jedwabnej, czyli powinny być wnioski jak już będzie nas na to stać dot. ul. 8 Marca, ul. Gruchli, później ul. Ks. Prałata Skrzeka, po to, żeby poszczególne odcinki tej kanalizacji po prostu włączać i żeby one od razu stawały się funkcjonalne. Mówimy o takiej sytuacji, jak w tej chwili na ul. Klonowej, Sadowej, gdzie pojawiły się przyłącza i w tej chwili procedujemy z mieszkańcami, żeby oni się co do tych kanalizacji, skoro takie techniczne możliwości powstały. A tam my zgłaszamy wniosek, który musiałby być osobnym trybem, nie mamy na niego pokrycia finansowego i mówimy o czymś, niech sobie każdy z Państwa teraz zaprognozuje za ile lat i ile pieniędzy jesteśmy w stanie to zrobić. Jeżeli nie robimy wniosków pokazowych to ich po prostu nie robimy. Taka jest moja konkluzja, co nie oznacza, że nie chciałbym, żebyśmy dzisiaj rozmawiali o tym, że mamy takie możliwości. Po prostu nie mamy takich możliwości technicznych, ani finansowych.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy to nie jest tak, że możemy zlecić doprojektowanie tylko rozmawiamy o oddzielnym projekcie na kanalizację w tej części, tak?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odpowiedział, że tak. Nie możemy zmienić przedmiotu zamówienia postępowania, które zostało zakończone z chwilą podpisania umowy.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że jest to wniosek wprowadzający nowe zadanie do budżetu.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że na spotkaniu w Starostwie nie było to przedstawione, że to jest nowe zadanie, bo to jest doprojektowanie do istniejącej inwestycji. Chcę przypomnieć taką rzecz, że jak była budowana droga do Żarek to wówczas niestety miasto nie przewidziało, że należy tam zbudować kanał kanalizacyjny, wtedy zostały przerwane na jakiś okres prace, podejmowaliśmy uchwałę o doprojektowaniu i wówczas prace zostały opóźnione i w końcu to zostało wykonane. Chcę uprzedzić fakty i wykonać to i poprosić o to,

żeby było to wykonane jako doprojektowanie do uzyskania pozwolenia na budowę. To zupełnie zmienia postać rzeczy i nie jest tak, jak przedstawił to przed chwilą pan Burmistrz. Nie wycofam mojego wniosku, dlatego że ten wniosek został zaplanowany, wszedł w punkt obrad komisji, w związku z tym prosiłabym, żeby radni, oczywiście p. Burmistrz podejmie decyzję, ale prosiłabym o to, żeby radni wypowiedzieli się na ten temat. Od dłuższego czasu zabiegam o to, żeby wyraził się Pan jasno, w jaki sposób kanalizować Myszków. Prosiliśmy na którejś komisji o plan, o koncepcję rozbudowy wodociągów i kanalizacji, tak jak powiedziałam w tym wniosku, nie uzyskaliśmy informacji, jakie są prognozy. Teraz ja nie wiem p. Burmistrzu, czy ten odcinek, jeżeli pan dzisiaj powiedział, że inną koncepcję przyjmujemy, to proszę to ogłosić. Proszę nam powiedzieć, że koncepcja budowy (wypowiedź niesłyszalna) w dzielnicy Mrzygłód będzie przez ul. Ks. Prałata Zdzisława Skrzeka, będzie przez ul. Projektowaną i rozleje się na Mrzygłód i na Mrzygłódkę. Natomiast ja nie mam pewności, bo pan cały czas mówi, że nie jest wiadomo, więc staram się zrobić coś co ułatwi pozyskanie kanalizacji i urealnienie gospodarki ściekowej w dzielnicy Mrzygłód, bo to kiedyś musi nastąpić. Jeżeli panie Burmistrzu pan deklaruje rozbudowę kanalizacji to proszę nam to jasno przedstawić. Na tą chwilę nie zrezygnuję z wniosku.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że wniosek radnej jest ważniejszy od mojego wniosku, bo został zaplanowany. Pani radna zwróciła się z pismem, a ja ten wniosek wprowadziłam pod obrady. Nie wydaje mi się, żeby miała inne wyjście i nie chciałabym oczywiście nigdy wybiórczo traktować wniosków radnych. Rozumiem, że ten wniosek jest ważniejszy. Z tego co usłyszeliśmy dotyczy on inwestycji nowej, wprowadzonej do budżetu. Mam taką prośbę, bo w tej chwili Burmistrz zadeklarował, że nie ma możliwości doprojektowania tej części, pani radna mówi, że możliwe jest doprojektowanie, że to nie jest wprowadzenie kolejnego wydatku do budżetu, więc mam prośbę, nie wiem, czy taką informację Panie Burmistrzu moglibyśmy uzyskać. Rozumiem, że w tej chwili cały projekt jest w PZD, od PZD, od Starosty, bo to nie jest inwestycja gminy, to jest inwestycja wspólna Powiatu i Gminy, więc nad całością wniosków i koncepcji powinny się te ciała wypowiadać równolegle.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że to nie jest nowa inwestycja, to jest doprojektowanie po uzyskaniu pozwolenia na budowę.

Radny p. Adam Zaczekowski powiedział, że wniosek pani radnej to jest wniosek racjonalizatorski, chodzi o to, żeby wykorzystać inwestycję zaplanowaną do tego, żeby zaprojektować kanał sanitarny już teraz po to, żeby nie ponosić kosztów dużo większych w przyszłości. Czy ten wniosek jest słuszny z punktu widzenia technicznego, finansowego to my do końca tego nie wiemy, bo to analiza finansowa przedsięwzięcia dopiero może wykazać, czy faktycznie ten pomysł, który zgłosiła pani radna jest zasadny z punktu widzenia realizacyjnego. Ja bym tak ten wniosek potraktował, bo tutaj jak powiedziała radna Jastrzębska nie wnioskuję o realizację nowej inwestycji i przeznaczania dodatkowych środków wobec czego sugerowałbym może, żeby potraktować to jako, bo też radna powiedziała, żeby cały czas nie wiemy, w jaki sposób kanalizacja do dzielnicy Mrzygłód miałaby być doprowadzona, kiedy i za jakie pieniądze. W związku z tym sugerowałbym rozwiązanie takie, że w pewnym sensie kompromisowe, które nie będzie generowało konieczności zabezpieczenia dodatkowych środków, ale pokaże radnym analizę wykonalności taką koncepcję wariantową, w jaki sposób ta kanalizacja miałaby do Mrzygłodu być doprowadzona i czy przypadkiem ten pomysł pani radnej nie jest najlepszy z punktu widzenia ekonomicznego i technicznego, aby go wcześniej

wdrożyć. Prosta sprawa, jeżeli pan Burmistrz przedstawi rozwiązanie, które będzie racjonalniejsze to rozumiem, że pani radna nie będzie się upierała ani nikt z radnych upierał przy koniecznie projektowaniu w takiej formie, tylko wymaga to znowu, tak jak dzisiaj rozmawialiśmy choćby o programie gospodarowania zasobem mieszkaniowym o wyposażenie radnych w wiedzę, ale jeżeli nie będziemy robili nic w tym zakresie i zostawimy inwestycję zaprojektowaną w takiej formie jak teraz się projektuje i wykonaną i zostanie położona pełna infrastruktura przykryta asfaltem, a potem okaże się, że jedyną możliwością doprowadzenia kanalizacji do dzielnicy Mrzygłód jest rozbieranie tej drogi to uważam, że z tego punktu widzenia wniosek pani radnej jest słuszny, bo trzeba to zweryfikować i sprawdzić. Do takiego wniosku dochodzę z tej dyskusji, prosiłbym pana Burmistrza o zabranie stanowiska w tej sprawie i wypowiedzenie się na ten temat, czy jest możliwe wykonanie zarysu koncepcyjnego z pokazaniem na wartościach ogólnych, bo zdaje sobie sprawę, że nie da się wycenić inwestycji bez jej zaplanowania, natomiast w dużym polu ogólności można się przymierzyć do czegoś w rodzaju Studium Wykonalności koncepcyjnego, pokazania wariantów doprowadzenia kanalizacji, realiów terminowych i (wypowiedź niesłyszalna) takiego przedsięwzięcia.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że nie chciałby żebyśmy wprowadzali nowe definicje wniosków, które nie funkcjonują w obrocie. Pojawiło się sformułowanie wniosek racjonalizatorski, a chwilę później pan radny mówił, że nie wiemy nic o kosztach, o ekonomii, więc rozumiem później jakby znak zapytania postawiony, czy on aby nie jest racjonalizatorski. Odsyłam państwa do dwóch osób. Organizatorem przetargu, w wyniku którego została wybrana firma, która projektuje zadanie dotyczące dróg powiatowych włącznie w zakresie, za które odpowiada Starostwo i za które odpowiada gmina jest PZD. Od dyrektora PZD Zbigniewa Cesarza usłyszałem, że zgodnie z prawem zamówień publicznych nie ma możliwości doprojektowania tego do istniejącej procedury. Jak Państwo nie wierzycie w to co teraz mówię odsyłam bezpośrednio do pana dyrektora z zapytaniem, żeby ewentualnie potwierdził lub zaprzeczył informacji, której mi udzielił. Druga kwestia, nie mam takiej informacji, chyba że Państwo macie taką informację, że ja rozumiem, że w tym samym wynagrodzeniu, które zostało zakontraktowane zawartą umową projektant nie będzie chciał nic więcej za to, że doprojektuje to o czym pisze we wniosku pan radny. Według mnie on będzie chciał za to dodatkowe pieniądze. Nie można czegoś doprojektować do procedury, w której się nie da doprojektować i nie można powiedzieć, że ten wniosek nie rodzi skutków finansowych. Natomiast odnosząc się do drugiej części wypowiedzi pana radnego zrobię taką rzecz, bo kiedyś na wniosek Państwa popełniły taki dokument, w którym zestawiały gospodarkę i wodociągową, i kanalizacyjną. Poproszę, żeby w uzupełnieniu do tego dokumentu, który w bodajże w zeszłym roku został państwu przedstawiony, żeby poszerzyć to o taką analizę, o której pan radny mówi, czyli żeby np. pojawiło się to o co apeluje pani radna Zofia Jastrzębska, czy tańsza jest koncepcja przyłączenia się z tej strony, czy z tej strony z kanalizacją, ewentualnie jak pani radna sobie życzy prognoz, żeby ktoś zaprognozował, że w aktualnej sytuacji patrząc na WPF, kiedy takie zadanie będzie możliwe do wykonania. Uważam, że to jest słuszny i dobry wniosek. Ja taką opcję, bez względu jak Państwo zagłosujecie poproszę wodociągi, żeby taką informację przygotowały i uzupełniły. Oczywiście jak pan radny powiedział będziemy operować może nie na precyzyjnych kosztach, ale przecież wykonujemy kanalizację, te koszty się niestety zmieniają. Możemy mieć jakiś punktu odniesienia choćby przez aktualnie wykonywana kanalizację na ul. Ceramicznej, czy też te kosztorysy, które mieliśmy weryfikowane, a one miały wyższe wartości dla osiedla Krasickiego, czy teraz dwóch wniosków, które gdzieś tam oczekują, Zamenoffa i ul. Rolnicza, więc tutaj jak najbardziej jakieś tam zmienne poglądowe

będą i ja z takim czymś zwrócę się do prezesa wodociągów, żeby wskazał na kolejność, sensowność, ilość przyłączy i przypuszczalne terminy i potrzeby inwestycyjne.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że pan radny Zaczkowski użył w swojej wypowiedzi takiego sformułowania, że ten wniosek może zapobiec niewspółmiernie wysokim kosztom w przyszłości w sytuacji kiedy trzeba byłoby rozbierać część tej inwestycji. Więc ja nie wiem, czy my rozmawiamy tylko o zaprojektowaniu odcinka, czy o budowie tego kanału, bo to są dwie różne sprawy. Zaprojektowanie to będzie nowe zadanie i będzie wiązało się z jakimiś kosztami, natomiast niewspółmiernie mniejszymi niż budowa sama tego kanału. Nie wiem, czy my tylko chcemy otrzymać sam projekt, który i tak byłby, z tego co mówi pan Burmistrz zadaniem nowym, czy do tej koncepcji wprowadzić budowę kanału sanitarnego. Jeżeli nie możemy dojść do porozumienia co do tego, czy rzeczywiście można zaprojektować, czy nie to ja mam taką prośbę, jeżeli mogę się o to zwrócić do pana Burmistrza o krótkie pismo do pana dyrektora cesarza, czy jest możliwe doprojektowanie, czy nie, żebyśmy mogli tak jak Państwo sobie życzą świadomie podejmować decyzję głosując nad każdą ze spraw.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że to nie jest droga gruntowa, to jest ważna inwestycja, bo teraz zaprojektujemy, a potem będzie możliwość z czasem podłączyć Mrzygłód do kanalizacji albo ten temat odpuścimy i przez najbliższe 30 lat takiej sytuacji nie będzie. To jest taka sytuacja. To nie jest droga gruntowa, to nie są te same zasady, które były wcześniej.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że ul. Zielona też jest drogą gruntową i nie sądzę, żeby pani radna Małgosia Skinder powiedziała, że to jest mało ważna inwestycja.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że tutaj pani przewodnicząca nie wszyscy radni brali udział w tym spotkaniu, ale ja byłem na tym spotkaniu o którym mówi pan Burmistrz. Tu jest kwestia wyjaśnienia pewnej kwestii. Tu jest w terminologii pewne niezrozumienie. Mówimy o doprojektowaniu, pan Burmistrz powiedział, że nie można doprojektować, ale wyjaśnijmy to dokładnie. Dyrektor PZD jako przedstawiciel inwestora stwierdził, że nie można modyfikować umowy z wykonawcą części projektowej, nie ma takiej możliwości w prawie zamówień publicznych, to znaczy byłaby taka możliwość, ale z punktu widzenia czasu, który jest krótki to taka procedura nie zostanie wdrożona i to pan dyrektor oświadczył i tu nie ma żadnych wątpliwości. Natomiast z tej samej dyskusji wynikało, że nie ma przeciwwskazań, by miasto w jakby odrębnym zamówieniem zaprojektowało ten kanał, a wykonanie żeby było niejako przy okazji już wykonania całej inwestycji. Bo wtedy i tu mówiłem o znacząco niższych kosztach odpadłyby koszty robót ziemnych w dużym zakresie, które i tak będą wykonywane. Mówiłem o tym, że wykonanie kanału sanitarnego po zakończeniu inwestycji to byłoby dopiero kosztowne ze względu na to, że trzeba byłoby niszczyć wykonaną nawierzchnię, wykonywać pełne roboty budowlane, łącznie z robotami ziemnymi, zwracać uwagę na ingerencję potencjalną w inną tkankę, w inne elementy infrastruktury, które w gruncie są, a ostatecznie odtworzenie nawierzchni i wykonanie tego w taki sposób, żeby nie pogarszać stanu. Tu dochodzi do tego kwestia gwarancji i okresu, kiedy nie będzie można ingerować w tą tkankę. Dlatego ten wniosek nazwałem racjonalizatorski. Natomiast podtrzymuję to co powiedziałem w kwestii jakby szukania rozwiązań alternatywnych, bo może one są tylko my o tym nie wiemy. To co pan Burmistrz powiedział o rozszerzeniu jakby tego opracowania, które przedstawiły wodociągi, to uważam, że jest to dobry kierunek, natomiast ja ze swojej strony, bo nie wiem

jak pani radna Jastrzębska do tego podejdzie, ale uważam, że on powinien być poparty głosowaniem, bo to nie rodzi konsekwencji finansowych dla nas żadnych, a pozwoli nam na poznanie faktycznych realności zamierzeń, które mamy, bo my oczywiście, zadania kanalizacyjne przed nami bardzo ambitne i bardzo dużo jest do zrobienia w tym zakresie. Przede wszystkim musimy zgodnie z przepisami inwestować w ustanowionych aglomeracjach, bo jesteśmy związani Krajowym Programem Oczyszczalnia Ścieków, (wypowiedź niesłyszalna) warunki, które musimy spełnić, natomiast ponieważ Rada ma za zadanie tak jak i Burmistrz patrzeć dalekosięźnie na przyszłość, zresztą zwracałem na to uwagę przy uchwalaniu budżetu, że utraciliśmy pewną zdolność, pan Burmistrz proponując taki, a nie inny kształt WPF przestał planować na przyszłość, to też uważam za błąd, powinniśmy to robić. Tu się też kłania jeszcze jeden wątek moim zdaniem błędu popełnionego na początku kadencji, czyli scalenia komisji Finansów z Komisją Rozwoju, bo to Komisja Rozwoju powinna się szczegółowo zajmować tymi tematami i mieć troszeczkę więcej czasu na to, żeby rozwiązania koncepcyjne, strategiczne dla miasta rozważać i opiniować i gdyby tak było może tej dyskusji też nie musiałyby być, bo bylibyśmy przygotowani do tego, żeby w momencie, kiedy Powiat projektuje bardzo dużą inwestycję, w której my musimy uczestniczyć, żebyśmy wiedzieli, w jakim zakresie my chcemy w niej uczestniczyć, na co nas stać, jakie są nasze możliwości.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że z tej wypowiedzi wynika, że my rozmawiamy o dwóch totalnie różnych wnioskach. Wniosek dotyczy samego projektowania, natomiast w tej chwili Pan radny powiedział o to, żeby to zaprojektować (wypowiedź niesłyszalna), a następnie zwiększyć, nie tylko dla samego projektu tylko zabezpieczyć w realizacji inwestycji budowę kanalizacji sanitarnej tego kanału. W związku z tym my (wypowiedź niesłyszalna) z wydatkami na projekt, a po drugie podróży to koszt całej inwestycji tej wspólnej.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że przyzwyczał się do tego, że Pani nie rozumie sensu moich wypowiedzi, trudno. Został złożony wniosek, wprowadzony punkt do porządku obrad, to podczas komisji odnosimy się do tego wniosku, wydyskutujemy wspólnie rozwiązanie takie, które będzie satysfakcjonujące dla wszystkich i możliwe do wykonania. Moje wypowiedzi idą w tym kierunku, żeby z tego wniosku wyciągnąć esencję, to co jest najważniejsze i realizować go w takim zakresie jakim możemy w zgodzie z zasadami, chociażby które dzisiaj też były wydyskutowane przy innej okazji. Pracujemy na żywej tkance, na żywym organizmie i ja sobie nie wyobrażam, że będziemy sztywno trzymali się jakiegoś ustalenia jeżeli jego założenia miałyby nie być dobre albo możliwe do realizacji w takim kształcie jak został złożony wniosek. Ale to zostawiam pani radnej Zofii Jastrzębskiej, która też zgłosiła się do wypowiedzi i na pewno w kwestii swojego wniosku będzie wyjaśniała co dalej.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że mimo wszystko panie radny, być może tak jak pan twierdzi nie rozumiem, ale po to trwa dyskusja i po to zadają te pytania, żeby móc zrozumieć o czym Pan mówi. W tej chwili mówi Pan, że te nasze wypowiedzi i dyskusja ewaluuje, w związku z tym zapytam jeszcze raz, czy chodzi o to, żeby zaprojektować według Pana, za chwilę wypowie się radna p. Zofia Jastrzębska zaprojektować tą część, a następnie wybudować ten kanał w związku z realizacją całej inwestycji po to, aby później nie trzeba było ponosić dodatkowych kosztów związanych z rozbiórką, czy chodzi tylko o to, żeby zaprojektować, żeby pojawił się sam projekt, to nie będzie miało absolutnie wpływu na to, jakie

koszty w przyszłości będziemy musieli w przyszłości ponieść, bo trzeba będzie ten kanał rozbierać.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że chce sprowadzić jednak dyskusję do tego, że kilkadziesiąt minut temu, czy kilkanaście, ale chyba kilkadziesiąt minut temu podziękowałem Państwu za zwieńczenie trudnej dyskusji, którą Państwo toczyliście w sprawie dotyczącej potencjalnej inwestycji w ul. Porębskiej. W tej chwili mamy wniosek, który w moim odczuciu niczym się nie różni co do skutków jego zgłaszania, dlatego że on będzie generował nowe wydatki. Z uszanowaniem do Państwa troski i kanalizacji podchodzę w ten sposób, że wychodzę naprzeciw proponując rozwiązanie, w którym podmiot, który się na tym najlepiej zna, mówię o wodociągach, żeby uzupełnił dane, o które Państwo pytacie i uzupełnił o prognozy, o które wnioskowała radna p. Zofia Jastrzębska. Przed chwilą radny p. Adam Zaczkowski powiedział powtarzając dyskusję ze spotkania w Starostwie, na którym ja nie byłem, ale znam przekaz bo później po przeczytaniu wniosku rozmawiałem i z panem Starostą, projektantem oraz z panem dyrektorem PZD i padła treść przed chwilą z ust pana radnego, że to jest kwestia zamówienia projektu. Czy Państwo znacie kogoś kto wykona projekt za darmo? Chyba nie. Jest to wniosek, który zgłasza nowe skutki finansowe do budżetu miasta. Z tym się nie mogę zgodzić, bo pan radny kończąc dyskusję powiedział dokładnie, że to nic nie będzie więcej kosztować, że to nie będzie rodzić skutków. Będzie rodzić skutki finansowe. Jeżeli Państwo będziecie wcześniejszą swoją dyskusję to nie porównujemy już inwestycji, tylko jeżeli Państwo się zgadzacie z consensusem, który został wypracowany jakiś czas temu na tej komisji w trakcie wcześniej prowadzonej dyskusji to uszanujcie Państwo, żeby nie było tak, że wnioski będziemy głosować w zależności od tego, kto je zgłosił. Nie tak. Odebrałem bardzo dobrze i pozytywnie Państwa rozmowę, natomiast teraz próbujecie Państwo budować, że ten wniosek się da. Wszystko się da jak są pieniądze i są moce do jego wykonania. Państwo ciągle widzicie pieniądze, których nie ma. Jeżeli, a to chyba sobie postawiliśmy podczas rozmowy, jeżeli priorytetem na najbliższe dwa lata, nie daję prognozy nieostrożnej sięgającej na dalsze, tylko na dwa lata jest zrobienie wszystkiego, żebyśmy wspólnie ze Starostwem zrobili drogę powiatową, to drodzy Państwo nierozsądnym, nieodpowiedzialnym jest planowanie dodatkowych wydatków, na które nie mamy pieniędzy, na które nie mamy dokumentacji. To trzeba mieć odwagę i powiedzieć po prostu, że na razie to będzie musiało poczekać, ile, nie wiem. Ale jeżeli mamy w przededniu możliwość wykonania kanalizacji w osiedlu Podlas to róbmy to. Jeżeli wnioskujemy o środki finansowe, nie wiadomo czy je dostaniemy. Jeżeli pan Starosta dostał środki finansowe w jakiejś tam części na jego część co do kompetencji, jeżeli chcemy to zrobić wspólnie to patrzmy na budżet, nie na zasadzie, zanim dojdzie do ewentualnego ogłoszenia przetargu na wykonawstwo kanalizacji i drogi w Al. Wolności i ul. Krasickiego, żebyśmy faktycznie po drodze nie doprowadzili do sytuacji, kiedy uszczuplimy możliwość wspólnej pracy ze Starostwem, a tak odczytuję ten wniosek. Albo bierzemy kalkulatory, liczymy i widzimy ciągle budżet, albo prześcigamy się w konkursie, kto zgłosi fajniejszy pomysł i kto będzie miał tych pomysłów więcej. Nie tędy droga, szanujmy rozmowy ze Starostą. Starosta zaprosił, żeby pokazać jak to wygląda i pokazał co będzie robione, a co nie będzie robione. Wyraźnie się określił w determinacji na terminy. Jeżeli państwo składacie wniosek, że mam złożyć projekt na coś co w tej chwili takiej dokumentacji nie mamy to być może będzie to wpisanie do zadania o podobnej nazwie albo wpiszemy etap II, ale taki wniosek będzie rodził skutki finansowe wydania pieniędzy na projekt. Jak Państwo sobie życycie oszacuję, ile taki projekt, poproszę wodociągi, żeby oszacowały ile taki projekt by kosztował, więc wsadowe, szacunkowe, pogładowe liczby, które będziecie Państwo mogli zweryfikować

pytając innych fachowców, którzy się na tym znają ja Państwu przedstawię. Na dzień dzisiejszy składanie tego wniosku jest albo udawaniem budżetu, że nie widzę jaki on jest albo specjalnie, nie wiem.

Radny p. Adam Zaczkowski wyjaśnił, że nie powiedział, że projektowanie kanału nie będzie rodziło skutków finansowych tylko analiza wykonalności przedsięwzięcia nie będzie rodziła skutków finansowych, to chyba zasadnicza różnica. Ja mówię o tym samym, co mówi pan Burmistrz, a jestem rozumiany odwrotnie. Natomiast co do kwestii wniosku to musimy się dać wypowiedzieć autorce tego wniosku.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że tutaj się w tym momencie zgadzam, przepraszam, źle zrozumiałem, ale w takim razie jeżeli mamy rozmawiać o wniosku to autorka niech się wypowie, czy w takim razie zmienia wniosek z nowego projektu nazywając go doprojektowaniem na wniosek o wykonanie analizy, studium wykonalności, czy też analizy pogłębionej, która by dawała nam wiedzę i jakieś szacunki, prognozy, o których rozmawiamy. To wtedy, jeżeli ten wniosek będzie brzmiał inaczej to w ogóle rozmawiamy o czymś innym. Póki co rozmawiamy o wniosku, który brzmi jak (wypowiedź niesłyszalna).

Radna p. Halina Skorek – Kawka zapytała, czy wprowadzając tą nową inwestycje kanalizacyjną w Mrzygłodzie nie będzie to miało wpływu na wykonanie kanalizacji w dzielnicy Podlas. Czy nie będzie ta inwestycja dzielnicy Podlas przesuwana w terminie i czy środki przeznaczone na nią nie będą przesuwane na kanalizację w Mrzygłodzie?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odpowiedział, że to, czy to mogłoby być ze skutkiem np. wpływającym na realizacje i na zaangażowanie w to co już robimy, czyli mówię o kanalizacji Podlas to tak naprawdę jest kwestia współgrania moich wniosków i Państwa głosowania. Jeżeli większość radnych nie będzie widziała zagrożenia na zmiany kierunku, który obraliśmy jeżeli chodzi o kanalizacje w osiedlu Podlas ja takiego ryzyka nie widzę. Z mojej strony ja takiego wniosku nie będę składał, proszę odczytać moje wypowiedzi w stosunku do radnej p. Zofii Jastrzębskiej, że ja właśnie od 10 lat bronię jednej koncepcji, coś co zrobiliśmy dokończmy, coś co zaczęliśmy zrobmy. A nie mnożmy kolejnych pomysłów, których za chwilę będziemy mieć bardzo dużo i nie będziemy wiedzieć za co się zabrać. Tu panią uspokajam, z mojej strony będzie pani miała cały czas, kiedy będzie dane mi pracować dla miasta, że będą sojusznikiem, być może kosztem rezygnacji z innych zadań, będę chciał dokończyć to co zacząłem. Mówię tu o wszystkich zadaniach, a ponieważ pani zadawała konkretne pytania mówię również o zadaniu dotyczącym kanalizacji w dzielnicy Podlas.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że każdy nowy wniosek związany z wydatkowaniem będzie rzutował na to, co w tej chwili w tym wniosku w budżecie się znajduje, bo tam nie ma wolnych środków w tej chwili.

Radna p. Halina Skorek – Kawka poprosiła o 15 minut przerwy.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że pozwolić się wypowiedzieć radnej p. Zofii Jastrzębskiej. Czy pani radna chciałaby wypowiadać się po przerwie, czy teraz?

Radna p. Zofia Jastrzębska odpowiedziała, że teraz. Radna podziękowała wszystkim za udział w tej dyskusji, za to, że każdy mógł wnieść coś nowego. Mój wniosek jest bazą. Proszę potraktować go jako bazę do dyskusji nad tematem rozwoju kanalizacji w Mrzygłodzie. Sformułowałam go tak, bo chodziło o to, żeby zaprojektować po uzyskaniu pozwolenia na budowę, ja tego może nie ujęłam w takiej formie, ale nie w tym momencie tylko dopiero po uzyskaniu pozwolenia na budowę. Mamy jeszcze kilka miesięcy czasu na podjęcie decyzji. Bardzo mi zależało na dyskusji, bardzo mi zależało na tym, żeby każdy z Państwa wypowiedział się na ten temat. Nie jest to na tym etapie, powiedział pan Burmistrz, że zaprojektowanie nie jest możliwe do wykonania. Ono może nie jest rzeczywiście do wykonania na tym etapie, dziś, jutro, pojutrze, ale ono jest możliwe do zaprojektowania po uzyskaniu pozwolenia na budowę, czyli kilka miesięcy później. Tutaj chciałabym zmienić mój wniosek na wniosek taki, żeby do końca pan Burmistrz w oparciu o możliwą mu wiedzę przedstawił koncepcję, przedstawił kierunek rozwoju kanalizacji w Mrzygłodzie. Po przedstawieniu takiej koncepcji może się okazać, że ten odcinek nie jest potrzebny do budowania, ale może się też okazać, że ten odcinek jeżeli go nie zrobimy teraz, będzie blokadą w rozwoju kanalizacji później.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia podziękowała i powiedziała, że to jest bardzo słuszny wniosek, że powinniśmy mieć jeszcze przedstawioną taką koncepcję. Czy głosowanie życzą sobie Państwo po przerwie?

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że jeszcze nie skończyła.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia przeprosiła i udzieliła głosu radnej p. Zofii Jastrzębskiej.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że Jej wniosek będzie brzmiał, żeby do końca lipca została przedstawiona koncepcja i analiza wykonalności kierunków kanalizacji w Mrzygłodzie. Tak uważam ten wniosek powinien zabrzmieć i jeżeli zostanie przedstawiona ta analiza to proszę Państwa, być może wnioskiem, być może zabiorę głos w sprawach różnych, by znowu radni wypowiedzieli się na ten temat. My musimy wiedzieć wcześniej, co mamy robić i ile nas to będzie kosztowało.

Radny p. Sławomir Jałowiec ad vocem zapytał, czy w tym wypadku wniosek, który pani radna Zofia Jastrzębska wcześniej złożyła jest w tej chwili bezprzedmiotowy? Jest stawiany nowy wniosek typu przedstawienie koncepcji przez p. Burmistrza do końca lipca. Tak to rozumiem, żebyśmy wiedzieli nad czym będziemy głosować.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że tak. Ten wniosek w takiej formie wycofuję, niemniej jednak składam wniosek w tym punkcie, by do końca lipca została nam przedstawiona koncepcja i analiza wykonalności kierunku rozwoju kanalizacji w dzielnicy Mrzygłód. Mrzygłódka i Sikorka.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia podziękowała za doprecyzowanie. Czy w związku z tym Państwu życzą sobie przerwę, czy możemy zaopiniować wniosek?

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że rezygnuje z tej przerwy.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że w związku z tym, że nie ma pytań poprosiła o zaopiniowanie wniosku radnej p. Zofii Jastrzębskiej. Doprecyzowała, że Mrzygłód i Mrzygłódka, bo Sikorka to jest część Mrzygłódki.

Radna p. Zofia Jastrzębska doprecyzowała, że nie kierunków rozwoju tylko kierunków doprowadzenia kanalizacji do dzielnicy. Można jeszcze dołączyć tam Nieradę.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że Nierada to jest Mrzygłód.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że nie.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że dla całego Mrzygłodu i całej Mrzygłódki, nie pomijamy ulic.

Radna p. Zofia Jastrzębska zgodziła się.

Radna p. Iwona Skotniczna zaproponowała, żeby do tego wniosku została dołączona analiza wykonalności. To jest bardzo istotne.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że analiza wykonalności, nie wiem co to za pojęcie, finansowa, bo koncepcja będzie plus finansowa analiza.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że wiemy o co chodzi w pojęciu analiza wykonalności, trzeba będzie przedstawić terminy i koszty szacunkowe.

Radna p. Iwona Skotniczna zgodziła się z tym, co powiedział pan Burmistrz.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że również sprawy techniczne. Radna dodała, żeby było wiadomo, którymi ulicami planowane jest wprowadzenie kanalizacji do Mrzygłodu. Poprosiła o przeczytanie tego wniosku.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała radnej p. Zofii Jastrzębskiej, czy chciałyby, żeby do tego wniosku coś dopisać?

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy w tej analizie mieszczą się dane techniczne?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odpowiedział, że jak najbardziej. Nie można planować odcinka, który będzie niemożliwy technicznie. Techniczny będzie pierwszy, a dopiero do narysowanej koncepcji jednego lub dwóch wariantów powinna być sporządzona analiza, to jest tańsze, który kierunek należy obrać.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia poprosiła o głosowanie nad wnioskiem radnej p. Zofii Jastrzębskiej.

Radna p. Zofia Jastrzębska zgłosiła wniosek formalny.

Komisja wnioskuję o przedstawienie do końca lipca br. koncepcji kierunku doprowadzenia kanalizacji sanitarnej do dzielnicy Mrzygłód i Mrzygłódka wraz z analizą wykonalności.

Głosowano wniosek w sprawie:

przedstawienia do końca lipca br. koncepcji kierunku doprowadzenia kanalizacji sanitarnej do dzielnicy Mrzygłód, Mrzygłódka wraz z analizą wykonalności. (wniosek radnej p. Zofii Jastrzębskiej).

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (16)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Eugeniusz Bugaj

NIEOBECNI (3)

Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Norbert Jęczalik

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy w sprawach różnych radni mają jeszcze jakieś pytania?

Radny p. Jerzy Woszczyk powiedział, że ma uwagę techniczną, chodzi mi o pracę Urzędu Miasta, ponieważ na stronie Urzędu Miasta pojawił się komunikat odsyłający, odnośnie reklamacji odbioru śmieci bezpośrednio do firm, nie ukrywam, że miałem dużo telefonów ze skargami w sobotę. Od tego też jestem jako radny, ale czy my mamy kontrolę nad tym i skargami panie Burmistrzu? Ja wiem, że sprawdzałem we wtorek i dalej panie w Urzędzie Miasta przyjmują te skargi, ja tylko chciałem zapytać, czy kontrolujemy firmę, bo jest bardzo dużo skarg?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że jest pełna kontrola i mam też apel do Państwa, bo pojawiła się taka sytuacja, która do mnie dotarła po czasie. Szanując współczesną formę komunikowania się z mieszkańcami, aczkolwiek nie stawiając jej na głowie, mam gorącą prośbę. Jeżeli Państwo np. jako radni spotkacie się z mieszkańcem, który będzie miał jakiegokolwiek uwagi do naszej pracy jako Urzędu Miasta, do usług, nie mówię tylko o firmie wywożącej odpady, ale mówię o odśnieżaniu miasta, przecież szereg jest usługobiorców, którzy wykonują dla nas różne usługi. Prosimy się kontaktować bezpośrednio z Urzędem, a jeżeli ktoś lubi Facebooka to niech napisze na koncie urzędowym Urzędu Miasta. My nie będziemy w stanie zajrzeć do skrzynki pocztowej każdego mieszkańca. Tak to się czasami odbywa, że ktoś sobie pisze posta u siebie i liczy na to, że wszyscy będą do niego pisać. My jeżeli ktoś możliwość zapytania, czy chęć dotarcia to prosimy, żeby do nas się bezpośrednio zwracać. Te

formy kontaktu z nami, jest ich co najmniej kilka, także prosimy odsyłać na te kanały komunikacyjne. Natomiast każde zgłoszenie jest odnotowywane i każdą interwencję podejmujemy, przy czym należy zrozumieć, że my w pierwszej kolejności kierujemy telefony do tych co tą usługę wykonują, żeby skrócić czas reakcji. Natomiast w sytuacjach kiedy tej reakcji nie ma, w formie skargi na firmę przyjmujemy takie reklamacje i czuwamy nad nimi i wszystkie obejmujemy.

Radny p. Dominik Lech powiedział, że też miał pytać w sprawie śmieci, bo jestem zaniepokojony tym co się dzieje. Cały Będusz, Smudzówka zostały bardzo zaniedbane, że Smudzówki śmieci nie zostały odebrane. Ludzie nie dostają worków. Nie wiemy co się z tą firmą dzieje, że tak działa, tak pracuje, może to się kiedyś poprawi. Mam pytanie, czy ta firma naprawi w tym tygodniu swoje błędy i te śmieci poodbiera od ludzi, bo śmieci, popiół czekają na Potasznii, Smudzówce, ludzie nie dostali harmonogramów na Smudzówce, na Pułaskiego, jest źle. Na ul. Wyzwolenia jakiś czas temu powstały znaki zakazu zatrzymywania się, najpierw po jednej stronie, potem po drugiej stronie na wniosek mieszkańca, który bawi się w jakiegoś detektywa. Robi zdjęcia mieszkańcom, jak tylko się do siebie zatrzymają, nawet jak chcą wjechać do siebie na plac, wychodzi robi zdjęcia, wysyła na policję, mieszkańcy dostają masę mandatów przez to. To jest miejsce poza miastem, gdzie nie ma dużego ruchu, a na wniosek jednej osoby zostały postawione ludziom po obu stronach drogi znaki zakazu. W tym miejscu jest przystanek autobusowy, przystanek powinien być w takim razie zlikwidowany, bo autobus nie powinien tam się zatrzymywać. Mam prośbę, czy wniosek, czy jest możliwość zamontowania informacji przy tych znakach, żeby to nie dotyczyło mieszkańców. To jest naprawdę utrudnienie dla mieszkańców. Mieszkają też tam osoby starsze, niepełnosprawne, czasami podjeżdża do nich lekarz, czasami podjeżdża ksiądz, jest to duży problem. Każdy kto się zatrzyma ten Pan wychodzi i robi zdjęcia, wysyła na Policję, nawet jak to jest minuta, półtorej minuty, żeby to ograniczyć czasowo np. 15 minut albo żeby była tabliczka, żeby nie dotyczyło to mieszkańców, którzy tam mieszkają.

Radna p. Iwona Skotniczna powiedziała, że od tygodnia, może nawet dłużej, docierają do mnie informacje, że usługa jest źle wykonywana. W tej chwili parę minut temu dzwoniła do mnie pani z ul. Ceramicznej, że mieli dokończyć odbiór śmieci, nie odebrano tego. Mieszkańcy dzwonili oczywiście do Urzędu, dzwonili również do mnie. Ja również dzwoniłam do Urzędu, firma póki co nie spełnia się tak jak powinna.

Radna p. Halina Skorek – Kawka poruszyła również temat śmieci. Nie wszyscy mieszkańcy do tej pory otrzymali harmonogramy odbioru śmieci. Rozumiem, że można na Internecie, ale nie wszyscy mieszkańcy pracują na Internecie, jest dużo starszych osób, które liczą tylko i wyłącznie na harmonogram w formie papierowe. Bardzo proszę, żeby ludziom te harmonogramy podać, nawet jeżeli były po interwencji rozłożone te harmonogramy to nie do wszystkich skrzynek były wkładane. W dalszym ciągu jest problem z harmonogramem. Ludzie zgłaszają do mnie, że te śmieci nie są odbierane, ostatnio dzwonili do mnie mieszkańcy z ul. Pawiej, szczególnie te domy przy lesie. Bardzo proszę o jakąś weryfikację tej firmy, tym bardziej, że na Internecie są złe opinie, na 23 opinie 22 są negatywne, jedna pozytywna. Coś jest nie tak z tą firmą, więc u nas potwierdza się ta sytuacja, że firma nie odbiera śmieci jak należy.

Radna p. Zofia Jastrzębska poruszyła temat odbioru śmieci w dzielnicy Mrzygłód. Mieszkańcy są bardzo zaniepokojeni, pozostawiane są worki, nieodebrane, jeżeli są odbierane worki nie są pozostawiane nowe worki na śmieci. Mieszkańcy są bardzo zaniepokojeni, jest to bardzo duży problem Mrzygłodu.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że wysłuchał i przekaże te uwagi.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamyka posiedzenie komisji.

Prowadząca obrady komisji

Beata Pochodnia

Przygotował(a): Magdalena Niewiadomska

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl