

Rada Miasta w Myszkowie

Komisja Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji, Komisja Rewizyjna, Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście, Komisja Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej, Posiedzenie komisji połączone

Protokół nr 3/21

III posiedzenie odbyło się w dniu 1 lipca 2021r.

Obrady rozpoczęto 1 lipca 2021r. o godz. 08:00, a zakończono o godz. 08:58 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięli udział:

1. Członkowie komisji w liczbie 20 osób – wg załączonej listy obecności.
2. Pan Włodzimierz Żak – Burmistrz Miasta Myszkowa.

Obecni:

1. Magdalena Balwierz
2. Daniel Borek
3. Eugeniusz Bugaj
4. Robert Czerwik
5. Elżbieta Doroszuk
6. Andrzej Giewon
7. Beata Jakubiec-Bartnik
8. Sławomir Jałowiec
9. Zofia Jastrzębska
10. Norbert Jęczalik
11. Dominik Lech
12. Beata Pochodnia
13. Małgorzata Skinder
14. Halina Skorek - Kawka
15. Iwona Skotniczna
16. Tomasz Szlenk
17. Jacek Trynda
18. ~~Jerzy Woszezyk~~
19. Adam Zaczkowski
20. Tomasz Załęcki
21. Ewa Ziajska - Łazaj

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z połączonego posiedzenia stałych komisji z dnia 2 lipca 2019r.
3. Przyjęcie protokołu z połączonego posiedzenia stałych komisji z dnia 6 lipca 2020r.
4. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 1.06.2021r.
5. Sprawozdanie z wykonania inwestycji za 2020r. i dyskusja na temat stanu realizacji inwestycji miejskich.

6. Dyskusja na temat proponowanych zasad przeznaczania do sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Myszków, wysokości stawek proponowanych i warunków udzielania bonifikat.

7. Sprawy różne.

Do punktu 1.

Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.

Posiedzenie komisji otworzyła i prowadziła pani Beata Pochodnia. Powitała zebranych na posiedzeniu. Prowadząca obrady komisji poprosiła o naciśnięcie przycisku kworum w celu sprawdzenia obecności oraz o zapisanie wyniku głosowania. Stwierdziła prawomocność obrad. Przedstawiła porządek posiedzenia. Porządek posiedzenia komisji wszyscy radni otrzymali. Zapytała, czy radni mają jakieś uwagi do porządku, czy wyrażają na to zgodę?

Głosowano w sprawie:

Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (1)

Jerzy Woszczyk

Do punktu 2.

Przyjęcie protokołu z połączonego posiedzenia stałych komisji z dnia 2 lipca 2019r.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają uwagi do protokołu z dnia 2 lipca 2019r.? Z uwagi na brak uwag prowadząca obrady komisji zaproponowała głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z połączonego posiedzenia stałych komisji z dnia 2 lipca 2019r.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Zofia Jastrzębska, Adam Zaczkowski

NIEOBECNI (1)

Jerzy Woszczyk

Do punktu 3.

Przyjęcie protokołu z połączonego posiedzenia stałych komisji z dnia 6 lipca 2020r.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają uwagi do protokołu z dnia 6 lipca 2020r.? Z uwagi na brak uwag prowadząca obrady komisji zaproponowała głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z połączonego posiedzenia stałych komisji z dnia 6 lipca 2020r.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Zofia Jastrzębska

NIEOBECNI (1)

Jerzy Woszczyk

Do punktu 4.

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 1.06.2021r.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają uwagi do protokołu z dnia 1 lipca 2021r.? Z uwagi na brak uwag prowadząca obrady komisji zaproponowała głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 1.06.2021r.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Daniel Borek, Robert Czerwik, Sławomir Jałowiec, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

Do punktu 5.

Sprawozdanie z wykonania inwestycji za 2020r. i dyskusja na temat stanu realizacji inwestycji miejskich.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że materiał radni otrzymali i otworzyła dyskusję w temacie. Zapytała, czy radni mają jakieś pytania i uwagi w tym temacie.

W dyskusji wzięli udział:

Radny p. Tomasz Szlenk poruszył temat inwestycji Budowa boiska przy ZSP nr 3. Tak jak można było się spodziewać nie ma dofinansowania. Uważam, że ta kwota 2 lata temu zabezpieczona 500.000,00 zł była spokojnie, można było zrealizować tę inwestycję. Razem z tymi drogami dojazdowymi, o których p. Burmistrz ostatnio mówił, ale ta inwestycja została rozdmuchana do 900.000,00 zł, bo tam miał być zbudowany skwer przed szkołą. Boli to, że w tym roku dzieciaki spokojnie mogłyby korzystać z tego boiska, mogłyby wychodzić na zajęcia W-F bezpiecznie, bo nie ukrywajmy przy Szkole nr 3 nie ma żadnej infrastruktury sportowej, jest tylko skate park, który miejmy nadzieję będzie niedługo zmodernizowany. Ale wiadomo, że na skate parku zajęcia z W-F nie mogą być prowadzone. Jest to jedna z największych szkół i tylko po raz kolejny chciałem powiedzieć, że boli to, że spokojnie za 500.000,00 zł mogła być skończona ta inwestycja. Już mogła być zrobiona, a zostało to zaniechane. I pewnie tej inwestycji długo już nie będzie.

Radny p. Adam Zaczkowski dopytał co do samego sprawozdania, bo w punkcie mamy sprawozdanie z wykonania inwestycji za 2020r., ale sam materiał jest skonstruowany tak, w tytule jest podane, że jest to stan na 7.06. br. Chciałem dopytać, czy zakres tego sprawozdania obejmuje tak jak w tytule realizacji, przygotowanie inwestycji właśnie wg stanu bieżącego, czy jest to wyłączone dotyczące 2020r.?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odpowiedział, że generalnie pisaliśmy zgodnie z tytułem, stan realizacji na koniec roku, natomiast w międzyczasie Państwo zadajecie do tego pytania i rzadko kiedy trzymamy się formuły, że omawiamy sprawozdanie wg stanu na dzień, Państwo jakby zainspirowani informacja o tym, jak się dane zadanie inwestycyjne zakończyło na koniec roku zadajecie pytanie o bieżące kwestie. Tam gdzie było to możliwe poszerzyliśmy Państwu informacje i pan radny może mieć wrażenie faktycznie, to według jakiego stanu to jest. Generalnie wszystkie informacje są wg stanu na koniec roku, natomiast tam gdzie się coś podziało w międzyczasie i zdążyliśmy przed złożeniem do Państwa tego pisma napisać o tym to po prostu uzupełnialiśmy informacje o wydarzeniach, które się w tle wydarzyły. Także może tak być, że przy jakiejś inwestycji zamyka się Państwu obraz tylko na 2020r., bo się tam nic nie podziało albo niewiele, a w drugim Państwo macie informacje sprzed dwóch, czy trzech tygodni.

Radny p. Adam Zaczkowski zapytał o zawansowanie przygotowania miasta do realizacji inwestycji Budowa boiska przy szkole w Mrzygłodzie?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odpowiedział, że pan radny był świadkiem dwukrotnych pytań radnej p. Zofii Jastrzębskiej, nic od tej pory się nie zmieniło. Tamte odpowiedzi, które udzieliłem od tamtego czasu, nic więcej nie poczyniliśmy w tym zakresie.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia z uwagi na brak osób zgłaszających się do dalszej zaproponowała przejście do omawiania kolejnego punktu.

Do punktu 6.

Dyskusja na temat proponowanych zasad przeznaczania do sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Myszków, wysokości stawek proponowanych i warunków udzielania bonifikat.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że radni otrzymali materiał i otworzyła dyskusję.

W dyskusji wzięli udział:

Radna p. Zofia Jastrzębska wróciła do pkt. 5, bo nie włączył się jej mikrofon. Kiedy przewiduje Pan rozpoczęcie prac nad realizacją projektu Budowa boiska przy szkole we Mrzygłodzie?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że tak jak odpowiadał, mamy takie względy organizacyjne jakie mamy, Państwo nie wierzycie w to nasze powoływanie się i nie uznajecie niektórzy z was przyczyn zewnętrznych, na które nie mamy wpływu, jeżeli chodzi o tą planowaną inwestycję jak będziemy mogli przystąpić do działania to przystąpimy i ja Państwu o tym powiem.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, co w takim wypadku hamuje działanie p. Burmistrza nad przystąpieniem do tych prac, bo pieniądze są w budżecie przeznaczone?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odpowiedział, że inne rozpoczęte prace i taki stan kadr jaki mam i kompetencje pracowników, jakie posiadają.

Radna p. Iwona Skotniczna powiedziała, że ma kilka pytań dotyczących uchwały w sprawie bonifikat przy sprzedaży mieszkań. Pierwsze moje pytanie jest takie, czy współmałżonek nie może posiadać prawa do innego lokalu? Czy to nie będzie ingerowanie we własność lokalową? Jeżeli coś przeoczyłam to proszę o sprostowanie, bo brakuje zapisu o rozdzieleniu majątkowej małżonka? Czy nie będzie jakiegokolwiek wątpliwości przy składaniu wniosków? Istnieje taka rozdzielenie majątkowa małżonków, jak to będzie uwzględniane? Następnie również nie pisze się o dochodach lokatorów w gospodarstwie domowym, którzy składają wnioski. Czy można wprowadzić bonifikatę dla rodzin wielodzietnych, którzy posiadają np. Kartę Dużej Rodziny. Wcześniej ta bonifikata była około 85%, teraz proponowane są 50, 40 i 30. Czy istnieje możliwość podniesienia bonifikaty o 10% w każdej z tych grup, czyli tam gdzie jest 50, podniesienie na 60, z 40 na 50, 30 na 40?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odpowiedział, że może tak być, że Państwo dzisiaj, Państwo pamiętacie moją propozycję, żebyście Państwo złożyli propozycje do tego materiału. Ja te pytania odbieram jako ewentualne zwrócenie uwagi na pewne zapisy. Proszę wybaczyć, że na wszystkie wprost nie odpowiem, bo ja się tym nie zajmuję tylko poproszę pracownika, który to przygotowywał. Też w tle będziemy chcieli porozmawiać mimo że nowa formuła nie pozwala na to, bo jak Państwo wiecie sporo uchwał nam wraca, nie tylko nam, ale wszystkim samorządom. Nie zawsze da się uruchomić ten nieformalny punkt konsultacyjny. Niemniej spróbujemy go uruchomić, żeby nie narazić się tak jak tutaj Pani radna zadała pytanie, jeżeli my chcemy ograniczyć możliwość cedowania tego prawa na innych, to czy to nie będzie niezgodne z jakimiś innymi przepisami. Tutaj ewidentnie jest ważna uwaga ze strony Pani i ona wymaga sprawdzenia. Jeżeli chodzi o rozdzielność to sprawdzimy, o dochodach też musimy sprawdzić. Jeżeli chodzi o bonifikaty popatrzyliśmy na inne samorządy, jak to się odbywa, patrzyliśmy oczywiście jak które samorządy w stosunku nie wiem, do zasobności budżetu, ale również do kwestii problemów mieszkaniowych, też również do stanu posiadania tych mieszkań. Jak dzwoniliśmy i rozmawialiśmy z kolegami samorządowcami to ten problem zwłaszcza w mniejszych miejscowościach urasta do takiej rangi, że większe znaczenie dla rynku mieszkaniowego ma to co zrobi gmina. Mówiąc inaczej, jeżeli jest niska podaż mieszkań, tak jest np. w przypadku Myszkowa to wtedy gminy boją się i wręcz jest odwrotny proces. Nie mówię, że to jest masowo, ale w takich małych miasteczkach rady gminy w porozumieniu z włodarzem podejmują decyzje o wstrzymaniu się z udzielaniem bonifikat, czyli nie zamykają tego tylko o wstrzymaniu się, dlatego że widzą, że problem mieszkaniowy jest taki, że nie można zmniejszać podaży tych mieszkań. Tam gdzie znaczenie mieszkań komunalnych jest znacznie mniejsze, mówię tu o jakichś mniejszych miastach, gdzie rynek mieszkaniowy znacznie silniej oddziałuje na tego typu pozycje to tutaj ma mniejszy nacisk społeczny. Oczywiście to nie jest tak, że gmina nie wykonuje takich funkcji, ale wtedy mniej się o tym dyskutuje, urasta to do rangi takiego poważnego problemu w danej społeczności i generalnie kwestia tych bonifikat jest różna w zależności od sposobności, majątności. Trzeba pamiętać o jednej rzeczy, odpowiadam na pytanie czwarte pani radnej, czy te bonifikaty będą mieć (wypowiedź niesłyszalna). Państwo jako radni zdecydujecie, natomiast trzeba mierzyć siły na zamiary i też trzeba zwrócić uwagę na to, dlatego my w tej konstrukcji wydłużamy okres posiadania tego mieszkania, nie mówimy że w przyszłości nie należałoby uruchomić np. wyjścia naprzeciw mieszkańcom, którzy chcieliby posiadać takie mieszkanie na własność. To się zrobił proceder nie tylko u nas, że wcale niekonieczne osoby spełniające te kryteria dochodowe wchodzi w sukcesję prawną i posiadanie mieszkania komunalnego, a gdy złożymy wniosek to ten wniosek nie spełniłby wymogów formalnych. Też nie chcemy pieniędzy naszych mieszkańców, naszych podatników wydawać na wybudowanie mieszkania, które będzie kosztowało np. 100,00 zł po to, żeby w krótkim czasie to mieszkanie sprzedać za 15,00 zł, a 85,00 zł darować. To po prostu jest kwestia wspomagania pieniędzmi publicznymi kogoś, ale te pieniądze publiczne pochodzą od innych mieszkańców. Tutaj mierząc siły na zamiary zaproponowaliśmy taki pułap, ale jeżeli z dyskusji się wytworzy, że Państwo jako Rada zadecydujecie, że to miałyby być o 10% wyższe, co też między wierszami czytam jako propozycję ze strony Pani radnej, to ja się na to nie zamykam, Państwo wiecie, że najważniejsze to, żeby ten akt prawny był dobrze przedyskutowany, mówię tu o akcie prawa wewnętrznego lokalnego i żeby tą uchwałę przegłosować, żebyście Państwo mieli przekonanie co do wysokości zastosowanych bonifikat. Niewątpliwie w stosunku do tej sytuacji, jaką mamy one powinny być niższe niż do tej pory i nie dające takiej łatwości szybkiej odsprzedaży mieszkania zaraz chwilę po wejściu w jego posiadanie.

Radny p. Sławomir Jałowiec przypomniał, że na ostatniej sesji Rady Miasta zabrał głos w tej sprawie, ale bardzo krótko. Dzisiaj chciałem przypomnieć, że sprawa dotyczyła wydłużenia okresu karencji do sprzedaży mieszkań, bo w proponowanym projekcie uchwały jest to okres 5 – letni. Chciałem wyjść z taką propozycją, żeby ten okres wydłużyć do 10 lat. Czy nie ma jakichś przeszkód prawnych takich, które by nie pozwalały na wydłużenie tego terminu. Według mnie ograniczyłoby to możliwość sprzedaży mieszkań, sprzedaży z zyskiem, bo ktoś kupuje, potem odsprzedaje i ma na tym zysk, natomiast generalnie chodzi o to, żeby te mieszkania pozostawały w posiadaniu tych ludzi, którzy je zamieszkują. Czy są takie możliwości, żeby wydłużyć ten okres?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odpowiedział, że wydaje mu się, że takie możliwości są. Nie pamiętam w tej chwili informacji wszystkich, jakie pozyskiwaliśmy od innych samorządów, ale wydaje mi się, że ten okres jest (...). Nie wiem, czy my w którymś momencie nie proponujemy do 10 lat. Także jak najbardziej ten okres można wydłużyć, wydaje mi się, że przeszkód prawnych nie ma. Jak zbierzemy Państwa uwagi, z tego pojawi się zmieniony materiał w stosunku do tego, jaki Państwo teraz widzicie, to też spróbujemy go w tle przedyskutować z kimś z Urzędu Wojewódzkiego. Zwracam uwagę, że w § 1 ust. 1 mamy dopisane, że sprzedaży mogą podlegać samodzielne lokale z wyjątkiem lokali mieszkalnych przed upływem 10 lat od daty zawarcia umowy najmu. Także u nas jest okres 10-letni.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia dodała, że na pewno gdzieś jest 5-letni tak jak Pan radny mówi.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że generalne zasady w § 1 mówią, że w okresie 10 lat jest 10-letni okres zawarcia umowy. Patrząc, czy gdzieś jest 5 lat.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia dodała, że § 4 pkt. 1.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że w takim razie może faktycznie tutaj nie powinno być 5 lat, chociaż nie jest zakazane. Chodzi o to, żeby nie można było posiadając ten lokal zbyć go przed upływem 5 lat przed upływem wejścia w jego posiadanie. Jeżeli ktoś by się stał właścicielem mieszkania komunalnego na zasadzie tego paragrafu, którego odczytałem, że co najmniej 10 lat użytkuje, jest najemca i spełnia te warunki określone w § 1. On nabywa mieszkanie, to mieszkanie jest jego własnością i np. chciałby go sprzedać, to żeby w drugą stronę ten proceder nie był taki szybki to to jest bardzo często stosowane takie obostrzenie, że nie można tego mieszkania zbyć w krótszym czasie do 5 lat i obecnie też tak jest, że w tej chwili jak mamy tą bonifikatę to jest wpisywane zabezpieczenie do księgi wieczystej takiego mieszkania, czyli jest taka kaucja i jest groźba, jeżeli ktoś sprzeda, my nawet mieliśmy dwie, czy trzy takie sprawy, że ktoś sprzedał przed upływem kilku dni i wtedy się zastanawialiśmy, czy ktoś nie powinien wtedy zwrócić udzielonej bonifikaty w momencie nabywania mieszkania. Także taki rygor aktualnie też w aktualnie funkcjonującym programie jest.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że właśnie chodzi o to, żeby wydłużyć to, żeby to był okres dłuższy niż 5 lat, żeby nie można było po uzyskaniu bonifikaty i wykupie mieszkania wydłużyć tego okresu do zbycia.

Radny p. Sławomir Jałowiec potwierdził, że dokładnie mu o to chodziło.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że źle zrozumiał. Sprawdzimy, wydaje mi się, że można.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że tu jest taka propozycja co do rozdzielania bonifikaty wg tego okresu użytkowania lokalu jako najemca. Radny poprosił o przedstawienie takiego zestawienia, jak to wygląda na dzisiaj w mieszkaniach komunalnych, ilu lokatorów, na jaki czas w tej chwili zamieszkuje te zasoby. Statystyczne dane, oczywiście nie osobowe.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że rozumie, że Panu radnemu chodzi o to, żebyśmy dali wykaz 380 lokali, jakie posiadamy, łącznie lokale socjalne i komunalne, a my rozmawiamy o komunalkach raczej. To, żeby z tego zasobu podzielić na grupy w danym okresie, jaki jest staż najemcy.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że tylko w odniesieniu do lokali, które faktycznie w ramach tej propozycji w uchwale byłyby możliwe do zbycia. Mijamy te, o których Pan mówił socjalne.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że przygotuje.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy ktoś z radnych chciałby w tym temacie zabrać głos? Jeżeli to wszystkie uwagi to przechodzimy do pkt. 7. Sprawy różne.

Do punktu 7. **Sprawy różne.**

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy ktoś chciałby zabrać głos?

W dyskusji wzięli udział:

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że toczyła się rozmowa na naszej ostatniej sesji a propos zamiaru odrębnego podjęcia dyskusji na sesji nadzwyczajnej, jeżeli chodzi o Studium zagospodarowania przestrzennego. Tam Państwo składaliście propozycje, jestem w kontakcie z Panem przewodniczącym. Taką mamy propozycję, bo jak Państwo pamiętacie nasi fachowcy deklarowali poniedziałek, ale Państwu nie pasował poniedziałek. Deklarowali, że w tym tygodniu, który się zbliża ku końcowi oni mieli jakieś inne swoje zajęcia. Mamy informację, że możliwe byłoby z ich strony zdalny udział 8-go, czyli za tydzień, żeby spełnić ten warunek i Państwo wyrazilibyście na to akceptację, że zebrałaby się grupa radnych, która mogłaby podyskutować i podjąć uchwałę, to jutro musiałbym złożyć wniosek do Pana przewodniczącego, żeby dochować formalizmów z propozycja sesji nadzwyczajnej ósmego. Na tej sesji z dużym prawdopodobieństwem będziemy chcieli również Państwu zaproponować zmiany do budżetu takie, które dyktuje chwila, czyli nie będziemy wymyślać jakichś rzeczy, tylko które nas gonią. Tu na pewno będzie przesunięcie z uwagi na to, jak Państwo pamiętacie w sprawozdaniu finansowym, że wszystkie części zamówienia na energię elektryczną to oferty złożone droższe niż zakładaliśmy. W związku z powyższym chodzi o przesunięcie w budżecie, natomiast mamy tam takie zdarzenie, że czwartej części, która dotyczy spółki wodociągowej wycofała nam się firma najprawdopodobniej z podpisania umowy. To jest jeszcze badane, gdyby się okazało, że ta okoliczność zaistnieje to tutaj może być też tak, że będziemy w związku

z tym jakąś propozycje Państwu składać, ale to Państwa wtedy poinformuję. Druga kwestia, otworzyliśmy oferty w przetargu na ul. Topolowa i tam trochę drżeliśmy, bo tam jest taka sytuacja, że kosztorys wcale nie taki stary może w ostatnim czasie gwałtownie się zmienić, bo tutaj np. jak wcześniej Pan radny Tomasz Szlenk mówił o tym, że wzrosła kwota z 500.000,00 zł do 900.000,00 zł, to chcę powiedzieć, że te kwoty niepokojąco rosną w zależności od przedmiotu zamówienia. Tam gdzie jest większa konkurencyjność jeszcze udaje się to zbić rywalizacją konkurencyjną, tam gdzie jest specjalistyczne zamówienie wtedy mamy wyższe ceny. W tej chwili mamy takie rozchwianie na rynku, że może być tak, że mamy kosztorys, w którym starujemy do przetargu przeświadczeni, że jest dobrze policzony i mamy zabezpieczone środki, a później rynek dyktuje wyższe ceny. Baliśmy się, że ceny będą wyższe, na Topolową ceny są niezłe, ale są wyższe niż zakładane środki w budżecie i tu zaproponuję Państwu przesunięcie kwoty na ten cel, żeby można było procedować dalej, bo następny przetarg, może już nie być tylu chętnych i nie być takiej rywalizacji, a ceny będą na pewno tylko wyższe, patrząc na to co się dzieje zwłaszcza w materiałach budowlanych. Na pewno też taka propozycja będzie. Jeszcze tutaj rozmawiałam z inspektorem drogowym, który grzmi na alarm, jeśli chodzi o niektóre drogi, ale zobaczymy jeszcze. W tej chwili pracujemy też nad tym, żeby taka propozycję Państwu przygotować. Mówię o przedmiocie sesji, a chciałbym usłyszeć, czy ten ósmy by Państwu odpowiadał.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że jeżeli o nią chodzi to jak najbardziej. Prowadząca obrady komisji zwróciła się do radnych, kto nie będzie mógł brać udziału w sesji ósmego?

Radna p. Iwona Skotniczna powiedziała, że zależy o której godzinie, ponieważ ma przewidzianą szczepionkę druga dawkę.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, o której godzinie?

Radna p. Iwona Skotniczna odpowiedziała, że około 11.00.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zapytała, czy sesję moglibyśmy przeprowadzić o godz. 12.00.

Radna p. Iwona Skotniczna powiedziała, że sprawdzi i za chwilę poda o której ma. Dzisiaj dyskutowaliśmy na temat tego projektu uchwały w sprawie bonifikat i teraz mam pytanie, czy do kolejnej sesji, czyli na komisje najbliższe, czy np. będą te zmiany ewentualnie wprowadzone i na kolejnej sesji sierpniowej będziemy debatować, czy jeszcze nie wiadomo jak to jest.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zwróciła się z pytaniem do p. Burmistrza, czy przewiduje, że tym projektem uchwały radni będą zajmować się w miesiącu sierpniu?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że tak by planował, żeby na komisje, które będą się odbywać w końcu wakacji przed tą sesją sierpniową, żeby materiał odnoszący się do zgłoszonych przez Państwa propozycji, oczywiście wcześniej wysłamy też materiał, o który prosił Pan radny. Wtedy chciałbym, żebyście Państwo mieli materiał zmieniony, czy też odnoszący się, że to tak, a tego nie, a to dlaczego i co z tych konsultacji nieformalnych, bo mam nadzieję, że jednak do nich dojdzie. Wtedy byśmy Państwu powiedzieli, w jaki sposób też zmniejszamy ryzyko, że ktoś naraz powie, że w tej uchwale zamiast kropki powinien być średni, bo w tej chwili te uwagi sprowadzają się do takich, ja nie przesadzam, bo średnik, czy kropka w języku ustawowym, czy prawnym ma ogromne znaczenie, więc te uwagi są bardzo

drobiazgowo, pomimo wcześniejszych ustaleń bardzo często zmieniające ustalenia. Ponieważ one są nieformalne nie można się później na nie powołać. Taki jest plan, żeby na sesję sierpniową przygotować Państwu materiał. Jeżeli komisje przed sesją przyjmą konsensus i Państwo powiecie ok, pasuje, proszę puszczać uchwałę to wtedy będziemy procedować.

Radna p. Iwona Skotniczna powiedziała, że szczepionkę ma 12.10, więc wiadomo, że trzeba wcześniej być tam w przychodni, więc jeżeli mogę mieć prośbę to z samego rana.

Radna p. Ewa Ziajska – Łazaj zapytała, czy sesja będzie w trybie zdalnym?

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia odpowiedziała, że w trybie zdalnym. Musimy się przygotować, że to trochę potrwa, bo jak Studium będziemy głosować to będzie parę godzin głosowania.

Radna p. Ewa Ziajska – Łazaj powiedziała, że może inny dzień?

Radny p. Norbert Jęczalik zaproponował, że sesję zrobić od rana, koleżanka Iwona jak wróci ze szczepienia to dołączy z powrotem.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że radny czerwik zgłaszał, że wtedy rano ma obronę.

Radna p. Iwona Skotniczna powiedziała, że będzie jeszcze próbowała zmienić swoją godzinę szczepionki, może się uda. Zadzwoń i zapytam, może jest możliwość przesunięcia, żeby nie blokować nikomu.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak zaproponował, żeby pierwszym punktem były zmiany dotyczące naszych finansów, drugim punktem jeżeli nam nic innego nie wyskoczy będzie Studium, z tym Studium to na pewno trochę potrwa. Myślę, że jeżeli Państwo byście się zgodzili to zaproponowaliśmy godzinę 8.00 rano. Natomiast do p. Iwonki mam prośbę, po wczorajszym ogłoszeniu, że tą drugą dawkę szczepionki można brać, tak naprawdę jest dużo większa elastyczność, że Pani się i z terminem i z godziną bez problemu to w jakiś sposób domówić. Taki proponowałbym porządek, jeśli Państwo się zgodzicie.

Radna p. Iwona Skotniczna powiedziała, że postara się nie blokować.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zaproponowała, żeby zrobić to o godz. 9.00, żeby jeszcze p. radny Czerwik mógł dołączyć.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że wsłuchuje się w konsensus, bo nam zależy, żeby była ze strony Państwa frekwencja i udział w głosowaniu i w dyskusji. Ja się dopasuję do tego, co Państwo proponujecie.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że najwyżej zrobimy jakąś przerwę, żeby wszyscy radni mogli wziąć udział.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że nie wie, czy wszystkim pasuje ten termin. Może dobrze byłoby, żeby radni się dzwoniли między sobą, przedstawiciele Klubów i ustalili, czy każdemu to pasuje.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że teraz są wszyscy radni i pytanie padło i z wyjątkiem dwóch radnych nikt nie zgłosił. Nie wiem po co się namawiać poza dzisiejszą obecnością. Wszyscy radni mieli możliwość wypowiedzieć się w tej chwili, czy ten

ósmym im pasuje. My nie możemy też ustalać tego zupełnie pod siebie. Jak my sobie zrobimy sesję sami ze sobą, a będziemy mieć uwagi co do Studium to po prostu nic nie wniesie. Ekspertcy mogą ósmego.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że rozumie, że to jest jedyna data, innej możliwości nie ma. Dziękuję.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia powiedziała, że jeżeli Państwo radni nie wnoszą w tej chwili żadnego sprzeciwu co do terminu to uważam, że ten temat zamknęliśmy.

Radny p. Dominik Lech poprosił radnych o zgłaszanie się do dyskusji, bo w pewnym momencie nam się zrobił bardzo duży harmider. Każdy chciał coś powiedzieć, a tak by to troszkę uspokoiło sytuację. Jeśli chodzi o samą sesję jestem za tym, że to było od rana, bo to jest bardzo obszerny temat. Godzina 8.00, 9.00 to jak najbardziej, mnie przynajmniej pasuje. Rozmawiałem z paroma osobami, chodzi mi, czy jest możliwość stworzenia strony, czy aplikacji dla mieszkańców, bo wiemy że mieszkańcy co miesiąc płacą opłaty, czy za śmieci, czy inne do Urzędu Miasta. Czasami ktoś zapomni, czasami ktoś nie wie, ile ma wpłacone, niektórzy mają nadwyżkę i o tym nie wiedzą, ale spóźnią się jeden dzień i już jest jakaś kara za opóźnienie. Czy byłaby możliwość np. we współpracy z innymi samorządami stworzenia takiej strony jak to mają inne firmy, czy to energetyczne, czy telekomunikacyjne, żeby mieszkaniowiec mógł się zalogować na swoje konto. Dla niektórych mieszkańców jest to bardzo dobry pomysł. Może to byłoby takie przypomnienie dla niektórych, żeby tych kar nie płacić, niektórzy mają nadwyżkę, też o tym nie wiedzą, żadnych nagród za to nie dostają, ale chwila zapomnienia i już przychodzi pismo z Urzędu Miasta, że coś jest niezapłacone, że jest opóźnienie za jeden dzień. Co Państwo o tym myślicie, co p. Burmistrz o tym myśli? Może to byłby dobry pomysł?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że gmina prowadzi w tej chwili takie rozpoznanie. W ogóle chcieliśmy wejść dalej, tylko nie wiemy, czy przepisy prawa na to pozwalają, bo chcielibyśmy wręcz pójść w kierunku korespondencji dla tych, którzy wyrażają zgodę, tutaj prawnicy się głowią i boją się takiego rozwiązania, żeby pójść w mocniejszą aplikację, która by mogła dostarczać decyzje, czy też pisma, korespondencję na smartfony dla tych ludzi, którzy wyrażają na to zgodę. To już zaczyna się robić w ramach tzw. smart city w niektórych miastach, zaczynają być takie próby, także oprócz tego co pan radny proponuje, ta propozycja jest jak najbardziej słuszna i dobra, żeby mieszkańcom takiego przypomnienia wrzucić, przy czym tego też trzeba się uczyć, bo jak mamy aplikację do deklaracji śmieciowej, do gospodarki odpadami mamy harmonogram, aplikację na telefony, ten proces edukacji bywa taki, że ktoś ma aplikację, tam przychodzą przypomnienia, są informacje o sposobie segregowania, ludzie mają to, na początku zerkają, potem wracają do stałych nawyków i nie używają, potem się dziwią, że my zwracamy uwagę, że dawno powinni już zareagować, zmienić deklarację, mówią, że nie wiedzą, a aplikację mają, aplikacja o takich rzeczach mówi, więc pewnie też w tle edukacja. Propozycja pana radnego jest jak najbardziej dobra, my zastanawiamy się, że jak będziemy tą aplikację zamawiać, czy nie dałoby się pójść jeszcze krok dalej, aczkolwiek trwają dyskusje, bo są pewne obawy natury prawnej.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że jego zdaniem ten pomysł jest dobry, jeśli chodzi o komunikację, bo to jest bardzo ważne, natomiast jeśli chodzi o aplikację z doświadczenia, ktoś raz zainstaluje, potem zapomni i nie będzie używał. Niepotrzebne koszty, tym bardziej, że na horyzoncie mamy taką aplikację samorządową stworzoną przez Ministerstwo, podejrzewam, że za rok, dwa ona powstanie, gdzie będzie łączyła wiele urzędów w jedno i tam będzie tam

komunikacja. Natomiast wyjście jest, nawet teraz, wyjście jest bezkosztowe, mianowicie zachęcać mieszkańców do podawania swoich adresów mailowych i jeśli taka możliwość istnieje, a wydaje mi się, że prawnie tutaj nie ma problemu, bo nie musi być tam informacji newralgicznych, bardzo ważnych, ale na maile, tu mam pytanie do p. Burmistrza, ten temat dyskutowaliście z prawnikami, żeby wiele powiadomień, informacji, zamiast wysyłać dokumenty, czy upomnienie listowe, czy może być, że ktoś dostanie z urzędu maila: proszę się zgłosić, ponieważ jest jakieś zobowiązanie albo mamy coś nieuregulowanego, albo jest jakaś nadpłata, wystarczy mail. Większość mieszkańców używa maili, jest to bezpłatne, jeśli chodzi o koszty, nie trzeba płacić za pocztę, wydaje mi się, że jest to szybsze. Nie mówię o wszystkich urzędowych informacjach, które wymagają potwierdzenia odebrania. Mówię o takich, gdzie najczęściej są, przypominajki, czy opłaty, czy informacje o karze itd. Panie Burmistrzu był ten temat omawiany?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że to nie jest tak jak Pan radny mówi, nie załatwi się tego mailami, tam gdzie to jest możliwe, mieszkańcy wyrażają zgodę to to robimy, czy przy konkretnych programach unijnych, projektach, natomiast w przypadku ustawy o finansach publicznych i powinności mieszkańca nie ma znaczenia, czy wyślę maila, czy zadzwonię, bo też posiadamy telefony do mieszkańców, nie zawsze da się taką czynność zrobić, kiedy przychodzi termin i np. z programu wysłała się przesyłkę np. wysyłanie decyzji podatkowych, czy zaległościach, czasami automatem produkuje się kilka tysięcy pism i wysyła się je do mieszkańca. Jeżeli byśmy tego nie zrobili to mielibyśmy my niedociągnięcie formalne. Natomiast też chcę zwrócić uwagę, co pan radny powiedział w swojej początkowej wypowiedzi, to że ja mówię, że trwa dyskusja nad aplikacją to Pan radny ma rację, bo w tej chwili jest taki pomysł, żeby zrobić aplikację taką ogólną, wtedy pewnie byłaby aplikacją, która by bardziej usprawniała, do tego są zmieniane przepisy albo będą musiały być zmienione przepisy. Wiem, że na pewno się o tym w jednym czy drugim Ministerstwie rozmawia. Sama platforma nie załatwia sprawy, jeżeli powinności i przepisy prawa za tym nie pójdą. Ten pomysł jest dobry, on oczywiście będzie wymagał dużego zabezpieczenia, bo w tej chwili jak mamy jedną bazę i jedna baza ze względów technicznych padnie, wtedy jest perturbacja w życiu mieszkańców i wtedy musimy umieć szybko przejść na papier i wtedy to pokazuje, czy ten system jest wydolny w jedną, jak i drugą stronę. My też czekamy na to, nie wiem jak pójdą te prace, bo wtedy by się okazało, Pan radny może mieć rację, że wtedy nierozsądnym byłoby wydawanie np. ileś tysięcy złotych na aplikację dla naszych mieszkańców podczas gdy za chwilę podobnego typu będzie wręcz obligatoryjna i wtedy po co robić dualizm i np. funkcjonować w dwóch aplikacjach, czy dwóch bazach danych. Jesteśmy trochę w takim zawieszaniu, bo czekamy co robi strona ministerialna. Tych pomysłów jest bardzo dużo, one też widać, że są niespójne nawet po stronie rządowej, dlatego że w zależności od tego w jakim zakresie informacji przestrzennych, bazodanowych, informacji o infrastrukturze, mówimy to w zależności od resortu zgłaszamy różne propozycje. Fajnie byłoby, żeby faktycznie było to na zasadzie wykładanych pakietów do jednej aplikacji, która obsługiwałaby wszystko. Taki pomysł jest, kibicujemy, bo wtedy byłby dla nas najtańszy i najwygodniejszy.

Radny p. Dominik Lech powiedział, że bardzo się cieszy, że gdzieś tam w eterze pojawia się ze strony rządu i taki też pomysł, nawet nie wiedziałem o tym. A ja chciałem na przykładzie aplikacji harmonogram, bo jeśli spotykam mieszkańców, którzy mają problem założymy z terminami jeśli chodzi o śmieci i mówię im o tej aplikacji, bo może nie wszyscy wiedzą, nie wszyscy doczytali, z takiej aplikacji jak eko harmonogram są zadowoleni. Większość osób, których udało się o tym poinformować to z tej aplikacji korzystają. Jeśli chodzi o maile,

skrzynki mailowe, nie każdej starszej osobie chce się wchodzić na te skrzynki, najczęściej to jakiś wnuczek zainstaluje, czy aplikacje, czy program. Te aplikacje są czasami takimi przypominaczami. Jeżeli coś się w eterze dzieje to jak najbardziej, byłby to bardzo dobry pomysł dla mieszkańców, może nawet dla wszystkich obywateli.

Prowadząca obrady komisji p. Beata Pochodnia zwróciła się do p. Burmistrza z prośbą, nie wiem, na ile to jest możliwe, bo zgłaszam to dość późno. Czy jest możliwość, żeby pomalować, odświeżyć wiatę przystankową na Sikorce, to jest przedostatni przystanek. Ta wiatka to jest stara wiatka, ale w bardzo dobrym stanie, nie trzeba jej wymieniać, natomiast można ją podmalować, żeby to wyglądało ładniej. Jeśli jest to możliwe to bardzo proszę. Prowadząca obrady komisji zapytała, czy radni mają jeszcze jakieś pytania, uwagi w sprawach różnych? Z uwagi na brak pytań prowadząca obrady komisji zamknęła posiedzenie połączonych komisji.

Prowadząca obrady komisji

Beata Pochodnia

Przygotował(a): Magdalena Niewiadomska

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl