

Protokół nr XLII/21

XLII Sesja w dniu 30 września 2021r.

Obrady rozpoczęto 30 września 2021 o godz. 09:00, a zakończono o godz. 13:03 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 19 członków.

Obecni:

1. Magdalena Balwierz
2. Daniel Borek
3. Eugeniusz Bugaj
4. Robert Czerwik
5. Elżbieta Doroszuk
6. Andrzej Giewon
7. Beata Jakubiec-Bartnik
8. Sławomir Jałowiec
9. Zofia Jastrzębska
10. Norbert Jęczalik
11. Dominik Lech
12. Beata Pochodnia
13. Małgorzata Skinder
14. Halina Skorek - Kawka
15. Iwona Skotniczna
16. Tomasz Szlenk
17. Jacek Trynda
18. ~~Jerzy Woszezyk~~
19. Adam Zaczkowski
20. Tomasz Załęcki
21. ~~Ewa Ziajska-Łazaj~~

Ponadto w sesji wzięli udział:

1. Burmistrz Miasta Myszkowa - p. Włodzimierz Żak.
2. Z-ca Burmistrza Miasta- p. Iwona Fanelak.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Informacja Wiceprzewodniczącego Rady Miasta o podpisaniu protokołu z sesji Rady Miasta z dnia 26.08.2021r. oraz o uwagach wniesionych przez radnych.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.

5. Informacja Wiceprzewodniczącego Rady Miasta dotycząca analizy oświadczeń majątkowych.
6. Przyjęcie protokołu kontroli inwestycji ujętych w planie inwestycyjnym budżetu miasta Myszkowa na rok 2021, przeprowadzonej przez Zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej.
7. Przyjęcie informacji z wykonania budżetu miasta Myszkowa za I półrocze 2021r. oraz informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2021r.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myszków na lata 2021-2032
 - b) zmian w budżecie Miasta Myszkowa na rok 2021
 - c) określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania terminu spłaty oraz rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Myszków oraz jej jednostkom organizacyjnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, a także wskazania organu do tego uprawnionego
 - d) zmiany uchwały Nr I/3/18 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 22 listopada 2018r. w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta w Myszkowie oraz ustalenia ich składu osobowego
 - e) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy z dotychczasowymi dzierżawcami
 - f) wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości położonej w Myszkowie obręb Mrzygłód
 - g) wyrażenia zgody na nabycie niezabudowanej nieruchomości położonej w Myszkowie obręb Mrzygłódka
 - h) nabycia na rzecz Gminy Myszków własności nieruchomości położonych w Myszkowie (obręb Myszków)
 - i) wyrażenia zgody na zawarcie z dotychczasowymi dzierżawcami kolejnych umów dzierżawy nieruchomości stanowiących zasób nieruchomości Gminy Myszków na czas oznaczony do trzech lat
 - j) wyrażenia zgody na zawarcie z dotychczasowym najemcą kolejnych umów najmu nieruchomości stanowiących zasób nieruchomości Gminy Myszków na czas oznaczony do trzech lat
 - k) uchwalenia zmiany do Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Myszkowa na 2021r.
 - l) przyjęcia zmian do Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Myszków
9. Informacja na temat interpelacji złożonych przez radnych w okresie międzysesyjnym.
10. Wnioski i oświadczenia radnych.
11. Zamknięcie obrad sesji.

Do punktu 1.

Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.

XLII sesję Rady Miasta w Myszkowie otworzył i prowadził wiceprzewodniczący Rady Miasta w Myszkowie p. Eugeniusz Bugaj. Poinformował, że sesja odbywa się w trybie zdalnym. Powitał wszystkie osoby biorące udział w zdalnym posiedzeniu. Poinformował, że w tej chwili będzie wyczytywał kolejno nazwiska radnych w celu potwierdzenia udziału w dzisiejszym posiedzeniu. Poprosił wyczytywaną osobę o werbalne potwierdzenie obecności.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p.Eugeniusz Bugaj wyczytywał kolejno nazwiska radnych, którzy zgłaszali swój udział w obradach. Wiceprzewodniczący poprosił radnych o naciśnięcie przycisku kworum w celu sprawdzenia obecności oraz o zapisanie wyniku.

Udział w posiedzeniu potwierdziło 18 radnych (ostatecznie quorum wyniosło 19 radnych-spóźniła się radna: p.Małgorzata Skinder).

Wiceprzewodniczący Rady Miasta poinformował, że podejmowane uchwały będą prawomocne. Przedstawił porządek posiedzenia.

Do punktu 2.

Ustalenie porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p.Eugeniusz Bugaj poinformował, że porządek obrad wszyscy radni otrzymali. Zapytał czy są uwagi do porządku obrad?

Nie zgłoszono uwag.

Do punktu 3.

Informacja Wiceprzewodniczącego Rady Miasta o podpisaniu protokołu z sesji Rady Miasta z dnia 26.08.2021r. oraz o uwagach wniesionych przez radnych.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p.Eugeniusz Bugaj poinformował, że protokół z sesji Rady Miasta z dnia 26.08.2021r. został podpisany. Do protokołu uwag nie wniesiono.

Do punktu 4.

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak przedstawił sprawozdanie z działalności w okresie międzysesyjnym od 26.08.2021r. do 30.09.2021r. (sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu).

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p.Eugeniusz Bugaj zapytał czy są pytania do przedstawionego sprawozdania?

Radny p.Tomasz Załęcki powiedział, że ma kilka uwag do pana burmistrza i do pana przewodniczącego. Na wstępie powiem tutaj o takiej sytuacji, która miała miejsca w poprzednim miesiącu, na poprzedniej sesji, gdzie z przykrością stwierdzam, że pan przewodniczący wiedząc, że większość radnych złożyła wnioski, bardzo ważny, odnośnie rewitalizacji centrum miasta Myszkowa, można powiedzieć, nie dopuścił do głosowania wykorzystując błąd formalny we wniosku, który składałem i zamknął sesję w bardzo szybkim tempie i się oddalił z miejsca, natomiast sesja dalej trwała. Jeszcze przez 20 minut radni rozmawiali, nie jest to nagrane, natomiast chciałbym z tego jakieś konsekwencje wyciągnąć, bo nie może być tak, że przewodniczący rady nie słucha rady i ucieka z sesji, bo takie było miejsce na poprzedniej sesji. Do czego zmierzam. Wniosek, którego składałem w poprzedniej sesji dotyczył rewitalizacji miasta Myszkowa oraz kanalizacji dzielnicy Podlas. Było to bardzo ważne, ponieważ jak wiemy.....

Wiceprzewodniczący Rady Miasta przerwał wypowiedź radnego. W tym punkcie mamy pytania do sprawozdania pana burmistrza. Czy pana obowiązuje inny porządek obrad?

Radny p.Tomasz Załęcki powiedział, że nawiązuje do wypowiedzi pana burmistrza. Chciałbym mieszkańcom przedstawić informację dotyczącą tej całej sytuacji.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta powiedział, że to we wnioskach i oświadczeniach radnych. Pan nie trzyma się żadnego scenariusza ani porządku obrad, w związku z powyższym przywołuje pana do porządku.

Radny p.Tomasz Załęcki powiedział, że on przywołuje pana przewodniczącego do tego, żeby wysłuchał radnego.

Wiceprzewodniczący zwrócił się do radnego zwrotem „panie przewodniczący”.

Radny p.Tomasz Załęcki odpowiedział, że nie jest przewodniczącym. To pan jest przewodniczącym, ja jestem radnym. Panie przewodniczący kontynuuję dalej. Dzisiaj dowiadujemy się, bo oczywiście dokument o sprawozdaniu burmistrza otrzymaliśmy w trakcie przemówienia pana burmistrza i teraz proszę o uwagę. Przez około półtorej godziny na poprzedniej sesji była mowa o tym, o tej komunikacji między radnymi, a burmistrzem, była mowa o tym, żeby burmistrz złożył wniosek do ministerstwa o rewitalizację centrum miasta, bo to jest bardzo ważne. Wszyscy radni, większość radnych to popiera, większość radnych chce, żeby ta realizacja miała miejsce. Burmistrz rządzi już trzecią kadencję, jak wszyscy wiemy w tym temacie nie było dużo zrobionego. I co się co się dzieje? Opowiem tą historię. Złożyłem wniosek w imieniu radnych, większości radnych do biura rady, nie został przyjęty. Przyczyna była taka, że tam był jeden paragraf za dużo dopisany. W ciągu kilkunastu minut poprawiłem ten wniosek, wysłałem go ponownie, to była data 26 sierpnia czyli państwo, wielu radnych, pan burmistrz otrzymało informację od radnych, że radni nalegają, aby przy kolejnym składaniu wniosku było to centrum. I co się dzisiaj dowiadujemy? Dzisiaj podczas sprawozdania pana burmistrza dowiadujemy się, że 26 sierpnia czyli dokładnie podejrzewam, że po sesji, kiedy pan burmistrz otrzymał dokument od radnych, wniosek odnośnie dofinansowania ze środków programu Polski Ład, zaraz po tym złożył wniosek o dofinansowaniu dwóch małych uliczek przy ulicy Krasickiego. Czyli dokładnie zrobił wszystko na odwrót to, co chcieli radni. Tu mam do pana burmistrza pytanie. Panie burmistrzu ja rozumiem, że pan chyba chce być radnym, bo jak dobrze mniemam burmistrz jest władzą wykonawczą.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta zwrócił uwagę, że czas wypowiedzi trwa 5 minut. Bardzo proszę o zadanie pytania, w przeciwnym wypadku będę zmuszony odebrać panu głos.

Radny p.Tomasz Załęcki powiedział, że ma pytanie do pana burmistrza. Dlaczego pan nie posłuchał radnych, większości radnych i nie złożył pan wniosku odnośnie rewitalizacji centrum miasta, a składa pan dokładnie po sesji, nie uzgadniając to z radnymi, składa pan całkowicie inny wniosek, na inną dzielnicę. Proszę o wyjaśnienie. Jaki jest powód, dlaczego pan to robi wiedząc, że... Ja mam wrażenie, że pan na tej sesji nie był, albo, że pan stwierdził, że zrobi wszystko, żeby to, co chcą radni, żeby było inaczej. Proszę o wyjaśnienie, bo jest naprawdę dziwny zbieg okoliczności, że dosłownie tego samego dnia, rozumiem, że kilkanaście minut później po tej sesji, pan robi całkowicie coś innego. Mało tego, nie było głosowania, pan przewodniczący nie dopuścił do głosowania, to jest jedna sprawa i mam nadzieję, że dzisiaj to głosowanie będzie powtórzone. Jestem naprawdę tutaj pełen szoku, że tak można robić, to jest naprawdę bardzo dziwne. Panie burmistrzu proszę o odpowiedź odnośnie tego pierwszego pytania, a drugie pytanie też dosłownie odnośnie komunikacji między burmistrzem i radą. Mamy informację w sprawozdaniu odnośnie dofinansowania do

boiska w Myszkowie i tutaj mam informację, zaraz znajdę, mamy tutaj informację, że 21 września czyli ponad tydzień temu, z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego otrzymaliśmy informację o zmianie warunków dotyczących przyznania dofinansowania na modernizację bieżni lekkoatletycznej wraz z infrastrukturą. Zmiany wiążą się z zaprojektowaniem skoczni do skoku wzwyż, poszerzenia bieżni, przeprowadzenia jej podbudowy na sztywną oraz zgłoszenia inwestycji do uzgodnienia z Polskim Związkiem Lekkoatletyki oraz dodatkowego zakupu sprzętu lekkoatletycznego. Tu jest informacja, że zmiana zasad oznacza, że nie możemy być pewni otrzymania dofinansowania. Panie burmistrzu, to jest kolejna sytuacja, która mi się osobiście nie podoba i na każdej sesji to panu mówię. Znowu się powtarza sytuacja, że ma pan wiedzę o pewnej ważnej inwestycji, o której wszyscy radni, większość radnych tutaj prosi i domaga się, żeby ona była zrealizowana i w międzyczasie po 21 września mamy cztery komisje, 22 września, 23 września, 27 września, 28 września. Były cztery komisja, na których można byłoby ten temat omówić. Nie wiem, z jakich względów tego tematu nie było, my o tym nie wiemy, nie mamy informacji, że takie informacje dochodzą do miasta. Pan się z nami tym nie dzieli, dostajemy to w trakcie sesji czyli po raz kolejny stwarza pan sytuację taką, że radni dowiadują się w ostatniej chwili, kiedy mogą się dowiedzieć na pewne ważne zmiany. Ja zdążyłem w międzyczasie dopytać się w ministerstwie, dopytać się o temat tego boiska i wiem troszkę więcej informacji. Pan burmistrz tutaj przedstawia, że....

Wiceprzewodniczący Rady Miasta poprosił, aby radny się streszczał.

Radny p.Tomasz Załęcki powiedział, że ministerstwo chce, żeby nasze boisko...

Wiceprzewodniczący Rady Miasta poprosił, aby radny zakończył swoje wystąpienie. Dwukrotnie przekroczył pan limit czasu.

Radny p.Tomasz Załęcki stwierdził, że chce tylko powiedzieć, że ministerstwo chce, żeby to było dostosowane do unijnych standardów, żeby było kompleksowe, miało więcej możliwości dla dzieci i młodzieży i to jest bardzo dobry temat, bardzo interesujący i nie ma tam ani słowa informacji, że projekt stoi pod znakiem zapytania, tylko jest prośba, dostosujcie to boisko do nowych, unijnych przepisów. I ten temat można byłoby omówić, natomiast panie burmistrzu znowu widzę jakąś niechęć konsultacji z radnymi inwestycji. Proszę tutaj o wytłumaczenie dlaczego przez ponad tydzień czasu, przez ostatnie cztery komisje nie było tego tematu na komisjach, dlaczego pan nie zapytał radnych, słuchajcie mamy taką informację, coś się dzieje, ministerstwo chce, żeby to boisko było bardziej atrakcyjne, żeby było nowocześniejsze, żeby było dostosowane do nowych, unijnych standardów. Dlaczego tego nie ma panie burmistrzu z pana strony, tylko jest sucha informacja na sesji i temat jest przedłużany, bo moglibyśmy to na komisjach omówić, zastanowić się, zrobić pewne ruchy w tym kierunku i mógłby ten temat pójść szybciej, a tak to mamy stagnację, stanie w miejscu, mało tego, pokazanie radnym, że z nami się pan nie liczy. Proszę o wyjaśnienie tych dwóch punktów. Naprawdę jestem w szoku. Pierwszy punkt, jak to się dzieje, że po 2-godzinnej rozmowie z radnymi na temat tego, jak ważna jest inwestycja w centrum miasta i wycofaniu wniosku o głosowanie, pan tego samego dnia, godzinę po sesji, domyślam się, że godzinę po sesji, bo jak inaczej, pan składa wniosek do Polskiego Ładu o ulicę, która de facto nawet nie istnieje, bo tam są dwie drogi, jedna jest, druga nie istnieje. Proszę to powiedzieć. Dla pana jest ważniejsza ulica, której na mapie nie ma, niż centrum miasta? Bo tak z tego to wychodzi.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak (Ad Vocem) powiedział, że zazwyczaj to jest tak, że czeka na pytania wszystkich państwa do punktu pod nazwą „sprawozdanie z okresu międzystacyjnego burmistrza”. Tutaj chciałem zareagować od razu dlatego, że pan Tomasz Załęcki wprowadza słuchających w totalnie inną rzeczywistość, wprowadza w błąd. Po pierwsze odpowiadając na pytanie daty złożenia przeze mnie wniosku na dwie ulice, które wymieniałem, jest to złożenie wniosku do innego programu i pomylił pan programy. Skoro rozpoczynamy dyskusję dotyczącą tego, że rada sugeruje, żebym złożył wniosek do następnego rozdania Polskiego Ładu, tutaj mówię oczywiście nazwę programu w skrócie, to państwo sugerujecie dwa zadania, które ze względów na warunki formalne, jeżeli się one nie zmieniają, będą skazywały te wnioski na dyskwalifikację, o czym państwa poinformowałem. Jeżeli państwo pod tym podpiszecie się z imienia i nazwiska, to ja wtedy poinformuję mieszkańców, że radni każą mi, że proszą mnie o składanie wniosków, które są niezgodne z zapisami formalnymi programu Polski Ład. Jeszcze raz podkreślam, żeby uzyskać dofinansowanie, możemy składać tylko takie wnioski, które mają ważne pozwolenie na budowę, bo tam jest bardzo precyzyjny warunek, że w momencie, kiedy zostaje przyznana promesa wstępna, mamy 6 miesięcy na ogłoszenie przetargu. Ci z państwa, którzy się zajmują zamówieniami publicznymi wiecie, że to nie jest termin długi, bo przy odwołaniach się stron, to wtedy można się w tym terminie nie zmieścić. Ten termin nie będzie przedłużany czyli jak ktoś nie zdąży, to mu przepada dofinansowanie i w ciągu pół roku trzeba być przygotowanym do podpisania umowy po to, żeby poinformować rząd, jakie są już ostateczne warunki finansowe inwestycji wyłonione w rynkowych ofertach. A pan radny nie czyta z uwagą i nie słucha z uwagą i pomylił programy. Nie złożyłem, bo jeszcze nie jest ogłoszona druga edycja Polskiego Ładu. Proszę ze zrozumieniem czytać i słuchać. Jeżeli chodzi o temat drugi, komunikacji związanej na linii rozmowa dotycząca wniosku o bieżnię. Jest to jeden z obiektów planowanych w przebudowie bazy sportowej na stadionie. Drodzy państwo podałem państwu informację, która jest informacją rzetelną, która wynika z mojej rozmowy, jaką przeprowadziłem z panem radcą, zapomniałem nazwiska, Remigiusz, nazwisko sobie przypomnę, w dniu wczorajszym, który tą naszą sprawę prowadzi. Jeżeli pan radny pracując już kolejny rok dla mieszkańców, nie zrozumie na czym polega praca i opieranie się o fakty, to pan będzie mówił jakieś kosmiczne rzeczy, a ja będę po prostu to w sposób, mam nadzieję, zrozumiały, prostował. Szanowny panie radny, 21 otrzymaliśmy informację. Informacja nas zaskoczyła dlatego, że świadomie jako gmina Myszków, nie składaliśmy wniosku na bieżnię o standardzie bieżni olimpijskiej. Uważamy, że takiej bieżni nie potrzebujemy, bo ona kosztuje dużo, dużo drożej. Świadomie złożyliśmy wniosek, sprawdziliśmy program Sportowa Polska i uważamy, że złożyliśmy wniosek poprawny. Projekt na bieżnię spełnia normę wymienioną w tym projekcie. Natomiast teraz, po ocenie naszego projektu, zostało ogłoszone, że dostaliśmy dofinansowanie, przy czym okazało się, że my bazując na tej informacji, zaproponowaliśmy państwu zmianę do budżetu poprzez wprowadzenie tego zadania, bo my to chcemy robić. Pomijam fakt, że spotykam się z mieszkańcami, w Myszkowie, ale nie tylko, społeczeństwo jest tak zróżnicowane, że niektórzy uważają, że nie powinniśmy robić za 1,5 mln zł bieżni, bo powinniśmy za to zrobić jakąś jedną czy dwie drogi. Każdy ma jakiś inny punkt widzenia. Niemniej jednak zdecydowaliśmy się robić bieżnię chcemy ją zrobić, ale o standardzie takim, jaki mamy określony projektem. Na tym etapie, w tej chwili, będąc przekonany, że dostaliśmy dofinansowanie, wystąpiliśmy do ministerstwa o przesłanie nam umowy, żebyśmy mogli rozpocząć procedurę wyboru wykonawcy. Dowiedzieliśmy się, że to jeszcze nie jest decyzja o przyznaniu środków, bo są uwagi i te uwagi zmierzają do tego, że ministerstwo ma taki plan, że chce na terenie Polski rozpowszechnić bieżnię i stadiony o standardzie posiadającym certyfikat Polskiego Związku Lekkoatletyki. Certyfikat Polskiego Związku Lekkoatletyki na przykład obarczony jest tym,

że przy akredytacji musimy akredytować projekt czyli projekt będzie podlegał ocenie ludzi z Polskiego Związku Lekkoatletyki i zapłacimy za to około 10 tys zł netto. Co roku przyjazd panów certyfikujących tą bieżnię to jest tysiąc złotych plus koszty przejazdu. Na przykład kule, bo tam trzeba też zrobić pchnięcie kulą, to kula kosztuje chyba 300 zł, gdzie można kulę kupić taniej, ale my musimy kupić kulę certyfikowaną. Mało tego, będziemy musieli co roku ponosić opłatę za tą kulę, żeby ktoś przyjechał ocenić czy ona nadal spełnia ten certyfikat. Więc przedłużanie certyfikatów, pojawia się nowy koszt dla obsługi tego. My naprawdę nawet nie mamy w tej chwili w projekcie zbadane czy wszystkie te zalecenia ministra sportu czy te sugestie, czy będą gotowe do spełnienia. Ja prowadziłem rozmowę w takim duchu, żeby ministerstwo odstąpiło, nie fundowało nam dodatkowych, podwyższonych wydatków na ten cel, bo uważamy, że robimy bieżnię, która będzie bieżnią o standardzie takim samym lub nawet lekko wyższym, niż na przykład na stadionie w Gniazdowie. Podkreślam, tam był robiony również z programu Sportowa Polska i ja uważam, że taki standard nam wystarczy. Mówię to w oparciu o rozpoznanie środowiska. Oczywiście ktoś może powiedzieć, jak zrobimy miejsce do pchnięcia kulą, to być może pojawi się w Myszkowie talent i za 10 lat będzie mieć olimpijczyka. Może tak być proszę państwa, ale ja patrzę w budżet i patrzę na to na co nas stać. Jest wola ze strony ministerstwa, żeby teraz zwiększyć ewentualnie dofinansowanie, ale my policzyliśmy, oczywiście wstępnie i od 21 drogi panie radny pracownik, który został oderwany od innych spraw, wycenił ile te zalecenia i sugestie ministerstwo sportu będą kosztować nas bardziej, o ile więcej z tego tytułu musimy zapłacić. Szacunkowy koszt między 850 tys, a 1 milion złotych czyli, jeżeli to się zamknie kwotą, przy rosnących cenach, milion droższą, to na bieżnię wtedy wydamy nie 1,5 mln zł, a 2,5 mln zł, a gmina z pozycji 700 tys zł zabezpieczenia środków własnych, będzie musiała dopłacić (wypowiedź niezrozumiała). Ja patrzę w cały budżet, na całokształt i w tej chwili moje rozmowy toczą się w takim kierunku, żeby przekonać ministerstwo do tego, żeby nam przyznali kwotę, która jest, z zachowaniem standardu, jaki złożyliśmy. Nie wiem, z tych rozmów może wyjdzie coś, że spotkamy się po środku, że być może część rzeczy, być może na przykład uzyskamy coś takiego, że standard lekkoatletyczny uzyskamy na przykład na pierwszy rok, a nie będzie musu ciągnąć tych kosztów później w nieskończoność. Nie wiem, prowadzę rozmowy. Nie życzę sobie też, żeby była taka sytuacja, bo jeżeli pan radny zadzwonił, żeby się informować, to nie ma problemu, każdy ma do tego prawo, ale proszę też nie zapomnieć i nie występować w roli organu wykonawczego. Póki co organem wykonawczym jest burmistrz w osobie Włodzimierza Żaka, więc jeżeli będziemy w pięć osób rozmawiać na ten sam temat, każdy w inny sposób, to ten chłop, z tego ministerstwa powie zaraz, ale o co chodzi w tym Myszkowie. Będziemy traktowani, jako osoby niepoważne i ktoś powie, „z nimi nie rozmawiamy, lepiej ich skasować z tej listy”. Jest dobra wola, mamy wsparcie merytoryczne, polityczne, dajcie dokończyć rozmowy, nie opowiadajcie rzeczy, które nie mają miejsca.

Radny p.Tomasz Załęcki (Ad Vocem) powiedział, że chciałby się odnieść do dwóch rzeczy. Jeśli chodzi o boisko, to zapomniał pan dodać, że jest tam dofinansowanie 50/50. Czyli to, że ministerstwo chce, aby nasze boisko było nowocześniejsze, to też pan musi wziąć pod uwagę, że tam jest dofinansowanie. Tego pan nie powiedział teraz podczas swojego wystąpienia, a to jest ważne. To nie jest tak, że jeśli koszt tam liczy 800 tys zł, to znaczy, że my dołożymy do tego 400 tys zł. Poza tym jeszcze radni nie otrzymali informacji od urzędu, jakie są dokładne koszty, teraz pan nam to mówi. Wracając do pierwszej wypowiedzi odnośnie dofinansowania chcę tylko powiedzieć, że po tej poprzedniej sesji, gdzie radni naprawdę przez dwie godziny mówili na temat rewitalizacji centrum miasta, pan składa wniosek o dofinansowanie innego projektu, mniej ważnego dla miasta, o dużo mniejszym przełożeniu. To chciałem zaznaczyć. Fakt, jest to inny program, ale tutaj bardziej chodzi o sens, że pan nie bierze w ogóle rady pod

uwagę, mam wrażenie, że pan tutaj wchodzi w kompetencje rady, jeśli chodzi o to, co ma być w Myszkowie robione, a nie jak. Tutaj chciałbym to wyjaśnić.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak (Ad Vocem) powiedział, że chciałby jeszcze raz podkreślić i odesłać pana radnego później do protokołu i do ewentualnie ścieżki dźwiękowej z nagrania rozmów naszych, które przed chwilą się toczyły. Niech pan może się wsłucha i poinformuje wszystkich, że się pan pomylił, że jednak powiedziałem państwu o tym, że wzrost kosztów o 850, pan już mówi 800, bo panu już 50 tys ubyło, podałem widełki 850 tys do miliona, założyłem, że przy wzroście cen to będzie milion, jeśli nie więcej i że przy milionie, trzeba zabezpieczyć półmilionowy wkład. Pan wypowiedział się, już panu brakuje 400 tys i co wypowiedź będzie mniej, a inflacja będzie powodować, że co wypowiedź będzie więcej. Rynek zdecyduje panie radny, ani nie ja, ani nie pan, jaka będzie kwota i czy w ogóle będzie. Chyba dobrze do tego podchodzimy, że kroimy bieżnię na nasze zamiary i na nasze możliwości, zarówno finansowe, jak i sportowe. Trzeba też wiedzieć, że mamy pewną architekturę tego stadionu, nie zagrozimy projektem bieżni projektu, który równolegle się toczy, który też dostał dofinansowanie, dzięki przychylności między innymi pani poseł, mówię o budynku. My chcemy te rzeczy dokończyć, chcemy zrobić ładny obiekt sportowy, ale skrojony na miarę, a nie chcemy wchodzić, jak mnie nie stać na mercedesa, kupuję samochód średniej klasy. Po prostu. Nie kupujemy używanego, kupujemy nowy, ale takiej klasy, na jaki nas stać. Oczekiwania ministerstwo są inne, nie powiedzieli nam tego na etapie, to też jest nie fair, nie powiedzieli nam tego na etapie ogłoszenia konkursu. Gdybyśmy wiedzieli, że nie kwalifikujemy się, wtedy byśmy być może budowali zupełnie inaczej wnioski. Mamy następną trudność formalną, polegającą na tym, że projektant, który robił nam projekty ze względów osobistych, zdrowotnych już nie prowadzi działalności. Na całe szczęście mamy zabezpieczenie, że w warunkach projektu umowy zawartej mamy prawa autorskie do projektu czyli możemy to, co już mamy, użyć, ale może się tak skończyć, jak ministerstwo nam powie zróbcie co najmniej tyle i tyle, my się na to zgodzimy, ja poinformuję państwa, że to będzie kosztować, nie wiem, o 200 tys więcej czyli stówę trzeba będzie zabezpieczyć więcej ze środków, z kredytu na ten cel przez gminę Myszków, ale wtedy będziemy potrzebować czas, a tam jest wrzucona mniej więcej w tej chwili taka cezura czasowa, że są gotowi z nami podpisać umowę do końca roku. Dzisiaj jest 30 września, ja nie zdążę wybrać projektanta, który mi zmieni projekt pod zalecenia ministerstwa, żeby do końca roku podpisać umowę o dofinansowanie. Trzeba być realistą, więc nie opowiadajmy jakichś innych rzeczy, które nie mają miejsca.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta przypomniał panu radnemu Załęckiemu, że paragraf 19 pkt 3 mówi: „w dyskusji nad jednym punktem można zabrać głos najwyżej dwa razy”. Pan zabrał dwukrotnie głos, wobec powyższego nie udzielał panu głosu.

Radny p.Dominik Lech powiedział, że ma pytanie. W poprzednim okresie zrobiliśmy podwójnym utwardzaniem drogę Folwarczną, chyba w tamtym sezonie to było robione. Potem była mowa, że zostanie zrobiony drugi odcinek Armii Krajowej do połączenia z ulicą Jesionową. W tym roku to niestety nie zostało wykonane. Jaki był powód i dlaczego? Wiemy, że jak coś się dzieje na ulicy Pułaskiego czy przy obwodnicy, to wszyscy jeżdżą właśnie tymi drogami. Jak nie ulica Wyzwolenia, to ulica Folwarczna, Armii Krajowej. Sądziłem, że w tym roku też zostanie tą metodą podwójnego utwardzania zrobiona ta droga. To nie było zrobione. Co do tych dwóch wypowiedzi, które były przed chwilą chciałbym się tylko odnieść, że tutaj pan radny dąży, żebyśmy zrobili droższe, dołożyli trochę więcej do stadionu czy do tego dużego boiska, a ja jeszcze wrócę potem, w innym punkcie do szkoły podstawowej nr 7, gdzie dzieciaki tak naprawdę bawią się na boisku, którego nie ma. Jest to wylana płyta, stara

asfaltowa. Wróć do tego w innym punkcie. Jeszcze panie burmistrzu chodzi mi o termomodernizację szkoły nr 7 w Będuszu. Też w tych sprawozdaniach nic nie słyszę w tym temacie, czy coś się dzieje w tym temacie czy będziemy dążyli do termomodernizacji tej szkoły i kiedy coś się zacznie?

Radna p.Beata Pochodnia powiedziała, że ma trzy uwagi do sprawozdania. Pierwsza, to bardzo mnie zasmuca i niepokoi fakt wzrostu cen za zakup energii. Obawiam się, jakie to będzie miało konsekwencje dla budżetu. Po drugie bardzo z kolei cieszy to, że praktycznie w każdym sprawozdaniu pan burmistrz informuje o kolejnych regulacjach gruntów w mieście. To jest mało widoczne, ale bardzo ważne, to pozwala rzeczywiście na to, żeby ten Myszków mógł się rozwijać, żebyśmy mogli prowadzić prace na coraz rozleglejszych terenach miasta. Było z tym kiepsko, sprawa się w bardzo istotny sposób poprawia. Ostatnie zdanie. Chciałabym podziękować w imieniu mieszkańców ulicy Projektowanej za tą budowę wodociągu. Myślę, że wreszcie możemy przygotować się do prac związanych z budową tej drogi, powiem, że sytuacja na tej drodze nie jest różowa, kolokwialnie rzecz ujmując.

Radna p.Małgorzata Skinder powiedziała, że ma pytanie, ponieważ w swoim sprawozdaniu pan burmistrz poruszył temat związany z wymiana pieców. Do mnie zgłosili się mieszkańcy, którzy prosili o wyjaśnienie takiej sytuacji. W ubiegłym roku zgłaszali się na wymianę pieców peletowych i gazowych. Tutaj konkretnie do mnie zgłosiły się osoby, które były zainteresowane piecami peletowymi. Żeby w tym projekcie wziąć udział przygotowywali się, to znaczy zapłacili audyt, ponieśli koszty związane z przeglądem kominarskim, z przeglądem również tym kominowym, wymienili właśnie te wkłady kominowe i teraz we wrześniu dowiedzieli się, że jednak nic z tego nie będzie. Czy będzie jakaś propozycja dla tych osób, bo koszty zostały poniesione, zbliża się sezon grzewczy, te osoby nie mają wymienionego pieca, ponieśli koszty i co dalej? Czy będzie jakaś propozycja dla tych osób?

Radny p.Sławomir Jałowiec powiedział, że chciał się zwrócić do pana burmistrza z pytaniem dotyczącym utwardzenia ulicy Rymarskiej oraz budowy wodociągu w ulicy Rymarskiej, Murarskiej. Ta inwestycja, to zadanie miało być do wykonania w tym roku, było tak ustalone i można powiedzieć wprowadzone, zarówno w wpf, jak i w budżecie miasta na ten rok. Niestety to się wszystko przeciąga w sposób znaczący. Mamy w tej chwili koniec września i realizacji tego zadania nie widzę w tym roku. Prawdopodobnie przeciągnie się to na rok następny. Ja chciałem pana zapytać, bo tutaj były problemy z Tauron Dystrybucja. W tej chwili ze sprawozdania wynika, że urząd miasta jest po rozmowach z Tauron Dystrybucja, który okazał się osobą prawną, z którą należy zawrzeć umowę i chciałem pana zapytać, kiedy możliwa jest realizacja tego zadania? Ja mieszkańcom obiecałem, że w tym roku znalazło się to w budżecie i wieloletnim planie finansowym. Mieszkańcy byli przekonani, że ta inwestycja to zadanie, zostanie w tym roku zrealizowane. Niestety nie zostało zrealizowane, nad czym boleję i chciałem pana zapytać, kiedy zostanie zawarta, bo ze sprawozdania nie wynika, kiedy zostanie zawarta ta umowa z Tauron Dystrybucja i ewentualnie, kiedy zostanie rozpisany przetarg na wykonanie wodociągu w ulicy Rymarskiej, Murarskiej oraz nawierzchni drogi w ulicy Rymarskiej? Chciałem również pana zapytać odnośnie ulicy Pawiej, bo tam też jest podobna sytuacja z wodociągiem, że ta inwestycja dotycząca wodociągu w ulicy Pawiej przeciąga się już kilka lat. Wiemy doskonale, że nie jest to wina urzędu, ani pana, jest tutaj powiedzmy brak porozumienia z PKP. Niemniej jednak trzeba coś zrobić, żeby ten temat w końcu doprowadzić do końca i ten wodociąg położyć. Nie jest to jedyna sprawa, która tutaj jest w dzielnicy Nowa Wieś, bo wodociąg w ulicy Pawiej, wodociąg w ulicy Rymarskiej, Murarskiej, końcówka ulicy Górniczej, która też nie ma wody, tam się budują w tej chwili nowe budynki, ulica Kowalska, o której pan zapewne wie, bo mieszkańcy byli u pana. Jest to

temat naprawdę bardzo ważny dla tej dzielnicy i tutaj należałoby dołożyć wszelkich starań, żeby sfinalizować to, o czym mówię tutaj.

Radna p.Zofia Jastrzębska powiedziała, że chciała pana burmistrza zapytać o stan zaawansowania prac nad dokumentacją drogi w ulicach Wolność i Krasickiego. Wiem, że miało się odbyć spotkanie w urzędzie miasta 28 września, jakieś robocze spotkanie i chciałam zapytać pana może o przedstawienie wniosków z tego spotkania, o zaawansowanie prac i co z tego spotkania wyniknęło.

Radny p.Adam Zaczekowski powiedział, że chciał się odnieść do słów pana burmistrza i też dopytać o pewne kwestie. Po pierwsze projekt bieżni lekkoatletycznej, te informacje z ministerstwa, które docierają. Ja przede wszystkim chciałem zwrócić uwagę na fakt to, co dzisiaj już wybrzmiało, ale podkreślić to należy, komunikacji między panem burmistrzem, a radą miasta. Panie burmistrzu to są inwestycje dla miasta strategiczne, bo dawno nie było tak zaawansowanych inwestycji w infrastrukturę sportową w naszym mieście i podkreślamy to na każdym kroku, że radni mają prawo do wiedzy na temat tego co się dzieje z danymi projektami, z danymi inwestycjami i chcą uczestniczyć w procesie wyboru wariantów, żeby nie było, żeby unikać sytuacji takich, że pan burmistrz korzystając ze swoich uprawnień wykonawczych, przygotowuje wszystko, dopina na ostatni guzik, nie informując o tym rady, potem przedstawia gotowy projekt do zaakceptowania, a tej akceptacji nie ma i wtedy jest wielkie larmó, że radni nie chcą zaakceptować rozwiązań, które zaproponował pan burmistrz. Gdyby na każdym etapie była dyskusja, wyjaśnienia poszczególnych kwestii, bo pan dzisiaj wyjaśnia, ale to nie jest ten czas i nie to miejsce, bo my na sesji nie jesteśmy w stanie przedyskutować wszystkich kwestii związanych z tajnikami czasem poszczególnych programów, zmieniających się warunków, bo my wiemy, że te warunki czasem zmieniają się w sposób zaskakujący i w tym przypadku pewnie też tak jest. Natomiast jest czas na to na komisjach, żeby takie tematy omawiać i to powinno być z pana inicjatywy, bo to do urzędu miasta wpływa pismo, na które powołał się tu dzisiaj radny, a dostał je z jakiegoś innego źródła, nie wiem jakiego, ale otrzymał je, a powinniśmy je otrzymać od pana. Gdybyśmy to przedyskutowali, gdyby pan wyjaśnił te wszystkie aspekty i przekonał nas, że rozwiązanie, które pan stosuje jest słuszne, to tej dyskusji by nie było. Taka sytuacja również dotyczy inwestycji w ulicę w osiedlu Krasickiego. Od lat dyskutujemy na ten temat, że nie ma akceptacji rady do realizacji inwestycji tak drogiej, w takim zakresie, o takiej, tu mi brakuje słowa, ale chodzi mi o zakres inwestycji i jej niewielkie strategiczne znaczenie dla rozwoju miasta. Mowa jest o ulicy, której nie ma, a ma być wybudowana i ma służyć niewielu mieszkańcom w sytuacji, kiedy mamy drogi o dużo większym znaczeniu strategicznym dla miasta i przede wszystkim na takie powinny być składane wnioski i to też powinno być przedyskutowane na komisjach rady miasta, bo rada miasta wtedy może wskazywać kierunki, jakie większość rady akceptuje i uniknęlibyśmy w ten sposób niepotrzebnych zgrzytów potem na sesjach. Tu się powołałam też na pana słowa, jeżeli nas nie stać, to nie kupujemy mercedesa, tylko kupujemy auto nowe, ale o niższym standardzie, takie, które też będzie służyło i spełni swoje założenia i tak jest w przypadku tej inwestycji na osiedlu Krasickiego. Za droga inwestycja, za mało dofinansowana, a można by składać wniosek na inne ulice. Wielokrotnie udowodniane było chociażby przez panią radną Pochodnię, że ulica Siewierska ma dużo większe znaczenie dla miasta, niż inne ulice, komunikacja publiczna i inne aspekty. Może trzeba było złożyć na ulicę Siewierską wniosek, ale wystarczyło o tym podyskutować na komisjach i radni na pewno swoje zdanie by wtedy wyrazili. Panie burmistrzu ja oczekuję informacji na temat tego, w jakim kierunku idzie kwestia związana z realizacją inwestycji z projektu na bieżnię lekkoatletyczną. Uważam, że powinniśmy być wszyscy zaniepokojeni tym, że możemy utracić to dofinansowanie, bo pan tak decyduje, a nie inaczej, nie dyskutując

o tym z radnymi i nie przedstawiając argumentów. Ostatnia kwestia, bo widzę, że czas przekroczyłem, ale będę starał się nie zabierać już głosu. Zarzucił pan radnemu wprowadzanie mieszkańców w błąd i w odpowiedzi też pan wprowadził mieszkańców w błąd i to chciałem wyjaśnić. We wniosku radnych, który nie został przegłosowany, to już też o tym była dyskusja, uwzględnione zostały dwie, według radnych, najważniejsze inwestycje strategiczne dla miasta: rewitalizacja centrum i budowa kanalizacji w dzielnicy Podlas. Powiedział pan, że nie można składać do Polskiego Ładu inwestycji, które nie posiadają pozwolenia na budowę, że jest pół roku na zawarcie umowy z wykonawcą od zaakceptowania wniosku, tymczasem nie powiedział pan o trybie „zaprojektuj i wybuduj”. O ile on nie jest możliwy w przypadku rewitalizacji na tym etapie, bo została zlecona dokumentacja projektowa, pan też o tym informował ostatnio, że to jeszcze potrwa, bo rok będziemy czekać na dokumentację, tam się wszystko też przeciąga, a na dobrą sprawę powinniśmy być gotowi dużo wcześniej do aplikowania o środki, bo Polski Ład jest może zaskoczeniem dla wszystkich, ten tryb, w którym został on wprowadzony. Ale przypominam, że jesteśmy jeszcze w trakcie negocjowania nowego okresu programowania i powinniśmy być gotowi z projektami już na tym etapie, żeby móc wiedzieć na co będziemy mogli te wnioski składać. Natomiast w przypadku kanalizacji, to też wybrzmiało na jednej z ostatnich komisji, mamy bardzo dobrą, jak podkreślał prezes wodociągów pan Woszczyk, bardzo dobrą koncepcję na realizację kanalizacji w dzielnicy Podlas, która jest podstawą do tego, aby realizować inwestycję w trybie „zaprojektuj i wybuduj”, który w Polskim Ładzie jest dopuszczalny. Dlatego też bym prosił, jeżeli pan zarzuca radnym wprowadzanie mieszkańców w błąd, to jednak trzymać się też faktów i przedstawiać sprawy w pełnym aspekcie i pokazywać też te możliwości, które mamy, a które nie są rozbieżne z wnioskiem, który złożyli radni.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak (Ad Vocem) przeprosił panią Iwonę, że wchodzi w kolejkę, ale musi zareagować na wystąpienie ostatnie pana radnego Zaczekowskiego. Kolejna wypowiedź dzisiaj wprowadzająca mieszkańców w błąd i nie oparta o merytorykę. Niestety z przykrością to stwierdzam, bo radnemu się to prawie nigdy nie zdarza, jest zawsze dobrze przygotowany. Po pierwsze nie zgodzę się, że bieżnia jest inwestycją strategiczną, jest bardzo ważną inwestycją i będziemy ją robić i chcemy ją zrobić, ale nie jest inwestycją strategiczną. Strategiczną jest rewitalizacja centrum, jest zrobienie kanalizacji w dzielnicy Podlas, dom kultury, Krasickiego, Wolności wspólnie z powiatem. To są inwestycje strategiczne. Druga kwestia, to pan radny zarzuca mi, że państwo powinniście coś dyskutować. Ja właśnie do tej dyskusji chcę się z państwem przygotować. 21 dostałem pierwsze informacje, 4-stronicowy dokument przedstawiający uwagi, który tak naprawdę był dokumentem dla kogoś, kto projektuje, kto się na tym zna. Jak przeczytałem, to nie bardzo wiedziałem z czym się to wiąże, oddałem to merytorycznemu pracownikowi, on zrobił rozeznanie, rozpoznanie, MOSiR wykonał rozpoznanie, dlatego od jakiegoś czasu świadomie sugeruję, żeby nie robić bieżni o standardzie certyfikowanym przez PZLA i jednocześnie mam zaproszenie do telefonicznej rozmowy z osobą prowadzącą naszą sprawę. Zebrałem informacje, tego samego dnia, w którym informacje wylądowały na moim biurku, w przeciągu pół godziny zadzwoniłem do człowieka, który się tym zajmuje, było to wczoraj. Dzisiaj państwu podaję informację. Miałem jej nie podać? Przecież ja właśnie do państwa z otwartą informacją, że widzę pewne obawy, ja nie mówię, że to zamyka, a państwo już mówicie „utracimy dofinansowanie” i tak dalej. Ja tylko prostuję jedną rzecz. Ogłosiliśmy sukces, my również, że dostaliśmy dofinansowanie, a w tej chwili ministerstwo tym pismem wprowadza nas w zakłopotanie, bo ja nie wiem, w tej chwili tak, jak napisałem w moim sprawozdaniu, to może oznaczać, że my tak naprawdę jeszcze tego dofinansowania nie dostaliśmy, bo pojawiły się dodatkowe warunki. Teraz, żeby te warunki spełnić, to do tego się przygotowujemy i my z państwem będziemy rozmawiać. Przecież ja nie przeforsuję

w budżecie na przykład pół miliona więcej czy milion więcej, bo państwa jest 21 osób. Ktoś powie to nie róbmy tej bieżni, bo zróbmy trzy drogi na przykład. Taka może być dyskusja. Sami państwo czasami proponujecie nie róbmy tej drogi, zamiast niej, zróbmy trzy inne. Na tym polega rozmowa, ja się od tej rozmowy nie odżegnuję, tylko się do niej przygotowuję, a czas jest taki, że proszę mi nie zarzucać, że ja nie dyskutuję z państwem i czegoś państwu nie mówię. Kuriozalna była wypowiedź panie radny, że pan proponuje dzielnicę Podlas o takim skomplikowaniu inwestycyjnym w „zaprojektuj i wybuduj”. Myślę, że pan naprawdę nie przemyślał tej wypowiedzi. Absolutnie, znajdźcie, może niech pan nawet przyśle swojego pracownika z gminy Poraj, który się na tym zna. Też panu powie, że tego typu inwestycji nie robi się w „zaprojektuj i wybuduj”. My „zaprojektuj i wybuduj” proszę państwa, mając projekt, składamy trudne projekty na przetarg i mimo to jest dużo pytań. W pół roku później w oparciu o tak trudną inwestycję w „zaprojektuj i wybuduj”, po pierwsze będzie inwestycja dużo droższa, a poza tym nikt nie złoży oferty na tak trudny projekt, bo nie poniesie ryzyka bez projektu wchodzenia w teren. Słyszycie państwo, co się dzieje, mieszkańcy się nie zgadzają na pół metra. Projektant występuje do ministerstwa, bo tylko minister może odstąpić od kwestii luków na drogach, bo to jest zapisane w prawie budowlanym i projektant, jak nie dostanie tej zgody będzie się upierał przy lukach. Naraz coś, co chcieliśmy zrobić szybciej, bo robimy to w trybie pozwolenia na budowę, być może wejdzie w procedurę ZRID-owską, co wydłuży całą rzecz. Chyba pan panie Adamie nie podpisze się pod wnioskiem, żeby składać do Polskiego Ładu inwestycję, która jest nieprzygotowana i nie spełnia tego warunku formalnego. Chyba, że się zmienią warunki, ale absolutnie, co państwo chcecie zaproponować? Rewitalizację w „zaprojektuj i wybuduj”, Podlas w „zaprojektuj i wybuduj”? Przecież to się wyklucza. Proszę państwa nie wprowadzajcie mieszkańców w błąd, nie wprowadzajcie siebie nawzajem w błąd, tylko posłuchajcie ludzi, którzy tym się zajmują i to nie jestem ja. Posłuchajcie tych ludzi i powiedzą wam, czy to moi pracownicy, jak chcecie sprowadzić ekspertów, wybiją wam z głowy „zaprojektuj i wybuduj” na tak poważnych i dużych inwestycjach. Nikt tego nie robi. Podejmuje się ryzyko, jak na przykład, tylko wtedy się podejmuje ryzyko, jak jest zbadany rynek i wiedzą, że gminę stać no to, żeby zapłacić od drogiej inwestycji jeszcze 30-40% wyżej, bo tak wyglądają duże inwestycje „zaprojektuj i wybuduj”. Tą formułę się stosuje niezwykle rzadko, owszem stosuje się. Nas nie stać na zastosowanie, a poza tym mamy tak pobałaganioną infrastrukturę, są braki w dokumentacji w sensie nanoszenia. Sami państwo widzicie, że teraz, żeby na przykład uzgodnić koncepcję na rewitalizację centrum, były robione w różnej części miasta odwierty, a i tak jest problem z odtworzeniem i poniesieniem odpowiedzialności z przebudową tego czego nie widzimy, co jest zakryte. To są bardzo poważne projekty.

Radna p.Iwona Skotniczna powiedziała, że najpierw się ustosunkuje do poprzednich wypowiedzi radnych, radnego Załęckiego, radnego Zaczkowskiego. Radni dopytują, ponieważ są radnymi, dlatego mają prawo pytać. Ja wiem panie burmistrzu, że pewne informacje uzyskuje pan tuż przed komisją czy przed sesją. Ja rozumiem, tak bywa, ale bardzo proszę, żeby pan również uwzględnił to, że mamy komisje i na komisjach możemy te sprawy przedyskutować, wysłuchać pana argumentów, pan wysłucha naszych argumentów i żeby nie było takiej przepychanki na sesji, bo to nie jest wina, tutaj niczyjej winy w zasadzie nie widzę, bo każdy ma swoje zdanie i bardzo proszę, żeby to się w jakiś sposób jakby dla dobra tej współpracy uregulowało. Teraz moja kolejna sprawa. Mówimy o zmianie ogrzewania w domach i jak najbardziej, ponieważ wiemy, jakie mamy środowisko zanieczyszczone szczególnie, kiedy się zaczyna sezon grzewczy, ale bywają również takie przypadki, że mieszkańcy chcą wymienić ogrzewanie na przykład z węglowego na gazowe, ale jak gdyby nie ma regulacji stanu prawnego uliczki, gdzie na przykład taka sieć gazową można by doprowadzić. Tak między innymi jest na odnodze drogi w ulicy Wolności,

w drodze dojazdowej. Mieszkańcy chcą zrobić, wymienić źródło ciepła w domu na ekologiczne, ale niestety są pozbawieni tej możliwości. Pani radna Pochodnia wspomniała, że zmienia się stan prawny na wielu ulicach, ja to widzę również, ale prosiłam, jeżeli jest taka możliwość na przykład współpraca ze starostwem, ja nie wiem tutaj, w każdym razie pomóc tym mieszkańcom, którzy chcą wymienić źródła ciepła, ale nie z własnej winy mają utrudnienia.

Radny p.Tomasz Załęcki powiedział, że ma dwa pytania do pana burmistrza i chciałby się odnieść do wypowiedzi pana Adama Zaczkowskiego. Zacznę od sprostowania. Panie burmistrzu wszyscy pamiętamy budowę basenu w Myszkowie. Była taka sytuacja, że nie były zgodne wymiary i był z tym problem duży. Teraz stoimy przed podobnym dylematem, bo może tutaj zacytuję taki tekst, że „wdrożenie tych zmian pozwoli na stworzenie obiektu o profilu sportowym, a uzyskiwane na nim wyniki będą powszechnie uznawane i zapisywane w tabelach współzawodnictwa sportowego PZLA”. Pan mówi o tym, że będą duże koszty w postaci piłki, kuli za 300 zł. Wydaje mi się, że miasto stać na to, aby taki obiekt sportowy mieć. Roczne opłaty też nie są za wysokie i też dobrze byłoby to radzie przedstawić. Dajmy szansę mieszkańcom Myszkowa i powiatu myszkowskiego, by mieć taki obiekt. Jeśli będzie obiekt wszyscy wiemy, że będą chętni do ćwiczeń, dzieci i młodzież nie będą musiały jeździć do ościennych powiatów ćwiczyć albo jeździć na jakieś olimpiady czy na przykład wydarzenia sportowe. Będziemy mogli to mieć u siebie. Będziemy mogli organizować takie imprezy sportowe o znaczeniu ogólnopolskim, podlegające pod PZLA. Taka szansa, jaka teraz jest, nie zdarza się i tak jak wspomniał pan radny Adam Zaczkowski, takich inwestycji nie było ostatnio u nas w powiecie myszkowskim, a zacytuję pana burmistrza, że jeżeli jest dofinansowanie, to trzeba z tego skorzystać. Panie burmistrzu pan tutaj widzi zazwyczaj koszt, jeżeli panu na czymś zależy to widzi pan szklankę prawie pełną, jeżeli panu nie zależy, to widzi pan ja prawie pustą. Tutaj mam takie wrażenie, że znowu jest jakaś niechęć do naszego sportu w Myszkowie. Bardzo bym prosił, żeby pan zmienił swoje podejście i skorzystał z okazji na to, żeby młodzież miała możliwość brania udziału na naszym boisku. Pragnę jeszcze powiedzieć jeszcze jedną rzecz, bo mówi pan, że inwestycja stoi pod znakiem zapytania. Ja tylko chcę powiedzieć, wspomnieć, że przez to, że to jest w trakcie jeszcze procedowania, ministerstwo daje nam szansę, abyśmy mogli mieć stadion z prawdziwego zdarzenia. Tu nie ma mowy o wstrzymaniu, nie ma mowy o tym, że coś jest pod znakiem zapytania. Tutaj nawet mam taki dokument „państwa wnioski nie ma jeszcze ostatecznej akceptacji” i podaje możliwość korekty wartości dotacji. Naprawdę, ja bym to odebrał pozytywnie, nie straszył mieszkańców, że wszystko stoi pod znakiem zapytania i tak dalej, bo pan jako osoba kreatywna, która powinna być kreatywna, powinna być osobą, która napędza te miasto do przodu, powinien pan tutaj stać po stronie tego, że „słuchajcie mieszkańcy, jest możliwość, abyśmy mieli stadion z prawdziwego zdarzenia, zgodny z normami, mogą tutaj być jakieś wydarzenia sportowe, skorzystajmy z tego, ponieważ mamy dofinansowanie”. A pan tutaj jest takim wyhamowującym takiej inwestycji. Drugi temat odnośnie informacji, powiem krótko na temat wypowiedzi pana Adama. Pan potwierdził, że jest możliwość skorzystania z dofinansowania „zaprojektuj i zbuduj”, jest taka możliwość. Pan mówi przez 15 minut, że ciężko, że trudne warunki, takie sytuacje, ale na końcu pan stwierdza, że taka możliwość istnieje. A propos właśnie tej rewitalizacji miasta chcę powiedzieć, że to pan tutaj jest osobą odpowiedzialną za to, bo ja z tego co dobrze pamiętam, to pan jest burmistrzem trzecia kadencję i to pan w swoim programie w I, II i III kadencji miał pan informację, że jest za budową centrum, za rewitalizacją centrum miasta, a jak wszyscy wiemy, przez te kilkanaście lat nic się w tym temacie porządnego nie zrobiło. Więc, jeżeli możemy tutaj szukać winnych, to tutaj na temat pana bym szukał osoby odpowiedzialnej za tą całą sytuację.

Nie czekajmy z tym wszystkim, idźmy do przodu, bo będą kolejne programy Polskiego Ładu, kolejne inwestycje, a tak naprawdę idziemy ślamazarnym tempem.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że krótko odniesie się do wypowiedzi pana burmistrza. Panie burmistrzu zarzucił mi pan, nie merytoryczną wypowiedź, natomiast nie wykazał pan, gdzie ta wypowiedź była nie merytoryczna. Zarzuciłem panu wprowadzenie w błąd, co do możliwości składania wniosku do Polskiego Ładu. Pan potwierdził, że jest taka możliwość. Tryb „zaprojektuj i wybuduj” pan skrytykował. Mówi pan, że nie da się realizować kanalizacji w trybie „zaprojektuj i wybuduj”, bo jest to zbyt skomplikowane. Proszę sobie wygooglować budowę kanalizacji w trybie „zaprojektuj i wybuduj”, zobaczy pan ile w Polsce w tym trybie realizuje się inwestycje kanalizacyjnych. My możemy dyskutować, co do konkretnej lokalizacji i trudności związanej z dzielnicą Podlas, ale nie o tym była mowa. Była mowa o możliwości składania wniosku w tym trybie i taka możliwość jest i tylko o tym była mowa, natomiast kwestie, w które pan wszedł, bardzo szczegółowe, to już jest temat na inną dyskusję. Powiedziałem o inwestycji na stadionie, jako bardzo ważnej inwestycji, bo tak dużych inwestycji od lat nie było i to też jest prawda. Nie wiem, gdzie tutaj jest nie merytoryczna wypowiedź. Kwestie walki o to, żeby utrzymać dofinansowanie czy pozyskać je w ogóle też uważam, że są potrzebne do przedyskutowania, bo założył pan ad-hoc, że nie będzie zgody na dołożenie pół miliona do tej inwestycji, ale na jakiej podstawie pan to założył? Jakich radnych pan o to zapytał, bo mnie pan nie zapytał i kolegów, którzy się tu dzisiaj wypowiadają też chyba nie, więc o jakim braku zgody rady pan mówi? Pan to sobie wydumał po prostu, bo nie było takiej rozmowy. Nie może pan z góry zakładać, że na coś zgody nie będzie, jeżeli pan o to nie zapyta. Wie pan, że nie będzie zgody na realizację inwestycji w osiedlu Krasickiego w takim zakresie, jak była wcześniej zaproponowana i to pan wie, mimo tego składa pan wniosek o dofinansowanie, ale tu przy ewentualnej konieczności zwiększenia nakładów na infrastrukturę sportową, założył pan, że tej zgody na pewno nie będzie. Coś tu jest nie tak panie burmistrzu. Jeżeli zarzuca mi pan nie merytoryczne wystąpienia, to bardzo proszę o podanie konkretów, czego ta nie merytoryczność miałyby dotyczyć.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak (Ad Vocem) powiedział, że znowu ad vocem poza kolejką. Przepraszam te osoby, które czekają na odpowiedzi na zadane pytania. Panie radny jeszcze raz mówię. Odnoszę się do formuły „zaprojektuj i wybuduj” do dwóch zaproponowanych przez państwa zadań. Należy uszanować fakt, że nie bez przyczyny zorganizowaliśmy konkurs urbanistyczny, nie bez przyczyny jest to trudne zadanie i niezwykle z dużym rozmachem, na wiele lat. Nie da się takiej inwestycji zrobić w formule „zaprojektuj i wybuduj” na zadania, które mają tak słabą inwentaryzację infrastruktury, która jest zakryta przez drogę. Mówię zarówno o dzielnicy Podlas, jak i o rewitalizacji. Do tego się odnosiłem. Proszę wsłuchać się w to, co powiedziałem i dopiero zarzucać mi jakieś kłamstwa, jakieś przekłamania, niedopowiedzenia. Wyraźnie odnoszę się do tego. Nawet zaproponowałem panu, żeby pan sprowadził eksperta, bo pan nie uwierzy moim pracownikom, więc niech pan sprowadzi zewnętrznego eksperta, może to być kolega, koleżanka z innej gminy, pokażemy, co mamy w dokumentacji, jaki jest stan infrastruktury, zresztą pan, jako radny przez tyle lat już pewnie też tą wiedzę posiada, pokażemy i zapytamy się tego eksperta czy on podjąłby się ryzyka złożenia projektu w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Ja do państwa grzecznie mówię, że zaproponowanie wniosku, żebyśmy składali do Polskiego Ładu w formule „zaprojektuj i wybuduj” dla rewitalizacji miasta jest niemożliwe, a na dzielnicy Podlas stanie się możliwe, jeżeli minister da odstępstwo od łuków, mieszkańcy, bo mamy ich jeszcze kilkoro, wyrażą nam zgody, a projektant zdąży nam domknąć pierwszy etap. Na ten pierwszy etap wtedy będzie to możliwe i będę pierwszą

osobą, która to będzie robić. Ale w momencie, kiedy ja nie będę miał zamkniętego projektu, ja się pod tym nie podpiszę i nie złożę takiego wniosku, ze względów realnych i merytorycznych. Nie jest to złośliwość, że ja jakąś inwestycję lubię, a jakiejś nie lubię. Państwo wracacie, zaczepiacie jakieś inne inwestycje. Jeszcze raz podkreślam, cieszy mnie to, że pan radny powiedział, że pana zgody nie będzie na dofinansowanie osiedla Krasickiego w takiej formule, w takim składzie finansowym czy montażu finansowym, jak był poprzednio proponowany. Jeżeli uda nam się zaproponować inny, myślę, że pan radny wtedy zmieni podejście.

Radna p.Beata Pochodnia powiedziała, że chciała złożyć wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w punkcie dotyczącym sprawozdania w sprawach możliwości złożenia wniosku do drugiej edycji Polskiego Ładu. Blisko 60 minut rozmawiamy o hipotetycznej możliwości złożenia wniosku do hipotetycznej drugiej edycji. Nie ma jeszcze drugiej edycji, jesteśmy przed pierwszą, nie ma drugiej edycji, nie mamy gotowych projektów inwestycji, które moglibyśmy złożyć. Ja jak najbardziej chcę rozmawiać o możliwości złożenia, o projektach, które mogą być złożone do tej edycji, ale szanowni państwo niechże będzie ta pierwsza edycja. Staniemy przed drugą edycją, to się będziemy zastanawiać, jakie wnioski wtedy składać, wybierzemy coś, co jest przygotowane. Chyba nie sztuką jest 60 minut rozmawiać o możliwości złożenia wniosków, inwestycji nieprzygotowanych i składać wnioski wiedząc, że jest zagrożenie uzyskaniu dofinansowania. Powinniśmy zrobić wszystko jako radni, jeżeli chcemy wesprzeć burmistrza w podejmowaniu decyzji, bo tak to ujmę, co powinno się tam znaleźć, jakie projekty powinny być złożone, powinniśmy wybrać te, które mają największą szansę na realizację. Powinniśmy tą dyskusję, co do tej sprawy, zamknąć.

Radny p.Dominik Lech (Ad Vocem) powiedział, że chciał się odnieść do poprzednich wypowiedzi. Budowa bieżni i budynków zaczęła się od budżetu partycypacyjnego. Na to było przeznaczone około miliona zł i wiemy dobrze, że budżet partycypacyjny nigdy nie mógł być dofinansowany. W tym przypadku mógł zostać dofinansowany dzięki pomocy pani Jadwigi Wiśniewskiej. Cieszę się, że możemy rozbudować to i rozwinać, ale proszę państwa zostanemy przy tym, co zaplanowaliśmy i zrobimy to, co zaplanowaliśmy, bo apetyt rośnie w miarę jedzenia i pewnie, że moglibyśmy zrobić więcej, ale pewnie nas na to nie stać. Tutaj pan radny Załęcki wspominał, że moglibyśmy mieć jakąś nowocześniejszą infrastrukturę. Zapraszam pana Załęckiego do Szkoły Podstawowej nr 7 zobaczyć, jaka jest infrastruktura sportowa, jak wygląda, jaka jest sala gimnastyczna, jakie jest boisko przy szkole podstawowej. Naprawdę zapraszam i jeszcze wrócę do tego w innym punkcie, bo nie chcę przedłużać czasu.

Radna p.Zofia Jastrzębska powiedziała, że dziękuję panu przewodniczącemu za to, że kolejny raz udzielił panu Tomaszowi Załęckiemu głosu mimo, że wykazał nam pan według regulaminu, że radnym przysługuje tylko dwukrotne zabranie głosu. Szanowny panie przewodniczący logicznym jest, jest to moje zdanie, że to dwukrotne zabieranie głosu przysługuje wtedy, jeżeli odpowiedź dla radnego jest odpowiedzią wyczerpującą i odpowiedzią pełną. Natomiast, jeżeli ta odpowiedź cały czas budzi wątpliwości, więc należy dopytywać. Szanowny panie przewodniczący, tym sposobem, który pan lansuje można regulaminowo eliminować radnych z ich wypowiedzi i ograniczać prawa radnego do swobodnego zabierania głosu. Moja wypowiedź jest wypowiedzią, nie staram się karcić pana radnego, tylko jest to wypowiedź do przemyślenia na następne sesje.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta oświadczył, że nie on wymyślił regulamin. Staram się go tylko w miarę przestrzegać, jak pani sama stwierdziła, nie do końca. Dziękuję za pouczenie,

ale punkt oświadczenia radnych jest w innym punkcie, a znajdujemy się w punkcie czwartym dotyczącym pytań do sprawozdania burmistrza.

Radny p.Tomasz Załęcki (Ad Vocem) podziękował radnej pani Zofii Jastrzębskiej za wyjaśnienie dyskusji na temat ważnych dla miasta rzeczy. Panie burmistrzu chciałem jeszcze takie dwie informacje. Jedna sprawa to szkoda, że nie było dyskusji na temat tego boiska przez ostatni tydzień czasu na komisjach, bo dowiedzielibyśmy się jeszcze wszyscy razem, że ministerstwo też dało informację, że jeśli będzie ta korekta do modernizacji, do polepszenia podłoża tego boiska, to koszty dalsze, na lata byłyby tańsze. Czyli ta podbudowa, gdyby była w lepszych warunkach, to potem raz na kilkanaście lat wymienia się tylko nawierzchnię syntetyczną. To też jest ważna informacja, bo oczywiście będzie koszt większy teraz przy dofinansowaniu, ale za kilkanaście lat nie będziemy musieli wymieniać całego podłoża, tylko będziemy zmieniać tylko i wyłącznie nawierzchnię syntetyczną. Czyli w dłuższym okresie jest możliwość też zaoszczędzenia dużych środków. To są informacje, które radni mogliby dowiedzieć się od pana na komisjach. Niestety nie ma tej informacji czyli pan przekazuje informacje radnym takie, jakie pan uznaje, które pan chce przekazać czyli negatywne, a dobre informacje, o dobrym znaczeniu, już nie ma. To tak odnośnie informacji. Odnośnie boiska to informacja dla pana radnego, który mnie wywołał, pana Dominika Lecha. Mówi pan o tym boisku na Będuszu. Proszę złożyć jakiś wniosek do budżetu albo poprosić radnych, spotkać się z nami. Z miłą chęcią zgłoszę za budową boiska na Będuszu, ale będę miał nadzieję, że to boisko będzie budowane, bo na dzień dzisiejszy boisko, które radni przegłosowali w zeszłym roku, jak stoi, tak stoi. Wszyscy wiemy, że ten temat się wlecze. Co tu mogę powiedzieć. Proszę złożyć wniosek, będzie głosowanie, z miłą chęcią zgłoszę za tym, bo też uważam, że wszystkie boiska, które są przy szkołach, powinny mieć nawierzchnię odpowiednią, a płyta betonowa wylana kilkadziesiąt lat temu nie nadaje się w żaden sposób do ćwiczeń. Jestem tutaj za. Panie burmistrzu kończąc temat, naprawdę proszę przemyśleć temat możliwości polepszenia infrastruktury sportowej dla miasta Myszkowa, dla mieszkańców Myszkowa i proszę przemyśleć ten temat. Czasami warto powiedzieć sobie ok, macie rację, warto zainwestować w ten stadion, warto, żeby były lepsze warunki. Nie warto się upierać przez cały czas, że nie. Czasami radni też mogą coś dopowiedzieć. Podczas dzisiejszej sesji większość osób, które tutaj mówi na ten temat, wypowiada się pozytywnie, że ten stadion będzie dostosowany do różnych możliwości, będzie miał lepsze perspektywy. Proszę to wziąć pod uwagę, bo to jednak ma znaczenie.

Radna p.Zofia Jastrzębska (Ad Vocem) powiedziała, że jeszcze odnośnie ad vocem do wypowiedzi pana przewodniczącego. Panie przewodniczący, moim zdaniem, wydaje mi się, że przewodniczący, ani komisji ani rady, nie jest od oceny ani pytania ani udzielonej odpowiedzi, bo od oceny udzielonej odpowiedzi jest szanowni państwo zadający pytanie. Do czego zmierzam? Widzę, że tu jest jakaś kolizja, w naszych wypowiedziach się pojawia, więc należałoby może pomyśleć o zmianie regulaminu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta powiedział, że nie będzie polemizował.

Radny p.Dominik Lech (Ad Vocem) powiedział, że dzisiaj miał taki zamiar złożyć taki wniosek. Próbowaliśmy sfinansować boisko czy to z budżetu partycypacyjnego czy z innych programów, nie było szans. Mówiłem o tym boisku, o programie Sportowa Polska, wspominałem, że można zrobić dwa boiska, jeśli dostaniemy dofinansowanie. Była mowa cały czas w tym temacie i dzisiaj taki wniosek oczywiście będzie złożony.

Radna p.Iwona Skotniczna (Ad Vocem) powiedziała, że ponieważ temat wypłynął w tej

chwili Szkoły Podstawowej nr 7, to chciała powiedzieć, że złożyła wniosek do budżetu na przyszły rok, dotyczący budowy boiska w Szkole Podstawowej nr 7. Jest to naprawdę temat bardzo ważny, ponieważ te dzieci naprawdę tam mają złe warunki, nie ma w pobliżu żadnego boiska typu Orlik i sala gimnastyczna jest maleńka, dlatego chciałam poinformować, miałam to zrobić w innym punkcie, ale widzę, że ten temat w tej chwili jest wprowadzony, więc chciałam poinformować, że taki wniosek złożyłam.

Radny p. Dominik Lech (Ad Vocem) powiedział, że odniesie się do słów pani Iwony Skotnicznej. Rozmawialiśmy w tym temacie ostatnio przez telefon. Bardzo pani dziękuję za wsparcie.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak (Ad Vocem) powiedział, że króciutko ad vocem i przejdzie do odpowiedzi na zadane pytania, na które do tej pory nie odpowiedział. Ad vocem do wypowiedzi pana Tomasza Załęckiego. Naprawdę źle się rozmawia, jak się nie słucha. Panie radny, ani razu nie powiedziałem, że jestem przeciwko bieżni, ani razu nie powiedziałem, że nie wyłożymy kwoty stu, dwustu, być może nawet po miliona złotych. Wyraziłem jedynie obawę, że przy kwocie na przykład, taką, jaką mamy wyliczoną pół miliona złotych, robi dla mnie, może dla państwa nie, dla mnie poważny problem decyzyjny, co w budżecie zrobić, a czego nie zrobić i tylko tyle w takim temacie. Nie będę się wypowiadał na pozostałe pana ciągle wypowiadanie, pan jakby rozmawiał z kimś innym. Pan mówi o tym, że trzeba zmienić podejście, należy być za tą bieżnią. Czy w tej dyskusji ktoś dzisiaj był przeciwko tej bieżni? Różnimy się tylko tym, że ktoś z nas liczy, a ktoś z nas nie liczy. Na początku mam taką prośbę do państwa radnych. Spływają wasze wnioski do budżetu. Dzisiaj będziemy po tej dyskusji, jak przyjedziemy do porządku dalszego obrad, kiedy będziecie podejmować w tym punkcie, gdzie są podejmowane uchwały, będą zmiany do budżetu, które są niezwykle istotne dla przygotowania, w ogóle na możliwość złożenia budżetu. Uchwyciliście państwo w tej dyskusji, że za energię płacimy o 70% w niektórych obszarach więcej, niż w poprzednim okresie. I teraz, żeby nie było znowu, że ktoś jest przeciwko czemuś. Pojawia się pomysł na kolejne boisko. Za chwilę ktoś zgłosi potrzebę kolejnej drogi. Jak zliczymy już spływające wasze propozycje, nie starczy budżetu miasta na najbliższe 20 lat. Czy to oznacza, że jak ktoś z was składa to nie liczy i ma to gdzieś? Czy liczy i liczy na to, że któreś z tych propozycji się uda przeforsować. Czy po prostu tak wypada, że burmistrz musi liczyć, a ja nie muszę liczyć, to mogę podać coś, co podałem. To już powoduje tą naszą rozmowę w innym świetle, bo ja podchodząc do pewnych zagadnień siłą rzeczy będę się poruszał w liczbach i możliwościach finansowych. My jeszcze nie wiemy szeregu zmiennych do budżetu. Mamy bardzo poważną obawę, jak spis, który teraz kończy się i nie wiemy, jak spis powszechny odniesie się do spraw finansów publicznych, bo jak nie spiszą się wszyscy, którzy w mieście mieszkają, a ktoś to przeliczy, to będzie taka torpeda w budżet, że się nie pozbieramy. Więc musimy mimo wszystko, gdzieś tam z boku, trzymać kalkulator i liczyć, co nie oznacza, że wypowiedzi w tych dyskusjach, które tu były toczone, że ktoś jest przeciwko jakiejś inwestycji. Tylko to do was drodzy państwo, między innymi, będzie polegała odwaga, żeby powiedzieć „acha w tej kolejności to robimy, a tego nie robimy”. Więc, jeżeli na przykład, za chwilę w propozycji zobaczycie państwo, że wprowadzamy kwoty związane z inwestycją, którą wszyscy zgodnie uznaliśmy za strategiczną czyli wykonanie dróg razem z powiatem, to nie wyobrażam sobie, że będziemy wprowadzać nowe zadania do budżetu, które zagrożą temu zadaniu. Nie wyobrażam sobie tego. Miejcie państwo odwagę powiedzieć „, poczekajmy, nie spłaciłem jeszcze jednego zadania, nie dokończyłem drugiego zadania”, szanujmy to, co zaczęliśmy, skończmy i dopiero zaczynamy następne. Ja naprawdę nie wiem, co z tej wielości przez państwa złożonych propozycji, będzie możliwe do zaproponowania w tym budżecie, nie wiem.

A dodatkowo mówię, że na pewno nie to wszystko, co państwo składacie, nie ma na to najmniejszych szans. Mówię teraz, nie znając parametrów finansowych, jakie prześle nam minister finansów, co do subwencji, udziału w podatkach i tak dalej. Proszę o rozwagę. Od mieszkańców my tego nie możemy wymagać, ale od radnych powinniśmy wymagać mierzenia siły na zamiary. Bardzo państwa o to proszę, to będzie wtedy odpowiedzialna dyskusja. Jak będziemy mówić zrobmy to, zrobmy tamto, jeszcze wpiszą 5 innych inwestycji, wpiszą, zapali się na czerwono, RIO nie uwzględni budżetu. Możemy posłać taki budżet, wystawimy się na śmieszność, pani skarbnik najprawdopodobniej nie będzie chciała złożyć takiego budżetu, bo będzie to świadczyć źle o jej merytoryce. Teraz, gdyby taki budżet poszedł i nie został uznany przez RIO, to RIO nam wprowadzi budżet i wtedy w ogóle już nic nie zrobimy, bo nam wprowadzi budżet zrównoważony. Chyba nie o to chodzi. Poruszamy się, żeby zrobić te rzeczy, które państwo określiliście jako istotne. Bardzo do państwa apeluję, mierzymy siły na zamiary. Nie zapominajmy się w tej dyskusji, a trzeba jeszcze zrobić to, a trzeba jeszcze zrobić to. Od razu, jak mówicie, że trzeba zrobić to, to miejcie na uwadze, że wszystko co trzeba zrobić kosztuje. Odpowiadam na pytania, na które wcześniej nie odpowiadałem. Pierwsze było wystąpienie pana Dominika Lecha, dotyczące Folwarcznej, Armii Krajowej. Panie radny wyglądało to w ten sposób. Zamiarem naszym było dokończenie podwójnego utrwalenia tych dróg, które zaczęliśmy w zeszłym roku. Takimi drogami była ulica Żarecka i takimi drogami była kontynuacja Folwarcznej w kierunku Armii Krajowej. Policzyliśmy szacunkowe koszty, bo jak państwo wiecie ceny się na rynku zmieniają i wyszło nam ewidentnie, że w zakresie środków finansowych przewidzianych na ten cel w budżecie nie zmieści się któraś z tych dróg. Wybraliśmy ulicę Żarecką, którą dokończyliśmy, odłożyliśmy celowo na przyszły rok ulicę Folwarczną, Armii Krajowej. W procedurę, którą ogłosiliśmy później na drogi, wrzuciliśmy te drogi, które nam się mieściły w kosztorysie, a awaryjnie wrzuciliśmy ulicę Palmową, bo zawsze jakieś awaryjne zadanie wrzucamy. Ono było wrzucone w dużo mniejszym zakresie. Rezygnacja mieszkańców ulicy Górniczej z podwójnego utrwalenia, uszczęśliwiła mieszkańców ulicy Palmowej, bo po prostu zrobiliśmy dłuższy zakres. Ale formalnie nie mogliśmy już dorzucić innej ulicy, wiedząc już o tym, że na przykład Górnicza na ten rok wypada dlatego, że po prostu nie mieliśmy tego w zapytaniu, nie mieliśmy tego w procedurze. Co mogę zadeklarować? Jeśli budżet pozwoli, trzymając się naszych wcześniejszych dyskusji, na przyszły rok podwójne utrwalenie chcemy dokończyć od Folwarcznej do Armii Krajowej i chcemy zrobić ulicę Pszenną. Tu przypominam dyskusję, którą toczyliśmy również z mieszkańcami, była korespondencja i odstąpiliśmy od większego zakresu poprawiania tej drogi w tym roku, kosztem tego, że w przyszłym roku zrobilibyśmy podwójne utrwalenie. Na ile nam wystarczy będę państwu mówił, jak poskładamy liczby do budżetu. W tej chwili nie jestem w stanie odpowiedzieć. Jeśli chodzi o termomodernizację szkoły. Wniosek jest złożony, nas niepokoi jedna rzecz. Tu kolejna niespodzianka, za którą nie będzie winny nikt poza procedurami, decydentami, którzy jeszcze nie zdecydowali czy dać nam środki finansowe. Mamy złożone ze środków norweskich dwie szkoły, one przeszły pozytywnie ocenę, są łącznie, razem ocenione na liście rankingowej, natomiast nasze dopominanie się o to, żeby rozpoznać co ten ranking nam mówi, czy to oznacza, że to dofinansowanie będzie czy mamy na to szansę, niestety nie dowiadujemy się, nie jest taka informacja dla nas ujawniona. Wiemy tylko tyle, że formalnie i merytorycznie przeszło, że jesteśmy na liście rankingowej do dofinansowania, ale co mnie niepokoi. Kiedy my to składaliśmy? Kosztorysy były przy cenach, kiedy styropian był, nie wiem, 150% tańszy. Będzie kolejny problem polegający na tym, że jak już na przykład dostaniemy dofinansowanie, to ono będzie opiewać... Bo tu nie jest tak. W Polskim Ładzie jest fajnie zrobione, bo można jakby weryfikować wnioski po już odbytej procedurze przetargowej. A my nie wiemy teraz, jak zareaguje rynek na kosztorys, który póki co mamy, ale z chwilą, kiedy będziemy ogłaszać przetarg, to też będziemy musieli uaktualnić kosztorys.

Może się okazać że wtedy, że będę państwu proponował, że skoro dostaliśmy dofinansowanie na szkołę, to trzeba będzie z czegoś przesunąć. Może tak być, jeżeli ceny będą tak postępować na rynku, jak w tej chwili postępują. Czekamy, tutaj nie mamy żadnego wpływu, próbujemy się dowiadywać, kiedy będzie, nie wiemy naprawdę, kiedy to będzie. Mamy problem polegający na tym, że na przykład, obie szkoły bardzo odstają swoim wizerunkiem i swoją infrastrukturą od pozostałych szkół, w których termomodernizację wykonaliśmy. Jest kwestia węzłów cieplnych, które są odreperowywane po to, żeby wytrzymały kolejny sezon. I tu mamy też obawę, ryzyko na przykład występowania jakichś awarii. Taka awaria też niepotrzebnie kosztuje. Przechodząc do wystąpienia pani radnej Beaty Pochodni powiem tak, co do tych regulacji prawnych. Tu jest tak, że regulacje prawne, o których państwu mówimy, to są regulacje, w których my poddajemy przygotowanie dróg pod przyszłe ich procedowanie w inwestycjach w trybie najtańszym z możliwych. Bardzo drogim systemem jest specustawa drogowa, bo wtedy musimy wypłacać odszkodowania. Te odszkodowania niestety po ostatnich wycenach starostwa poszły już bardzo wysoko, to jest bardzo niewygodna sytuacja, bo mamy i na Rolniczej i na osiedlu Krasickiego. W tej chwili będziemy też mieć Nowowiejską. Tam gdzie wchodzimy ZRID-em będziemy mieć obowiązek zapłacenia odszkodowań i wykupienia na przykład kawałka terenów, za które później odpowiadamy my. Każdy inwestor ucieka od tematu takiego, że jak ma drogę zrobioną ZRID-em, to jak najszybciej chce ją zrobić. Nie wierzycie państwo, spotkajcie się z panem dyrektorem Taborem z Zarządu Dróg Wojewódzkich, to wam wyjaśni dlaczego. My powinniśmy z takich inwestycji uciekać. To też musimy brać po spojrzeniu na finanse i na montaż finansowy dotyczący budżetu. Jeżeli chodzi o wodociągi to tak, jak w dniu dzisiejszym w sprawozdaniu przeczytałem, to już mamy trzeci wodociąg z tej listy, którą rozpoczęliśmy, ukończony, więc w jakiś tam sposób rozwiązujemy problemy, które z przyczyn od nas niezależnych niestety, chcielibyśmy, żeby niektóre trwały szybciej, a niestety trwają czasami niepokojąco długo. Odpowiadając na pytanie pani Małgorzaty Skinder. Tam pojawia się nieprawdziwa informacja, że mieszkańcy zapłacili za audyt. Mieszkańcy nie zapłacili za audyt, a była taka sytuacja, że jeżeli ktoś nam zrezygnował w trakcie trwania projektu, to był obciążany kosztami 430 zł około za audyt, żebyśmy mogli za te pieniądze czym prędzej dobrać innego mieszkańca i zrobić audyt dla jego domu, sprawdzając czy on się kwalifikuje do uzupełnienia listy. To uzupełnianie listy nam to rozsypało. Główny winowajca to na początku, że sam projekt wystartował blisko dwa lata później niż pierwotnie zakładano. To przyczyna, która mocno zniekształciła tą listę, bo niektórzy już te swoje piece powymieniali. Konkluzja, bo o to chyba pani radnej chodziło. My w tej chwili wysłaliśmy korespondencję do każdego beneficjenta będącego na liście tego projektu proponując i to się już dzieje, proponujemy, tam jest słowo "albo", albo program „Czyste powietrze” albo zapisanie się na ten program grantowy, o którym też dzisiaj czytałem w sprawozdaniu. Tu jest szansa, że ten grantowy, przede wszystkim, tu nie parasolowy, będzie wygodniejszy do wykonania, bo tu już nie podlegamy przetargowi, że wybieramy operatora, który musi kupić wszystkim np. jednakowe piece. To daje pewną wygodę i operacyjnie do wykonania projekt grantowy jest lepszy. Słowo „albo” dlatego tyczy się, bo jak ktoś na ogół spełnia program grantowy, to może nie spełniać „Czystego powietrza” albo odwrotnie. Ci co nie łapią się na grantowy, to mogą spełnić warunki programu „Czyste powietrze”. Ta lista idzie w tej chwili w takie dwa strumienie. Jeżeli chodzi o pytanie pana radnego Sławomira Jałowca. To muszę ponarzekać na te nasze duże spółki, które są gestorami mediów. Za chwilę będę odpowiadał na pytanie pani Zofii Jastrzębskiej. Nawet na tym spotkaniu, które się odbyło właśnie z projektantem, który projektuje dla starostwa i dla nas drogi od ronda do ronda, było bardzo często pojawiające się narzekanie, że wpływ na wydłużające się terminy to postawa Tauron. Ja państwu powiem tylko jedną rzecz, bo te rozmowy są takie niewygodne, bo rozmawia się z kimś, kto rozmawia z nami z pozycji swoich procedur, nie chce uznać innych procedur albo

na przykład mówi „chcesz ze mną rozmawiać, musisz uznać moje procedury”. My to robimy, ale na przykład moja ostatnia rozmowa z dyrektorem Tauron-u, gdzie tak naprawdę nie musiało tak długo trwać, żeby za pośrednictwem interwencji posła, żebyśmy się dowiedzieli, że Tauron Nowe Technologie nie jest stroną do porozumienia, tylko Tauron Dystrybucja. Po prostu ta informacja biegła tak, że my nie wiedzieliśmy z kim mamy rozmawiać. Teraz się to wyjaśniło, rozmawiamy z Tauron Dystrybucja, ale moja rozmowa z Tauron Dystrybucja, gdzie jest gotowe porozumienie, według mnie ktoś go przeczyta i nie budzi to żadnych, że tak powiem, obiekcji, jest to wrzucane w formularz czyli mamy ponownie złożyć propozycje do umowy. My to już zrobiliśmy na wzorze umowy Tauron-u w trybie wyróżnienia, jakie zmiany proponujemy. My to zrobiliśmy, ale chcę państwu powiedzieć informacyjnie, że za pierwszym razem, jak tak chcieliśmy zrobić, to nam nie pozwolono. Czyli nie dostaliśmy wersji edytowalnej tego dokumentu, jak pisaliśmy wtedy na swoim, a teraz się pojawiła prośba „damy wam wersję edytowalną, nanieście innym kolorem wasze propozycje”. Złożyliśmy to. Mam deklarację ze strony pana dyrektora, że Tauron Dystrybucja pokryje koszty, nomen omen, w kwocie około 600 zł rocznie za zajęcie pasa drogowego. Jest to przepis, który jest obligatoryjny dla Tauron-u Dystrybucja. W negocjacjach jest próba poszukiwania czy nie mogliby zapłacić taniej. My płacimy za prąd 72% drożej, a ja mam zrobić upust z 600 zł na 300 zł, gdzie nie mam podstaw prawnych, bo państwo uchwaliliście uchwały o tym ile kosztuje zajęcie pasa drogowego. Jak państwo pamiętacie, tam jest ekstra opłata inna dla tych, którzy przesyłają światłowody i telekomunikację. Tak wyglądają te rozmowy. Ja ubolewam nad tym, bo my mamy wszystko gotowe, potrzebna jest kropka nad „i” w postaci podpisania porozumienia przez Tauron Dystrybucja. Na czym rzecz polega. Nie chcemy psuć klimatu, bo powiedzieliśmy też Tauron-owi, że jak się nie godzi, to niech ten warunek w ogóle zaproponują wykreślić. Wtedy stanie się niepotrzebna rzecz. Z chwilą, kiedy zakończymy inwestycję, wystąpimy z nałożeniem kary na Tauron, bo przepis mówi tak, że trzeba złożyć wnioski o zajęcie pasa, a nie mówi, co się dzieje, jak ktoś tego wniosku nie złoży, w inny sposób jak nałożenie kary. Więc my po prostu stosując przepisy, które są obligatoryjne, żeby też była jasność, nie walczymy o to 600 zł, tylko walczymy o to, żeby ktoś nie powiedział, że skoro opuściliście komuś 600 zł, to wszyscy, którzy zajmują pasy drogowe powiedzą „to mnie też opuśćcie”. Trzymając się litery prawa stosujemy ją tak, jak mówi przepis. Tauron z pozycji tego, że jest dużą firmą, jest silną spółką, narzuca jakby tutaj negocjacyjnie i to się przeciąga, niepotrzebnie się to przeciąga, to ogólnie nie zasługuje na takie przeciąganie. My powinniśmy tą drogę już mieć wykonawcę i robić tak, jak się podzieliło z Topolową, tak powinniśmy Rymarską i Murarską łączyć z wodociągiem, a samą Rymarską robić jako drogę, rozwiązywać problem, bo inne drogi czekają. Między innymi propozycje, które za chwilę będziecie państwo czytać też jakby sprzyjają temu, żebyśmy te inwestycje, które mamy na takim etapie przygotowania, mogli zrealizować. Odpowiadając na pytanie pani radnej Zofii Jastrzębskiej. Generalnie konkluzje były takie, bo ja pamiętam, że obiecywałem wnioski. Mówiąc wprost, przygotowując informacje na dzisiaj, nie wrzuciliśmy tych wniosków dlatego, że jeszcze gdzieś tam trwają rozmowy. Generalnie wnioski są takie. Będzie zgoda na zwiększenie średnicy czyli zabezpieczymy przyszłe interesy tego, co rozmawialiśmy o koncepcji wodno-kanalizacyjnej w dzielnicy Mrzygłódka-Mrzygłód. Więc tutaj to nie będzie problematyczne. Problematicznym jest propozycja aneksu, na którą zwróciliśmy uwagę, że ona nie może biegnąć w nieskończoność, tak, jak państwo pamiętacie z tekstu, który dzisiaj odczytywałem, że to jest propozycja wydłużenia tego aneksem aż o rok. Tam jest data 2022. Natomiast my upatrujemy w tym szansę z panem starostą, że będzie jednocześnie i to ma doprecyzować wnioskująca spółka, z podziałem na etapy. Pierwszym etapem to będzie Aleja Wolności, a drugim etapem, chyba z podziałem na dwa albo nawet na trzy etapy, ulica Krasickiego. My chcemy przede wszystkim z panem starostą spełnić warunki formalne udzielonego dofinansowania z tak zwanego RFIL-u. Mimo, że już pan starosta tam

rozmawia, żeby nam uznano, że na przykład rozpoczęcie inwestycji, która ze względów od nas niezależnych, my to wykażemy, będzie trwała dłużej, żebyśmy mogli konsumować środki już na ten pierwszy odcinek w przyszłym roku, żeby się podziało. Inna sprawa, że ze względów organizacji ruchu i perturbacji dla ruchu kołowego w Myszkowie i tak byłoby nierozsądnym wykonywać to w całości i tak trzeba by było to rozdzielić na etapy. Tak, że mamy też jakieś tam argumenty. Jeżeli chodzi o pytanie pani radnej Iwony Skotnicznej co do tej regulacji prawnej. Tu nie przeskoczmy pani radna. To jest jakby dowód na to, że to nie gmina sobie szuka takiego, nie wiem, wytrycha, że jak czegoś nie robi, to powołuje się na brak regulacji stanu prawnego. Dzisiaj odczytywałem jakby dwie informacje. Pierwsza informacja, że te regulacje postępują, druga informacja, którą podała pani Iwona w swoim pytaniu, że spółka, która dostarcza gaz też nie jest w stanie przeskoczyć braku regulacji prawnej. Wtedy robi się tak czasami, że właśnie wyłączamy z użytkowania daną drogę, ale to może zrobić starosta, w imieniu jakby wyższego interesu inwestycji celu publicznego i pokazanie, że tu tak jakby nie wchodzimy całym władztwem we własność działki, ale pokazujemy wyższy cel publiczny. I teraz tym trybem, to jest tylko dzięki i to jest kompetencja starosty i to robimy. I przypominam też informację, które czytaliśmy o ulicy Zielonej, że tam Tauron Nowe Technologie zobowiązał się, że zrobi oświetlenie w swoim zakresie, ale poprosił nas o wsparcie w zdobyciu tych oświadczeń, co niniejszym czynimy. Idzie to nieźle, aczkolwiek też ktoś może powiedzieć, że mogłoby być szybciej i muszę państwu powiedzieć, że niestety wyskoczyły tam trzy działki Prezydium Powiatowej Rady Narodowej o nieuregulowanym stanie prawnym i tak, jak podawałam w informacji w sprawozdaniu, występujemy do starostwa, żeby ono ograniczyło zakres zastosowania tej działki i wtedy Tauron Nowe Technologie będzie mógł powiedzieć, że posiada możliwość przejścia przez te działki ze swoją infrastrukturą.

Radny p.Sławomir Jałowiec (Ad Vocem) powiedział, że chciał się króciutko ad vocem odnieść do odpowiedzi pana burmistrza. Z pana odpowiedzi wynika, że budowa wodociągu w ulicy Rymarskiej i Murarskiej oraz utwardzenie drogi w ulicy Rymarskiej zostanie przeniesiona na rok przyszły. Należy domniemywać, że w tym roku w zasadzie, bo mamy jutro październik, to wszystko zostaje przeniesione na rok następny. Jeżeli jestem w błędzie, to proszę mnie poprawić. Ja pytałem jeszcze pana odnośnie ulicy Pawiej i wodociągu, który tam ma powstać i z którym również są problemy z PKP. Czy z PKP te rozmowy już ku końcowi zmierzają czy w dalszym ciągu jest to trudny temat? To chciałem usłyszeć, bo mieszkańcy również o to pytają.

Radna p.Zofia Jastrzębska (Ad Vocem) powiedziała, że chciała doprecyzować w temacie odpowiedzi pana burmistrza. Pan, myślę, użył skrótu myślowego „dwa, trzy etapy Krasickiego”, bo inwestycja jest od ronda do ronda, to w tym Krasickiego mam nadzieję kryje się Paderewskiego.

Radna p.Małgorzata Skinder powiedziała, że chce się ustosunkować do odpowiedzi pana burmistrza odnośnie wymiany pieców. Chcę powiedzieć, że mieszkańcy są generalnie bardzo rozżaleni, że czekali aż do września właśnie na rozstrzygnięcie tej sprawy, nie rozumieją dlaczego tak długo czekali. Jeżeli państwo nie widzieliście możliwości w tym projekcie, to może trzeba było już w okolicach lipca tym mieszkańcom po prostu powiedzieć, że nie dojdzie to do skutku. Wtedy oni mogliby się przygotować do sezonu grzewczego, zawsze mieliby troszeczkę więcej pola manewru. Natomiast, jeżeli chodzi o te propozycje czyli udział w „Czystym powietrzu”. Wiadomo to są różne formalności, które też trzeba będzie poskładać, to się będzie przeciągało w czasie, natomiast ten nowy nabór, który jest

prowadzony też nie wiadomo czy zakończy się sukcesem. Generalnie rzecz biorąc te osoby czują się dosyć mocno zawiedzione całą tą sytuacją.

Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik (Ad Vocem) powiedziała, że w nawiązaniu do tych pieców, rozmawiała wczoraj z osobami, które też czują się bardzo rozżalone. Mówią, że trwało to prawie rok i dostali wczoraj pisma, że jednak nie załąpały się do programu, poniosły koszty, a ten program, gdzie wszyscy mają mieć jednakowe piece, to też nie każdy jest z tego zadowolony. W zasadzie ludzie powiedzieli, że nie będą już wchodzić w żaden projekt z urzędem miasta, bo czują się oszukani i uważają, że to nie ma sensu.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak powiedział, że może odpowie najpierw o tych piecach. Ja się nie dziwię, że mieszkańcy są rozżaleni, bo ja na ich miejscu też bym był rozżalony. Chciałem sprostować, że cały projekt nie trwa 2 lata, ale tak naprawdę literalnie licząc, to 6 lat. Przy czym chciałem podkreślić, że największą perturbacją, jaka była wprowadzona to późne rozpoczęcie procedury, gdzie mieliśmy już wybraną listę, mieszkańcy wiedzieli, na jakich warunkach startują i przez te kilka lat nie ruszono, z przyczyn od nas niezależnych, z tym projektem. Kiedy już z projektem ruszono, to w tym czasie pojawiło się, nałożyło się znowu to, że sami mieszkańcy zaczęli tak licznie rezygnować. Tu były przyczyny takie właśnie, że za długo to trwało i to była przyczyna taka bym powiedział zobiektywizowana, ale były takie sytuacje, w których po prostu mieszkańcy rezygnowali. My próbowaliśmy rozpoznać dlaczego, namawialiśmy i oni na przykład rezygnowali, a nie wymieniali pieca. Też mieliśmy takie przypadki, że rezygnowali, bo już mają dość i nie chcą. Później było oburzanie się, że trzeba ponieść koszty tego audytu. W międzyczasie pojawiło się, że nie zaliczono nam wkładów kominowych, jako koszt kwalifikowany. To też dołożyło jakąś tam grupę osób, która uważała, że będą mieć wszystko sfinansowane. Tak się to toczyło. Ja się nie dziwię zniecierpliwieniu mieszkańców, natomiast my mieszkańców nie wprowadziliśmy w błąd i nie oszukaliśmy. To chcę podkreślić. Natomiast, jeżeli teraz jakiś mieszkaniec na przykład powie, „nie potrzebuję tego, zrobię sobie sam”, to chcę powiedzieć, że w tym momencie jakby zaprzecza trochę temu, że startował w tym projekcie, bo większość projektów ma zadanie ekologiczne, ale też pojawia się w tych projektach coś takiego, jak niezbędność udzielonego wsparcia. W niektórych projektach tego nie ma, w niektórych jest. Też trzeba czasami zwracać uwagę na to, że projekty są uruchamiane po to, żeby sprowokować kogoś, kogo na to nie stać albo nie może tego zrobić. Mieliśmy takie przypadki, że ten wydłużający się czas spowodował, że ludzie zdeterminowani do tego, wydając własne pieniądze, bez dofinansowania, też temu w jakiś tam sposób zaprzeczali, że w ogóle potrzebowali tych pieniędzy, tego wsparcia. Trzecia kwestia. Nie należy zapominać, że my tak naprawdę obsłużyliśmy więcej niż 110 osób na tej liście, która jest, dlatego, że ta lista po zmianie dotyczy takich gospodarstw domowych, którym pomogliśmy w zakresie różnych innych form czy to dotacji gminnej czy programu „Czyste powietrze”. Ja dzisiaj odczytywałem, że tam było 60 wniosków w formule rozszerzonej i 81 chyba w formule podstawowej z „Czystego powietrza”. Tak, że to też jest około 140 gospodarstw domowych, w których spora grupa była tych osób, które zapisywały się na „parasol”. Zgadzam się z panią radną Beatą Jakubiec, że „parasol” to niewygodna forma. My, jako gmina nie przystąpimy, państwo nie lubicie takich zdecydowanych stanowisk, nie przystąpimy do projektu tego typu dlatego, że jak on jeszcze wystartuje później, on niesie ze sobą tyle niespodzianek, tyle perturbacji dla naszych mieszkańców, że będziemy chcieli tylko wchodzić w programy grantowe. Podam przykład, że tak naprawdę większość gmin w tej chwili już nie będzie składać akcesu do programów „parasolowych” poznając, jakie one niosą ze sobą niedoskonałości, niedyspozycje i zagrożenia. Odpowiadając na pytanie pani radnej Zofii Jastrzębskiej, prostuję. Cała inwestycja podzielona na trzy etapy. Pierwszy etap Aleja

Wolności, drugi etap Krasickiego do granicy zabudowy, trzeci etap dalej czyli w kierunku od zabudowy, łącznie z rynkiem w dzielnicy Mrzygłód.

Radny p. Dominik Lech (Ad Vocem) powiedział, że wróci do wymiany tych pieców. Ja też byłem na tej liście, to trwało tak, jak pan mówił 6 lat. Mamy wielu mieszkańców, którzy na przykład, zamiast źródła ciepła na pelet, chcieliby założyć gaz, ale nie ma tych sieci gazowych. Ja bym bardzo prosił miasto o takie wsparcie czy rozmowy z tą główną komórką w Zabrze, bo na Smudzówce zostały złożone wnioski i ludzie dostali odpowiedzi jakby odmowne, jeśli chodzi o budowę tych przyłączy. To samo bym chciał, żeby było zrobione na Potasznicy. Bardzo bym prosił o takie wsparcie miasto, w celu gazyfikacji, budowy sieci gazowych. Może być coś w tym temacie się dało zrobić, bo ludzie się pytają o ten gaz, ale nie mają możliwości. U nas było dosyć sporo wniosków i niestety było odmowne, że to jest jakby dla nich nieekonomiczne, ale nie mylmy ekologii z ekonomią.

Radny p. Sławomir Jałowiec (Ad Vocem) powiedział, że chce zapytać po raz następny, bo zadał pytanie, ale nie otrzymał odpowiedzi. Nie wiem czy to umknęło panu, że pan nie zapisał tego. Pytałem na ulicę Pawią i ulicę Rymarską. Czy to zostaje przeniesione na rok przyszły definitywnie i o ulicę Pawią, jak te rozmowy z PKP?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że krótko odpowie na pytanie i prośbę pana Dominika Lecha. Wsparcie było, jest i będzie. To znaczy już rozmawialiśmy z panem radnym. Te rozmowy, które gdzieś tam toczone są spółki, które prowadzą gazyfikację naszego miasta, to one dość prężnie działają, chyba, że właśnie natrafiają na warunki, o których w swoim pytaniu mówiła pani Iwona Skotniczna. Natomiast też jest coś takiego, że oni też mają swój budżet tak samo, jak my i też mówią, że wszystkiego na raz w Myszkowie nie zrobią. Więc proszę zwrócić uwagę, jak dużo już tego zrobili, mówię o dzielnicy Mrzygłód, Mrzygłódka. Jest oczekiwanie na przykład ulicy Dworskiej, tam ludzie też się dopominają. Dzielnica Będuszy też nie jest objęta jeszcze póki co jakimiś decyzjami o inwestycjach ze strony spółek gazowych. Więc na pewno będziemy o to prosić, zachęcać, bo też musimy wiedzieć co oni robią, żeby uwzględnić to w swoich planach dotyczących dróg na kolejne lata. Jeżeli chodzi o pytanie pana Sławomira Jałowca. Przepraszam, umknęło mi. Zamiar jest taki, że ja liczę na to, że wreszcie Tauron przestanie robić z problemu małego, duży problem i podpisze porozumienie albo zaproponuje „dobra zróbcie po swojemu, wykreśliłyśmy ten punkt z porozumienia” i zamiar jest nasz taki, że chcielibyśmy do końca tego roku wybrać wykonawcę. Natomiast, co do przepływów pieniężnych, przenosimy płatności na przyszły rok. Jeszcze Pawia. Jeżeli chodzi o kolej, tutaj jest też podobna rozmowa z tymi dużymi molochami, że jedna spółka się zajmuje nieruchomościami, druga zajmuje się infrastrukturą, trzecia jeszcze czymś. Jako ciekawostkę powiem, że jest taki wąski pasek ziemi przy wiadukcie naszym, jak chodzimy pod pomnik na uroczystości, to na lewo przy zbiegu tego wiaduktu z podłożem, jest działka, która należy do PKP. Byłem u czterech dyrektorów i nie wiem, kto jest właścicielem tej działki. Albo PLK albo Nieruchomości i takie odsyłanie jak w biblii od Annasza do Kajfasza. Tutaj trochę to wygląda podobnie, aczkolwiek mamy dość dobre rozmowy z PKP Nieruchomości. One się skonkretyzowały na tyle, że oni po prostu postawili sprawę jasno. Przygotowują nam procedurę nabycia działki, „po nabyciu tej działki damy wam prawa do dwóch pozostałych działek, to wam wystarczy do tego, żeby projektant mógł działać”. Tak to wygląda i tak to państwu dzisiaj przedstawiłem, deklarację, że czwarty kwartał, więc według mnie, jeżeli dotrzymają słowa i nie wystąpi tu jakaś okoliczność, o której nie wiemy, ale mam nadzieję, że nie, to w tym momencie myślę, że do końca roku będziemy mogli powiedzieć, że projektant ma pełne prawo kończyć projekt, żebyśmy mogli na podstawie posiadanego prawa, wybierać wykonawcę i iść z wodociągiem. Taką wyrażam

nadzieję, życie pokaże co dalej, ale na styku z tymi dużymi spółkami to bywa różnie. W tej chwili jest to postawione i ten termin odległy, bo dla nas odległy, bo my rozmawiamy prawie 4 czy 5 miesięcy o tym, o nabyciu tej działki, jest to związane z procedurami, że przygotowanie do zbycia działki przez PKP nie jest szybkie. Oni podlegają takim samym procedurom jak gmina, jeszcze czasami mają tam też swoje jakieś dodatkowe unormowania, bo oni muszą jeszcze oprócz kwestii samej gospodarki nieruchomościami również uwzględniać inne akty prawne związane z jakby ich interesami przesyłowych infrastruktury. Tak mi tłumaczono, że u nich jest jeszcze trudniejsza procedura prawna przygotowania do zbycia nieruchomości. Zwłaszcza, że tak, jak państwu mówiłem, my też tam, gdzie to możliwe staramy się nabywać te nieruchomości, niekoniecznie za nie płacąc. W ogóle liczymy, że w Polsce powinno być takie prawo, że tam gdzie to możliwe, instytucje publiczne, jeżeli to służy celom publicznym, tak naprawdę ten obrót gotówkowy czy też powinniśmy mieć uproszczone procedury i sobie iść na rękę, a życie dowodzi, że najwięcej przeszkadzają sobie instytucje publiczne między sobą.

Głosowano w sprawie:

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 7, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowicz, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Tomasz Szlenk, Adam Zaczkowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (7)

Elżbieta Doroszuk, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Jacek Trynda, Tomasz Załęcki

BRAK GŁOSU (1)

Andrzej Giewon

NIEOBECNI (2)

Jerzy Woszczyk, Ewa Ziajska - Łazaj

Do punktu 5.

Informacja Wiceprzewodniczącego Rady Miasta dotycząca analizy oświadczeń majątkowych.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta poinformował, że na podstawie art. 24h ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j.-Dz.U. z 2021r. poz. 1372) radni zobowiązani są do składania oświadczenia majątkowego do dnia 30 kwietnia br. według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego. Zgodnie z art. 24h ust. 3 ustawy radny oświadczenie majątkowe wraz z kopią swojego zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym (PIT) za rok poprzedni i jego korektą składają w dwóch egzemplarzach przewodniczącemu rady gminy. Wszyscy radni złożyli oświadczenia w ustawowym terminie. Nie stwierdzono nieprawidłowości. Zgodnie z art. 24 h ust. 7 oświadczenia majątkowe zostały przekazane do właściwego Urzędu Skarbowego celem dokonania analizy danych zawartych w oświadczeniach oraz do burmistrza miasta w celu umieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej. Burmistrz Miasta Myszkowa przedłożył informację dotyczącą złożonych oświadczeń majątkowych przez osoby, na które został nałożony ustawowy obowiązek.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta odczytał informację Burmistrza Miasta Myszkowa (pismo stanowi załącznik do protokołu).

Wiceprzewodniczący Rady Miasta poinformował, że na dzień dzisiejszy nie wpłynęła informacja Urzędu Skarbowego w Myszkowie oraz Wojewody Śląskiego dotycząca analizy oświadczeń majątkowych, dlatego z tymi informacjami radni zostaną zapoznani na kolejnej sesji.

Do punktu 6.

Przyjęcie protokołu kontroli inwestycji ujętych w planie inwestycyjnym budżetu miasta Myszkowa na rok 2021, przeprowadzonej przez Zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta poinformował, że informuję, że zgodnie z § 9 ust. 3 Regulaminu Komisji Rewizyjnej, będącego załącznikiem do Statutu Miasta Myszkowa, rada przyjmuje przez głosowanie protokół z kontroli sporządzony przez Komisję Rewizyjną. Protokół został przyjęty na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 28.09.21r. Poprosił o odczytanie protokołu przez przewodniczącego Komisji Rewizyjnej p.Sławomira Jałowca.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p.Sławomir Jałowiec odczytał protokół kontroli inwestycji ujętych w planie inwestycyjnym budżetu miasta Myszkowa na rok 2021, przeprowadzonej przez Zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej z dnia 1.07.21r. (protokół stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu kontroli inwestycji ujętych w planie inwestycyjnym budżetu miasta Myszkowa na rok 2021, przeprowadzonej przez Zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Magdalena Balwierz, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Daniel Borek, Andrzej Giewon, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna, Tomasz Załęcki

NIEOBECNI (2)

Jerzy Woszczyk, Ewa Ziajska - Łazaj

Do punktu 7.

Przyjęcie informacji z wykonania budżetu miasta Myszkowa za I półrocze 2021r. oraz informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2021r.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta poinformował, że informację o przebiegu wykonania budżetu miasta Myszkowa za I półrocze 2021r. oraz informację o kształtowaniu się

Wieloletniej Prognozy Finansowej wszyscy radni otrzymali. Informacja ta była przesłana do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach celem wydania opinii. Regionalna Izba Obrachunkowa przesłała uchwałę Nr 4200/VII/128/2021 VII Składu Orzekającego RIO w Katowicach z dnia 14 września roku w sprawie wydania opinii o przedłożonej przez Burmistrza Miasta Myszków informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2021 roku.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta odczytał uchwałę Nr 4200/VII/128/2021 VII Składu Orzekającego RIO w Katowicach z dnia 14 września roku w sprawie wydania opinii o przedłożonej przez Burmistrza Miasta Myszków informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2021 roku (informacja stanowi załącznik do protokołu).

Wiceprzewodniczący Rady Miasta poinformował, że informacja o wykonaniu budżetu za I półrocze była omawiana i zaopiniowana pozytywnie przez Komisję Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta oraz Komisję Rewizyjną.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta zapytał czy są pytania do przedstawionej informacji?
Radni nie zgłosili pytań.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie informacji z wykonania budżetu miasta Myszkowa za I półrocze 2021r. oraz informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2021r.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 12, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (7)

Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Jacek Trynda

WSTRZYMUJĘ SIĘ (12)

Magdalena Balwierz, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

NIEOBECNI (2)

Jerzy Woszczyk, Ewa Ziajska - Łazaj

Do punktu 8.

Podjęcie uchwał.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p.Eugeniusz Bugaj powiedział, że zanim przejdziemy do głosowania projektów uchwał, na podstawie paragrafu 18 ustęp 2 punkt 6 załącznika nr 1 do statutu miasta Myszkowa zgłaszam wniosek formalny o odstąpienie od czytania na dzisiejszej sesji projektów uchwał. Jednocześnie informuję, że wszystkie projekty uchwał oraz porządek dzisiejszej sesji są dostępne do wglądu dla mieszkańców na platformie e-sesji przeznaczonej dla mieszkańców na stronie myszkow.esesja.pl

Radna p.Iwona Skotniczna powiedziała, że ten wniosek już składała na poprzedniej sesji. Moja prośba jest spowodowana uwagami mieszkańców, którzy to do mnie zgłaszają, aby projekty uchwał czytane były przez pana przewodniczącego. W momencie, kiedy

obradowaliśmy stacjonarnie była powołana komisja uchwał i były te wszystkie projekty uchwał czytane. Teraz mieszkańcy oglądają nasze obrady, nie wiedzą nad czym debatujemy. Owszem jest to wszystko na stronach, tak jak mówi pan przewodniczący, na stronach urzędu miasta, ale nie każdy dociera do tych projektów uchwał. W związku z tym bardzo proszę, ja składam wniosek o czytanie projektów uchwał, żeby była to sprawa czytelna i dobrze odbierana przez mieszkańców.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta podziękował radnej za zaszczytne zaufanie dla niego. Ja proponuję, żeby to czytała pani radna Iwona Skotniczna, a ja będę jednak pilnował porządku procedowania.

Radna p.Iwona Skotniczna powiedziała, że uszczypliwości to chyba nie w tym miejscu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta powiedział, że nie uważa tego za uszczypliwość, tylko składa kolejny wniosek.

Głosowano w sprawie:

Wniosek Wiceprzewodniczącego Rady Miasta o odstąpienie od czytania projektów uchwał.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 10, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (7) Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Beata Pochodnia, Jacek Trynda

PRZECIW (10) Magdalena Balwierz, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Adam Zaczkowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Dominik Lech

BRAK GŁOSU (1)

Tomasz Załęcki

NIEOBECNI (2)

Jerzy Woszczyk, Ewa Ziajska – Łazaj

Wiceprzewodniczący Rady Miasta stwierdził, że wobec tego należy projekty uchwał odczytać. Proponuję, żeby czytała pani radna Iwona Skotniczna. Rozumiem, że pani radna się zgadza.

Radna p.Iwona Skotniczna powiedziała, że jeżeli trzeba to ona przeczyta. Jeżeli pan z różnych względów nie będzie tego czytał. Chciałam tylko poinformować, że dysponuję tylko formą na tablicie, natomiast nie mam formy papierowej taką, jaką pan ma, taką i taką formę, w związku z tym może to będzie mniej udolne niż jakby to pan zrobił. Ale skoro pan nie może panie przewodniczący, to ja będę starała się to czytać.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta podziękował za wyrażenie zgody. Jeśli będą jakieś poprawki, będę służył oczywiście pomocą pani radnej. Proszę panią przewodniczącą o odczytanie.

Radna p. Iwona Skotniczna zwróciła uwagę, że nie jest ani przewodniczącą rady miasta ani nawet żadnej komisji, jestem zwykłym, szeregowym radnym, ale skoro muszę to zrobić dziękuję panu bardzo, bo pan tego z jakichś tam względów nie może zrobić.

a)Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myszków na lata 2021-2032.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali. Projekt uchwały opiniowała Komisja Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta. Opinia Komisji jest pozytywna.

Radna P.Iwona Skotniczna odczytała projekt uchwały.

Radna p.Iwona Skotniczna dodała, że pan przewodniczący ma dużo wyższą dietę radnego niż zwykły szeregowy, ale dziękuję bardzo za zaufanie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta zapytał czy są pytania do tego projektu uchwały?

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że ma jeszcze uwagę a propos dyskusji, która toczyła się przy sprawozdaniu burmistrza. Pan burmistrz dużo mówił o tym, że on liczy, a my nie liczymy i że proponowane do budżetu przedsięwzięcia powinny być tak proponowane, żeby ten trudny czas, który spadł na samorządy i niemożliwość realizowania wielu potrzebnych inwestycji, żeby to brać pod uwagę. Ja rozumiem kwestie zmian w budżecie, które dotyczą tak zwanego oczyszczenia budżetu, o którym też wielokrotnie dyskutowaliśmy, ale jeśli jest to potrzebne do budowania nowego budżetu, to okej. Zmiany, które dotyczą zmniejszonych środków, które wpływają do miasta, nowych, pozyskanych środków i te zmiany są konieczne do tego, żeby móc realizować inwestycje według zatwierdzonych przez grantodawców montażu finansowych, ale jest tutaj jedna zmiana, która uważam, że przeczy temu o czym pan burmistrz w sprawozdaniu mówił. W końcu roku, bo koniec września już należy traktować, jako końcówkę roku, przed przygotowaniem i złożeniem projektu nowego budżetu i wieloletniej prognozy finansowej, wkłada się inwestycję nową, która, pewnie zostanie skrytykowany, że nie nową, bo wcześniej była przygotowana dokumentacja, ale inwestycję, która spadła z budżetu miasta w zeszłym roku ze względu na jej zakres i koszty, które według radnych nie były przygotowane, nie były zaplanowane adekwatnie do efektu, który miał być zrealizowany. Wtedy radni proponowali rozwiązania tańsze, miało to być przedmiotem obrad, dyskusji i tak się nie stało. Teraz na koniec września proponuje się wprowadzenie takiej inwestycji, robiąc to oczywiście przy okazji wielu potrzebnych zmian tak, żeby radni nie bardzo mieli możliwość zaprotestować. To też jest efekt jakby konsekwentnego działania burmistrza, sprzecznego z wolą rady. To chciałem podkreślić, chciałem, żeby to dzisiaj wybrzmiało.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak zapytał, o której inwestycji pan radny mówi?

Radny p.Adam Zaczkowski odpowiedział, że o ulicy Wąskiej.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak powiedział, że ulica Wąska to nie jest tak, jak pan radny mówi. Ostatnio na którejś komisji pani radna Halina Skorek-Kawka pytała, kiedy skończymy ulicę Wąską. Jak państwo pamiętacie dyskusja się toczyła, kiedy ta inwestycja została wprowadzona do budżetu. Państwo, niektórzy z was, mieliście uwagi, że nie można wprowadzić do budżetu inwestycji, którą wprowadza burmistrz, który jest autorem budżetu,

ale myślę, że to sobie wyjaśniliśmy. Wyjaśniliśmy, że inwestycja jest potrzebna i będzie domykać uporządkowanie dróg w tej części miasta. Jest to jedyna droga. Ja tak jak mówię, nie uważam, że to jest inwestycja, na pewno jej nie nazwę strategiczną, na pewno nie nazwę, że jest pierwszej wagi, ale chcieliśmy ją domknąć, a kwota na nią jest niewielka. W tej chwili już wyższa z racji tego, że są wyższe ceny. Wsłuchując się w państwa głos, nie tylko pana radnego Adama Zaczekowskiego, ale również innych radnych i również mieszkańców, którzy mnie dopytują, zaproponowałem, żebyśmy tą drogę dokończyli. Jak państwo będziecie przeciwni tej inwestycji, myślę, że nie będziecie, ale jak będziecie przeciwni tej inwestycji, mogę złożyć deklarację, że jeżeli złożycie mi taki pisemny wniosek, to wykreślę tę inwestycję z propozycji budżetu na przyszły rok, podając kto jest autorem tej propozycji.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myszków na lata 2021-2032.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 8, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Jacek Trynda

WSTRZYMUJĘ SIĘ (8)

Magdalena Balwierz, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowicz, Zofia Jastrzębska, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna, Adam Zaczekowski, Tomasz Załęcki

BRAK GŁOSU (3)

Andrzej Giewon, Norbert Jęczalik, Tomasz Szlenk

NIEOBECNI (2)

Jerzy Woszczyk, Ewa Ziajska - Łazaj

b) Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Myszkowa na rok 2021.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali. Projekt uchwały opiniowała Komisja Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta. Opinia Komisji jest pozytywna.

Radna P.Iwona Skotniczna odczytała projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta zapytał czy są pytania do tego projektu uchwały?

Radny p.Tomasz Załęcki powiedział, że nie może patrzeć, jak jest taka sytuacja. Wydaje mi się, że przewodniczący powinien czytać uchwały. Pani radna ani nie jest przewodniczącą, ani nie pobiera za to żadnych dodatkowych finansów. Pan dzisiaj mnie nazwał przewodniczącym, pan dzisiaj nazwał przewodniczącą panią radną. Pan jest tym przewodniczącym, pan za to bierze większe honorarium. Bardzo bym prosił, żeby pan to czytał. Chciałbym to poddać pod głosowanie. Zagłosujmy radni kto powinien czytać. Proponuję złożyć wniosek formalny, aby uchwały czytał przewodniczący sesji. Proszę o głosowanie.

Radna p.Iwona Skotniczna podziękowała radnemu za to, że się wstawił. Ja się nie wstydzę, bo ja czytać się nauczyłam i mogę czytać. Dziękuję bardzo. To, że pan przewodniczący nazwał mnie przewodniczącą, to może jest prorocze.

Radny p.Tomasz Załęcki powiedział, że chciałby tylko jeszcze dopowiedzieć jedną rzecz. Panie przewodniczący, chyba, że pan nie chce spełniać swoich obowiązków, to możemy dzisiaj zmienić przewodniczącego. Proszę o podjęcie głosowania, aby pan przewodniczący tak, jak są jego kompetencje, to powinien czytać. Proszę o głosowanie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta powiedział, że nie będziemy głosować i tracić czasu. Ja pozwolę sobie też umiejętność czytania przedstawić szeroko zebranych odbiorcom. Nie stanowi to żadnego problemu. Ja wniosę uwagę, tylko chciałem merytorycznie przyjąć zasadę, żeby przebiegały obrady zgodnie z regulaminem, z porządkiem obrad, który państwo żeście przegłosowali.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Myszkowa na rok 2021.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 9, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Jacek Trynda

WSTRZYMUJĘ SIĘ (9)

Magdalena Balwierz, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

BRAK GŁOSU (2)

Andrzej Giewon, Norbert Jęczalik

NIEOBECNI (2)

Jerzy Woszczyk, Ewa Ziajska - Łazaj

c) Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania terminu spłaty oraz rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Myszków oraz jej jednostkom organizacyjnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, a także wskazania organu do tego uprawnionego.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali. Projekt uchwały opiniowała Komisja Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta. Opinia Komisji jest pozytywna.

Radna p.Iwona Skotniczna odczytała projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta zapytał czy są pytania do tego projektu uchwały?

Radna p.Zofia Jastrzębska powiedziała, że chciała dopytać czy te uchwały, które podejmujemy, czytane nie z tekstów oryginalnych, jak to czytamy zwykle na sesji, kiedy ona przebiega w warunkach stacjonarnych, będą uznane. Moim zdaniem uchwały powinny być czytane z tekstu oryginalnego. Jeżeli by była to hybrydowa wersja sesji, to wówczas mogłaby to czytać osoba, która jest na sali. Jeżeli nie jest hybrydowa, to wydaje mi się, że powinien to czytać przewodniczący z oryginału. Poza tym chciałam powiedzieć, że pani radna Iwona Skotniczna nie jest w komisji uchwał i wniosków, w związku z tym czy nie powinna czytać uchwał osoba z komisji uchwał i wniosków.

Radny p.Sławomir Jałowicz powiedział, że chciał się odnieść do tego, co było poprzednio jeszcze przed odczytaniem przez panią radną Skotniczną projektu uchwały. Otóż tam była sytuacja taka, że radny pan Tomasz Załęcki złożył wniosek formalny i nie chce wychodzić przed orkiestrę, ale chciałem powiedzieć, że ten wniosek formalny powinien być przegłosowany, a myśmy tak przeszli można powiedzieć bokiem obok tego i przeszliśmy do procedowania dalszej części dzisiejszej sesji. W związku z tym, nie wiem, trzeba by się zapytać pana radnego Załęckiego czy podtrzymuje ten wniosek formalny czy go wycofuje, żebyśmy byli w zgodzie z regulaminem pracy.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta powiedział, że rozpoczął czytanie poprzedniej uchwały, niemniej jednak pani radna rozpoczęła czytanie, wychodząc naprzeciw. Nie chciałem przerywać, żeby nie robić większego bałaganu. Poproszę o ustosunkowanie się do tak zadanego pytania przez panią radną Jastrzębską, panią mecenas.

Radca Prawny Jolanta Trebisz-Kręska powiedziała, że nie widzi żadnego problemu w tym kto czyta projekt uchwały. Forma elektroniczna jest formą absolutnie w tej chwili dopuszczalną do obiegu we wszystkich procedurach. Nie widzę w ogóle problemu prawnego. Oczywiście według mojej oceny, czytanie przez panią radną, która wyraziła na czytanie zgodę, ze skanu, który otrzymała z biura rady, będzie zgodne z prawem i nie będzie wymagało żadnych innych potwierdzeń.

Radny p.Tomasz Załęcki powiedział, że nie do końca się zgadza ze sformułowaniem pani prawnik, że nie widzi pani problemu. Wydaje mi się, że może nie chce pani widzieć. Jeżeli jest wniosek formalny, to powinno być głosowanie, to jest jedna sprawa. Druga sprawa, pani radna Iwona Skotniczna zaczęła czytać uchwały ponieważ z tego, co dobrze słyszałem przewodniczący nie chciał ich czytać. Może się mylę, bo może nie dosłyszałem. że tak powiem, bo mam problem z internetem. Jeśli chodzi o całą sytuację, Podejrzewam, że pani radna też nie usłyszała tego, że teraz będzie czytał pan przewodniczący, więc może to wyjaśnimy sobie. Ja proponuję, jeśli już był ten wniosek formalny, odbyło się to wszystko zgodnie z prawem, zagłosować za tym, żeby przewodniczący czytał uchwały, nich będzie to zgodne z prawem i pójdziemy dalej.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta powiedział, że przyjmuje ten zaszczyt, będzie czytał w dalszym ciągu projekty uchwał. Dziękuję pani radnej Iwonie Skotnicznej i chciałem tylko podkreślić rangę przewodniczącej, miałem na myśli przede wszystkim skład komisji uchwał i wniosków. Myślałem, że w ten sposób będzie bardziej dowartościowany każdy radny, ale skoro nie chce zaszczytów, to bardzo dziękuję, ale to już bez złościwości.

Radna p.Iwona Skotniczna powiedziała, że nigdy nie była członkiem komisji uchwał. Pan dobrze wie dlaczego wyznaczył mnie do czytania, bo zgłosiłam wniosek kontra do pana. Ja

szanuję mieszkańców i ja mieszkańcom to przeczytam, jeżeli trzeba będzie, będę czytała cały czas. Naprawdę nie unikam pracy.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta powiedział, że będzie czytał projekty uchwał.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania terminu spłaty oraz rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Myszków oraz jej jednostkom organizacyjnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, a także wskazania organu do tego uprawnionego.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (15)

Magdalena Balwierz, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Iwona Skotniczna

BRAK GŁOSU (3)

Daniel Borek, Małgorzata Skinder, Tomasz Szlenk

NIEOBECNI (2)

Jerzy Woszczyk, Ewa Ziajska - Łazaj

d) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr I/3/18 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 22 listopada 2018r. w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta w Myszkowie oraz ustalenia ich składu osobowego.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali. Projekt uchwały opiniowała Komisja oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji. Opinia Komisji jest pozytywna.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta odczytał projekt uchwały.

Zapytał czy są pytania do tego projektu uchwały?

Nie zgłoszono pytań.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr I/3/18 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 22 listopada 2018r. w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta w Myszkowie oraz ustalenia ich składu osobowego.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 5, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (14)

Magdalena Balwierz, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki
BRAK GŁOSU (5)

Daniel Borek, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk
NIEOBECNI (2)

Jerzy Woszczyk, Ewa Ziajska - Łazaj

e) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy z dotychczasowymi dzierżawcami.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali. Projekt uchwały opiniowała Komisja Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta. Opinia Komisji jest pozytywna.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta odczytał projekt uchwały.

Zapytał czy są pytania do tego projektu uchwały?

Nie zgłoszono pytań.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy z dotychczasowymi dzierżawcami.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 5, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (14)

Magdalena Balwierz, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Jacek Trynda, Tomasz Załęcki
BRAK GŁOSU (5)

Daniel Borek, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Tomasz Szlenk, Adam Zaczkowski
NIEOBECNI (2)

Jerzy Woszczyk, Ewa Ziajska - Łazaj

f) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości położonej w Myszku obręb Mrzyglód.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali. Projekt uchwały opiniowała Komisja Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta. Opinia Komisji jest pozytywna.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta odczytał projekt uchwały.

Zapytał czy są pytania do tego projektu uchwały?

Nie zgłoszono pytań.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości położonej w Myszkowie obręb Mrzyglód.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (15)

Magdalena Balwierz, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

BRAK GŁOSU (4)

Daniel Borek, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Tomasz Szlenk

NIEOBECNI (2)

Jerzy Woszczyk, Ewa Ziajska - Łazaj

g) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie niezabudowanej nieruchomości położonej w Myszkowie obręb Mrzyglódka.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali. Projekt uchwały opiniowała Komisja Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta. Opinia Komisji jest pozytywna.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta odczytał projekt uchwały.

Zapytał czy są pytania do tego projektu uchwały?

Nie zgłoszono pytań.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie niezabudowanej nieruchomości położonej w Myszkowie obręb Mrzyglódka.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 5, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Magdalena Balwierz, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Iwona Skotniczna, Jacek Trynda, Tomasz Załęcki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Halina Skorek - Kawka

BRAK GŁOSU (5)

Daniel Borek, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Tomasz Szlenk, Adam Zaczkowski

NIEOBECNI (2)

Jerzy Woszczyk, Ewa Ziajska - Łazaj

h) Podjęcie uchwały w sprawie nabycia na rzecz Gminy Myszków własności nieruchomości położonych w Myszkowie (obręb Myszków).

Wiceprzewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali. Projekt uchwały opiniowała Komisja Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta. Opinia Komisji jest pozytywna.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta odczytał projekt uchwały.

Zapytał czy są pytania do tego projektu uchwały?
Nie zgłoszono pytań.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie nabycia na rzecz Gminy Myszków własności nieruchomości położonych w Myszkowie (obręb Myszków).

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (15)

Magdalena Balwierz, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

BRAK GŁOSU (4)

Daniel Borek, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Tomasz Szlenk

NIEOBECNI (2)

Jerzy Woszczyk, Ewa Ziajska - Łazaj

i) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z dotychczasowymi dzierżawcami kolejnych umów dzierżawy nieruchomości stanowiących zasób nieruchomości Gminy Myszków na czas oznaczony do trzech lat.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali. Projekt uchwały opiniowała Komisja Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta. Opinia Komisji jest pozytywna.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta odczytał projekt uchwały.

Zapytał czy są pytania do tego projektu uchwały?
Nie zgłoszono pytań.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z dotychczasowymi dzierżawcami kolejnych umów dzierżawy nieruchomości stanowiących zasób nieruchomości Gminy Myszków na czas oznaczony do trzech lat.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 5, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (14)

Magdalena Balwierz, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Iwona Skotniczna, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

BRAK GŁOSU (5)

Daniel Borek, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk

NIEOBECNI (2)

Jerzy Woszczyk, Ewa Ziajska - Łazaj

j) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z dotychczasowym najemcą kolejnych umów najmu nieruchomości stanowiących zasób nieruchomości Gminy Myszków na czas oznaczony do trzech lat.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali. Projekt uchwały opiniowała Komisja Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta. Opinia Komisji jest pozytywna.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta odczytał projekt uchwały.

Zapytał czy są pytania do tego projektu uchwały?

Nie zgłoszono pytań.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z dotychczasowym najemcą kolejnych umów najmu nieruchomości stanowiących zasób nieruchomości Gminy Myszków na czas oznaczony do trzech lat.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (16)

Magdalena Balwierz, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

BRAK GŁOSU (3)

Daniel Borek, Norbert Jęczalik, Tomasz Szlenk

NIEOBECNI (2)

Jerzy Woszczyk, Ewa Ziajska - Łazaj

k) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany do Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Myszkowa na 2021r.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali. Projekt uchwały opiniowała Komisja Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta. Opinia Komisji jest pozytywna.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta odczytał projekt uchwały.

Zapytał czy są pytania do tego projektu uchwały?

Radna p.Elżbieta Doroszuk powiedziała, że zmiana dotyczy, jak czytam, przyniesienia 17 tys zł z zadania, które nie zostało wykonane, na inne. Pamiętajmy, że jako radni mamy obowiązek przestrzegać ustawowego wymagania, aby wydatki w programie były związane z profilaktyką, w tym przypadku z rozwiązywaniem problemów alkoholowych. W uzasadnieniu czytamy, że pieniądze te będą przeznaczone na wynagrodzenie dla osoby prowadzącej grupę wsparcia dla osób współuzależnionych i tu nie mam żadnej wątpliwości. Natomiast pozostałe środki w kwocie 16 tys zł będą przeznaczone na opłatę za obsługę prawną i zakup niezbędnego wyposażenia. W związku z tym mam pytanie. Czy opłata za obsługę prawną i zakup niezbędnego wyposażenia mają merytoryczny związek z realizacją gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemu alkoholowego dla miasta Myszkowa na 2021 rok?

Wiceprzewodniczący Rady Miasta zapytał czy pan burmistrz udzieli odpowiedzi czy panią dyrektor poprosimy?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że poprosimy panią dyrektor.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta zapytał czy pani dyrektor jest na łączach? Postaramy się połączyć z panią dyrektor. Proponuję nim uzyskamy połączenie przejść do następnego projektu uchwały, a wrócimy do głosowania i udzielenia odpowiedzi na to pytanie.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak przeprosił. Pani dyrektor uczestniczy w naszych obradach, natomiast pojawił się problem techniczny, że nie może się połączyć, żeby do państwa mówić. Powtórzyłem pytanie pani radnej i mam zapewnienie, że jest związek przyczynowo-skutkowy z profilaktyką, a cała uchwała zanim zostaje państwu podana, MOPS korzysta z doradztwa osoby, która czuwa nad tym, żeby wydatki były kwalifikowane zgodnie z ich przeznaczeniem.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany do Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla Miasta Myszkowa na 2021r.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Magdalena Balwierz, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Andrzej Giewon, Zofia Jastrzębska

BRAK GŁOSU (4)

Daniel Borek, Beata Jakubiec-Bartnik, Norbert Jęczalik, Tomasz Szlenk

NIEOBECNI (2)

Jerzy Woszczyk, Ewa Ziajska - Łazaj

1) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zmian do Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Myszków.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali. Projekt uchwały opiniowała Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście.

Opinia Komisji jest pozytywna.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta odczytał projekt uchwały.

Zapytał czy są pytania do tego projektu uchwały?

Nie zgłoszono pytań.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zmian do Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Myszków.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 5, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (14)

Magdalena Balwierz, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Beata Jakubiec-Bartnik, Zofia Jastrzębska, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

BRAK GŁOSU (5)

Daniel Borek, Andrzej Giewon, Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Tomasz Szlenk

NIEOBECNI (2)

Jerzy Woszczyk, Ewa Ziajska - Łazaj

Do punktu 9.

Informacja na temat interpelacji złożonych przez radnych w okresie międzysesyjnym.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta poinformował, że w okresie międzysesyjnym została złożona jedna interpelacja przez radnego p. Tomasza Załęckiego. Treść interpelacji oraz odpowiedzi na nie dostępna jest w BIP oraz dodatkowo w informatorze e-sesji.

Do punktu 10.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny p. Dominik Lech (Ad Vocem) powiedział, że ma kilka takich swoich punktów. Czasami zadajemy sobie pytanie co dla naszego miasta jest najważniejsze, które miejsce, która droga i wydaje mi się, że powinniśmy jako rada miasta, jako miasto, bardziej zwrócić uwagę na drogę w ulicy Pułaskiego. Jest to droga należąca do Zarządu Dróg. Będę powtarzał zawsze o tej drodze, że jest projekt, projekt był już prawie gotowy, w tej chwili został odłożony na półkę. Myślę, że powinniśmy bardziej naciskać na Zarząd Dróg, myślę, że to jest droga reprezentacyjna dla naszego miasta. Jak wjeżdżamy w Myszków, mamy nie wymienione wszystkie przystanki na ulicy Pułaskiego tylko ze względu na to, że Zarząd Dróg nam odmawiał, bo był robiony cały czas projekt. Ja mam taką propozycję, żebyśmy kiedyś zaprosili dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich, żebyśmy omówili pewne sprawy na tych

drogach. Mamy i ulicę Pułaskiego i drogę, która tam na Żarki prowadzi, gdzie będzie wiadukt budowany. Na pewno mamy sporo tematów do omówienia. Może to by przybliżyło trochę nas mieszkańców do realizacji w ogóle takich zadań. Kolejny punkt, to mam do pana burmistrza taką prośbę. Wjazd do ulicy Folwarcznej, tam jest kawałek drogi w trylinie, która jest już bardzo zdezelowana, może jest 10 m, nie więcej. Z tym by trzeba coś zrobić, bo już nie da się wjechać samochodem. Dalej jest droga super zrobiona tym podwójnym utwardzeniem. Ten wjazd jest ciężki. Jeśli byśmy coś w tym temacie zrobili, byłoby super. Tak, jak mówiłem wcześniej w sprawie SP nr 7 ja tu rozmawiałem telefonicznie, po wizycie pani radnej Skotnicznej, która widziała stan tamtego boiska. Wśród innych szkół niestety wygląda to bardzo słabo. Cieszę się, że rozmawialiśmy w tym temacie, że pani radna też ten problem zauważyła. Chciałbym złożyć wniosek o zabezpieczenie środków na rok 2022 na realizację tego zadania. Na przebudowę tego co tam jest, bo to nie można tego nazwać boiskiem, jest to wylana płyta asfaltowa, która już jest spękana, nie nadaje się to raczej do niczego, nie jest to bezpieczne dla dzieci. W szkole też nie ma sali gimnastycznej i bardzo bym prosił taki wniosek o przegłosowanie państwa radnych, jeśli byłoby to możliwe.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta poprosił, żeby radny złożył wniosek do budżetu na piśmie.

Radny p.Dominik Lech powiedział, że tak zrobi, choć wolałby to przegłosować.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta powiedział, że do budżetu składa się wnioski na piśmie do burmistrza miasta Myszkowa o umieszczenie w budżecie miasta, to jest zadanie inwestycyjne.

Radny p.Sławomir Jałowiec powiedział, że chciał poprzeć pana przewodniczącego, że wniosek, który chce złożyć pan radny Dominik Lech, powinien być wnioskiem złożonym do przygotowywanego budżetu na 2022 rok, a głosowane może być wtedy, jak będzie głosowana uchwała budżetowa na 2022 rok, bo dzisiaj głosowanie tego wniosku nie będzie miało żadnego znaczenia.

Radny p.Dominik Lech (Ad Vocem) powiedział, że bardzo szybko się odniesie do tego. Oczywiście będzie to zgłoszone, będzie złożony ten wniosek na piśmie. Tutaj pani radna Skotniczna mówiła, że już taki wniosek też złożyła, będą dwa. Bardzo się cieszę i dziękuję.

Radna p.Iwona Skotniczna powiedziała, że podpisuje się pod słowami pana radnego Lecha, jeśli chodzi o szkołę. Już powiedziałam na wstępie, że złożyłam wniosek i jak najbardziej widzę konieczność tam zrobienia boiska. Ja natomiast mam kolejny problem, ponieważ na komisji w poniedziałek i na komisji we wtorek, czyli na komisji oświaty i komisji rewizyjnej było zapytanie radnego odnośnie pisma, które zostało skierowane na ręce przewodniczącego z poinformowaniem radnych, od byłej pani dyrektor szkoły podstawowej nr 3 i chcieliśmy się zapytać, bo to pismo prawdopodobnie zostało złożone albo koniec sierpnia albo początek września, co się stało z tym pismem, że radni do tej pory tego pisma nie otrzymali?

Wiceprzewodniczący Rady Miasta powiedział, że pozwoli sobie od razu odpowiedzieć. Pismo jest skierowane do radcy prawnego pani Jolanty Trebisz-Kręskiej. To pismo do wiadomości otrzymał pan burmistrz i przewodniczący rady miasta. Z uwagi na treść tego pisma, iż ma ono charakter służbowy uznałem, że tą sprawą przewodniczący nie będzie się zajmował, ponieważ kompetencje przewodniczącego są ograniczone. Natomiast nie było zaznaczone, żeby przekazać to pismo wszystkim radnym.

Radna p.Elżbieta Doroszuk powiedziała, że 24 września odbył się we wszystkich szkołach podstawowych „Bieg Orłąt”. Bardzo serdecznie dziękuję na ręce pana burmistrza, wszystkim dyrektorom szkół, którzy zaangażowali się w ten bieg. Cieszył on się bardzo dużym zainteresowaniem, w związku z tym jestem bardzo zadowolona, że miasto temat podjęło. Chcę powiedzieć, że dzięki mojemu zaangażowaniu w tym roku ani szkoły, ani gmina nie musiały ponosić żadnych kosztów związanych z tym biegiem, natomiast ponieważ jest zainteresowanie i nawet deklaracja szkół, że chcieliby, aby taki bieg odbywał się w każdym roku, chciałam zawnieść, aby przeznaczono dla każdego ucznia minimum 10 zł na pamiątki, dyplomy, medale takie, jakie otrzymali w tym roku, a dodatkowo, jeśli byłyby takie środki to na koszulkę z nadrukiem, która by kosztowała 16 zł. Składam taki wniosek, jeśli chodzi o rok 2022.

Radna p.Zofia Jastrzębska powiedziała, że korzystając z okazji chciała złożyć życzenia wszystkim studentom, którzy rozpoczynają od jutra rok akademicki. Chciałam życzyć, aby ten rok akademicki był rokiem nauki stacjonarnej, by można było doskonale, dobrze się kształcić.

Radna p.Małgorzata Skinder powiedziała, że może w tym punkcie nie będzie składała wniosku, ale chciała poprzeć wypowiedź koleżanki Elżbiety Doroszuk. W tym momencie chciałabym też bardzo serdecznie podziękować, że koleżanka Elżbieta Doroszuk podjęła się organizacji właśnie tak cennej inicjatywy, jaką jest „Bieg Orłąt” i miałam okazję na zaproszenie pani Doroszuk uczestniczyć w szkole nr 5. Widziałam, że rzeczywiście odbyło się to z takim dużym zainteresowaniem wśród młodzieży i byłoby warto rzeczywiście kontynuować to przedsięwzięcie z tym, że tak, jak pani Doroszuk tutaj wspomniała, wymaga to pewnych nakładów finansowych. Dziękujemy, że tutaj dzięki przedsiębiorczości pani Elżbiety to się udało zrobić i dzieci były uhonorowane medalami i kartami pamiątkowymi, dzięki któremu jeszcze tak dokładniej mogły tą krótką historię tego biegu mieć na pamiątkę. Dlatego też popieram ten wniosek, że warto, aby w budżecie czy, żeby pan burmistrz tutaj włączył się na przyszły rok, żeby móc tą inicjatywę kontynuować, bo jest to naprawdę bardzo cenna inicjatywa.

Do punktu 11.

Zamknięcie obrad sesji.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta p.Eugeniusz Bugaj poinformował, że kolejna sesja odbędzie się 18 listopada br.

Wobec wyczerpania porządku obrad Wiceprzewodniczący Rady Miasta w Myszkowie zamknął obrady XLII sesji Rady Miasta w Myszkowie.

Wiceprzewodniczący
Rada Miasta w Myszkowie

Eugeniusz Bugaj

Przygotował(a): Sylwia Cygan