

## **Protokół nr 19/22**

XIX Posiedzenie odbyło się w dniu 24 stycznia 2022r.

Obrady rozpoczęto 24 stycznia 2022r. o godz. 08:30, a zakończono o godz. 09:07 tego samego dnia. **Komisja odbyła się w trybie zdalnym.**

### **W posiedzeniu wzięli udział:**

1. Członkowie komisji w liczbie 8 osób – wg załączonej listy obecności.
2. Pani Iwona Franelak – Zastępca Burmistrza Miasta Myszkowa.
3. Pani Jolanta Trebisz-Kręska – radca prawny UM.

Obecni:

1. Magdalena Balwierz
2. Daniel Borek
3. Robert Czerwik
4. Sławomir Jałowicz
5. Beata Pochodnia
6. Halina Skorek - Kawka
7. Adam Zaczkowski
8. Ewa Ziajska – Łazaj

### **Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji z dnia 22 listopada 2021r.
3. Petycja Fundacji im. Nikoli Tesli w Białymstoku.
4. Sprawy różne.

### **Do punktu 1.**

#### **Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.**

Posiedzenie komisji otworzyła i prowadziła przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska - Łazaj. Przewodnicząca komisji powitała Państwa radnych i panią Burmistrz. Przewodnicząca komisji wyczytywała kolejno radnych i poprosiła o potwierdzenie wyczytanej osoby o werbalne potwierdzenie obecności poprzez naciśnięcie przycisku kworum. Stwierdziła prawomocność obrad. Przedstawiła porządek posiedzenia. Porządek posiedzenia komisji wszyscy radni otrzymali. Przewodnicząca komisji zaproponowała zaopiniowanie porządku posiedzenia.

### **Głosowano w sprawie:**

Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (8)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Sławomir Jałowiec, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

### **Do punktu 2.**

#### **Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji z dnia 22 listopada 2021r.**

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska - Łazaj powiedziała, że na skrzynki mailowe radnych został rozesłany protokół z tej komisji w dniu 17.01.2022r. Zapytała, czy radni mają uwagi do protokołu z dnia 22.11.2021r.? Z uwagi na brak uwag przewodnicząca zaproponowała głosowanie nad przyjęciem protokołu.

#### **Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji z dnia 22 listopada 2021r.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (8)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Sławomir Jałowiec, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

### **Do punktu 3.**

#### **Petycja Fundacji im. Nikoli Tesli w Białymstoku.**

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj powiedziała, że pan przewodniczący Rady Miasta przekazał petycję celem opracowania propozycji sposobu jej rozpatrzenia. 21 grudnia 2021r. do Rady Miasta w Myszkowie wpłynęła ta petycja wraz z uzupełnieniem. To są właściwie dwa takie same dokumenty. W dniu 12 stycznia br. wpłynęło uzupełnienie tej petycji. Fundacja wnosi o to, aby Rada Miasta uchwaliła następujące uchwały dotyczące wydania zakazu stosowania maseczek ochronnych na terenie podległych miejscowości, wydanie zakazu stosowania kwarantann i izolacji medycznej oraz wydania zakazu stosowania szczepionek NNRA. Autor uzasadnia w petycji propozycje oraz powołuje się na przepisy prawne. Dzisiaj może być pierwsze spotkanie w tej sprawie, wszystko będzie zależeć od stanowiska Komisji. Przypomnę, że zgodnie z regulaminem oraz ustawą o petycjach petycja powinna być rozpatrzona bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż 3 miesiące od dnia złożenia. Szanowni Państwo mieli możliwość zapoznania się z wszystkimi materiałami. Zanim otworzę dyskusję poprosiłam panią mecenas, aby nam pomogła w rozpatrzeniu tej petycji.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

Pani Jolanta Trebisz – Kręska powiedziała, że ma kłopot z takimi rzeczami, bo moja pierwsza reakcja jak to przeczytałam to była „do niszczarki”. Wiem, że jako prawnik nie powinnam tego mówić, ale taka była moja myśl. Formalnie ta petycja zawiera wszystkie elementy od strony formalnej, oznaczenia, podpisy, adresy itd. Zgodnie z ustawą o petycjach art. 2 ust. 2 mówi, że petycja może być złożona w interesie publicznym podmiotu zgłaszającego petycję albo podmiotu trzeciego za jego zgodą. Ja nie wiem, w czyim interesie ta petycja jest złożona, i to sobie Państwo musicie ocenić. Nie wiem, czy mogę wyrazić swoje zdanie nie jako prawni tylko obywatel?

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj odpowiedziała, że myśli, że tak.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska powiedziała, że ona nie jest na pewno w moim interesie, w związku z czym według mojej oceny ona na pewno (...), ja bym głosowała przeciwko albo się zastanawiała, czy w ogóle merytorycznie nad nią debatować, bo są według mnie dwie drogi. Jeżeli państwo, a potem Rada nad tą petycją debatować to tak trochę, nie chcę tutaj, bo nie znam Państwa zdania na ten temat, ale to jakby prosto rozpropagowywać te postulaty. Drugie wyjście jest też takie, że możecie się Państwo nad tym zastanawiać i uznać albo nie uznać, można petycję przyjąć albo oddalić. Moim zdaniem na pewno Rada Miasta nie ma kompetencji do wydawania tych zakazów, nawet gdyby większość Rady była za wydawaniem takich zakazów, o które w petycji jest wnoszone. Moim zdaniem mimo, że przywołano i Konstytucję i inne przepisy Rada nie jest w żaden sposób kompetentna i władna. To nie jest kompetencja Rady. Na tą chwilę może tyle, a Państwo się musicie zastanowić, a potem jak Państwo wypracujecie jakieś zdanie to pomogę od strony formalno – prawnej.

Radny p. Adam Zaczekowski powiedział, że ma bardzo podobne odczucia jak Pani mecenas, bo w pierwszej chwili podszedł do tego tak, że samo przeczytanie tego to było max co można było poświęcić tej petycji, natomiast też po przemyśleniu, bo zastanawiał się nad takim rozwiązaniem. Z jednej strony Pani mecenas, może tak oględnie, ale potwierdziła, że nie mamy kompetencji do podejmowania uchwał w tej sprawie. Nie możemy z prawem miejscowym, tak jak to zostało wskazane w petycji znosić zakazów, które zostały wprowadzone przez ustawy. Może najłatwiej byłoby po prostu nie rozpatrywać tej petycji na podstawie przepisów prawa, które tu pani mecenas by nam wskazała. Z drugiej strony zastanawiam się, czy nie powinniśmy na tego typu akcje stanowczo odpowiadać pokazując, że jako Rada Miasta jesteśmy zwolennikami jednak bezpieczeństwa publicznego i zabezpieczenia ludzi i nam na takie antyszczepionkowe petycje też jasno odpowiadać, że jednak w trosce o zdrowie nas samych, obywateli, mieszkańców Myszkowa jednak te wszystkie rozwiązania związane ze szczepionkami, ograniczeniami dotyczącymi bezpieczeństwa popieramy. Pod tym względem bym się jeśli już zastanawiał, bo z jednej strony to chciałoby się nie rozpatrywać tego typu petycji w ogóle, bo za chwile możemy być zasypani takimi różnymi, nie chcę tego nazwać po imieniu, ale tego typu tematami, a z drugiej strony może warto wyrazić stanowisko w uzasadnieniu i rozpatrzeć ją jednak merytorycznie. Wypowiedzcie się Państwo też.

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj zapytała, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos w tej sprawie?

Radna p. Beata Pochodnia powiedziała, że przychyła się do ostatniego stanowiska pani radczyni, absolutnie nie jest to kompetencja Rady Miasta. W związku z tym nie powinniśmy rozpatrywać takich rzeczy, mimo że chciałoby się powiedzieć, że tak naprawdę powinniśmy robić wszystko, żeby chronić i siebie i mieszkańców miasta, natomiast uważam, że nie powinniśmy rozpatrywać tego typu petycji, bo za chwile rzeczywiście się okaże, że będziemy rozpatrywać petycje dotyczącą portu centralnego albo zmiany kierunku ruchu w zegarach, więc powinniśmy ją pozostawić bez rozpatrzenia jeżeli jest taka możliwość.

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj poprosiła panią mecenas o odniesienie się do propozycji.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska powiedziała, że problem w tym, jeżeli chcemy działać zgodnie stricte z ustawą to patrząc w tą ustawę o petycjach mam problem z pozostawianiem jej bez rozpoznania, bo ona spełnia wymogi formalne. W art. 6 mamy zapis, że możemy ją pozostawić bez rozpoznania, jeżeli ona nie spełnia warunków formalnych, ewentualnie w niektórych przypadkach możemy wezwać do uzupełnienia. Nie wydaje mi się, chyba żebyście Państwo chcieli, ale wiadomo o co jeszcze pytać wnoszącego petycję. Od strony formalnej możemy się narazić na uchylenie tej uchwały, jeżeli organ nadzoru będzie chciał bardzo stricte podejść do badania tego, czy istotnie zasły takie przesłanki. Mam tutaj też problem, bo z jednej strony nie wiem jak organ nadzoru by do tego podszedł, miałabym nadzieje, że temat jest taki, że nie pochyłaliby się nad tym bardzo szczegółowo, ale tego nie zagwarantuję Państwu. Musiałabym się tutaj zastanowić, jaka podstawę tej ustawy wrzucić, żeby zostawić bez rozpoznania, ująć tak projekt uchwały, że Rada Miasta jest niewłaściwa z tym, że zgodnie z tymi przepisami w tej ustawie jak organ się uznaje za niewłaściwy to powinien wskazać organ, który jest właściwy i przesłać tą petycję. Będziemy ją przesyłać gdzieś? Będziecie Państwu chcieli nadać bieg temu jakiś w tym momencie?

Radna p. Beata Pochodnia zapytała, co w takim razie, jeżeli tyle problemów pani mecenas, to może zagłosujemy zasadna, niezasadna i będzie koniec.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska powiedziała, że najchętniej wyrzuciłaby to do kosza do niszczarki, nie powinnam tego mówić, bo w ogóle zajmowanie się dla mnie tym jest przesadą, ale musimy w jakiś sposób, Państwo musicie. Natomiast zostawić bez rozpoznania możemy, jeżeli są braki formalne albo nie da się ich uzupełnić. Natomiast jeśli uznajemy się za niewłaściwy to powinniśmy przekazać organowi właściwemu i nie bardzo widzę gdzie i czy w ogóle byście Państwo chcieli.

Radny p. Adam Zaczekowski powiedział, że jeżeli nie ma podstawy do tego, żeby tej petycji nie rozpatrywać i narażalibyśmy się tym na złamanie przepisów albo sama konieczność wskazania kogoś i wrzucania komuś tego kamyczka do ogródka to może jednak rozpatrzmy tę petycję tylko, że tu uzasadnienie jest też bardzo ważne. Czyli powołalibyśmy się na przepisy, które nie pozwalają nam takiego prawa miejscowego podjąć, o którym mówimy, a jednocześnie może też pod względem merytorycznym parę ciepłych słów też można napisać.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska powiedziała, że tutaj na pewno pod kątem tego interesu. Nie ukrywam proszę Państwa, że ja się tą petycją szczególnie nie zajmowałam, bo było tyle pracy, że wydawała mi się, że to jakoś na samym końcu. Ona została wniesiona miesiąc temu, mamy dopiero dwudziesty któryś styczeń, mamy jeszcze trochę czasu, pozwólcie mi się jeszcze zastanowić nad tym, jaka formę uchwały Państwu zaproponować. Na sesję marcową?

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj powiedziała, że tak. Czy możemy zagłosować dzisiaj nad zasadnością, czy bezzasadnością?

Pani Jolanta Trebisz – Kręska powiedziała, że tak. Ja bym się jeszcze zastanowiła nad formą tej uchwały, jak ją ubrać, co z nią zrobić, czy ją zostawić bez rozpoznania, czy uznać za niezasadną, cos musze wymyśleć. Ale musiałabym znać też Państwa zdanie, w jakim kierunku idziecie.

Radny p. Sławomir Jałowiec powiedział, że popiera w pełni swoich przedmówców, pana Adama Zaczekowskiego i pani Beaty Pochodni. Tak bzdurnej petycji jeszcze nie widziałem i szkoda słów, szkoda zajmować się tym tematem. Należałoby podejść do tego w ten sposób, że jeżeli jest jakakolwiek możliwość zakończenia dzisiaj tego tematu, dlatego chciałem zapytać panią mecenas, czy my dzisiaj możemy podjąć decyzję, co my możemy zrobić? Odrzucić, czy uznać za niezasadną petycję? W jakiej formie my musimy podjąć decyzję? Żeby tego nie przeciągać i nie spotykać się ponownie, nie zabierać sobie samemu czasu takiego tematu, który w ogóle nie powinien być rozpatrywany.

Radna p. Beata Pochodnia powiedziała, że zdecydowanie.

Radny p. Adam Zaczekowski powiedział, że wszyscy się zgadzamy, przynajmniej C którzy się wypowiadali do tej pory, dobrze byłoby to faktycznie zamknąć dzisiaj, żeby nie dawać poczucia, że to jest tak temat skomplikowany, że trzeba jeszcze jedno posiedzenie odbywać, natomiast jeśli pani mecenas prosi o ten czas, żeby się zastanowić to może go trzeba dać. Wolałbym temat zamknąć i naprawdę to jest temat, któremu powinniśmy poświęcić maksymalnie pięć minut, nie więcej.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska powiedziała, że się z tym zgadza. Ja potrzebuję czas na taka formalną stronę, natomiast Państwo jak najbardziej na tą chwilę możecie wyrazić swoje zdanie na ten temat, czy ona jest zasadna, czy niezasadna. A my później popracujemy nad projektem uchwały, co zaproponować Radzie i dostaniecie Państwo to do konsultacji. Ja nie widzę przeszkód, żeby tym więcej się nie zajmować tylko przegłosować, czy ona w ogóle jest zasadna, czy nie. Nie widzę takich przeszkód, natomiast treść uchwały dopasujemy.

Radny p. Adam Zaczekowski powiedział, że problem jest taki, że my musimy wybrać, czy jej nie rozpatrywać, czy uznać za bezzasadną. A tutaj też pani mówiła, że tak nie do końca jest Pani przygotowana, żeby zalecić rozwiązanie dzisiaj.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska powiedziała, że nie wie, czy się bardziej przygotowuje, bo tak jak mówię ona od strony formalnej spełnia warunki.

Radny p. Adam Zaczekowski zaproponował, żeby jednak ją rozpatrzyć i postawiłbym wniosek, żeby uznać ją za bezzasadną, przy czym jeśli Komisja ten wniosek przegłosuje prosiłbym o przygotowanie takiego uzasadnienia, które jednoznacznie i dosyć dobitnie powie co o tym myślimy.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska powiedziała, że nie widzi problemu.

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj powiedziała, że tutaj się w większości, jak nie wszyscy zgadzamy, wobec tego przystępujemy do głosowania nad wnioskiem nad bezzasadnością petycji.

**Głosowano w sprawie:**

Komisja wnioskuje o uznanie petycji za bezzasadną (wniosek radnego p. Adama Zaczekowskiego).

### **Wyniki głosowania**

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (8)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Sławomir Jałowiec, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

**Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj powiedziała, że wniosek o uznanie petycji za bezzasadnej został przyjęty jednogłośnie.**

#### **Do punktu 4.**

##### **Sprawy różne.**

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj zapytała, czy radni mają jakieś pytania? Nie mamy pytań, ale mamy tutaj projekt uchwały do zaopiniowania. Mielicie Państwo możliwość się zapoznać, chodzi o to, że radna p. Halina Skorek – Kawka złożyła rezygnację z uczestnictwa w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Przewodnicząca komisji poprosiła o przystąpienie do głosowania projektu uchwały.

##### **Głosowano w sprawie:**

6) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr I/6/18 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 22 listopada 2018r. w sprawie powołania członków oraz wyboru Przewodniczącego, Wiceprzewodniczącego i Sekretarza Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta w Myszkowie.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (8)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Sławomir Jałowiec, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj wobec wyczerpania porządku obrad zamknęła posiedzenia Komisji.

Przewodnicząca komisji

Ewa Ziajska - Łazaj

Przygotował(a): Magdalena Niewiadomska

---

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl