

**Rada Miasta w Myszkowie**

**Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji, Komisja Rewizyjna, Komisja Rozwoju, Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście, Komisja Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej, Posiedzenie komisji połączone**

## **Protokół nr 2/22**

II posiedzenie odbyło się w dniu 16 grudnia 2022r.

Obrady rozpoczęto 16 grudnia 2022r. o godz. 08:30, a zakończono o godz. 11:42 tego samego dnia.

**W posiedzeniu wzięli udział:**

1. Członkowie komisji w liczbie 17 osób – wg załączonej listy obecności.
2. Pan Włodzimierz Żak – Burmistrz Miasta Myszkowa.
3. Pani Katarzyna Kochman – Skarbnik Miasta.
4. Pani Aleksandra Podgórska – dyrektor MDK w Myszkowie.
5. Pan Piotr Wysocki – dyrektor MOSiR w Myszkowie.

Obecni:

1. Magdalena Balwierz
2. Daniel Borek
3. Robert Czerwik
4. Elżbieta Doroszuk
- ~~5. Sławomir Dymezyk~~
6. Andrzej Giewon
7. Beata Jakubiec-Bartnik
8. Sławomir Jałowiec
9. Zofia Jastrzębska
- ~~10. Norbert Jęzalik~~
- ~~11. Dominik Lech~~
12. Beata Pochodnia
13. Małgorzata Skinder
14. Halina Skorek - Kawka
- ~~15. Iwona Skotniczna~~
16. Tomasz Szlenk
17. Jacek Trynda
18. Jerzy Woszczyk
19. Adam Zaczkowski
20. Tomasz Załęcki
21. Ewa Ziajska - Łazaj

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z połączonego posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu, Komisji Rozwoju, Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście oraz Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej z dnia 10 listopada 2022r.
3. Sprawy różne.

4. Zaopiniowanie projektu budżetu miasta na 2023r.
5. Opracowanie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2023r.
6. Opracowanie planu pracy Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej na 2023r.
7. Opracowanie planu pracy Komisji Rozwoju, Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście na 2023r.
8. Opracowanie planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji na 2023r.
9. Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.

### **Do punktu 1.**

#### **Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.**

Posiedzenie komisji otworzył i prowadził pan Sławomir Jałowiec. Powitał Państwa radnych, pana Burmistrza, gości. Prowadzący obrady komisji wyczytywał kolejno Państwa radnych i poprosił o potwierdzenie obecności poprzez naciśnięcie przycisku kworum. Stwierdził prawomocność obrad. Przedstawił porządek posiedzenia. Porządek posiedzenia komisji wszyscy radni otrzymali. Zapytał, czy radni mają jakieś uwagi do porządku, czy wyrażają na to zgodę? Z uwagi na brak uwag poprosił o zaopiniowanie porządku obrad.

#### **Głosowano w sprawie:**

Ustalenie porządku obrad.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 7

#### **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj  
NIEOBECNI (7)

Sławomir Dymczyk, Andrzej Giewon, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna, Tomasz Załęcki

### **Do punktu 2.**

#### **Przyjęcie protokołu z połączonego posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu, Komisji Rozwoju, Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście oraz Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej z dnia 10 listopada 2022r.**

Prowadzący obrady komisji p. Sławomir Jałowiec zapytał, czy radni mają uwagi do protokołu z dnia 10 listopada 2022r.? Z uwagi na brak uwag prowadzący obrady komisji zaproponował głosowanie nad przyjęciem protokołu.

#### **Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie protokołu z połączonego posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu, Komisji Rozwoju, Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście oraz Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej z dnia 10 listopada 2022r.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 6

#### **Wyniki imienne:**

ZA (15)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (6)

Sławomir Dymczyk, Andrzej Giewon, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Iwona Skotniczna, Tomasz Załęcki

### **Do punktu 3.**

#### **Sprawy różne.**

Prowadzący obrady komisji p. Sławomir Jałowiec powiedział, że na poprzedniej Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji Komisja wystąpiła z wnioskiem o zaproszenie na dzisiejsze posiedzenie panią dyrektor MDK i pana dyrektora MOSiR. Prowadzący obrady komisji zwrócił się do radnych o przedstawienie tematyki wniosku Komisji Oświaty.

Radny p. Jacek Trynda wyjaśnił, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji odbyło się spotkanie z przedstawicielami stowarzyszeń działających na terenie naszego miasta. Przedstawiciele stowarzyszeń przekazywali informacje odnośnie swojej działalności i zwrócili uwagę na to, żeby kwoty za wynajem pomieszczeń od miasta budynku MDK i MOSiR były dosyć spore. Komisja podjęła decyzję, żeby Państwo dyrektorzy przedstawili sytuację, jakie są stawki za wynajem pomieszczeń i ustosunkowali się do tych opinii stowarzyszeń.

Radny p. Tomasz Szlenk dodał, że tam był jeszcze jeden temat odnośnie sekcji bokserskiej. Sekcja bokserska zgłaszała taką sytuację, że nieraz muszą trenować ze swoją grupą bokserską w bardzo małej salce, a w tym czasie. Przedstawiciele sekcji bokserskiej zapytali, czy jest możliwość ujęcia ich w harmonogramie na początku roku. Zdarzały się takie sytuacje, że grupa 20 dzieci musiała ćwiczyć na bardzo małej sali, bo w tym samym czasie grupa trenująca prywatnie siatkówkę korzystała z dużej sali gimnastycznej. Czy byłaby możliwość jakiejś zmiany, żeby nie było takich kolizji?

#### **W dyskusji wzięli udział:**

Pani Aleksandra Podgórska wyjaśniła, że nie będzie brała odpowiedzialności za czyjeś słowa. Cennik w MDK jeśli chodzi o wynajem sal jest bardzo przejrzysty. MDK nie rozgranicza wynajmowanie sal dla stowarzyszeń, czy dla innych podmiotów fundacji, natomiast rozgranicza powód wynajmu. Jeżeli stowarzyszenie bądź fundacja organizują w MDK imprezę, która mieści się w statutowej działalności MDK, bez względu na to, jaka jest statutowa działalność stowarzyszenia. Jeżeli stowarzyszenie sportowe robi w MDK jubileusz swojego lecia i z tej okazji organizuje koncert, czyli jest to impreza, która mieści się w statutowej działalności MDK najczęściej robi to w ten sposób, że jest spisywane porozumienie

współpracy. MDK może to zrobić z tego względu, że jest to jego statutowa działalność, więc MDK jest partnerem, współorganizatorem w zależności od tego, jak z takim stowarzyszeniem umowa jest podpisana. Natomiast jeżeli jakieś stowarzyszenie robi w MDK imprezę, która nie mieści się w statutowej działalności MDK, ale jest to impreza, która jest skierowana do mieszkańców Myszkowa, powoduje że oni się integrują to w takiej sytuacji, w regulaminie MDK jest możliwość 50% upustu, jeżeli chodzi o cały cennik godzinowy, plus cennik godzinowy dla wynajmów komercyjnych. Jeżeli to jest wynajem komercyjny płacą wszyscy stawki według cennika. Pani dyrektor powiedziała, że nie będzie brała odpowiedzialności za czyjeś słowa, wyjaśniła sobie z panią przewodniczącą skąd te słowa i dlaczego tak się stało, po prostu ktoś sobie policzył z cennika komercyjnego wynajem sali, który jeszcze w ogóle nie miał miejsca, i tak stwierdziła że to będzie taka kwota, natomiast ze mną nikt na ten temat nie rozmawiał o takich kwotach. Jeżeli chodzi o Związek Emerytów, który powiedział, że tak dużo płaci za wynajem pani dyrektor sprawdziła i od 2016 r. do dnia dzisiejszego są wystawione faktury na Związek na kwotę 4.546,00 zł za 6 lat. Pani dyrektor MDK podkreśliła, że jeżeli chodzi o zarządzenie dotyczące wynajmowania sal w MDK zasady są jasno określone. W przypadku jeżeli to jest statutowa działalność MDK i stowarzyszenie działa na rzecz mieszkańców Myszkowa i MDK może się w pod tą imprezę w jakiś sposób podpisać, że ona się w MDK odbywa i wynajmy są wtedy bezpłatne po podpisaniu porozumienia.

Prowadzący obrady komisji p. Sławomir Jałowiec zapytał radnych, czy do pani dyrektor będą jeszcze pytania? Z uwagi na brak pytań poprosił o zabranie głosu dyrektora MOSiR p. Piotra Wysockiego.

Pan Piotr Wysocki powiedział, że obowiązujący w MOSiR cennik jest zatwierdzony i podpisany przez pana Burmistrza. Stowarzyszenia sportowe z miasta Myszkowa posiadające licencję, wszystkie kluby korzystające z MOSiR na ul. Miedzianej mają 50% zniżki. Na terenie MOSiR oprócz stowarzyszeń z licencją działają również stowarzyszenia niemające licencji Polskiego Związku oraz firmy, które prowadzą działalność w nauce. Te podmioty nie mają zniżki, zniżkę mają tylko kluby z terenu miasta Myszkowa, które biorą systematycznie udział w zawodach sportowych, reprezentują miasto, występują w konkursach w mieście oraz innych miejscach o pozyskiwanie środków na swoją działalność. Jest 50% zniżki na wszystkie pozycje w cenniku. Dodał odnośnie sali gimnastycznej, że nie wygoni z sali gimnastycznej ludzi, którzy od 10 lat chodzą na siatkówkę. Pan dyrektor MOSiR zaproponował, żeby pani prezes LKS podzieliła swoją dużą grupę na dwie mniejsze o różnych godzinach i zaprosił do obiektu MOSiR w sobotę i niedzielę, obiekt jest wolny od 16.00. Dodał, że rolą prezesa jest zarządzanie swoimi zawodnikami i organizacją pracy w klubie.

Prowadzący obrady komisji p. Sławomir Jałowiec zapytał radnych, czy do pana dyrektora będą pytania?

Radna p. Beata Jakubiec - Bartnik zabrała głos na temat lodowiska. Do radnej zgłaszali się rodzice po wywiadówce w SP nr 1 z uwagi na to, że pani dyrektor i nauczyciele mówili do rodziców dzieci, że jeżeli nie pozyskują sponsorów na prąd na lodowisko, to nie będzie lekcji W-F. Rodzice mówili, że dzieci wracały do domu z płaczem. Radna dodała, że jest to sprawa niedopuszczalna, żeby na wywiadówce były poruszane tematy opłacania lodowiska. Kontaktowała się z inwestorami z Myszkowa, którzy mówili, że gdy chcieli fakturę za reklamy

usłyszeli, że jest to niemożliwe, że przekazać szkole jako darowizną. Radna poprosiła p. Burmistrza o wyjaśnienie.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak zgodził się ze słowami radnej, że tego typu kwestie nie powinny padać na wywiadówkach. Chciałbym poznać, jaka to była wywiadówka, który nauczyciel to prowadził, żeby móc zareagować i wyprostować sytuację, jeżeli faktycznie do takiego komunikatu doszło. Pan Burmistrz powiedział, że nie będzie odpowiadał za czyjeś słowa i za przekaz, który być może czasami jest zniekształcony na zasadzie głuchego telefonu. Sprawa lodowiska wygląda w ten sposób, jeżeli pogoda dzisiaj pozwoli i rolba sobie z tym poradzi lodowisko zostanie otwarte w dniu dzisiejszym. Bez względu jak uda się zorganizować w tle sponsoring dla lodowiska, lodowisko będzie otwarte do ostatniego dnia stycznia, w okresie świątecznym i w okresie ferii, będzie krócej, nie będzie funkcjonować do końca lutego. Jest to policzone, wystąpiliśmy do sponsorów, w tych rozmowach nie uczestniczy szkoła, uczestniczę ja i pan dyrektor MOSiR mimo, że rozliczenie za prąd dotyczy szkoły. Znaleźliśmy już dwóch sponsorów, dzisiaj będzie rozmowa z trzecim sponsorem. Jeżeli znajda się sponsorzy to wpływy ewentualnie za zamieszczenie reklam na lodowisku zasila konto szkoły. Skoro da się w innych szkołach za reklamę na płotach pobierać datki na rzecz funkcjonowania szkoły, poradziły sobie z tym inne szkoły, to poradzi sobie z tym szkoła na Mijaczowie. Księgowość na styku z MZEASiP sobie poradzi, rachunek ekonomiczny w jakiś sposób podratujemy, natomiast nie ma żadnego zagrożenia. Pan Burmistrz przyznał, że jest przerażony tym, co ludzie jeszcze gotowi są powiedzieć. Zwrócił się do radnych, żeby filtrowali słowa i nadwrażliwie nie reagowali na każdą sytuację.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zwróciła się do Burmistrza, że wywiadówka w szkole przeważnie jest dla wszystkich klas w tym samym dniu i zaproponowała, żeby porozmawiał z panią dyrektorem. Były to wypowiedzi pani dyrektora i nauczycieli, między innymi nauczycieli W-F, którzy mówili wręcz, że nie będzie W-F, bo szkołę nie stać na płacenie prądu. Radna zaproponowała, żeby Ci rodzice przyszli na następną komisję i pan Burmistrz będzie mógł zweryfikować, czy mówili prawdę. Radna zapytała, czy lodowisko będzie dzisiaj otwarte zgodnie z uzgodnieniami, które były na piśmie, tam było dokładnie opisane, ile za baner, ile metrów, pan Burmistrz chyba wie o jakie pismo chodzi. Radna zapytała, od kiedy za prąd płaci szkoła? Zdaniem radnej za prąd płaci miasto, nie szkoła, chyba że szkoła ma jakieś swoje środki.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że na ostatnie pytanie wcześniej odpowiedział. Jeżeli chodzi o rozliczenie, rozliczenie i za prąd płaci szkoła, nie gmina. Gmina przekazuje w ramach budżetu dotację na funkcjonowanie szkoły, przekazuje środki, natomiast sposób rozliczania na paragrafach odbywa się na linii Szkoła, kontroluje to MZEASiP. Za prąd, nawet zamówienie jeżeli gmina ogłasza przetarg to zamawiającym prąd jest dyrektor szkoły, nigdy nie Myszków. Jeżeli chodzi o kwestię rozmów pan Burmistrz poprosił, żeby dać mu zweryfikować kto tak powiedział, bo pani radna bazuje na tym, że ktoś pani powiedział, że tak było na wywiadówce. Oczywiście nie ma prawa mówić, że pani przekazuje informacje nieprawdziwe, ale za chwilę spotkamy się z tym, że pani dyrektor powie, że tak nie powiedziała i będziemy w martwym punkcie. Pan Burmistrz powiedział, że jeżeli będzie to sytuacja do sprawdzenia to chętnie ją sprawdzi.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że Ci rodzice zgłosili się do niej, że zgłoszą się bezpośrednio do Kuratorium.

Radny p. Tomasz Szlenk zapytał, czy lodowisko będzie dzisiaj otwarte zgodnie z harmonogramem? Czy lodowisko jest uzależnione od sponsorów, bo nie rozumie tego. Czy jeżeli nie będzie pieniędzy od sponsorów, czy to znaczy, że będzie to lodowisko, czy tego lodowiska nie będzie? Radny wyraził zdziwienie, że miasto nie jest w stanie wygospodarować 40.000,00 zł, żeby dzieci mogły przez półtora miesiąca korzystać z lodowiska.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że radny nie wsłuchał się we wcześniejszą jego wypowiedź, w której wyraźnie powiedział, że bez względu na pozyskanie sponsorów lodowisko będzie funkcjonować od dnia dzisiejszego do końca stycznia i będzie dzisiaj otwarte, o ile rolba poradzi sobie z opadami śniegu.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że chciał potwierdzić, o czym mówi Pani radna p. Beata Jakubiec – Bartnik, bo do niego też zgłosili się rodzice w tym samym temacie, również mówić o tym co stało się na zebraniu w szkole. Rodzice potwierdzają to, że padły te słowa to zostało przedstawione pismo, które jest podpisane przez pana dyrektora MOSiR. Radny powiedział, że być może stąd wziął się niepokój rodziców. Radny odczytał treść pisma: „Informacja MOSiR Myszków, zgodnie z ustaleniami lodowisko przy SP nr 1 w Myszkowie zostanie otwarte od dnia 16 grudnia do dnia 31 stycznia. W związku z jego otwarciem wyliczone zostały koszty jego uruchomienia na kwotę 40.000,00 zł netto, tym samym niezbędne jest pozyskanie 10 sponsorów, którzy przekażą darowiznę po 4.000,00 zł netto każdy z nich, w zamian przekazanej kwoty sponsor może wywiesić baner reklamowy”. Radny dodał, że jeszcze jest informacja, że jeden sponsor został już pozyskany. Stąd ten niepokój, dlatego na to radni zwracają uwagę. Nie ma się co dziwić rodzicom, że odbierają taką sytuację w ten sposób, co prawda z pisma nie wynika, że jest jakieś uzależnienie od pozyskania tych środków, natomiast takie pismo wzbudza niepokój i stąd reakcja w tym zakresie. Radny poruszył temat organizację działania lodowiska, bo za uruchomienie lodowiska odpowiada pan dyrektor, przygotowuje lodowisko, ale czy jest administratorem obiektu, skoro koszty jego utrzymania pokrywa szkoła w pewnym zakresie. Radny poprosił o wyjaśnienie, jak to jest zorganizowane, żeby radni mieli pełną jasność i wiedzieli co odpowiadać mieszkańcom jak koszty są dzielone, za co kto odpowiada, która instytucja i jak to tak naprawdę jest zorganizowana. Jakie są rzeczywiste koszty funkcjonowania? Oczywiście wiem, że nie da się, tylko szacunkowe można określić koszty prądu, bo nie wiemy, ile będzie tak naprawdę tego prądu zużyte. Można się opierać na poprzednich okresach, ale to wszystko zależy od pogody, ale są też inne koszty, koszty stałe, pracowników, nie wiem jakie jeszcze. Radny poprosił o wyjaśnienie tego.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak zgodził się z pierwszą częścią wypowiedzi, że pismo, jeden ktoś odczyta, że ma intencję „pozyskajmy sponsorów”, a drugi wzniesie niepokój. Burmistrz przyznał, że nie neguje, że radni to przekazują, a z Panią dyrektor niezależnie porozmawia. Jeżeli chodzi o koszty jak to wygląda pan dyrektor przygotowuje informację, jak to jest dzielone, bo merytoryczna kwestia związana z obsługą obiektu sportowego należy do MOSiR, rozłożenie lodowiska, przygotowanie, natomiast jeżeli chodzi o kwestie związane z faktem, że Orlik znajduje się na terenie zarządzanym oddanym w zarząd trwały dyrektorowi szkoły, stąd pewne koszty ponosi szkoła. Rozdział dokładny pan dyrektor przedstawi na piśmie.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik wyjaśniła, że radnym chodziło o to, aby lodowisko było dla ludzi, którzy nie mają pieniędzy na płacenie. Pan wie, że w Myszkowie powstało lodowisko komercyjne, bilet rodzinny z trójką dzieci 60,00 zł plus wynajęcie sprzętu to razem 70,00 zł. Taki koszt na dobę dla rodziny, jeżeli dzieci chciałyby chodzić codziennie to nie pozwolą sobie na to rodzice, żeby płacić po 100,00 zł dzieciom za rozrywkę. Bilet rodzinny już jest z ulgą.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że nasze lodowisko jest nieodpłatne, natomiast uwzględniając koszty funkcjonowania i energii jaka uderzyła w budżet zdecydował się o skróconym funkcjonowaniu obiektu. Pierwotny plan był taki, żeby w ogóle lodowiska nie uruchamiać, bo nie widzieliśmy jak jest z kwestią związaną, które aspekty zużycia prądu są wrażliwe, a które nie w zakresie szeroko pojętych narzuconych oszczędności energii elektrycznej. Burmistrz dodał, że znalazł rozwiązanie pośrednie i jeżeli uda się pozyskać sponsorów to nie będzie to odebrane jako złe.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, czy pan Burmistrz wiedział przed otwarciem lodowiska, że powstanie prywatne lodowisko na terenie Myszkowa? Czy pan Burmistrz wiedział, że prywatny inwestor na terenie Myszkowa otworzy lodowisko?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że o tym, że lodowisko jest otwarte powziął informację, natomiast znacznie wcześniej pan dyrektor rozpoczął działania związane z rozkładaniem lodowiska i z przygotowaniem do jego otwarcia.

Pan Piotr Wysocki dyrektor MOSiR odniósł się do poruszanego w wypowiedziach pisma. Przyznał, że z panią dyrektor co roku podpisuje umowę od momentu otwarcia lodowiska, że w tym momencie MOSiR przejmuje opiekę nad całym obiektem, ale wszystkie media zostają po stronie pani dyrektor. Nie ma takiej możliwości, żeby MOSiR zakładał nowe liczniki i płacił jako MOSiR. Wspomniane pismo to była informacja dla pani dyrektor, że będą się zgłaszały firmy, które chcą się tutaj reklamować na ogrodzeniu, które należy do majątku pani dyrektor SP nr 1 i pieniądze idą do szkoły. To była informacja, jakie kwoty, że będą się do niej zgłaszały te firmy. Dyrektor MOSiR przekazał, że od dnia dzisiejszego podpisuje umowę na korzystanie z tego obiektu na lodowisku, a wszystkie media, liczniki płaci pani dyrektor, ale koszty związane z utrzymaniem pracowników, rolby, wszelkich napraw ponosi MOSiR.

Radna p. Beata Pochodnia odniosła się do tematu lodowiska poruszanego przez radną p. Beatę Jakubiec – Bartnik, że jest tematem ważny i należy go wyjaśnić. Jeżeli padły takie słowa na wywiadówce to nie miały prawa na niej paść. Ta dyskusja powinna skończyć się na tyle po prostu, że należy zwrócić się do osób, które prowadziły wywiadówkę, które takich słów użyły i żądać od nich wyjaśnień.

Radny p. Adam Zaczekowski odniósł się do słów pana dyrektora. Pan Burmistrz mówił, że poprosi panią dyrektor szkoły o przedstawienie kalkulacji kosztów, a radny poprosił o koszty z MOSiR, bo jeśli to jest osobna pula i te koszty, które MOSiR ponosi (...).

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak wtrącił, że pan dyrektor MOSiR przygotowuje informację, która będzie obejmować koszty i szkoły, i MOSiR, żeby pokazać jaki jest rozdział między tymi jednostkami.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że chciałby poznać wszystkie koszty z podziałem na to, która instytucja jakie ponosi.

Prowadzący obrady komisji p. Sławomir Jałowiec podziękował gościom za udział w Komisji. Zapytał, czy ktoś z radnych chce jeszcze zabrać głos w dyskusji? Z uwagi na brak głosów zaproponował przejście do realizacji kolejnego punktu odnośnie zaopiniowanie projektu budżetu miasta na 2023r.

#### **Do punktu 4.**

#### **Zaopiniowanie projektu budżetu miasta na 2023r.**

Prowadzący obrady komisji p. Sławomir Jałowiec powiedział, że wszyscy radni otrzymali projekt budżetu miasta na 2023r. Poprosił panią Skarbnik o parę słów wstępu.

Pani Skarbnik omówiła zmianę, którą radni otrzymali w dniu wczorajszym i wyjaśniła, czym się różni od projektu przedłożonego 15 listopada. Po stronie dochodów została zmniejszona wartość o 880.745,00 zł i wynika z racji wprowadzenia obniżonej stawki w wysokości 0,5% od wartości budowli wykorzystywanych do zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków. Po stronie wydatków bieżących w uzasadnieniu jest rozpisane, w których rozdziałach zostały zmniejszone wartości i kolejna zmiana dotyczy wprowadzenia przedsięwzięcia „Budowa drogi w ul. Zamenhofa wraz z budową kanalizacji sanitarnej i kanalizacji deszczowej”. To dwie istotne sprawy, które zostały wprowadzone w budżecie i WPF.

Radny p. Adam Zaczkowski zapytał odnośnie autopoprawki, co spowodowało, że zaszła konieczność zwiększenia kredytu o 1.463.561,00 zł. Jak zostały skalkulowane wydatki na transport publiczny, na usługę naszego transportu powiatowego w tej chwili i na jakim etapie jest ta sprawa? Czy jesteśmy przygotowani, czy jest wybrany wykonawca, czy są określone już koszty na nadchodzący rok i w takim samym ujęciu dopytał o kwestię związaną z gospodarką odpadami. Na jakim etapie, jak jesteśmy przygotowani, czy znamy już konkretne koszty, czy to co znalazło się w projekcie budżetu, to faktycznie odpowiada tym już ustalonym, czy one są jeszcze przed ustaleniem. Od jakiegoś czasu nie ma informacji jak wygląda kwestia in-house, na jakim jest etapie, czy zostanie uruchomiony od 1 stycznia, jeśli nie, to od kiedy?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odniósł się do pierwszego pytanie odnośnie kredytu, mówiąc, że jest związany z tym, że w propozycji do budżetu, nie wiedząc jak zakończyłyby się rozmowy, które zakończyły się na sesji nadzwyczajnej projektu Zamenhofa w ogóle nie było. Teraz na nowo wprowadzone zostało Zamenhofa i zabezpieczona kwota 1.400.000,00 zł na wkład własny w stosunku do środków, które gmina uzyskuje zgodnie z harmonogramem, dostaje dotacje z Funduszu Dróg Samorządowych. Jeżeli chodzi o kalkulację wydatków na transport publiczny ta kalkulacja obejmuje szacunkowe koszty obliczone przez Związek „Jedźmy razem”. Została podjęta uchwała zarządu Związku i w tej uchwale są wskazane środki, ile dana gmina powinna zabezpieczyć na transport na rok przyszły. Ta kwota zabezpieczona w budżecie jest zgodna z tą uchwałą. Nie wiadomo jak zachowa się rynek, Związek w tej chwili będzie zapraszał potencjalnych przewoźników na rozmowy, na negocjacje, więc nie wiadomo kto zostanie wybrany przez Związek. Miasto ma informację, że zostało przyznane dofinansowanie do wozokilometra. Konkludując kwota jest zgodna z dokumentacją i z uchwałą



podjętą przez Związek. Odnośnie gospodarki odpadami, gmina ma otwarty przetarg na zagospodarowanie odpadów, wpłynęły trzy oferty. Pan Burmistrz przyznał, że jest z tego przetargu wyłączony, bo jest jedynym udziałowcem firmy Saniko, która w dniu wczorajszym została prawdopodobnie zaproszona do rozmów związanych z procedurą zamówienia in House. W tle gmina kończy współpracę do końca roku z firmą obsługującą Myszków. Odbyło się dwukrotnie spotkanie z firmą Strach i firma Strach w pierwszym odruchu oczekiwała, że gmina wypłaci, czyli wskazywała, że rachunek ekonomiczny firmy się już nie kalkuluje i w rozmowach zwracali się do gminy również z taką propozycją. To były trudne rozmowy, nawet na ostrzu noża, gminie groziło, że firma w grudniu zejdzie z miasta i zostawi ze śmieciami. Podczas rozmów ze strony firmy pojawiła się propozycja o obopólnym porozumieniu, że z dniem ostatniego listopada firma schodzi, a gmina zawiera porozumienie. Właściciel firmy został poinformowany, że nie wchodzi to w grę, bo podpisując taką umowę zrezygnowałby z roszczeń w stosunku do kar naliczonych, których póki co gmina nie może potrącić z uwagi na jeszcze funkcjonujące przepisy antycovidowe, a kar jest ponad 300.000,00 zł. Te rozmowy zakończyły się w ten sposób, że pan Strach ze swoim prawnikiem wyszli z sali. W umowie jest taki niuans, że gdyby firma zeszła z miasta to automatycznie przysługuje kara 100.000,00 zł za zerwanie kontraktu. Pan Burmistrz zadeklarował, że dołoży wszelkich starań na tyle na ile będzie nam dane, pewnie będzie sprawa w sądzie i sąd będzie musiał określić, żeby wyegzekwować kary. Wszyscy radni na pewno pamiętają, jak niesolidne usługi prowadziła firma zwłaszcza w początkowym okresie funkcjonowania umowy. Jak zakończą się negocjacje in- House, jeżeli zostanie rozstrzygnięty przetarg będzie obraz, żeby w pełni Radzie przedstawić sytuację jak wygląda gospodarka odpadami.

Prowadzący obrady komisji p. Sławomir Jałowiec powiedział, że na ostatniej Komisji Finansów złożył wniosek, który został zaakceptowany przez większość Rady, odnośnie zmiany inwestycji Rządowego Funduszu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych. Dodał, że na początku komisji pan Burmistrz przekazał mu ten wniosek, który został przekazany do właściwych organów. Prowadzący obrady komisji odczytał treść wniosku. „Przedmiot inwestycji, limity dla wniosków 5.000.000,00 zł, obszar inwestycyjny infrastruktura drogowa, infrastruktura wodno-kanalizacyjna, kanalizacja deszczowa, nazwa inwestycji: budowa kanalizacji sanitarnej, deszczowej oraz przebudowa i budowa dróg wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie osiedla mieszkaniowego Podlas, etap pierwszy i drugi, opis inwestycji roboty w zakresie przygotowania terenu pod budowę i roboty ziemne, roboty budowlane w zakresie kładzenia rurociągów, roboty budowlane w zakresie kanałów ściekowych, roboty drogowe, roboty budowlane w zakresie ścieżek pieszych, likwidacja przyłączy, roboty budowlane w zakresie wznoszenia kompletnych obiektów budowlanych lub ich części w zakresie inżynierii lądowej i wodnej. Oświadczamy że rozpoczęte postępowania zakupu postępowania zakupowego nastąpi w terminie do 6 miesięcy od daty udostępnienia wstępnej promesy, przewidywany okres realizacji inwestycji powyżej 12 miesięcy, przewidywany termin zakończenia inwestycji 30 czerwca 2024 r., przewidywana wartość inwestycji 5.673.290,38 zł, deklarowana kwota udziału własnego 773.290,38 zł, procentowy udział własny wnioskodawcy w realizacji inwestycji 13,63%, kwota wnioskowanych środków 4.900.000,00 zł”. Prowadzący obrady komisji p. Sławomir Jałowiec poprosił o kontynuowanie dyskusji na temat zaopiniowania projektu budżetu.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że zrozumiał, że gmina ma umowę na komunikację i na śmieci do końca roku, czyli od 1 stycznia mają być świadczone usługi już po nowemu,

czyli tak naprawdę wybór przewoźnika powinien się odbyć już na dniach tak, żeby zdążyć podpisać umowę, żeby od 1 stycznia mógł realizować. Nie ma konkretnych informacji co do wyboru, trwają negocjacje.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że ma wiedzę, że Starostwo przygotowuje procedurę i będzie wysyłać do kilku potencjalnych przewoźników zaproszenie do negocjacji. Nie wiadomo, która z firm się zgłosi, w drodze negocjacji będzie korzystanie z tej zasady, że jeżeli to nie przekracza wartości zamówienia i kwoty to będzie to robione w drodze negocjacji, a nie przetargu.

Radny p. Adam Zaczkowski zapytał, jeśli nie będzie przekraczało wartości jej zamówienia, czyli jakiej wartości?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odpowiedział, że nie pamięta, tam jest ileś wozokilometrów, jeżeli się nie przekracza, to wtedy z przepisów ustawy jest dopuszczalne pominięcie procedury konkursowej. Związek chce zrobić quasi konkurs, poprzez to, że wywiesi zaproszenie, „Kto chce z nami rozmawiać”.

Radny p. Adam Zaczkowski zapytał, kiedy pan Burmistrz przewiduje rozstrzygnięcie przetargu odnośnie odpadów.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odpowiedział, że są badane oferty odnośnie zagospodarowania. Kwoty z zagospodarowania będą miały wpływ min. na to, jakie w rozmowach in – house padną koszty, jest to procedowane. Dodał, że autentycznie wyłączył się z tych przetargów, podpisał oświadczenie, które jest pod groźbą różnych przepisów, że z racji bycia udziałowcem spółki biorącej udział w konkursie nie może uczestniczyć w pracach.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że rozumie, ale mamy dwa tygodnie do końca roku. Procedura jest w toku, a jak sam Pan powiedział jest możliwość zaskarżenia i co wtedy jeśli będzie taki scenariusz?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odpowiedział, że jeżeli będzie zaskarżenie gmina będzie podejmować, jest możliwość procedury z wolnej ręki, wtedy będzie rozmowa z Saniko o wykonywaniu usługi przez pierwszy okres, jeżeli gmina nie zdąży.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, czy spółka Saniko na dzień dzisiejszy tym dokapitalizowaniem zakupiła już jakieś samochody i czy jest gotowa z dniem 1 stycznia dużo większej ilości odpadów. O tym problemie rozmawiamy już od 6 miesięcy, że spółka miała się do tego przygotować. Czy 1 stycznia spółka da radę odbierać śmieci od całego Myszkowa.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odpowiedział, że ma wiedzę wprost od pana prezesa, że jest przygotowany i że od strony zdolności technicznych da radę, zwłaszcza, że spółka obsługuje cały czas Koziegłowy. Burmistrz dodał, że bardziej niepokoi się o to, czy jeżeli wygra Saniko in – house na miasto Myszków, a jednocześnie ma kontynuację, bo ostatni rok funkcjonowania umowy w gminie Koziegłowy to w tym podziale były prowadzone rozmowy i ten kontrakt Koziegłowy nie może być wliczany, bo on jest komercyjny, więc będzie go obsługiwać Saniko – bis, natomiast Saniko miasto.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że była już rozmowa na temat wspólnych inwestycji z Powiatem: Budowa ciągów pieszo-rowerowych przy ul. Kozięgłowskiej i przy ul. Pułaskiego. W projekcie budżetu znalazła się jedna tylko ul. Kozięgłowska. Dodał, że pytał o to pana Burmistrza wcześniej, Pan odpowiadał, że podjął taką decyzję. W międzyczasie zadziało się tak, słuchałem sesji Rady Powiatu i tam została przedstawiona przez pana Starostę treść pisma, które pan skierował do Starosty. Radny poprosił o przedstawienie tego pisma. Z tego co zostało powiedziane, w piśmie znalazła się informacja, że inwestycja w ul. Pułaskiego nie znalazła się w projekcie budżetu z tego względu, że Rada Miasta podjęła decyzję o obniżeniu dochodów z podatków. Radny zapytał, czy rzeczywiście tak było i chciałby zobaczyć to pismo, jak ono jest datowane, bo nie zgadza się chronologia zdarzeń i chciałby to zweryfikować. Poza tym chciałby dopytać o wspólne realizacje i o tę konkretną inwestycję, jak się pan Burmistrz na nią zapatruje i jak to miałyby wyglądać w przyszłości? Radny poprosił panią Skarbnik o przygotowanie odpowiedzi na jego szczegółowe pytania. Mamy różnicę na gospodarce zasobem mieszkaniowym między dochodami. a kosztami 643.000,00 zł, te wydatki są zaplanowane wyższe od dochodów. Radny poprosił o przygotowanie zestawienia, co się na to składa, dlaczego tak jest, że nie bilansują się te dochody z wydatkami. Poprosił również o przedstawienie szczegółowych wyliczeń i szczegółowe przedstawienie co się składa na następujące grupy wydatków: dział 710 95 Pozostała działalność usługowa, 750 85 Wspólna obsługa jednostek samorządu terytorialnego, Wydatki na promocję dział 180 5000.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że dział 750 75 promocja: kwota 20.000,00 zł na wynagrodzenia bezosobowe, są to umowy zlecenie i o dzieło, nagrody konkursowe wiedzy pożarniczej, 1.500,00 zł, zakup materiałów i wyposażenia 19.200,00 zł, zakup środków żywności, różne podarunki typu słodczyce dla dzieciaków w ramach promocji 2.500,00 zł, zakup usług pozostałych 116.000,00 zł. Dział 750 85 jest to wspólna obsługa jednostek samorządu terytorialnego to Miejski Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół i Przedszkoli. Kiedyś ta jednostka była klasyfikowana w dziale 801 oświata, od kilku lat jest przeniesiona do rozdziału 750 85, dział 710 95 tutaj mamy 115 000, od poprzedniego roku są wytyczne, które mówią o tym, że właśnie jest rozdzielanie wszystkich usług, które były w jednostkach tak jak na przykład w urzędzie ponosiliśmy koszty na szalety miejskie, to w tej chwili w samych jednostkach klasyfikowane są wydatki tylko i wyłącznie dotyczące pracowniczych wydatków, a pozostałe z innych sfer rozdzielane są po prostu po innych rozdziałach, dlatego też zauważa się wzrost w niektórych rozdziałach w stosunku do lat poprzednich, bo jest teraz inne podejście do klasyfikacji budżetowej. W tym rozdziale jest 10.000,00 zł na zakup szalek miejskich, 10.000,00 zł na zakup energii, również szalety miejskie, wodę i ścieki, energia, § 430 zakup usług pozostałych: 70.000,00 zł Wydział Rozwoju Miasta, różne opracowania dokumentów aplikacyjnych i 5.000,00 zł zakup usług szalety miejskie, 20.000,00 zł zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz analiz i opinii, związane z opracowaniem dokumentacji do pozyskiwania środków zewnętrznych. Jeżeli chodzi o Komunalny Zakład Gospodarki Mieszkaniowej to jednostka budżetowa. Jednostka budżetowa to nie jest rodzaj funkcjonowania jako zakład budżetowy, który ma swoje przychody i pokrywa z nich koszty, czy ma odrębny plan finansowy, jest to jednostka budżetowa, czyli wchodzi w budżet. KZGM wszystkie dochody, które pozyskuje przekazuje do gminy, a miasto przekazuje środki na wydatki. Jeżeli chodzi o równowagę trudno w tym momencie mówić, że ma tych dochodów wystarczać, bo jest to specyficzna działalność, gospodarka mieszkaniowa, wiemy że są tam mieszkania komunalne i socjalne, opłaty mieszkańców są znacznie niższe, odbiegające od faktycznie

ponoszonych kosztów. Jeżeli chodzi o gospodarkę mieszkaniową zasobem gminnym 2.783.919,00 zł i od roku 2022 jest dodany rozdział, przedtem wszystko mieściło się w jednym rozdziale 700 04, różne jednostki obsługi gospodarki mieszkaniowej, a w tej chwili w tym rozdziale mieszczą się tylko i wyłącznie wydatki związane z utrzymaniem samej jednostki KZGM. W dziale 700 07 mieszczą się wydatki związane stricte z zasobem mieszkaniowym. Pani Skarbnik zapytała się, czy dalej omawiać szczegółowo te wydatki?

Radny p. Adam Zaczkowski poprosił panią Skarbnik o udzielenie odpowiedzi na piśmie, również o rozwinięcie punktu Pozostałe usługi w ramach promocji na kwotę 116.000,00 zł, jakie konkretni wydatki, na co są planowane? Odnosnie KZGM nie kwestionuje bilansowania, zdaje sobie sprawę, że gmina dokłada i tak funkcjonuje KZGM, natomiast poprosił o przedstawienie, co się składa na tą różnicę, zestawienie przychodów i kosztów w ujęciu na poszczególne grupy, ile tak naprawdę gminę to kosztuje.

Pani Skarbnik powiedziała, że w dziale 700 04 Różne jednostki obsługi gospodarki mieszkaniowej znajdują się koszty dotyczące utrzymania samej jednostki, czyli wynagrodzenia i koszty związane z bezpośrednią pracą w jednostce, natomiast w dziale 700 07 gospodarowanie mieszkaniowym zasobem gminy znajdują się wydatki, które jednostka ponosi już bezpośrednio z obsługą mieszkań.

Radny p. Adam Zaczkowski zwrócił uwagę, że różnica bilansowa to 1.200.000,00 zł, a nie 643.000,00 zł, bo w dziale 700 04 nie ma strony dochodowej tylko wydatkowa, bo te środki są przekazywane po prostu z budżetu miasta. Mamy taką sytuację, że na zarządzaniu naszym zasobem mieszkaniowym gminy jest dochód w wysokości 2.140.000,00 zł, a wydatki to 3.400.000,00 zł, czy to pani może potwierdzić?

Pani Skarbnik potwierdziła, że dochody wynoszą 2.140.000,00 zł, a wydatki ogólnie na jednostkę to 3.366.120,00 zł, bo było zmniejszenie przy autopoprawce. Różnica to 1.225.620,00 zł.

Radny p. Adam Zaczkowski poprosił o wykaz wydatków szczegółowych w rozdziale 700 04 i 700 07.

Pani Skarbnik powiedziała, że w uzasadnieniu na stronie 14 są Różne jednostki obsługi gospodarki mieszkaniowej, są tu wyszczególnione poszczególne wydatki, została zmniejszona wartość 17.000,00 zł w pozycji na stronie 15 mamy 140.000,00 zł, tutaj jest zmniejszenie na 123.000,00 zł, tutaj zmniejszono o 17.000,00 zł. Tutaj będzie można przeprowadzić analizę. Konkretnie jest opisane z których paragrafów są wydatki.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że tu jest rozpisane, prosiłby na piśmie, co jest wcześniej i z promocją.

Pani Skarbnik zapytała, czy tylko rozdział promocji?

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że usługi pozostałe i to co pani przedstawiała. To też jest w uzasadnieniu, które Pani przedstawiała. Radny poprosił tylko o przygotowanie promocji.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zwróciła się do pana Burmistrza, że przy milionowych inwestycjach ujmujemy 17.000,00 zł i jak zwykle Pan uderza w stowarzyszenia, karając ludzi za to, że mają niedobrych radnych i z Panem nie mogą znaleźć porozumienia. Z kwoty 600.000,00 zł ujmuję Pan kwotę 230.000,00 zł i tu Pani Skarbnik była na zebraniu ze stowarzyszeniami, było ono bardzo burzliwe. Pani nie powiedziała wprost, ale dała do zrozumienia, że kwota będzie przynajmniej taka sama, a kwota jest bez przerwy zmniejszana. Na Rewitalizację centrum zaplanowaliście Państwo 250.000,00 zł, a na szalety miejskie 50.000,00 zł, na administrację kwota 15.500.000,00 zł i w każdym dziale ukryte środki dalsze na administrację. Zdaniem radnej jeśli KZGM byłby wcielony przez MTBS można tych pracowników, można zejść z kosztów, co najmniej 500.000,00 zł pójdzie na pensje. Jeżeli zasiliłby MTBS to spółka byłaby zasilona. Radna określiła KZGM jako kula u nogi pana Burmistrza, który gmina dotuje milionowymi kwotami. Jeżeli dalej tak będzie trzeba będzie faktycznie, żeby mieszkańcy przyszli i wypowiedzieli się, jak pan Burmistrz wydaje te pieniądze i dlaczego Pan ich każe stowarzyszeniami. Nawet nie jest to 0,5% to co pan Burmistrz daje na stowarzyszenia. Skoro pan Burmistrz potrafi pozyskać sponsorów pismami pracowników na lodowisko to może Pan potrafi pozyskać sponsorów na pieniądze dla stowarzyszeń.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odniósł się do odpowiedzi na pytanie radnego Zaczekowskiego i potwierdził, że popęcił takie pismo do pana Starosty. Widząc jak bardzo zmienia się budżet z powodu zmniejszenia dochodów o 850.000,00 zł. Dodał, że pismo zostanie zawieszona na sesji, deklaruje zainteresowanie wspólną budową ciągu pieszo-rowerowego przy ul. Pułaskiego i wskazuje, że z punktu widzenia wyasygnowania pieniędzy w nadchodzącym 2023r. z uwagi na sytuację finansową jest to niemożliwe. Odnośnie intencji odnośnie ścieżek, w tej dyskusji ścieżka w ciągu ul. Koziegłowskiej i ścieżka w ciągu ul. Pułaskiego dobrze byłoby, żeby one powstały i one są niezbędne. Sytuacja prawna gruntów jest nieco lepsza przy ul. Pułaskiego, dlatego że jak patrzymy na rozkład działek i koniecznych regulacji to wygląda to inaczej. Jeżeli gmina pójdzie ZRiD wtedy czas procedury będzie podobny, a koszty w zależności od wykupowanych działek. Ciągłe w tych dyskusjach ktoś kto chce przekazać samą ideę nie pokazuje kuchni, a kuchnia wygląda w ten sposób i ta kuchnia zawarta jest w takim starym piśmie obecnej pani Sekretarz wtedy radnej Sejmiku Samorządowego, Zarząd Dróg Wojewódzkich opisuje, ile działek jest do regulacji i mniej więcej jaki to jest czasowy proceder. Gmina zadeklarowała pomoc w zakresie tzw. WID, została przekazana na ścieżkę przy ul. Koziegłowskiej, natomiast jeśli chodzi o ul. Pułaskiego gmina nie mówi nie, tylko się wstrzymuje. Mówiąc o dalszym rozwoju ścieżek zastaniając się w tle sytuacją budżetu, jeżeli w naszych rozmowach z panem Starostą powstanie ścieżka przy ul. Zamenhofska wtedy automatycznie Starostwo wystąpi do gminy z propozycją wspólnego procedowania, czy naszego udziału jako gminy w budowie ciągu pieszo-rowerowego w ul. Bory. To jest trzecia ścieżka, której na styku należy się spodziewać. Jeżeli chodzi o pytania dotyczące 119.000,00 zł Burmistrz zadeklarował, że zapyta dokładnie o rozpiskę tej kwoty i przedstawi radnym, pani Skarbnik to przygotowuje. Dodatkowo przedstawi skalę zjawiska, że na przestrzeni lat wcześniejszych 2018 - 2019 gmina wydawała na różne cele związane z promocją powyżej 300.000,00 zł. W tej chwili wiedząc, że Państwo radni mogą szukać oszczędności zdjęliśmy te kwoty na minimum. Państwo zdejmując nam 100.000,00 zł odczuwamy to bardzo mocno na styku z różnymi mieszkańcami, szkołami, stowarzyszeniami, w tej chwili gadżetów w zasadzie nie posiadamy. Jeżeli Państwo macie taką wolę możecie zabrać wszystko z promocji, ale będzie to pociągało za sobą jakieś kwestie reorganizacji. Odnośnie KZGM i stwierdzenia pani radnej

to nie jest tak, że gmina przekazuje czynności wykonywane z zarządzaniem administracją budynkami do MTBS, bo gdybyśmy nie mieli jednostki, musimy ogłosić przetarg. Nie ma pewności kto do przetargu stanie i jak to będzie wykonywał. Porównując koszty jakie gmina w tej chwili ponosi i efektywność tych kosztów, w tej chwili gospodarowanie mieniem mieszkaniowym się poprawiło. Ono jest dalekie od ideału, żebyśmy się z tego powodu cieszyli, ale jak chcieliśmy poprawić stan dachu, musieliśmy zaproponować kwotę ponad 400.000,00 zł. Rada nie wyraziła na to zgody. Gdyby się okazało, my tego nie zrobimy, że oddamy w zarządzanie mieszkaniem w obce ręce, bo nie wiadomo kto wygra przetarg, to i tak do rozliczeń w Urzędzie Miasta zostają dwa etaty. Tak było historycznie zawsze i tego nie zmienimy inaczej. Mówienie o pensjach, że ktoś za dużo zarabia w KZGM jest nieprawdziwą informacją. Odnośnie stowarzyszeń Burmistrz Miasta powiedział, że dobrodziejstwo stowarzyszeń polega na tym, że stowarzyszenia działają, a nie czekają, żeby Burmistrz za nich coś zrobił. Byłoby to pomyleniem pojęć i stracilibyśmy ten atut stowarzyszeń, gdyby to Burmistrz za stowarzyszenia załatwiał sponsorów. Ja to i tak robię, ale nie mam wpływu na to, że jak rozmawiamy ze sponsorami, to jeżeli rozmawiamy na przykład o tym, żeby wyłożyć w ramach sponsoringu pieniądze na dzieci z niepełnosprawnością, czy jak rozmawiamy o poszczególnych dyscyplinach, to są pewnego rodzaju upodobania, na przykład niektóre firmy wręcz w filozofii mają to, że nie dają na sport, a dają na przykład na pomoc humanitarną czy pomoc dla osób z niepełnosprawnością. Mamy takie stowarzyszenia, które działają prężnie i takie, którym jest trudniej zdobyć sponsorów, natomiast to nie jest tak, że skoro mnie się uda zdobyć jakiegoś sponsora na lodowisko to nie czyńcie Państwo z tego zarzutu i że z tego powodu powinienem automatycznie załatwić sponsorów wszystkim. Odnośnie administracji Burmistrz przyznał, że wie, że jest duża kwota, natomiast kwoty te są spowodowane wykluczeniem rynkowym, że musimy podwyższyć wynagrodzenia zgodnie ze zmieniającymi się przepisami prawa.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała się, czy Burmistrz Miasta do niej mówił, że w KZGM za dużo zarabiają, bo nic nie mówiła odnośnie wynagrodzeń tylko gdyby był MTBS to nie trzeba by prezesa i kierownika, bo najwięcej zarabiają kierownicy. O kompetencjach pani kierownik to wiemy, bo ostatnio na komisji mówiła, że między milionem, a pół miliona nie ma różnicy, bo ta ma napisane na piśmie, dopiero kompetentna pani Skarbnik ją wybroniła. Jeżeli pan Burmistrz twierdzi, że tak prężnie rozwijają się stowarzyszenia to dlaczego je karamy. Jest coraz więcej stowarzyszeń, nie tylko sportowych, Pan ujmuję tylko ze stowarzyszeń, dlaczego nie z innych działów.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że zaproponował coś, czego nie musiał proponować. Państwo podjęliście określoną decyzję, która skutkuje koniecznością zdjęcia kwoty 884.000,00 zł z budżetu. Proponujemy to w różnych patrząc na miasto tak, żeby funkcjonowało, nie dołożyliśmy do promocji, z której wiemy, że jest niepopularne i państwo nie chcecie, żeby nie było imprez, nie było wykonywanych pewnych działań promocyjnych, więc w związku z powyższym my nikogo nie karamy, składamy Państwu propozycję wiedząc, że i tak ostateczny kształt, jaka będzie uchwała budżetowa i jakie będą liczby w budżecie, to Państwo radni zadecydujecie na sesji budżetowej. Proponujemy zdjęcie ze stowarzyszeń, to nie jest zamach na nikogo, tylko w tej chwili jeżeli mamy zdjąć 850.000,00 zł podeszliśmy w tym kierunku, że z działań, które są dla gminy nieobowiązkowe, żeby zaproponować, bo tak naprawdę sami ukaraliśmy każdego po trochu w sensie zdejmując kwoty, natomiast to Państwo zdecydujecie. Patrząc na funkcjonowanie miasta będę z Państwem polemizował, jeżeli

będziecie przesuwac kwoty w taki sposob, które będą wpływać na perturbacje w funkcjonowaniu poszczególnych obszarów miasta, będę o tym informował.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zwróciła się z pytaniem do Burmistrza, czy telewizja, która kręci tych 10 odcinków, czy dalej będzie na przyszły rok w jakimś dziale zawarta, czy nie i w tym dziale promocji.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak zadeklarował, że nie będzie telewizji, nie będzie umowy z telewizją. Na tym polega zmniejszenie kwoty na promocję przez gminę.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk odnośnie wywołanych ścieżek pieszo – rowerowych powiedział, że nie chce przesądzać, która jest ważniejsza, bo obie są ważne i ludzie nie mają jak chodzić. Przewodniczący zwrócił się z prośbą do radnych i Burmistrza Miasta o interwencję. Kilkakrotnie interweniując w Starostwie, odnośnie dojścia dzieci do Szkoły, która nie jest nasza, ale młodzież nasza. Jest tam budowa, jest robiony nowy gazociąg, żeby zmniejszyć strefę ochronną, jest błoto, tam jest jedna wielkie bajoro. Powinniśmy o tą młodzież zadbać w tych warunkach, która idzie pieszo, nie ma lamp i w błocie.

Pani Skarbnik powróciła do wyjaśnienia tematu 710 95, kwota 25.000,00 zł jest na szalety miejskie, natomiast 90.000,00 zł to zakup usług opracowania dokumentów aplikacyjnych, które są wymagane przy składanych wnioskach o dofinansowanie i gmina nie może ich realizować w ramach własnych działań i zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii. Pani Skarbnik odniosła się kwestii spółki, jeżeli chodzi o zarządzanie majątkiem gminy, mieszkania socjalne i komunalne. Gmina może prowadzić również zakład budżetowy, czy jednostkę budżetową, w tej chwili gmina ma jednostkę budżetową, nie zakład budżetowy ani nie zleca tego na zewnątrz. W przypadku gdyby prowadził zakład budżetowy lub faktycznie zlecony by to było na zewnątrz przetargiem, w takiej sytuacji byłyby oszacowane koszty i płacone utrzymanie według szacowanych kosztów na przyszłość. Natomiast w przypadku prowadzenia tej sfery poprzez jednostkę budżetową są faktyczne ponoszone koszty, czyli nie ma tej kwestii, że szacowane koszty będą znacznie wyższe, a w efekcie końcowym nie będą jakieś remonty ponoszone. To nie jest tak, że to jest zła metoda. Jednostka budżetowa w tej sytuacji ma bardzo dobry nadzór nad tym jak i możliwości wpływu na to poprzez zwiększenie środków w budżecie, jeżeli są jakieś niezbędne remonty. na temat prośbę państwa. Jeżeli chodzi o zlecenie, ewentualnie prowadzenie nadzór nad tymi mieszkaniami spółce zewnętrznej niekoniecznie MTBS, czyli jednostce na zewnątrz, nie musi to być spółka, dochodzi problem jeżeli chodzi o dochody, bo dochody z majątku gminy muszą wpływać do budżetu. Jeżeli chodzi o dochody wstecz, które pozyskiwała spółka, niestety pojawiają się jeszcze do tej pory sytuacje, które trzeba wyjaśnić wstecz. Pod względem tutaj taki merytorycznym, pod kątem rozliczeń finansowych jednostka budżetowa jest najlepszą formą rozwiązania poprzez właśnie prowadzenie tej naszej gospodarki mieszkaniowej.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk zapytał, czy dobrze zrozumiał, że zakład budżetowy musi się samofinansować, a jednostka budżetowa nie.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że zakład budżetowy też nie musi się samofinansować, bo ma swoje przychody i koszty.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że musi się zamknąć w kosztach i przychodach.

Pani Skarbnik dodała, że może również otrzymywać dotacje z budżetu, a otrzymując dotacje z budżetu szacuje przewidywane koszty. Jeżeli to są przewidywane koszty oznacza to, że on będzie szacował, że wyda 100.000,00 zł np. na remonty, a faktycznych remontów niezbędnych będzie 80.000,00 zł. W związku z tym w dotacjach przekazywanych będzie to wartość 100.000,00 zł, a nie 80.000,00 zł. W przypadku jednostki budżetowej są faktycznie ponoszone koszty, mamy na nie wpływ poprzez ewentualne zwiększenia bądź kontrolę. Zakład budżetowy może otrzymywać z budżetu dotacje przedmiotowe, czyli do przedmiotu m<sup>2</sup> i w tym momencie to jest na podstawie szacowanych kosztów. W przypadku jednostki budżetowej zasilamy na bieżąco na wydatki według planu, który jest szacowany, ale gmina zasila według potrzeb jakie są.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk wyjaśnił, że bardziej chodziło mu o to, że zakład budżetowy musi konkretnie podchodzić do szacowania kosztów.

Pani Skarbnik powiedziała, że pracowała kiedyś w zakładzie budżetowym i wie, że te szacunki znacznie są przewyższające potrzeby, dlatego że zakładając roczną kalkulację stawki dotacji szacuje się z zapasem inflacji, a tutaj wiemy, że w jednym roku może być większa potrzeba remontów bieżących, w innym okresie mniejsza potrzeba, więc nie da się tutaj przy tak dużym zakresie działalności gospodarki mieszkaniowej oszacować prawidłowo kosztów.

Radna p. Beata Jakubiec Bartnik poruszyła temat stadionu i budynków klubowych. Kiedy zostanie ogłoszony kolejny przetarg na tą inwestycję? Mamy tam ponad 8 mln zł, wszystkie pieniądze to z dotacji. Radna poruszyła temat mostu ul. Mrzygłodzkiej, została ukończona inwestycja. Czy pan Burmistrz był na tym moście? Radną niepokoi, że most został bardzo zwężony. Tam gdzie jest most są bardzo duże chodniki i w stosunku do drogi, to droga jest duża zmniejszona, to był projekt robiony przez Warszawę i tam dwa tiry na pewno się nie miną. Radna obawia się, że tam może być dużo wypadków. Dlaczego ten most został tak zwężony, że chodniki są dużo szersze na moście? Czy tam będą jakieś znaki i będzie przejazd jednokierunkowy, czy pan Burmistrz ma jakieś informacje na ten temat?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że jeśli chodzi o przetarg gmina dostała dokumenty od projektanta, ma poprawić kosztorys. Jeżeli gminie uda się uzyskać poprawę kosztorysu to będzie się przygotowywać do przetargu. Intencją gminy było, żeby zdążyć do końca tego roku. Odnośnie mostu na ul. Mrzygłodzkiej on jest na ukończeniu, jest powołany zespół, który będzie odbierał i który będzie oceniał, czy można tą pracę odebrać. Na moście były do zamontowania przesła przy posesjach mieszkańców, które mają zabezpieczyć.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że odnośnie projektanta radni wiedzą, bo od dwóch lat boksują się, radni musieli jeździć o projekt. Radna przypomniała, że tam była kara koło 70.000,00 zł nałożona na projektanta, że nie wywiązał się ze zrobienia projektu. Czy kara będzie egzekwowana, czy rozliczana inaczej?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że kara była na pewno naliczana, w informacji międzysesyjnej było to podawane. Dodał, że nie wie jak to będzie rozliczone,



dlatego że teraz były dywagacje prawne, że te czynności związane z przerabianiem projektu, żeby go odchodzić i obniżyć koszty projektant odwołuje się do tego, żeby mu za to zapłacić. Burmistrz powiedział, że da znać jakie są losy tej kary.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, czy projektant określił się? Czy można liczyć do końca roku?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że chciałby to zrobić do końca roku. Burmistrz przypomniał radnym, że gmina ma się przygotować do przetargu na MDK, na zasadniczą część. Rynek jest taki, że firmy narzekają, że mają problemy z pracownikami, nie mają materiałów.

Radna p. Ewa Ziajska – Łazaj zapytał, czy ten termin około 20 grudnia będzie terminem odbioru mostu. Kiedy on będzie uruchomiony?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że zebrany jest zespół, który będzie odbierał most, ale nie wie tego, czy będzie odbierał most. Firma zgłosiła most do odbioru. Czy zespół odbierze most, to jest zespołu odpowiedzialność.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że firma zebrała wszystkie rzeczy, sprzęt, wyrównała teren, stoją dwa znaki, zakaz przejazdu, blokady są zdejmowane, most jest przejezdny również dla pieszych. Zdaniem radnej ze strony firmy, łącznie z plakatami, ile jest z dofinansowania, jest wszystko ukończone.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, żeby być pewnym, że most zostanie odebrany, ta czynność tej komisji musi się spotkać z zatwierdzeniem decyzji na użytkowanie obiektu. Dopiero wtedy można puścić samochody i w pełni otworzyć most. Po tych pracach firma to zgłosiła i będzie czynność związana z PINB, który będzie musiał powiedzieć, czy ten most można użytkować.

Radny p. Tomasz Załęcki odnośnie pracy projektanta zaproponował, żeby Burmistrz Miasta wysłał pismo z ponagleniem do projektanta, może trzeba zagrozić karą. Zdaniem radnego, jeżeli projektant będzie opieszwały to Rada Miasta zwróci się do niego z apelem albo kogoś innego się poszukać.

Radna p. Zofia Jastrzębska zwróciła się z pytanie do Burmistrza Miasta, jaki jest finał konkursu, czy projektu „Sportowa Polska”.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że gmina nie ma informacji o wyborze, pojawiały się kolejne jego odsłony, w tych kolejnych odsłonach nie było informacji o przyznaniu środków dla dwóch projektów, które zgłosiła gmina Myszków.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy to jest już definitywnie zakończone?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że nie mówi, że definitywnie. Pojawiły się raz informacje, później drugi raz się informacja pojawiła, gdzie przybyło beneficjentów, natomiast na tej liście na dzień dzisiejszy nie ma naszego miasta. Czy to już jest zamknięty

konkurs, czy on trwa, nie jestem w stanie odpowiedzieć. Z informacji od pani kierownik mówione było, że to jest tryb ciągły, że jeszcze może się okazać, że będziemy.

Radna p. Zofia Jastrzębska poprosiła o zdobycie informacji na kolejną komisję, dlatego że wstępnie pytała w wydziale i odpowiedziano Jej, że to jest już zakończone i Myszków nie otrzymał niczego.

Radny p. Adam Zaczekowski zwrócił się z prośbą do pani Skarbnik o podanie kwoty bazowej do wyliczenia wysokości rezerwy kryzysowej, czyli tych wydatków pomniejszonych o tę grupę wydatków, które z ustawy wynikają. Radny zwrócił się do Burmistrza, który mówił o przygotowaniach do ogłoszenia przetargu na MDK. Poprosił o bliższe informacje na temat planowanego terminu ogłoszenia postępowania.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że dzisiaj upływa ostatni dzień terminu umowy wykonawcy, który wykonuje tę inwestycję z Narodowego Centrum Kultury i po raz trzeci pojawia się sytuacja taka, że firma nie zmieści się w terminie. Z jednej strony chciałoby się, żeby rzutkość tej usługi była większa, natomiast firma powołuje się na takie sytuacje, że na przykład pracownicy opuszczają szeregi firmy i nie może zdobyć pracowników. Są kłopoty i opóźnienia terminowe, jeśli chodzi o zamawianie materiałów. W tym widzi przyczynę obiektywną, że niestety gmina ma zafundowaną taką sytuację, że jak MDK został podzielony na części dochodzą czynności, które trzeba zrobić, żeby po zakończeniu tej części druga część pracowała i stara część pracowała. Dorabiane są pompki, dodatkowe zawory, żeby tą nową część przełączyć, resztę MDK na starą. To są dodatkowe koszty i to są rzeczy, które nie były ujęte w projekcie. Nie mogły być ujęte, bo projektant zakładał, że gmina robi MDK w całości, a robi go w trzecim etapie, a za chwilę będzie ogłaszany czwarty. Zdaniem Burmistrza przetarg na MDK gmina będzie ogłaszać z początkiem przyszłego roku.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik poruszyła temat remontu MDK, jeżeli ta firma nie wywiązuje się ze swoich rzeczy, które ma robić, dlaczego gmina bierze cały czas tą samą firmę? Ta firma robi już którąś inwestycję w MDK. Radna zaproponowała, żeby przy konkursie uciąć punktów, bo jeżeli ona się nie wywiązuje, przyczyny obiektywne, brak pracowników, to wszystko leży po stronie firmy. Firma jest nieudolna, nie Urząd Miasta, Urząd Miasta zamawia inwestycję, płaci firmie, a jeżeli firma się nie wywiązuje nakłada kary. Radna nie wyobraża sobie, żeby nie mogły być nałożone kary na tą firmę, gdyż to że firma nie ma pracowników to nie jest żadnym usprawiedliwieniem. Firma podpisuje umowę i ma się wywiązać z umowy, a jeżeli firma się nie wywiązuje, a my podpisujemy na każdy etap z tą samą firmą tu trzeba wyciągnąć wnioski z tego. Były inwestycje robienia energetyki na ul. Rolniczej i gmin nakładała kary na inwestorów, a tutaj dlaczego nie nakłada, że nie mają pracowników.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odniósł się do wypowiedzi radnej, że gmina nie wybiera sobie firmy jaką chce, tylko trzeci raz z rzędu do przetargu stanęła tylko jedna firma. Gdyby firma nie została wybrana nie zostałoby zrobiony ten etap i przepadłoby gminie 450.000,00 zł dofinansowania. W tej chwili gmina jest w takiej sytuacji po raz trzeci, że zwraca się z prośbą do Narodowego Centrum Kultury i do osób, które mogą wesprzeć, żeby pozwolono wydłużyć termin obowiązywania umowy. Jeżeli będzie zgoda Narodowego Centrum Kultury na to, to nie wyrzuci firmy z budowy, bo firma pójdzie i straci 450.000,00 zł, będzie rozebrany MDK i nie zakończy tego. Karanie jest zapisane w umowach i trzeba z niego korzystać, kiedy się tylko da,

ale trzeba też zachować rozsądek, jaki zostanie uzyskany z tego tytułu skutek. Jeżeli zostanie uzyskany skutek taki, że nie zrobi tego na czym mu zależy, a zakończenie tego etapu wstrzymuje nas przed zasadniczą częścią przebudowy sali widowiskowej to jest bardziej powściągliwy z tym karaniem.

Pani Skarbnik odpowiedziała na pytanie odnośnie podstawy obliczenia rezerwy na zarządzanie kryzysowe. Podstawą jest kwota 69.255.467,00 zł, 0,5% z tej kwoty to jest 346.277,00 zł jest zaplanowane 355.000,00 zł. Jest tutaj wyższa kwota o 8.700,00 zł, ale bardzo często w ramach różnych zmian w budżecie, autopoprawek bywa tak, że może ona ulec zmianie. W związku z tym zawsze z lekkim zapasem planuje, aby nie powstała sytuacja, że nie będzie wystarczającej minimalnej kwoty.

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że chciałaby złożyć wniosek, żeby skontrolować MDK, żeby Komisja Rewizyjna albo połączona poszła odwiedzić MDK i zobaczyć, co tam jest zrobione, żeby pani dyrektor oprowadziła radnych po pomieszczeniach, co do tej pory zostało tam zrobione za te miliony.

Przewodniczący komisji p. Sławomir Jałowiec zaproponował, żeby to była ujęta dodatkowa Komisja Rewizyjna w planie pracy komisji, poświęcona tylko i wyłącznie wizytacji MDK.

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że można zaprosić innych radnych, którzy będą mieli życzenie brać udział.

Przewodniczący komisji p. Sławomir Jałowiec powiedział, że nikt nie zamyka składu tej komisji, każdy może w niej uczestniczyć. Przewodniczący komisji zaproponował, żeby wprowadzić dodatkową komisję przy uchwalaniu planu pracy Komisji Rewizyjnej.

Radna p. Halina Skorek – Kawka zwróciła uwagę, żeby to jak najszybciej się odbyło, żeby to nie było latem tylko w styczniu jako pierwszą komisję w nowym roku.

Przewodniczący komisji p. Sławomir Jałowiec zapytał, czy radni mają jakieś pytania, uwagi do projektu budżetu w sprawie budżetu miasta na 2023r. Z uwagi na brak pytań przewodniczący komisji poprosił, żeby radni zaopiniowali projekt budżetu na 2023r. poszczególnymi składami komisji.

#### **Głosowano w sprawie:**

5) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myszków przez członków Komisji Rewizyjnej.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (3)

Robert Czerwik, Beata Pochodnia, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Daniel Borek, Sławomir Jałowiec, Halina Skorek - Kawka, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski,

Tomasz Załęcki  
BRAK GŁOSU (1)  
Tomasz Szlenk  
NIEOBECNI (1)  
Dominik Lech

**Głosowano w sprawie:**

6) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myszków przez członków Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej.

**Wyniki głosowania**

ZA: 0, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)  
Magdalena Balwierz, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Jerzy Woszczyk  
BRAK GŁOSU (1)  
Elżbieta Doroszuk  
NIEOBECNI (1)  
Norbert Jęczalik

**Głosowano w sprawie:**

7) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myszków przez członków Komisji Rozwoju, Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście.

**Wyniki głosowania**

ZA: 0, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

**Wyniki imienne:**

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)  
Zofia Jastrzębska, Halina Skorek - Kawka, Jacek Trynda, Tomasz Załęcki  
BRAK GŁOSU (1)  
Małgorzata Skinder  
NIEOBECNI (3)  
Sławomir Dymczyk, Dominik Lech, Iwona Skotniczna

**Głosowano w sprawie:**

8) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myszków przez członków Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji.

**Wyniki głosowania**

ZA: 0, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)  
Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Zofia Jastrzębska, Jacek Trynda

BRAK GŁOSU (3)

Elżbieta Doroszuk, Małgorzata Skinder, Tomasz Szlenk

NIEOBECNI (2)

Norbert Jęczalik, Iwona Skotniczna

**Głosowano w sprawie:**

1) Zaopiniowanie projektu budżetu miasta na 2023r. przez członków Komisji Rewizyjnej.

**Wyniki głosowania**

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (3)

Robert Czerwik, Beata Pochodnia, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Daniel Borek, Sławomir Jałowiec, Halina Skorek - Kawka, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

BRAK GŁOSU (1)

Tomasz Szlenk

NIEOBECNI (1)

Dominik Lech

**Po omówieniu na posiedzeniu w dniu 16 grudnia 2022r. projektu budżetu miasta Myszkowa na 2023r. Komisja Rewizyjna zaopiniowała w/w projekt pozytywnie (w głosowaniu brało udział 9 osób: 3 głosy za, 6 głosów wstrzymujących się, 0 głosów przeciw).**

**Głosowano w sprawie:**

4) Zaopiniowanie projektu budżetu miasta na 2023r. przez członków Komisji Rozwoju, Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku Mieście.

**Wyniki głosowania**

ZA: 0, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

**Wyniki imienne:**

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Zofia Jastrzębska, Halina Skorek - Kawka, Jacek Trynda, Tomasz Załęcki

BRAK GŁOSU (1)

Małgorzata Skinder

NIEOBECNI (3)

Sławomir Dymczyk, Dominik Lech, Iwona Skotniczna

**Po omówieniu na posiedzeniu w dniu 16 grudnia 2022r. projektu budżetu miasta Myszkowa na 2023r. Komisja Rozwoju, Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście opiniowała w/w projekt bez zajęcia stanowiska (w głosowaniu brały udział 4 osoby: 0 głosów za, 4 głosów wstrzymujące się, 0 głosów przeciw).**

**Głosowano w sprawie:**

2) Zaopiniowanie projektu budżetu miasta na 2023r. przez członków Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej.

**Wyniki głosowania**

ZA: 0, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

PRZECIW (1)

Andrzej Giewon

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Magdalena Balwierz, Beata Jakubiec-Bartnik, Jerzy Woszczyk

BRAK GŁOSU (1)

Elżbieta Doroszuk

NIEOBECNI (1)

Norbert Jęczalik

**Po omówieniu na posiedzeniu w dniu 16 grudnia 2022r. projektu budżetu miasta Myszkowa na 2023r. Komisja Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej zaopiniowała w/w projekt negatywnie (w głosowaniu brały udział 4 osoby: 0 głosów za, 3 głosy wstrzymujące się, 1 głos przeciw).**

**Głosowano w sprawie:**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myszków przez członków Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji -reassumecja.

**Wyniki głosowania**

ZA: 0, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Zofia Jastrzębska, Małgorzata Skinder, Jacek Trynda

BRAK GŁOSU (2)

Elżbieta Doroszuk, Tomasz Szlenk

NIEOBECNI (2)

Norbert Jęczalik, Iwona Skotniczna

**Głosowano w sprawie:**

3) Zaopiniowanie projektu budżetu miasta na 2023r. przez członków Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji.

**Wyniki głosowania**

ZA: 0, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

PRZECIW (2)

Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Zofia Jastrzębska, Małgorzata Skinder, Jacek Trynda

BRAK GŁOSU (2)

Elżbieta Doroszuk, Tomasz Szlenk

NIEOBECNI (2)

Norbert Jęczalik, Iwona Skotniczna

**Po omówieniu na posiedzeniu w dniu 16 grudnia 2022r. projektu budżetu miasta Myszkowa na 2023r. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji zaopiniowała w/w projekt negatywnie (w głosowaniu brało udział 5 osób: 0 głosów za, 3 głosy wstrzymujące się, 2 głosy przeciw).**

Do punktu 5.

**Opracowanie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2023r.**

Prowadzący obrady komisji p. Sławomir Jałowiec powiedział, że wszyscy radni otrzymali proponowane planu pracy Komisji na przyszły rok. Zapytał radnych, czy radni wnoszą jakieś uwagi do planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2023r.

W dyskusji wzięli udział:

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że chciała złożyć wniosek, żeby skontrolować Miejski Dom Kultury, najlepiej żeby Komisja Rewizyjna albo zbiorowe komisje, gdzie będą uczestniczyć członkowie innych Komisji. Chodzi o to, żeby odwiedzić MDK, żeby pani dyrektora oprowadziła po MDK i pokazała co jest już zrobione za te miliony.

Prowadzący obrady komisji p. Sławomir Jałowiec zaproponował, żeby to była dodatkowa Komisja Rewizyjna ujęta w planie pracy Komisji, bo dzisiaj będziemy uchylać plan pracy Komisji na 2023r. Przeprowadzenie kontroli wiąże się ze sporządzeniem protokołu, ustaleń pokontrolnych. Jeżeli będzie to dodatkowa Komisja Rewizyjna tzw. wizytacja obiektu i inwestycji, jakie tam są przeprowadzone. Prowadzący obrady komisji p. Sławomir Jałowiec zaproponował, żeby to wprowadzić jako dodatkową Komisję poświęconą tylko wizytacji MDK i realizowanych tam inwestycji.

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że można oczywiście zaprosić innych radnych.

Prowadzący obrady komisji p. Sławomir Jałowiec powiedział, że oczywiście nikt nie zamyka składu Komisji, kto będzie chciał będzie w niej uczestniczył. Zaproponował, żeby wprowadzić propozycję radnej jako dodatkowy punkt do planu Komisji Rewizyjnej na 2023r.: **Przeprowadzenie wizytacji pod kątem zaawansowania inwestycji na terenie MDK w Myszkowie.**

Radna p. Halina Skorek – Kawka poprosiła, żeby to nastąpiło jak najszybciej, na przykład w styczniu na pierwszej komisji w nowym roku.

Prowadzący obrady komisji p. Sławomir Jałowiec zaproponował zaopiniowanie planu pracy Komisji Rewizyjnej z uwzględnieniem poprawki w formie dodatkowego posiedzenia w formie Komisji Rewizyjnej.

**Głosowano w sprawie:**

Opracowanie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2023r. z poprawką.

**Wyniki głosowania**

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (8)

Daniel Borek, Robert Czerwik, Sławomir Jałowiec, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

BRAK GŁOSU (2)

Tomasz Szlenk, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (1)

Dominik Lech

**Do punktu 6.**

**Opracowanie planu pracy Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej na 2023r.**

Prowadzący obrady komisji p. Sławomir Jałowiec powiedział, że wszyscy radni otrzymali plan pracy Komisji. Zapytał, czy radni pytania, bądź uwagi do planu pracy Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej na 2023r. W związku z brakiem pytań zaproponował, aby do zaopiniowania przystąpili członkowie Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej.

**Głosowano w sprawie:**

Opracowanie planu pracy Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej na 2023r.

**Wyniki głosowania**

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (4)

Magdalena Balwierz, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Jerzy Woszczyk

BRAK GŁOSU (1)

Elżbieta Doroszuk

NIEOBECNI (1)

Norbert Jęczalik

**Do punktu 7.**

**Opracowanie planu pracy Komisji Rozwoju, Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście na 2023r.**



Prowadzący obrady komisji p. Sławomir Jałowiec powiedział, że wszyscy radni otrzymali plan pracy Komisji. Zapytał, czy radni pytania, bądź uwagi do planu pracy Komisji Rozwoju, Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście na 2023r. W związku z brakiem pytań zaproponował, aby do zaopiniowania przystąpili członkowie Komisji Rozwoju, Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście.

**Głosowano w sprawie:**

Opracowanie planu pracy Komisji Rozwoju, Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście na 2023r.

**Wyniki głosowania**

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

**Wyniki imienne:**

ZA (4)

Zofia Jastrzębska, Halina Skorek - Kawka, Jacek Trynda, Tomasz Załęcki

BRAK GŁOSU (1)

Małgorzata Skinder

NIEOBECNI (3)

Sławomir Dymczyk, Dominik Lech, Iwona Skotniczna

**Do punktu 8.**

**Opracowanie planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji na 2023r.**

Prowadzący obrady komisji obrady komisji p. Sławomir Jałowiec powiedział, że wszyscy radni otrzymali plan pracy Komisji. Zapytał, czy radni pytania, bądź uwagi do planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji na 2023r. W związku z brakiem pytań zaproponował, aby do zaopiniowania przystąpili członkowie Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji .

**Głosowano w sprawie:**

Opracowanie planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji na 2023r.

**Wyniki głosowania**

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (5)

Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Zofia Jastrzębska, Małgorzata Skinder, Jacek Trynda

BRAK GŁOSU (2)

Elżbieta Doroszuk, Tomasz Szlenk

NIEOBECNI (2)

Norbert Jęczalik, Iwona Skotniczna

**Do punktu 9.**

**Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.**

## **1/ Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Miasta w Myszkowie na 2023 rok.**

Prowadzący obrady komisji obrady komisji p. Sławomir Jałowiec zapytał, czy radni do przedstawionego projektu uchwały mają pytania, bądź uwagi? Z uwagi na brak pytań i uwag poprosił o zaopiniowanie projektu uchwały.

### **Głosowano w sprawie:**

1) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Miasta w Myszkowie na 2023 rok.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 4

### **Wyniki imienne:**

ZA (13)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

BRAK GŁOSU (4)

Elżbieta Doroszuk, Małgorzata Skinder, Tomasz Szlenk, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (4)

Sławomir Dymczyk, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Iwona Skotniczna

## **2/ Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy w trybie bezprzetargowym.**

Prowadzący obrady komisji obrady komisji p. Sławomir Jałowiec zapytał, czy radni do przedstawionego projektu uchwały mają pytania, bądź uwagi? Z uwagi na brak pytań i uwag poprosił o zaopiniowanie projektu uchwały.

### **Głosowano w sprawie:**

2) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy w trybie bezprzetargowym.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 4

### **Wyniki imienne:**

ZA (13)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

BRAK GŁOSU (4)

Elżbieta Doroszuk, Małgorzata Skinder, Tomasz Szlenk, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (4)

Sławomir Dymczyk, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Iwona Skotniczna

### **3/ Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Myszkowa na 2023r.**

Prowadzący obrady komisji obrady komisji p. Sławomir Jałowiec zapytał, czy radni do przedstawionego projektu uchwały mają pytania, bądź uwagi? Z uwagi na brak pytań i uwag poprosił o zaopiniowanie projektu uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

3) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Myszkowa na 2023r.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 4

#### **Wyniki imienne:**

ZA (12)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Andrzej Giewon

BRAK GŁOSU (4)

Elżbieta Doroszuk, Małgorzata Skinder, Tomasz Szlenk, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (4)

Sławomir Dymczyk, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Iwona Skotniczna

### **4/ Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Myszkowa dla północnej części miasta w obrębach Myszków i Nowa Wieś oraz fragmentów obrębów Mrzygłód i Ręby.**

Prowadzący obrady komisji obrady komisji p. Sławomir Jałowiec zapytał, czy radni do przedstawionego projektu uchwały mają pytania, bądź uwagi? Z uwagi na brak pytań i uwag poprosił o zaopiniowanie projektu uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

4) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Myszkowa dla północnej części miasta w obrębach Myszków i Nowa Wieś oraz fragmentów obrębów Mrzygłód i Ręby.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 4

#### **Wyniki imienne:**

ZA (13)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

BRAK GŁOSU (4)

Elżbieta Doroszuk, Małgorzata Skinder, Tomasz Szlenk, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (4)

Sławomir Dymczyk, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Iwona Skotniczna

### **5/ Projekt uchwały w sprawie Programu współpracy Gminy Myszków z organizacjami pozarządowymi na 2023r.**

Prowadzący obrady komisji obrady komisji p. Sławomir Jałowiec zapytał, czy radni do przedstawionego projektu uchwały mają pytania, bądź uwagi? Z uwagi na brak pytań i uwag poprosił o zaopiniowanie projektu uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

5) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Programu współpracy Gminy Myszków z organizacjami pozarządowymi na 2023r.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 4

#### **Wyniki imienne:**

ZA (13)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

BRAK GŁOSU (4)

Elżbieta Doroszuk, Małgorzata Skinder, Tomasz Szlenk, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (4)

Sławomir Dymczyk, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Iwona Skotniczna

Prowadzący obrady komisji p. Sławomir Jałowiec powiedział, że w związku z wyczerpaniem porządku obrad dzisiejszego posiedzenia zamyka posiedzenie Komisji.

Prowadzący obrady komisji

Sławomir Jałowiec

Przygotował(a): Magdalena Niewiadomska

---

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl