

Rada Miasta w Myszkowie

Komisja Finansów i Budżetu , Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji, Komisja Rozwoju, Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście, Komisja Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej, Posiedzenie komisji połączone

Protokół nr 8/23

VIII posiedzenie odbyło się w dniu 27 kwietnia 2023r.

Obrady rozpoczęto 27 kwietnia 2023r. o godz. 08:30, a zakończono o godz. 13:04 tego samego dnia.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Członkowie komisji w liczbie 19 osób.
2. Pani Iwona Franelak – Zastępca Burmistrza Miasta Myszkowa.
3. Pani Katarzyna Kochman – Skarbnik Miasta Myszkowa.
4. Pani Katarzyna Chmiela – zastępca kierownika Wydziału IM.
5. Pani Agnieszka Ludwig – dyrektor MOPS w Myszkowie.
6. Pani Małgorzata Matyja Kierownik ŚDS Millenium 19c w Myszkowie.
7. Pani Urszula Karolczyk - Kierownik ŚDS Gałczyńskiego 6 i 7 w Myszkowie.
8. Pani Urszula Koral – dyrektor PUP w Myszkowie.
9. Pani Aleksandra Podgórska – dyrektor MDK w Myszkowie.
10. Pan Piotr Wysocki – dyrektor MOSiR w Myszkowie.
11. Mirosław Cybul – pracownik Wydziału IM.

Obecni:

1. Magdalena Balwierz
2. Daniel Borek
3. Robert Czerwik
4. Elżbieta Doroszuk
5. ~~Sławomir Dymezyk~~
6. Andrzej Giewon
7. Beata Jakubiec-Bartnik
8. Sławomir Jałowiec
9. Zofia Jastrzębska
10. Norbert Jęczalik
11. Dominik Lech
12. ~~Beata Pochodnia~~
13. Małgorzata Skinder
14. Halina Skorek - Kawka
15. Iwona Skotniczna
16. Tomasz Szlenk
17. Jacek Trynda
18. Jerzy Woszczyk
19. Adam Zaczkowski
20. Tomasz Załęcki
21. Ewa Ziajska - Łazaj

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji z dnia 27.02.2023r.
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Rozwoju, Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście z dnia 29.03.2023r.
4. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu z dnia 30.03.2023r.
5. Informacja na temat skali bezrobocia w powiecie myszkowskim oraz aktualna tendencja tego zjawiska.
6. Zaopiniowanie sprawozdania z działalności MOPS oraz oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2022 dla gminy z uwzględnieniem działalności Środowiskowych Domów Samopomocy ul. Millenium i ul. Gałczyńskiego.
7. Analiza sprawozdania finansowego MOSiR i MDK za rok 2022, w tym przedstawienie struktury dochodów i wydatków z poszczególnych usług w ujęciu miesięcznym.
8. Informacja na temat umów o wykonanie robót budowlanych, postęp w realizacji podpisanych umów o roboty budowlane, które są dofinansowane ze środków unijnych lub dotacji.
9. Informacja na temat promocji rozwoju przedsiębiorczości i pozyskiwania nowych terenów pod inwestycje przemysłowe.
10. Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.
11. Sprawy różne.
12. Wizytacja stacji uzdatniania wody w ZWiK w Myszkowie.

Do punktu 1.

Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.

Posiedzenie komisji otworzył i prowadził prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski. Powitał Państwa radnych, panią Burmistrz oraz zaproszonych gości. Prowadzący obrady komisji wyczytywał kolejno Państwa radnych i poprosił o potwierdzenie obecności poprzez naciśnięcie przycisku kworum. Stwierdził prawomocność obrad. Przedstawił porządek posiedzenia. Porządek posiedzenia komisji wszyscy radni otrzymali. Zapytał, czy radni mają jakieś uwagi do porządku, czy wyrażają na to zgodę? Z uwagi na brak uwag poprosił o zaopiniowanie porządku obrad.

Głosowano w sprawie:

Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (15)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowicz, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Ewa

Ziajska - Łazaj
BRAK GŁOSU (2)
Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon
NIEOBECNI (4)
Sławomir Dymczyk, Zofia Jastrzębska, Beata Pochodnia, Tomasz Załęcki

Do punktu 2.

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji z dnia 27.02.2023r.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy radni mają uwagi do protokołu z dnia 27.02.2023r.? Z uwagi na brak uwag przewodniczący zaproponował głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji z dnia 27.02.2023r.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (8)
Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda
NIEOBECNI (1)
Zofia Jastrzębska

Do punktu 3.

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Rozwoju, Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście z dnia 29.03.2023r.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy radni mają uwagi do protokołu z dnia 29.03.2023r.? Z uwagi na brak uwag przewodniczący zaproponował głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Rozwoju, Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście z dnia 29.03.2023r.

Wyniki głosowania

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (5)
Dominik Lech, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Jacek Trynda
NIEOBECNI (3)
Sławomir Dymczyk, Zofia Jastrzębska, Tomasz Załęcki

Do punktu 4.

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu z dnia 30.03.2023r.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy radni mają uwagi do protokołu z dnia 30.03.2023r.? Z uwagi na brak uwag przewodniczący zaproponował głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu z dnia 30.03.2023r.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (3)

Zofia Jastrzębska, Beata Pochodnia, Tomasz Załęcki

Do punktu 5.

Informacja na temat skali bezrobocia w powiecie myszkowskim oraz aktualna tendencja tego zjawiska.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski poprosił panią dyrektor PUP w Myszkowie o przedstawienie informacji.

W dyskusji wzięli udział:

Pani Urszula Koral dyrektor PUP w Myszkowie powiedziała, że w materiałach, które dostarczyła jest stopa bezrobocia oraz liczba ludności zarejestrowanej w Powiatowym Urzędzie Pracy. Na dzień ostatniego lutego stopa bezrobocia w powiecie myszkowskim to 6,9%, osób zarejestrowanych w Urzędzie Pracy jest 1685 osób, jest to tendencja zniżkowa. Zawsze obserwujemy, że na początku roku jest wzrost bezrobocia, wzrost osób rejestrujących, natomiast w trakcie roku, kiedy ruszają prace sezonowe liczba osób bezrobotnych jest wchłaniana przez rynek pracy i powoduje to zmniejszenie stopy w porównaniu z naszymi sąsiadami w powiecie częstochowskim, gdzie stopa bezrobocia wynosi 7,5%, w powiecie kłobuckim 8%, w mieście Częstochowa 3,5%, miasto Zawiercie 5,3%. Struktura osób bezrobotnych przejawia się następująco, że w 1600 osób zarejestrowanych połowa osób to kobiety, ponad połowa osób ma wykształcenie średnie, natomiast znajdują się też osoby w wykształceniu wyższym w gminie Myszków, jest to 18%, w gminie Koziegłowy jest to 17%, w gminie Żarki to 14%, w gminie Niegowa 12% osób z wykształceniem wyższym, mały odsetek osób z wykształceniem wyższym znajduje się

w gminie Poraj. Osoby z wykształceniem wyższym są przez PUP postrzegane jako osoby, które umieją sobie bardziej poradzić na rynku pracy, są bardziej świadome swojej wartości, są bardziej wyedukowane, co do swojego wykształcenia, co do tego gdzie mogą tej pracy poszukać i ma to odzwierciedlenie w programach, które realizuje PUP. Zwykle są to programy skierowane do osób z niskimi kwalifikacjami, które potrzebują pilnego przekwalifikowania. Musimy się dokładnie przyjrzeć temu problemowi, ponieważ jest to dość niepokojące zjawisko. Nawet biorąc pod uwagę to że jakieś odsetek z tego są to kobiety to również to jest dla nas niepokojące zjawisko. Kobiety są osobami, które wychowują dzieci, zajmują się nimi, natomiast trzeba oddzielić sytuację, w której kobiety chcą to robić, a tej sytuacji, kiedy są do tego zmuszone, że nie mogą znaleźć pracy. Musimy się nad tym pochylić, chociaż w przypadku kobiet nie jest to problem, z którym PUP może sobie sam poradzić. Tutaj są potrzebne rozwiązania systemowe, które pozwolą na zaopiekowanie się dziećmi, na aktywizowanie kobiety, która będzie miała zaopiekowane dziecko. Chodzi o to, żeby zmienić podejście przedszkoli do przyjmowania dzieci, do tego żeby dawać szansę matkom, które nie pracują, żeby te dzieci przyjmować w zasób dzieci przedszkolnych, żeby mogły ten wolny czas poświęcić na szukanie pracy. Pozytywnym zjawiskiem jest to, że na przykład w gminie Koziegłowy zaczęto inwestycję budowy żłobka. To też jest dla nas fajne, ponieważ wtedy te dzieci od 1 do 3 roku życia będą mogły zostać tam, a kobiety będą mogły wtedy poszukać spokojnie pracy. Pani dyrektor PUP powiedziała, że chciałaby podrzucić ten temat, co do dyskusji, czy nie dałoby się po prostu czegoś tutaj w gminie Myszków zrobić, co by prostu pomogło wspólnie rozwiązać ten problem. Co do środków, które Urząd Pracy przeznacza w tym roku na finansowanie aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu, jest to kwota 4.000.000,00 zł z samego Funduszu Pracy, które zostały już rozdysponowane na poszczególne formy aktywizacji osób bezrobotnych. W tym momencie PUP ma otwarty nabór na środki z PFRON, ponieważ została już podjęta uchwała, środki zostały podzielone, jesteśmy w trakcie przeprowadzenia naborów. Z tych pieniędzy, które mamy przeznaczone 10 osób będzie aktywizowane w formie stażu, są też przeznaczone środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Jesteśmy w trakcie ogłaszania naboru również na środki rezerwy z funduszu pracy 143.000,00 zł, będą to prace interwencyjne, staże oraz jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej. Są to zwykle te formy, które najbardziej oblegane, jest na nie zapotrzebowanie w trakcie roku. W maju będziemy ogłaszać nabory na środki z Europejskiego Funduszu Społecznego, ponieważ mamy już priorytety wydatkowania, jest to kwota ponad 2.000.000,00 zł, które również będziemy chcieli tutaj rozdysponować między pracodawców i osoby bezrobotne. Inne działania, które są przez nas podejmowane to oferta do pracodawców, którzy chcą zatrudnić osoby bezrobotne, będziemy chcieli im zorganizować spotkania z PIP, ZUS, PFRON, żeby zachęcić ich do tworzenia miejsc pracy poprzez wskazanie możliwości pozyskania środków na osoby bezrobotne. Będziemy chcieli też organizować targi pracy oraz aktywizować młodzież na rynku pracy. Będziemy chcieli skierować tutaj ofertę nie tylko do szkół ponadpodstawowych, ale zainteresować tym tematem szkoły podstawowe, konkretnie klasy 8.

Pani Burmistrz nawiązując do wypowiedzi pani dyrektor PUP powiedziała, że warto poinformować Urząd Pracy, jak wygląda sytuacja, jeśli chodzi o przedszkola na lokalnym rynku i sytuacja żłobkowa. Jeśli chodzi o przedszkola przyjmujemy wszystkie zapisane dzieci, mamy jeszcze miejsca wolne i gmina Myszków wychodzi z założenia, że wszystkie dzieciaki, które skończą dwa i pół roku, bo to jest ten minimalny czas, kiedy możemy przyjąć dzieci do przedszkola, wszystkie te dzieci są w przedszkolach zaopiekowane. Tu inicjatywa jest po stronie rodziców, jeżeli decydują się, że takie dziecko powinno uczęszczać do przedszkola to ono do tego przedszkola uczęszcza, ponieważ miejsca w naszych przedszkolach są. Jeżeli chodzi o żłobek, na terenie miasta funkcjonuje żłobek prywatny i na

ostatniej sesji Rada Miasta po propozycji złożonej przez Burmistrza Miasta podniosła kwotę dopłaty, którą gmina asygnuje co miesiąc do każdego dziecka, które uczęszcza do żłobka. W chwili obecnej przeprowadziliśmy analizę sytuacji w ościennych gminach sprawdziliśmy, jakie są koszty umieszczenia w przedszkolach publicznych i w żłobku niepublicznym, to są koszty porównywalne. Panie, które prowadzą żłobek mają zgodę na prowadzenie żłobka dla 90 dzieciaków, w tej chwili analizując rok poprzedni i te miesiące, które już upłynęły od stycznia mamy tam maksymalnie 35 dzieci. Ten obszar również w gminie Myszków jest dobrze zagospodarowany, rodzice mają możliwość skorzystania z opieki publicznej bądź niepublicznej. Tak naprawdę matki są z dziećmi mniej więcej do ukończenia pierwszego roku życia, czasami nawet dłużej, bo jeżeli są to mamy pracujące to wykorzystują wtedy urlopy, które im przysługują i chodzi o zaopiekowanie dziecka, mniej więcej od półtora roku do dwóch i pół, ponieważ większość rodziców zdecydowanie woli, żeby dziecko dwuipółletnie trafiało już do grupy przedszkolnej niż pozostawało w żłobku. Sytuacja wydaje się taka, która sprzyja temu, żeby matki, które chcą podjąć pracę, mogły ją podjąć.

Pani Urszula Koral dyrektor PUP w Myszkowie zapytała się, czy jest szansa, żeby zwiększyć ilość miejsc w żłobkach?

Pani Burmistrz powiedziała, że w żłobku niepublicznym na terenie Myszkowa jest 90 miejsc, a uczęszcza tylko 35 osób. Żłobek jest prowadzony dla 90 osób. Te niedomówienia, które się pojawiają, jeżeli chodzi o grupy żłobkowe dotyczą tego, że mieszkańcy oczekiwaliby, że w każdej dzielnicy taka grupa żłobkowa zostanie utworzona. To jest niemożliwe, nawet gdybyśmy podjęli decyzję o budowaniu żłobka to byłby to żłobek na pewno w centrum miasta, tak czy inaczej byłaby konieczność dowozu dzieci z dzielnic do centrum miasta. To jest jakieś niedomówienie, które funkcjonuje w przekonaniu takim, że pewnie mieszkańcom byłoby wygodniej, ale niestety przepisy, które mówią o utworzeniu żłobka nie pozwalają nam na to, żeby w każdym przedszkolu funkcjonującym otwierać grupę żłobkową, dlatego w przedszkolach od 2 i pół roku życia, natomiast w żłobku, który jest żłobkiem prywatnym, ale finansowanym częściowo przez gminę tam jest dopłata do dziecka. Ona została głosami radnych po propozycji Burmistrza ostatnio zwiększona, a jest sporo miejsc wolnych, bo na 90 tylko 35 jest zajętych.

Pani Urszula Koral dyrektor PUP w Myszkowie powiedziała, że na pewno te informacje będzie stosować w PUP.

Radna p. Beata Jakubiec - Bartnik zapytała, ile kosztuje rodzica oddanie dziecka do żłobka, a ile do przedszkola miesięcznie? Ile musi dopłacić nawet do tej dotacji?

Pani Burmistrz powiedziała, że przygotuje informację i odpowie.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że z tego co się orientuje to żłobek kosztuje dwa albo trzy razy tyle co przedszkole niepubliczne, nawet po tych dotacjach. Radna zapytała, czy pani Burmistrz może przygotować informację jeszcze na tą komisję?

Pani Burmistrz powiedziała, że ma przygotować takie dane.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik poprosiła również o przygotowanie informacji, w porównaniu do sąsiednich gmin, ile kosztują żłobki w Myszkowie. Rodzice wożą dzieci do Żarek Letnisko, bo mówią, że nawet do prywatnego po dotacji z Urzędu Miasta jest dużo taniej.

Radna p. Elżbieta Doroszuk powiedziała, że też była zainteresowana, z jakiego powodu matki nie korzystają z myszkowskiego żłobka i myślała podobnie jak pani dyrektor, że nie ma tam już miejsc. Radna dodała, że ma takie głosy od mieszkańców, że nie ma gdzie w Myszkowie oddać dziecka do żłobka i dlatego zapisują się do Żarek. Bardzo wielu mieszkańców Myszkowa wozi dzieci do Żarek Letniska, wolą gdzieś dalej niż korzystać na miejscu. Z jakiego powodu tak się dzieje?

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że radni będą mogli kontynuować dyskusję jak dostaną dane. Zwrócił uwagę, że różnie postrzegane są placówki publiczne i prywatne. Funkcjonuje też przedszkole prywatne, są chętni do tego przedszkola, ale jednak zdecydowana większość to placówki publiczne. Wielokrotnie rozmawialiśmy, że miasto taką placówkę powinno mieć, bez względu na to, czy obok będzie funkcjonować placówka prywatna, czy nie.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że może te współczynniki nie wyglądają tak źle, natomiast zapytał, czy do PUP wpływają oferty pracy i jaka jest struktura tego wyższego wykształcenia? Czy to są osoby z wykształceniem technicznym, po administracji, historii, czy innym humanistycznym kierunku, wtedy jest trudniej wtedy znaleźć pracę na rynku pracy.

Pani Urszula Koral dyrektor PUP w Myszkowie powiedziała, że najwięcej ofert pracy jest dla pracowników z wykształceniem średnim, jest mało ofert pracy, które dotyczą pracowników z wykształceniem wyższym. Odnośnie struktury wyższego wykształcenia pani dyrektor przyznała, że robiła na samym początku sama takie badania i wyszło, że czasem mamy nawet z wykształceniem prawniczym jako drugi fakultet, natomiast więcej jest osób historyków, humanistów, polonistów, którzy ukończyli studia humanistyczne.

Radny p. Andrzej Giewon odniósł się do kwestii żłobków, że jak Myszków dalej będzie tak rządzony to będzie stagnacja. Jest szansa o środki zewnętrzne, wybudować żłobek z prawdziwego zdarzenia i nie trzeba patrzeć na prywatne inicjatywy, bo dzisiaj jest prywatniarz, jutro zamyka i co wtedy gmina robi. Gmina powinna mieć swój żłobek, a jest szansa teraz, bo są środki duże. Burmistrz kiedyś odejdzie, przyjdzie nowy i stanie przed dylematem, trzeba myśleć przyszłościowo, bo to jest przyszłościowa inwestycja.

Radna p. Halina Skorek – Kawka przypomniała, że wszyscy radni i mieszkańcy mieli nadzieję, że budynek po gazowni przejmie miasto i tam będzie żłobek. Na tym placu są dwa budynki, ewentualnie w jednym z budynków mógłby powstać Dom Seniora, ponieważ seniorzy w mieście nie mają żadnego lokalu, gdzie mogli by się spotykać. Przede wszystkim chodzi o to, że tam mógłby być żłobek, ale niestety stało się niedobrze, że budynek poszedł w ręce prywatne, że miasto nie zakupiło po bardzo dobrej cenie tego budynku. To jest przykre dla wielu osób, między innymi dla radnych.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Z uwagi na brak głosów podziękował pani dyrektor PUP za udział w Komisji oraz zaproponował przejście do omawiania kolejnego tematu.

Do punktu 6.

Zaopiniowanie sprawozdania z działalności MOPS oraz oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2022 dla gminy z uwzględnieniem działalności Środowiskowych Domów Samopomocy ul. Millenium i ul. Gałczyńskiego.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski poprosił jako pierwszą o przedstawienie sprawozdania panią dyrektor MOPS.

W dyskusji wzięli udział:

Pani Agnieszka Ludwig dyrektor MOPS powiedziała, że MOPS realizuje wszystkie zadania wynikające z ustawy o pomocy społecznej i zadania zlecone w większości z zakresu administracji rządowej. W ubiegłym roku od 1 czerwca odeszło 500 plus, ponieważ wypłatę przejął ZUS, MOPS realizował tylko przez 5 miesięcy i 300 plus w 2021r. przejął ZUS, więc tyle zadań ubyło. Doszło za to bardzo dużo nowych zadań w ubiegłym roku. Odnośnie działalności ośrodka, działalność bieżąca jeżeli chodzi o pomoc społeczną, od jakiegoś czasu obserwujemy przechylenie się szali z rodzin wielodzietnych, rodzin z dziećmi. Jeżeli chodzi o sytuację materialną na niekorzystną sytuację materialną, ale w ogóle bytową osób starszych niepełnosprawnych, ponieważ bardzo często są to osoby samotne i albo w ogóle nie mają rodziny albo ta rodzina jest gdzieś daleko i te dochody takie dosyć niskie, ale przekraczające kryterium do pomocy społecznej, czyli nie za bardzo możliwość udzielenia świadczeń pieniężnych, dlatego rozrastają się systematycznie usługi opiekuńcze. W ubiegłym roku MOPS przystąpił do programu opieka 75 plus, czyli dla osób, które ukończyły 75 rok życia. MOPS mógł w całości finansować nowe usługi albo dofinansować usługi, które już były. Została zwiększona liczba godzin i to w 50% mogliśmy się ubiegać o zwrot wydatkowanych środków. Specjalistyczne usługi opiekuńcze rosną w tempie bardzo dużym, beneficjentami zdecydowanej większości są dzieci, to są specjalistyczne usługi z zakresu rehabilitacji wysoko specjalistycznej neurologopedii, czy innych rodzajów wsparcia usprawniających dzieci. W ubiegłym roku była to już kwota ponad 1.000.000,00 zł, w większości są to też środki finansowe Wojewody Śląskiego z uwagi na to, że w większości są to dzieci, które w swoim orzeczeniu mają zaburzenia psychiczne, czyli w większości jest to autyzm, czy spektrum autyzmu. Nowe zadania, które zostały delegowane do MOPS, dodatek osłonowy od stycznia, dodatek węglowy od sierpnia, dodatek pelletowy, czyli inne rodzaje paliw od września, od 1 grudnia nabór wniosków na dodatek elektryczny i od 1 stycznia nabór wniosków na zwrot podatku VAT od paliw gazowych, w międzyczasie wsparcie dla obywateli Ukrainy, którzy trafili do naszej gminy, czyli w pierwszej kolejności zabezpieczenie dzieci w posiłek, w jednorazowe świadczenie 300,00 zł, poza tym 40,00 zł za dobę dla tych osób, które przyjeły obywateli Ukrainy. Od końca roku MOPS zaczyna też wypłacać inne rodzaje świadczeń z pomocy społecznej, jeden zasiłek stały dla osoby z tytułu wieku i od dwa zasiłki okresowe, poza tym na świadczenia rodzinne kontrolujemy przed każdą wypłatą, czy ta osoba jest jeszcze na terenie Myszkowa, czy nie.

Radny p. Tomasz Szlenk zapytał, czy wiadomo obecnie, ile na terenie miasta uczęszcza do myszkowskich szkół dzieci z Ukrainy? Jaka to jest tendencja? Ile było po wybuchu wojny, a ile mamy teraz?

Pani Agnieszka Ludwig dyrektor MOPS powiedziała o liczbie dzieci dożywianych, to jest w okolicach dziewiętnastu wniosków, na wniosku może być dwoje, troje dzieci. Ta tendencja się utrzymuje, bywa tak, że ktoś nowy dochodzi, ale nie są to szalone zmiany, jeśli chodzi o liczbę tych dzieci. Jeżeli chodzi o liczbę dzieci to będą wiarygodne dane oświatowe.

Prowadzący obrady p. Adam Zaczkowski zapytał o tendencję spadkową w ilości rodzin i osób korzystających z pomocy społecznej, bo na wykresach widać, że z roku na rok coraz mniej osób korzysta. Sąd ta tendencja?

Pani Agnieszka Ludwig dyrektor MOPS odpowiedziała, że tendencja jest tego rodzaju, że pierwsze sygnały o spadku liczby osób korzystających ośrodek zauważył w momencie, kiedy się pojawiło świadczenie 500 plus. Ono nie jest wliczane do dochodów z pomocy społecznej, ale tam gdzie dochód balansował na pograniczu kryterium to prawda była taka, że te rodziny wolały nie przyjść i złożyć wniosku niż żeby pracownik socjalny się pojawiał w domu systematycznie i dopytywał o różne rzeczy. Rosną wynagrodzenia minimalne, renty, emerytury, co powoduje wyjście z kryterium MOPS, natomiast nie rośnie kryterium do pomocy społecznej, bo ono wzrosło od 1 stycznia ubiegłego roku. Biorąc pod uwagę wzrost wynagrodzenia minimalnego i świadczeń ZUS nie na tyle, żeby spowodowało, że ta liczba osób się utrzyma. MOPS stara się pomagać w ramach programu żywnościowego FEAD, bo tamto kryterium jest na 250%, więc jeżeli ktoś przekracza kryterium, a jest taka potrzeba pracownicy wydają skierowanie, aczkolwiek program już się kończy. MOPS czeka na ostatnie rozdanie, miało być w lutym, ale dalej do nie ma. W momencie kiedy były rodziny z dziećmi i rodzina była problematyczna wymaga to zaangażowanie pracownika, ale teraz kaliber osób starszych, niepełnosprawnych, chorych wymaga jeszcze większego zaangażowania oraz współpracy z wieloma innymi instytucjami, ze szpitalem, zakładami opiekuńczo-leczniczymi, DPS. Tutaj robi się tak, że wokół jednej osoby to zaangażowanie pracownika jest ogromne i faktycznie to co widać na wykresach, że tych rodzin korzystających jest mniej naprawdę jest mniej nie ma przełożenia na ilość pracy, tej pracy jest więcej. Odnośnie zaangażowania pracowników i załatwianie różnych spraw, w przypadku osób starszych nie każda chce usługi opiekuńcze, tam pracownik socjalny w miarę swoich możliwości załatwia różne sprawy, umawia wizyty lekarskie, zaprasza lekarza do domu robi zakupy. Trudno opisać, bo to są bieżące sprawy, czasami sytuacja wymaga reakcji natychmiastowej i nie ma na to czasu, żeby szukać kogoś z rodziny. Od ubiegłego roku z racji tego, że na terenie miasta jest Szpital Powiatowy pojawiają się coraz częściej pochówki płodów, bo miejsce zgonu jest zobowiązaniem dla tej gminy, a coraz więcej mam rezygnuje z samodzielnego pochówku i to spada na MOPS.

Prowadzący obrady p. Adam Zaczkowski powiedział, że ta tendencja w rodzinach z dziećmi w związku z 500 plus jest zrozumiała, natomiast jest dosyć duży spadek wsparcia dla osób samotnych, to jest przez dwa lata o 20% mniej prawie.

Pani Agnieszka Ludwig dyrektor MOPS odpowiedziała, że jeżeli chodzi o osoby samotne to prawdopodobnie te osoby osiągają wiek emerytalny, mają wypracowane lata, były głównie na zasiłkach stałych z racji umiarkowanego, czy znacznego stopnia niepełnosprawności, ale osiągają wiek emerytalny i tam gdzie sobie ktoś radzi jest ok, a tam gdzie jest taka potrzeba Ośrodek pomaga pisać pisma do Archiwum Kadrowo – Płacowego w Milanówku Śląski Urząd Wojewódzki, ostatnio MOPS jest w częstej korespondencji z WKU w Częstochowie, bo te lata obowiązkowe służby wojskowej też się wliczają i najprawdopodobniej jest to spowodowane tym, że te osoby osiągają wiek emerytalny, dostają świadczenia emerytalne i one najczęściej o niewielkie pieniądze przekraczają nasze kryterium.

Radna p. Elżbieta Doroszuk poruszyła temat Niebieskich kart. Ile mamy otwartych Niebieskich Kart i czy tendencja w porównaniu z ubiegłymi latami jest spadkowa, czy zwykła?

Pani Agnieszka Ludwig dyrektor MOPS odpowiedziała, że w tym roku Niebieskich Kart jest 35 i około 30, które przeszło z zeszłego roku, to jest w okolicach 60 kart na tzw. biegu. Pani dyrektor powiedziała, że nie liczy kart, które są zdublowane, że np. jest karta, ona jest cały czas w toku i zakładana jest kolejna karta, liczy to jako jedną kartę. Ta tendencja się utrzymuje, w okresie zamknięcia i pandemii tych kart było mniej, służby miały inne zadania. Są to sprawy niezwykle skomplikowane, bo na wszystkie karty może 5% to są karty założone wśród klientów Ośrodka, są to rodziny, których MOPS nie zna, wykształcone, prowadzący tryb życia pracujących, czasami na stanowiskach, więc są to rodziny trudne do pracy, bo pracownik który się tym zajmuje musi być mocno przygotowany. MOPS przyjął taką strategię, która się sprawdza, ponieważ wcześniej sprawcy unikali przychodzenia na grupy robocze, więc od jakiegoś czasu, jeżeli wpływa nam Karta to pracownik socjalny to jest pracownik, który ma zadaniowy czas pracy po to, żeby nie był ograniczony godzinami pracy ośrodka tylko mógł dostosować swoje godziny pracy do możliwości rodzin, bo są to ludzie pracujący w większości. Przed każdym posiedzeniem pierwszym grupy roboczej jedzie do tej rodziny i opowiada, na czym będzie polegała procedura, jak to wygląda, z czym się wiąże. Frekwencja sprawców przemocy zdecydowanie wzrosła na grupach roboczych. Drugi efekt tego jest taki, że Ci ludzie chcą rozmawiać, nie unikają tych rozmów, opowiadają o swoich problemach, Pani ma telefon służbowy, więc jest w stałym kontakcie z nimi. Jest ich dużo. Największym plusem jest to, że przychodzą na grupy robocze, jest możliwość porozmawiania, jest dzielnicowy. MOPS współpracuje z punktem pomocy dla osób pokrzywdzonych przestępstwem, tam jest prawnik, można uzyskać pomoc materialną, psychologa MOPS ma swojego. Sprawcy chętnie korzystają ze wsparcia tego psychologa. Ta praca jest bardzo intensywna i czy przynosi efekty, może tak, bo większość tych kart się nie powtarza po zamknięciu procedury. Teraz duże wyzwanie przed MOPS, bo zmienia się ustawa o przeciwdziałaniu przemocy, tej pracy będzie sporo, żeby dostosować dokumenty do ustawy. Zespół Interdyscyplinarny, który działa przy MOPS działa dosyć sprawnie i widać efekty tej pracy.

Radna p. Elżbieta Doroszuk zapytała, czy zdarzyło się, że MOPS zamknął jakąś Niebieską Kartę, czyli całkowicie zamykamy, nie istnieje.

Pani Agnieszka Ludwig dyrektor MOPS odpowiedziała, że jeżeli jest zrealizowany plan pracy, który jest przygotowany w oparciu o rozmowy i ze sprawcą i z ofiarą doznającą przemocy, jeżeli sytuacja w rodzinie się wyprostuje to ta karta jest zamykana. W całej historii odkąd się pojawił zespół interdyscyplinarny trzy razy przewodniczący odmówił w ogóle wszczęcia procedury, gdyż ta karta była w ogóle niezasadna z uwagi na to, że kiedyś było tak, że jeżeli jest to przemoc domowa, obie osoby musiały mieszkać razem, a tutaj były sytuacje takie, że pani mieszkała w Myszkowie, Pan w Zawierciu, przyjechał pokłócili się, policja założyła kartę. Zdaniem ośrodka ona była niezasadna do prowadzenia, Ośrodek podejmował działania kiedy w trakcie trwania procedury pary się rozeszły i zamieszkały na terenie innych gmin, to jedna, dwa spotkania z osobą, która trafiła do Myszkowa były, ale potem karta była zamykana.

Radna p. Elżbieta Doroszuk powiedziała, czyli mamy takie przypadki.

Pani Agnieszka Ludwig dyrektor MOPS odpowiedziała, że są takie przypadki, często się tak zdarza, że trudno to nazwać przemocą, są to jakieś konflikty w rodzinie na tle majątkowym, bo to dopiero wychodzi w trakcie pracy zespołu. Grupa robocza nigdy nie zamykała, tylko ewentualnie po wykonaniu swojego planu pracy w protokole wniosowała o zamknięcie

Karty, natomiast ostateczną decyzję podejmował Zespół Interdyscyplinarny na posiedzeniu plenarnym.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski z uwagi na brak głosów w dyskusji zaproponował przejście do sprawozdania DPD Gałczyńskiego.

Pani Urszula Karolczyk Kierownik ŚDS Gałczyńskiego 6 i 7 w Myszkowie powiedziała, że ŚDS działa w oparciu o przepisy, rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 9 grudnia 2010r. Zgodnie z tym rozporządzeniem ŚDS prowadzi dokumentację wynikającą z tego, czyli pracownicy prowadzą swoje zeszyty, zatrudnienie jest zgodne z rozporządzeniem, w zeszłym roku ŚDS spełniało standardy zatrudnienia wynikające z rozporządzenia. Również zajęcia prowadzone w Ośrodku wynikają stricte z rozporządzenia, czyli wszystkie zajęcia są podporządkowane temu, aby podopieczni mogli jak najdłużej przebywać w swoim środowisku społecznym i jak najpóźniej, jeżeli jest taka potrzeba trafić do DPS. Podopieczni w ŚDS uczą się tych najbardziej podstawowych czynności, począwszy od zamiatania, prania, mycia się, zmiany odzieży. W ramach zajęć organizowane są wyjazdy do teatru, prowadzona jest terapia zajęciowa. Obowiązkiem ŚDS jest zapewnienie gorącego posiłku, który jest realizowany w ramach treningu kulinarnego, czyli podopieczni sami przygotowują sobie posiłki pod nadzorem terapeuty, przygotowują śniadania i codziennie gotują obiad. Najczęściej jest to jednodaniowe posiłek, ale codziennie dostają gorący i świeży posiłek. Dotacja na utrzymanie ośrodka w całości pochodzi z dotacji Wojewody Śląskiego zabezpiecza potrzeby pracownicze i potrzeby podopiecznych.

Pani Małgorzata Matyja Kierownik ŚDS Millenium 19c w Myszkowie powiedziała, że Jej placówka specjalizuje się bardziej w osobach z chorobami psychicznymi: schizofrenie, psychozy, depresje, ŚDS na Millenium ma więcej osób z niepełnosprawnością intelektualną, zaburzeniami. W 2022r. ŚDS poddźwignął się z pandemii, bo Ośrodek miał ogromne problemy rok wcześniej, zamknięcie ośrodka, praca zdalna nie służyła podopiecznym, było dużo hospitalizacji, dużo pogorszonych, próby samobójcze. W 2022r. ŚDS wrócił do normalności, w tej chwili Ośrodek ma grupę osób w grupie wiekowej 30 – 40 lat ze schizofreniami, które trafiają w bardzo kiepskiej formie. Pojawiły się schizofrenie telekooporne, ponarkotykowe, Ośrodek dopiero uczy się pracować z takimi osobami, które używają narkotyków i pojawiają się zaburzenia bardzo silne ponarkotykowe. Grupa jest bardzo zżyta, personel tylko nadzoruje tą interakcję podopiecznych. Teraz Ośrodek ma przyjęcia czterech nowych młodych osób. Personel szkoli się w tym zakresie, żeby lepiej pracować z podopiecznymi. Zdaniem kierownik tendencja będzie coraz większa do chorób psychicznych, 34 osoby psychiczne, 51 osób, które skorzystały to jest bardzo dużo.

Radny p. Tomasz Załęcki zapytał obie Panie kierownik, czego potrzebują, na czym im zależy, jakie są oczekiwania, co radni mogą pomóc? Czy ŚDS mają jakieś problemy i czy ewentualnie jest jakiś pomysł, jak je rozwiązać? W czym miasto mogłoby pomóc?

Pani Małgorzata Matyja Kierownik ŚDS Millenium 19c w Myszkowie powiedziała, że problemem jest pensja minimalna, bo płace się wypłaszczają, za chwilę pracownicy zaczną odchodzić. Centra psychiatryczne zrobią nam robotę, Ośrodek nie jest w stanie dać takiej pensji pracownikom, którzy są fachowcami. Młodzi ludzie przychodzą do pracy, pracują pół roku, robią sobie doświadczenie i odchodzą tam, gdzie zarabiają połowę więcej z dużo mniejszym zakresem obowiązków. To jest największy problem, Ośrodek szukał cztery miesiące psychologa i to się będzie działo. W dużych miastach to narasta lawinowo, bo ludzie odchodzą. Dużym szokiem było pojawienie się u Nas w Ośrodku agresji podopiecznego.

Ośrodek nie ma pasów, nie może ich użyć, nie może użyć przymusu bezpośredniego, więc tutaj jest problem, ośrodek ma lekarzy psychiatrów na telefon i na taką interwencję, natomiast to jest największy problem w tej chwili, wypłaszczanie tych zarobków.

Pani Urszula Karolczyk Kierownik ŚDS Gałczyńskiego 6 i 7 w Myszkowie powiedziała, że w tym roku szukała pracownika terapeuty, w tym roku Ośrodek nie ma terapeuty, ludzie jak słyszą o osobach chorych psychicznie jest strach. W społeczeństwie pokutuje takie przekonanie, że to jest praca z wariatami, nie wiadomo co się stanie, co się wydarzy. Jest mnóstwo młodych ludzi, osób chętnych do pracy, a wbrew wszystkiemu jednak, raz że za dużo chętnych nie było, wymagania które stawia rozporządzenie przed takimi osobami to też są trudne do spełnienia, ponieważ pierwszą najważniejszą jest trzymiesięczne doświadczenie zawodowe w pracy z osobami chorymi psychicznie. Niestety na terenie naszego powiatu brak jest takich osób, kwalifikacje naszych pracowników naprawdę są ważne. Ludzie, którzy pracują dwadzieścia, czy naście lat to są naprawdę ludzie wykształceni. ŚDS nie był w stanie im zagwarantować podwyżek, jakie oczekiwali, bo jest finansowany w całości jako zadanie zlecone, całą transzę dostaje z województwa. Kryteria i pieniądze, które ŚDS ma, nie dostaje rok w rok większych, tylko to jest uzależnione od kryterium dochodowego na osobę samotnie gospodarującą. Te kryteria zmieniają się co trzy lata, więc budżet ŚDS zmienia się co trzy lata w zależności od tego ile wzrasta kryterium, więc budżet jest ograniczony. Żeby był wilk syty i owca cała musimy zabezpieczyć podstawy i roszczenia pracownicze oraz obowiązki, które ŚDS ma względem podopiecznych, bo musi zapewnić to czego oni żądają i czego oni naprawdę potrzebują i pracowników zachęcić, żeby zostali, bo to są specjaliści.

Pani Agnieszka Ludwig dyrektor MOPS potwierdziła to co mówiły koleżanki z ŚDS Millenium i Gałczyńskiego, MOPS ma problem bardziej pod kątem kwalifikacji zawodowej ze znalezieniem pracownika socjalnego, ponieważ ustawa wymaga określonych kwalifikacji. W zeszłym roku trochę spuszczone z tonu, bo poprzednia nowelizacja ustawy spowodowała, że mogła to być osoba tylko i wyłącznie z ukończoną pracą socjalną, teraz zostały dopuszczone pedagogiki, psychologię. Młode osoby, kandydaci na stażystę pytają podczas rozmowy kwalifikacyjnej, czy wyjście w teren jest w asyście Policji, ewentualnie Straży Miejskiej.? To jest niedopuszczalne, bo MOPS uprawnienia ustawowe, możemy od Policji żądać asysty i Komendant nie może nam odmówić, ale to nie może być standard. MOPS bardziej preferuje podwójne wyjścia pracowników socjalnych, tam gdzie środowisko jest niepewne. Pracownicy MOPS nigdy nie wiedzą, czego mogą się spodziewać w takich środowiskach, oprócz agresji, stanu po narkotykach, alkoholu, czy po wyjściu z zakładu karnego, te zachowania w stosunku do pracowników socjalnych mogą być różne. Wszy i pluskwy pojawiają się bez przerwy i młode osoby nie są na to przygotowane. Patrząc na Covid, który dał szkołę życia, bo oprócz tego, że sytuacja była nowa, pracownicy nie mogli sobie pozwolić na niewyjście w teren, i usługi opiekuńcze i pracownicy socjalni. Starzy pracownicy mają poczucie odpowiedzialności, że jest to specyficzna praca, że oni sami obserwują coraz mniejszy nabór, bo nawet dwa lata temu pojawiła się groźba zamknięcia kierunku na Uniwersytecie Śląskim, a te osoby, które skończą te studia nie chcą przyjść do pomocy społecznej, po prostu nie ma prestiżu zawodu pracownika socjalnego tak jak nauczyciele mają swoją ochronę w postaci Karty Nauczyciela. Jest to akt prawny, który w jakiś sposób ich zabezpiecza, o ustawie o zawodzie pracownika socjalnego mówi się od wielu lat i tylko się o niej mówi. Zarobki w pomocy społecznej generalnie nie są na wysokim poziomie. To powoduje odpływ ludzi z pomocy społecznej, to jest taka bolączka, że nie ma chętnych do pracy, ale takich, którzy czuliby tą pracę. Pracownicy w MOPS też się wykuszają, są nowi, ale ktoś przychodzi na staż, posiedzi trochę i odchodzi.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że teraz jest problem, że od nowego roku w szkołach pojawiło się tam około 100 000 psychologów, którzy w pewnym sensie zeszedli z tego rynku i znaleźli pracę w szkołach, to jest duża ilość. Problem też jest taki, że pracownik socjalny nie ma statusu funkcjonariusza publicznego.

Pani Agnieszka Ludwig dyrektor MOPS powiedziała, że pracownik socjalny ma status funkcjonariusza publicznego i z tego tytułu były trzy sprawy za napaść na pracownika socjalnego i te osoby zostały skazane w trakcie wykonywania czynności służbowych. Tutaj prokuratura nie może nam odmówić wszczęcia tego postępowania z uwagi na to, że jest to funkcjonariusz publiczny, ale tylko pracownicy socjalni. bo jeżeli chodzi o opiekunki domowe i asystenta rodziny nie.

Radny p. Tomasz Załęcki zapytał, czy terapeuta też?

Pani Agnieszka Ludwig dyrektor MOPS powiedziała, że nie, tylko stricte pracownik socjalny, który wykonuje czynności w terenie ma status funkcjonariusza publicznego.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że nie wszyscy o tym wiedzą, osoba, która kogoś uderzy nie zastanawia się, czy ma status, czy nie, tu jest ten problem. Największa bolączka to jest finansowa, jest niska płaca i mało atrakcyjny zawód, mało chętnych jest. Radny zapytał, czy termin trzy lata obowiązuje w każdym ośrodku.

Pani Agnieszka Ludwig dyrektor MOPS powiedziała, że trzy lata obowiązuje z powodu zmiany kryterium dochodowego w pomocy społecznej i to wynika z ustawy, to się zmieniło w zeszłym roku, bo przedtem to miało miejsce w październiku. Teraz jest to co trzy lata w październiku, ale to zmienione kryterium wchodzi od 1 stycznia następnego roku, żeby ułatwić prace, bo w trakcie roku wiązałoby się to z wieloma zmianami. Nie jest powiedziane, że to kryterium jest weryfikowane, ale nigdzie nie jest zapisane, że ono się zmieni, że ono musi wzrosnąć. Było tak, że przez okres sześciu, siedmiu lat kryterium było niezmienione, ponieważ tam jest kreślony koszyk usług, który jest analizowany, jeżeli mieści się w granicy i nie ma procentowego, znaczącego wzrostu to on zostaje na tym samym poziomie. Co trzy lata jest zapis, że jest weryfikowane kryterium, natomiast nie ma zapisu, że ono się zmieni.

Radny p. Tomasz Załęcki zapytał się, czy jest tam zapis o waloryzację, inflację?

Pani Agnieszka Ludwig dyrektor MOPS odpowiedziała, że czegoś takiego niema, jest krótko, że to będzie weryfikowane raz na trzy lata.

Radny p. Tomasz Załęcki zapytał, jak wygląda sprawa dojazdu i kosztów z nim związanych do ludzi?

Pani Agnieszka Ludwig dyrektor MOPS odpowiedziała, że pracownicy socjalni, którzy mają odległe tereny, czyli Mrzygłód, Będus, Franulka mają ryczałty na samochody, natomiast opiekunki domowe w centrum poruszają się komunikacją miejską.

Radna p. Halina Skorek – Kawka zwróciła się z podziękowaniami dla Pań kierowniczek ŚDS z uwagi na trudne warunki pracy oraz skromnych środków finansowych. Dodała, że kiedyś była obecna w ŚDS na ul. Gałczyńskiego, żeby pomóc z jednej byłych uczennic, pani kierownik pokazała obydwa budynki, wszystkie pomieszczenia i była zachwycona, jakie warunki mają podopieczni, mogą sobie wyprać swoje ubrania, pościel, ręczniki, mają dobre

wyżywienie. Opieka tam jest zorganizowana na najwyższym poziomie. Podopieczni w obu ośrodkach bardzo chwalą sobie pobyt.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że Panie z ŚDS Millenium i Gałczyńskiego robią kawał dobrej roboty. Mieszkańcy są tak dobrze zaaklimatyzowani, że traktują to jak swój drugi dom. Jak była pandemia bardzo im tego brakowało. Osoby, które tam pracują muszą mieć serce do pracy dla tych ludzi, którzy tam są, bo to nie są łatwi ludzie.

Radny p. Norbert Jęczalik powiedział, że wie, że to jest bardzo trudny zawód, zawód dla ludzi z powołaniem, sam przez dwa lata miała styczność z osobami o różnym poziomie niepełnosprawności i fizycznej, i umysłowej. Większość tych osób, które zna pracowało w fundacjach. Sam brał udział w warsztatach, pomagał niepełnosprawnym i jest to bardzo ciężki kawałek chleba, przy czym pensje za tym na pewno nie idą, nie docenia się osób, które pomagają czy mają osoby chore w domu, są na marginesie społecznym. Miejmy nadzieję, że to się zmieni. Dzisiaj polityka biorąc pod uwagę właśnie stan zdrowia psychicznego od najmłodszego pokolenia, czy od dzieci po dorosłych pogarsza się, to statystyki mówią, jak dużo dzieci sięga do samobójstw. Wpływ dzisiejszej cywilizacji, Internet, telefony w jakiś sposób też przyczyniają się do tego. Radny odpowiedział, że w Żarkach został utworzony kierunek terapeuty zajęciowego, on się nie cieszył zbyt dużym zainteresowaniem, w zeszłym roku zapisało się tam kilka osób. Dobrze byłoby postawić większy akcent na ten kierunek, porozmawiać z dyrekcją szkoły, zainteresować, może jak będą dni otwarte w takiej szkole można opowiedzieć jak ta praca wygląda, być może niedługo te pensje wzrosną, będzie dodatkowa motywacja osób zainteresowanych tym kierunkiem. Trzeba mieć dużo siły fizycznej i psychicznej do opieki na osobami niepełnosprawnymi fizycznie. Czy ŚDS może korzystać z różnych środków zewnętrznych? Fundacja „Oczami brata” z Częstochowy zdobywa wszystkie pieniądze, które są do wykorzystania, żeby móc się rozwijać na różnych płaszczyznach.

Pani Urszula Karolczyk Kierownik ŚDS Gałczyńskiego 6 i 7 w Myszkowie powiedziała, że ŚDS każdy dochód musi odprowadzić do Wojewody.

Pani Małgorzata Matyja Kierownik ŚDS Millenium 19c w Myszkowie powiedziała, że zazwyczaj te środki są kierowane do Fundacji i są środowiskowe domy, w których działają fundacje, stowarzyszenia rodzin, wtedy oni pozyskują te środki np. w Lublińcu, Rybniku. Niemile jest widziane, żeby personel kierował fundacją.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy ośrodki, o których mówi pani kierownik to publiczne jednostki?

Pani Małgorzata Matyja Kierownik ŚDS Millenium 19c w Myszkowie odpowiedziała, że to są publiczne jednostki, ale tam się zorganizowały rodziny, one w tej chwili pozyskują. To są stowarzyszenia, które prowadzą rodziny, nie personel, bo w kontrolach było to zarzucane. Było tak, że personel był fundacji, pani kierownik była prezesem tej fundacji i to był absolutnie zarzut. Do zmiany ustawy było tak, że środowiskowe domy wynajmowały sale tak jak szkoły, miały dodatkowy dochód, w tej chwili jest to traktowany jako dochód, więc od razu odprowadzamy do wojewody.

Radny p. Norbert Jęczalik powiedział, że na terenie Powiatu Myszkowskiego są Warsztaty Terapii Zajęciowej w Ogorzelniku i Wojsławicach. Kto to prowadzi?

Pani Urszula Karolczyk Kierownik ŚDS Gałczyńskiego 6 i 7 w Myszkowie powiedziała, że Towarzystwo Przyjaciół Dzieci prowadzi Ogorzelnik, natomiast Wojsławice nie są pod stowarzyszeniem tylko są pod Starostwem, inaczej są prowadzone, są finansowani z PFRON.

Radny p. Norbert Jęczalik powiedział, że życzy Paniom kierowniczkom, żeby kiedyś rząd pochylił się i dofinansował bardziej podmioty typu DPS. Odnośnie kadry warto porozmawiać z panią dyrektorem LO w Żarkach, to jest dwuletnie Studium i może być dla niektórych pierwszy krok, żeby iść w kierunku psychologii, czy psychiatrii.

Pani Urszula Karolczyk Kierownik ŚDS Gałczyńskiego 6 i 7 w Myszkowie powiedziała, że była w kontakcie z Panią z Zawiercia, która prowadzi Szkołę Terapeutów Zajęciowych, podała dane do trzech osób, jedna osoba przysłała CV, kwalifikacji brak, chęci brak.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy Pani dyrektor powie coś na temat oceny zasobów?

Pani Agnieszka Ludwig dyrektor MOPS powiedziała, że ocena zasobów jest takim dokumentem, który w 90% pokrywa się ze sprawozdaniem, dlatego że tak naprawdę większość tych danych jest sczytywana z naszego sprawozdania merytorycznego rocznego.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski poprosił podziękował gościom za udział w dyskusji oraz poprosił radnych o zaopiniowanie sprawozdania z działalności MOPS oraz oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2022 dla gminy z uwzględnieniem działalności Środowiskowych Domów Samopomocy ul. Millenium i ul. Gałczyńskiego.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie sprawozdania z działalności MOPS oraz oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2022 dla gminy z uwzględnieniem działalności Środowiskowych Domów Samopomocy ul. Millenium i ul. Gałczyńskiego.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 5, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (12)

Magdalena Balwierz, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Iwona Skotniczna, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

BRAK GŁOSU (5)

Daniel Borek, Andrzej Giewon, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (1)

Beata Pochodnia

Radny p. Andrzej Giewon oraz radny p. Daniel Borek z uwagi na problem techniczny zgłosili głosy „za” do protokołu.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że sprawozdanie z działalności MOPS oraz oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2022 dla gminy z uwzględnieniem działalności Środowiskowych Domów Samopomocy ul. Millenium i ul. Gałczyńskiego. zostało przyjęte jednogłośnie.

Do punktu 7.

Analiza sprawozdania finansowego MOSiR i MDK za rok 2022, w tym przedstawienie struktury dochodów i wydatków z poszczególnych usług w ujęciu miesięcznym.

W dyskusji wzięli udział:

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski poprosił panią dyrektor MDK o przedstawienie sprawozdania finansowego.

Pani Aleksandra Podgórska dyrektor MDK powiedziała, że sprawozdanie merytoryczne Miejskiego Domu Kultury razem z informacją na temat remontów, inwestycji było omawiane na poprzedniej Komisji, teraz jest sprawozdanie finansowe i poprosiła o pytania.

Radna p. Beata Jakubiec - Bartnik powiedziała, że na dzisiejszą Komisję radni dostali projekt uchwały o przekazanie kwoty 150.000,00 zł na przebudowę MDK. Ile aneksów poszło na remont MDK, ile pieniędzy dodatkowych zostało danych i na co? Radna poprosiła o szczegółową informację na piśmie. Czy wentylacja mechaniczna, przejście instalacji przez I piętro i wprowadzenie jej na dach nie były brane pod uwagę w tym projekcie?

Pani Aleksandra Podgórska dyrektor MDK powiedziała, że w tym temacie najlepiej by się wypowiedział inspektor. Dodała, że jest zorientowana, że to są roboty dodatkowe. Budynek jest stary, mnóstwo rzeczy było robionych kiedyś bez papierów, odkrywane są takie rzeczy pod tynkami, łącznie z kafelkami nad drzwiami, metalowe listwy, zupełnie nikt o istnieniu tego nie wiedział. Projektant nie był w stanie odkryć tego, że to jest, więc robót dodatkowych jest sporo. Natomiast jeżeli chodzi o wentylację, jest zaprojektowana w całości, natomiast tutaj to jest wynikiem dzielenia tej inwestycji na etapy, na tyle na ile wystarczało.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że dziwi ją, że miliony wchodzi w remonty tych wszystkich rzeczy, firma nie wykonuje się w ogóle z wykonania zadania, bo już miała oddać ten remont. Radna przypominała, że poruszała już problem technologii wykonania ubikacji, nowe zrobione ubikacje z przyciskiem od góry można kupić w każdym sklepie za 200,00 zł i to kosztowały miliony złotych. Takich technologii nie robi się już od 20 lat, wszędzie geberity są wbudowywane w ścianę, a tutaj jest średniowiecze, za rok będziemy wymieniać milionowe ubikacje. Czy nad tym nie ma nikt nadzoru? Bez przerwy 150.000,00 zł, 200.000,00 zł, bieżnia na MOSiR, odwierty robione, za chwilę aneks 300.000,00 zł. Jak radni poruszyli temat na Komisji nagle spadło do 100.000,00 zł. Te aneksy i to wszystko to jest tak grubymi nićmi szyte, ktoś kto podpisuje umowę wie, że tam ma być wentylacja. Zawsze było, najniższą cenę dam, a potem aneksy. Radna poprosiła o przygotowanie dla radnych wszystkie milionowe etapy przebudowy MDK i na co te aneksy poszły?

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że miasto jest inwestorem, nie Pani dyrektor odpowiada za inwestycję.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik poprosiła o poddanie pod głosowanie Jej wniosku o przygotowanie rozliczenia MDK, wszystkich etapów łącznie z aneksami, rozpisanie, na co aneksy poszły.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że wniosek zostanie sformułowany na koniec punktu i zaproponował dokończenie dyskusji o sprawozdaniach finansowych.

Radny p. Norbert Jęczalik powiedział odnośnie wentylacji, że w momencie kiedy był robiony projekt na modernizację budynku też powinien być zrobiony projekt na wentylację mechaniczną, bo do tej pory była wentylacja grawitacyjna.

Pani Aleksandra Podgórska dyrektor MDK powiedziała, że jest oczywiście na wentylację i te etapy, które już są zrobione, to ta wentylacja już tam jest zamontowana, chodzi o sale na górze, natomiast inwestycja dzielona jest na etapy. Cała wentylacja jest zaprojektowana w projekcie ogólnym, całościowym, ale przy każdym dofinansowaniu, które MDK miał na przykład z Narodowego Centrum Kultury musieliśmy z tego projektu wyciągać część, która była remontowana, bo to jest inwestycja dzielona na etapy i również w tych częściach jest wyciągana wentylacja w kawałkach.

Radny p. Norbert Jęczalik zapytał, czy w budżecie był ujęty cały projekt wentylacji z kosztami tej wentylacji?

Pani Aleksandra Podgórska dyrektor MDK powiedziała, że MDK nie ma budżetu na całość inwestycji jeszcze, bo inwestycja jest podzielona na etapy.

Pani Burmistrz powiedziała, że jeśli będzie wniosek przygotuje zestawienie wszystkich aneksów i kosztów, które zostały do tej pory poniesione. Pani Burmistrz wyjaśniła, że to, że wydzielany jest jakiś etap realizacji tego MDK do pozyskania odpowiednich środków do ogłoszenia przetargu, a potem logika prac, które dzieją się w obiekcie to zupełnie co innego. Stąd wychodzą te roboty dodatkowe. Okazuje się, że planujemy wentylację i to jest uwzględnione w zakresie zarówno specyfikacji, jak i projektu z górnych części, ale potem się okazuje, że jeżeli w tej chwili nie zrobimy tego już na dole, to potem robiąc ten kolejny etap będziemy musieli przechodzić przez części już zrobione. Jeśli chodzi o projekt na modernizację MDK on w całości uwzględnia wszystkie te prace, ale potem, żeby sięgnąć po dofinansowanie dzieliliśmy na jedną klatkę schodową, na część sal, które są u góry i tutaj ten podział nie był taki, że wentylacje, ponieważ to należałoby zrobić w całości, dajemy do I etapu, prujemy cały MDK, robimy wentylację, a potem realizujemy dopiero te etapy, które są dofinansowane, tylko to było również dzielone na fragmenty. Nie możemy w tej chwili realizować tylko tak jak wydzieliliśmy na papierze, tylko z głową. Inspektor analizuje to, żeby nie niszczyć kolejnym etapem to co zostało zrobione już w etapie następnym. Jeśli chodzi o projekt on jest w całości, jeśli chodzi o dzielenie robót budowlanych to nie jest w całości.

Radny p. Norbert Jęczalik powiedział, że generalnie projekt, instalacja wentylacji mechanicznej to jest bardzo duża ingerencja w budynek, który już istnieje. Radny powiedział, że jest tego świadomy, bo akurat ma doświadczenie, pracował przy tym i wie jak to jest,

budując nowy budynek uwzględnia się, że te kanały będą szły, prowadzi się w surowym stanie budynku, przykrywa się podłogą. Radny zapytał, czy był projekt robiony instalacji wentylacji mechanicznej przed tym zanim budynek albo w trakcie projektowania całej modernizacji, bo wtedy projektant musiał uwzględnić, że wentylacje jak się już robi, to się robi w całym budynku lub można zrobić tylko w jakiejś części, czy w tej górnej, ale jak chcecie robić w dole i w górze to musiał to uwzględnić. Te koszty mogły być już wtedy skalkulowane, że będzie trzeba zrobić ją w części dolnej.

Pani Burmistrz powiedziała, że jeśli chodzi o prace projektowe i na kosztorys na cały MDK to one były uwzględnione, natomiast nie były wyciągnięte do konkretnego etapu, bo wtedy nie było widać, że jeszcze należy zrobić jeszcze jedno doprowadzenie do etapu, który jeszcze nie jest zupełnie rozpoczęty.

Radny p. Norbert Jęczalik powiedział, że nie jest w stanie tego zrozumieć.

Pani Burmistrz powiedziała, że radny wie doskonale, że miasto robi już III etap, I etap to była bardzo niewielka część MDK.

Radny p. Norbert Jęczalik zapytał, czy miasto zakładało remont całego budynku?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że tak, ale miasto nie dostało dofinansowania na cały budynek.

Radny p. Norbert Jęczalik zapytał, czy projektant miał zlecony zaprojektowanie wentylacji mechanicznej dla całego budynku?

Pani Burmistrz odpowiedziała twierdząco.

Radny p. Norbert Jęczalik zapytał, czy koszty były kalkulowane dla całego budynku?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że na etapie projektowania tak.

Radny p. Norbert Jęczalik powiedział, że może zrozumieć, że mogą się pojawić jakieś koszty dodatkowe.

Pani Aleksandra Podgórska dyrektor MDK powiedziała, że jeżeli teraz na przykład wyszło, że należałoby przeprowadzić część rur wentylacyjnych w jakimś pomieszczeniu, a nie było to uwzględnione w tym etapie lub projektant tego nie uwzględnił i teraz wyszło to jako robota dodatkowa to w kolejnym etapie na pewno do tego gabinetu to już będzie pomniejszone. Po prostu nie robimy tego jako całość i chyba o to chodzi.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że tu mamy jeszcze inny aspekt sprawy, bo mówimy o dzieleniu inwestycji na etapy, ale ten podział powinien być zaplanowany pod względem technicznym również i wykonalności jego, bo na każdy etap pozyskujemy środki zewnętrzne w jakimś procencie ogólnych kosztów kwalifikowanych przedsięwzięcia. Jeżeli teraz zlecamy roboty dodatkowe, to te roboty dodatkowe nie są objęte dofinansowaniem i płacimy je z własnych środków. W kolejnym etapie te roboty już nie będą potrzebne, ale już nie dostaniemy większej dotacji przez to, że one zostały wykonane z własnych środków. Prowadzący obrady komisji podkreślił, że to jest uwaga do inwestora, nie do Miejskiego Domu Kultury. Zwrócił się do pani Burmistrz, że prace powinny być planowane, nie dzielone na etapy, wykrawając nożem jedną salę i zostawiając, tylko powinno

być zaplanowane bardzo szczegółowo, jakie elementy infrastruktury technicznej powinny być wykonane przy okazji tego etapu, żeby nie wychodziło to w trakcie robót. To da się zaplanować, przewidzieć analizując dokumentację techniczną.

Radny p. Norbert Jęczalik powiedział, że opiera się na swoim doświadczeniu, akurat nie projektowaniu, pracował obok koleżanek, które projektowały instalację. Jak wchodziliśmy na stary budynek to jechaliśmy na wizję lokalną, dziewczyny pytały inwestora co ma być zrobione, co ma być przewentylowane i całą instalację planowali dla tego budynku, więc było wiadomo. Radny wyjaśnił, że dlatego pyta, czy jeżeli się planuje modernizację całego budynku i wentylację dla całego budynku to w koszty też wrzucamy projekt całego budynku. Zapytał, czy zaczął się już remont sali widowiskowej? Czy w tym roku są zaplanowane jakieś Dni Myszkowa?

Pani Aleksandra Podgórska dyrektor MDK odpowiedziała, że jeżeli chodzi o remont MDK jest informacja, że 4 maja ma być podpisana umowa, więc to wszystko zależy od firmy, kiedy wejdzie. Firma ma tydzień na to, więc już na początku zaraz po majówce remont się rozpocznie. Odnośnie Dni Myszkowa MDK planuje zorganizowanie dwudniowego powitania lata, imprez plenerowych planujemy więcej ze względu na to właśnie, że będziemy mieć remont sali widowiskowej. MDK zaczyna od czerwca dwudniowy Dzień Dziecka 3-4 czerwca na „Dotyku Jury”, Powitanie lata 8-9 lipca, czyli zamiana Dni Myszkowa, troszkę mniejsza impreza, bo tych plenerówek będzie więcej, też na Dotyku Jury. Pani dyrektor poprosiła o wycenę kosztów wynajmu sceny na Plac Dworcowy to ten koszt 45% wyższy niż w 2019r.

Pani Burmistrz powiedziała, że zgadza się z radnymi, że byłoby lepiej, gdyby miasto mogło wydzielić technicznie i przeprowadzić cały etap od początku do końca. Miasto musiało się dostosować do warunków konkursu, nie mogliśmy pozyskać pieniędzy na wykonanie na przykład instalacji cieplnej, która się teraz odbywa, czy na wykonanie instalacji wentylacyjnej i na to pozyskać z Narodowego Centrum Kultury, tylko to musiało być połączone z funkcjonowaniem Domu Kultury. Stąd te takie dziwne dla nas również etapy, ponieważ musi być zrobione w tym obszarze, zarówno sala, zarówno zaplecze, zarówno część wentylacji, zarówno część ogrzewania i stąd takie dzielenie, które być może nie jest do końca racjonalne. Na pewno ten remont MDK ostatecznie będzie droższy niż gdybyśmy cały MDK robili w całości. Pani Burmistrz podkreśliła, że pani dyrektor MDK od pierwszego rozdania starała się o dużo wyższe kwoty niż otrzymywaliśmy, potem dostosowywaliśmy te etapy do możliwości sfinansowania tych inwestycji. Zgodziła się z radnymi w 100%, że robienie tego w całości byłoby dużo tańsze dla gminy i lepsze ostatecznie.

Radny p. Norbert Jęczalik zwrócił uwagę na samo przygotowanie, czyli samo zaprojektowanie, przygotowanie się do tego, do tej inwestycji. Radny dodał, że w firmie, w której pracował, projekt instalacji wentylacji mechanicznej robiło się bezpłatnie dla osób, które korzystały z usług firmy, gdzie była montowana ta wentylacja. Jeżeli ktoś chciał dodatkowo sam projekt na początku po to, żeby wiedzieć jak ta instalacja będzie poprowadzona, z jakimi kosztami się będzie mierzyć, to można było mu zrobić to na zlecenie, wtedy to było 3.000,00 - 4.000,00 zł dla takiego budynku, dzisiaj patrząc na inflację to może dwukrotność tych kwot, ale to pozwalałoby uniknąć (...), nawet jak ma się 7.000,00 zł na przykład do 100.000,00 zł to jest już różnica, bo wtedy wiemy, jak ten front robót będzie przebiegał, gdzie ta ingerencja w budynek będzie. Instalacja wentylacji mechanicznej jest ingerencją w budynek, w strukturę podłóg, w struktury sufitów, więc tutaj można było na początku się przygotować do pewnych rzeczy. Kolega przewodniczący pracuje w branży

instalatorskiej i teraz miasto chce zmodernizować centrum tutaj i będziemy dzielili odcinek od Starostwa do końca Kościuszki, do granicy z Żarkami? Niech się wypowie przewodniczący Rady Miasta, będziemy się skupiali tylko na odcinku do wiaduktu, a później będziemy zastanawiać się co dalej, czy lepiej by było to od razu w całości, mniej więcej chociaż mieć wizję co w tej ziemi jest. Radny przyznał, że po to mówi o tym, żeby na przyszłość oszczędzać takie pieniądze, a nie dodatkowo co chwilę z budżetu dopłacać.

Pani Aleksandra Podgórska dyrektor MDK powiedziała, że szkoda, że rzeczywiście nie da się zrobić całej instalacji w całym budynku, bo to musi być dzielone na etapy. W projekcie jest cała, później ten projekt dzielony jest na etapy. Pani dyrektor powiedziała, że pisała te projekty, wie jak to trzeba dzielić, wie jak należało podzielić, jakie warunki konkursów. Przede wszystkim chodziło o to, tak jak teraz jest pierwsza część III etapu, czyli zaplecze sali widowiskowej. Pani dyrektor wyjaśniła, że merytorycznie trzeba było to nazwać, czyli robimy zaplecze sali widowiskowej, czyli garderoby, kostiumeria i tak dalej. W momencie kiedy się robi to zaplecze to tam jest wydzielona rzeczywiście część tej wentylacji, po czym się okazuje, że na przykład gabinet, część jest nad czymś, to może dobrze by było w tym etapie to przewiercić, żeby później już tego sufitu nie ruszać i to stąd wynika. Natomiast tutaj też jest ważne to, że to nie jest tak do końca, jak powiedziałam na początku na odpowiedź na pytanie pani radnej Beaty Jakubiec - Bartnik, że to nie jest tak do końca, że te wszystkie dodatkowe roboty to są te, o które w przyszłych etapach to będzie pomniejszone, to też nie można się tak czarować, bo to nie o to chodzi. Jest też gro rzeczy, gro robót, które wychodzą w trakcie na przykład kafelki pod tynkami, które trzeba było skuć. Nie było możliwości przewidzenia, że coś takiego tam istnieje, więc to są też robi jakąś kwotę.

Radna p. Zofia Jastrzębska zwróciła uwagę, że Pani dyrektor zaprzeczyła sama sobie, bo przed chwilą powiedziała, że co się robi w pierwszym etapie na przykład z drugiego etapu, to będzie to pomniejszone. Teraz Pani powiedziała nie czarujmy się, no właśnie nie czarujmy się. Radna poprosiła o przygotowanie takiego zestawienia, bo w pierwszym etapie były robione prace z drugiego etapu, w drugim etapie były robione prace z trzeciego etapu, w związku z tym radna prosiła o rozliczenie, jakie prace były zrobione w pierwszym etapie z drugiego, w drugim z trzeciego i w związku z tym, o ile pomniejszone zostały koszty budowy, czy remontu tych kolejnych etapów?

Pani Burmistrz powiedziała, że niestety nie może tego obiecać z tego względu, że to jest niewykonalne.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że wykonalny jest tylko aneks, który należy dopłacić.

Pani Burmistrz powiedziała, że wniosek radnej jest wykonalny i takie zestawienie po przegłosowaniu wniosku zostanie przygotowane, natomiast to o czym mówi Pani radna Zofia Jastrzębska jest niewykonalne. Z tego względu, że to co było robione już w I etapie, nawet jeżeli zahaczyliśmy o kolejny etap, to nie było już wyceniane do II etapu. Jeżeli jakieś przekłucie założymy z jednego pomieszczenia do drugiego było zrobione w I etapie to nie było już wyceniane do II etapu. Jak teraz, co z czym mamy porównać, jakie różnice Pani wykazać?

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że w związku z tym II etap powinien być tańszy, a nie droższy o kolejne 100.000,00 zł.

Pani Burmistrz powiedziała, że II etap był już analizowany bez tamtych elementów, które zostały wykonane w pierwszym. To nie było tak, że najpierw podzieliliśmy pierwszy etap,

drugi, trzeci, czwarty tylko zrobiono pierwszy etap. W momencie, w którym aplikowaliśmy do drugiego etapu już nikt nie analizował prac wykonanych.

Radna p. Zofia Jastrzębska poprosiła o przedstawienie tych etapów i co zostało w pierwszym etapie zrobione z drugiego etapu. Jeżeli pani Burmistrz nie potrafi obliczyć finansowo i powiedzieć, że drugi etap jest o tyle tańszy to proszę powiedzieć co zostało w pierwszym etapie zrobione z drugiego etapu, co zostało w drugim etapie zrobione z trzeciego etapu. Ile tych etapów jeszcze będzie?

Pani Aleksandra Podgórska dyrektor MDK powiedziała, że wszystko zależy od dofinansowań. Dodała, że jak pisała wniosek w 2019r. to pisała na całość. Jak później dostajemy kwotę o 70% niższą niż zakładaliśmy to trzeba wydzielić, bo inaczej trzeba byłoby zrezygnować z dofinansowania.

Radna p. Zofia Jastrzębska poprosiła o wykazanie prac dodatkowych, ale nie nazwanie prace dodatkowe 200.000,00 zł tylko jakie to były prace dodatkowe na poszczególnym etapie.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że rozumie, że chodzi o to, żeby z tej informacji o robotach dodatkowych wynikało, jakie roboty zostały wykonane w ramach innych etapów, kolejnych etapów, a jakie roboty dodatkowe pojawiły się, które nie zostały przewidziane w dokumentacji, a wyniknęły.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, na jakim etapie jest remont MDK? Który to jest etap.

Pani Aleksandra Podgórska dyrektor MDK powiedziała, że teraz jest III etap, sala widowiskowa i zaplecze sceniczne, tak było napisane we wniosku, natomiast MDK dostał dużo mniej środków.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, czy etap II to był ten, co był aneksowany, czy on już się zakończył?

Pani Aleksandra Podgórska dyrektor MDK powiedziała, że jeśli chodzi o etap II do 30 kwietnia mają czas, żeby skończyć. III etap cz. 1 to jest etap, o który Pani radna pyta, który przedłużaliśmy na śmierć Pana.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że 30 kwietnia jest już za trzy dni, czyli już jest ukończone wszystko i oddadzą 30 kwietnia?

Pani Aleksandra Podgórska dyrektor MDK powiedziała, że dzisiaj już siedzą w piwnicy, bo górę całą już opuścili.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, czy 30 kwietnia będzie zakończony remont?

Pani Aleksandra Podgórska dyrektor MDK powiedziała, że 30 kwietnia powinien być zakończony.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, do którego etapu jest aneks, roboty dodatkowe? Do etapu III podpunkt 1, czy do etapu III podpunkt 2?

Pani Aleksandra Podgórska dyrektor MDK powiedziała, że etap III podpunkt 2 to już jest sala widowiskowa.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, jaki teraz będzie głosowany, czy etap III podpunkt 1?

Pani Aleksandra Podgórska dyrektor MDK odpowiedziała twierdząco.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że do tego, który kończy się za kilka dni?

Pani Aleksandra Podgórska dyrektor MDK powiedziała, że tak z tego wynika.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy razem z tymi dodatkowymi robotami?

Pani Aleksandra Podgórska dyrektor MDK powiedziała, że to już jest pytanie do inwestora.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, czy radni będą to głosować na sesji po zakończeniu robót, które nie zostały jeszcze zakończone i nie zostały na to nałożone żadne kary? To nie jest powiedziane, że Państwo na sesji przedstawicie projekt, że wydłużacie aneksem znowu o pół roku i na to będą jeszcze kolejne aneksy, tak?

Pani Burmistrz powiedziała, że jeżeli chodzi o termin zakończenia musi porozmawiać z inspektorem nadzoru. Nie wiem, jak wyglądają prace w piwnicach, bo to związane jest z węzłem ciepłowniczym, natomiast to są prace dodatkowe do tego etapu. To wszystko zależy od argumentacji firmy, jakie przedstawi do ewentualnego opóźnienia, zawsze jest to analizowane. Jeśli chodzi o naliczanie kar również jest to bardzo mocno analizowane z tego względu, że spotykamy się z firmami w sądach i widzimy jak podchodzą do tego sądy już podczas prac procesowych, co jest brane pod uwagę, dlatego to jest analizowane na etapie ewentualnego wyrażenia zgody na zawarcie aneksu.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytał pani Burmistrz, czy nie uważa, że to jest trochę niepoważne traktowanie radnych. Państwo każecie głosować do aneksu podpunktu 2, który kończy się 30, a Wy teraz dajecie nam projekty na aneksy, a sesja jest po tym. Pan Burmistrz nie przychodzi. Czy Państwo myślicie, że będziecie dawać aneksy po kilka tysięcy złotych, bo do tej pory się tego nie sprawdzało?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że zawsze się to sprawdzało, jestem o tym przekonana, ponieważ wszystkie Rady Miasta do tej pory pracowały bardzo wnikliwie.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik poprosiła o dokładne materiały, bo radni wnikliwie to sprawdzają.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że jak będzie wniosek będą materiały.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski poprosił panią Burmistrz, żeby informacje o tym, jak jest zawarta umowa i do kiedy były w trakcie komisji. Prowadzący obrady komisji poprosił radnych o ostudzenie emocji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że jest podpisany aneks, a my nie wiemy.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że nie może być podpisany bez zabezpieczenia środków, ale zaraz się dowiemy.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że ta dyskusja powinna być przy budżecie i WPF. Problem wynika ze źle przygotowanej, czy prowadzonej realizacji inwestycji. Przewodniczący zarzucił, że radni dostają uzasadnienia do uchwał, żeby tylko było, bo ma być prawnie uzasadnienie, w związku z tym jest jedno zdanie, należy podjąć te 150.000,00 zł. Przewodniczący zwrócił się do pani Dyrektor i pani Burmistrz, że Rada Miasta nigdy nie ograniczyła środków pomocowych do MDK, radni nie zgadzali się z pewnymi kwotami, ale głosowali za nimi. Radnych niepokoi to, że należy się. Obie strony ponoszą ryzyko, wykonawca też ponosi pewne ryzyko. Odnośnie wentylacji, nie wie, czy są narady koordynacyjne, czy w ogóle są narady jakiegokolwiek, wentylacja powinna być przeprowadzona w pierwszej kolejności. Jeżeli są duże przekroje, np. w szpitalach, gdzie kanały były ponad metrowe to zawsze mówił, żeby zrobić najpierw wentylację. Przewodniczący dodał, że dla niego są dziwne niektóre roboty dodatkowe, bo przekucie dodatkowej dziury to nie jest robota dodatkowa. Jeżeli wyniknęły jakieś roboty dodatkowe, bo wie, że tylko należy dołożyć 150.000,00 zł, to wynikałoby ze źle zaplanowanej inwestycji, ale niektóre uwagi powinny być nie do pani dyrektor. Będziemy myśleli przy budżecie i przy WPF, bo uzasadnienie takie samo jest do WPF i budżetu.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, żeby radni skupili się na temat bieżącej działalności i na sprawozdaniu finansowym, a kwestie inwestycyjne, które wymagają naszej decyzji o zmianie w budżecie w tym punkcie będą prowadzone, pani Burmistrz zaprosi wtedy inspektora nadzoru, który bardziej szczegółowo wyjaśni aspekty techniczne.

Radna p. Halina Skorek – Kawka zapytała, kto prowadzi nadzór nad tą inwestycją?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że pan Cybul.

Radna p. Halina Skorek – Kawka zapytała, ile do tej pory kosztowała ta inwestycja? Ile miasto do tej pory wydało środków na remont wnętrza MDK? Ile łącznie ten remont wnętrza MDK będzie kosztował? Radna poprosiła o podanie w milionach, nie co do złotówki. Radni są zaniepokojeni, bo ciężkie miliony zostały wpompowane w MDK, a na razie jeszcze tego efektu nie widać. Najważniejsza w MDK jest sala widowiskowa, powinno to być rozpoczęte, a krąży wokół, ubikacje, winda, czy rozpoczął się remont sali widowiskowej?

Pani Aleksandra Podgórska dyrektor MDK przypomniała, że 4 maja będzie podpisana umowa.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski poprosił radnych o uszanowanie tego, że dyskusja zostanie przeniesiona do kwestii budżetowych. Prowadzący obrady poprosił o wyjaśnienie należności wymagalnych tych w kontekście kosztów sądowych również i zapytał, o co chodzi i dlaczego tak jest?

Pani Aleksandra Podgórska dyrektor MDK powiedziała, że to się ciągnie od kilku lat, MDK miał sprawę sądową, sąd wydał nakaz zapłaty, sprawa jest u komornika, ale komornik nie ma

z czego ściągnąć tego długu. To co MDK może jako instytucja publiczna zrobić to wszystko zrobił, czyli sprawa została oddana do sądu, została wygrana i jest u komornika, a to dokładnie dotyczy obsługi gastronomicznej podczas Dni Myszkowa 2018. MDK miał zawartą umowę po zapytaniu ofertowym i Pan nie zapłacił. MDK oddał sprawę do sądu, mamy nakaz zapłaty, sprawa jest u komornika.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski podziękował pani dyrektor za udział w Komisji, wnioski Komisja będzie mogła składać przy dyskusji o zmianach w budżecie.

Pan Piotr Wysocki dyrektor MOSiR powiedział, że budżet MOSiR w 2022r. wynosił 4.067.926,00 zł, na wykonanie tego budżetu składały się na działalność bieżącą 3.812.926,00 zł, z przeciwdziałania alkoholizmowi 255.000,00 zł. Wykonanie budżetu było na poziomie 93,6% ze względu na to, że koszty remontu windy, zapłaty ze względu na zaistniałą sytuację na rynku i panujący covid został zapłacony w tym roku 6 marca 202r. Głównymi składowymi wydatków budżetu MOSiR są: wynagrodzenia pracowników i pochodne, wydatki związane z energią elektryczną, ciepłą, wodną, usługi związane z remontami, ubezpieczeniami, podatkami, trwałego zarządu oraz wydatkami inwestycyjnymi. Główne dochody MOSiR uzyskuje z wynajmu basenu, wynajmu hali sportowych, siłowni, sauny, wynajmu pomieszczeń, powierzchni terenu oraz wpływy z pozostałych usług. Największe wpływy są z basenu oraz siłowni, procentowo bardzo duży jest przyrost dochodów na siłowni, że praktycznie wykonaliśmy w 196%.

Radna p. Beata Jakubiec - Bartnik zapytała, czy MOSiR poniósł jakieś koszty na utrzymanie lodowiska przy Szkole nr 1?

Pan Piotr Wysocki dyrektor MOSiR powiedział, że już dostarczał te koszty związane z obsługą pracowników i bieżącym funkcjonowaniem lodowiska.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że pracownicy i tak byli zatrudnieni w MOSiR i byli oddelegowani.

Pan Piotr Wysocki dyrektor MOSiR powiedział, że tak, bo to są pracownicy, którzy w sezonie letnim są na „Dotyku Jury”, a w okresie zimowym przechodzą na lodowisko.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, na jakim etapie jest ta bieżnia na stadionie, jak tam idą roboty?

Pan Piotr Wysocki dyrektor MOSiR powiedział, że inwestycje prowadzi Urząd Miasta, nie chciałby się wypowiadać za p. Mirka Cybula, bo on tutaj prowadzi budowę i ma terminarz wszystkich prac. Pan dyrektor powiedział, że z tego co się orientuje wszystko idzie zgodnie z planem, bieżnia jest już przygotowana, prace ziemne zostały wykonane, położony jest tłuczeń, przygotowują teraz nawierzchnię do zabetonowania i położenia tej nawierzchni tartanowej. Przygotowany jest plac po to, żeby robić ogrodzenie.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że wszystko idzie w dobrym kierunku i za chwilę będzie kolejna inwestycja, jak dobrze pójdzie podpisana. Radna zapytała, czy dyrektor MOSiR jest informowany, czy tak jak pani dyrektor MDK?

Pan Piotr Wysocki dyrektor MOSiR powiedział, że w tym tygodniu rozmawiał z p. Cybulem, umowa jeszcze nie została podpisana z wykonawcą na budynek klubowy i na korty.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że jak na Pana inwestycję poszedł tylko jeden aneks na te słynne odwierty, jak na razie nie ma więcej aneksów?

Pan Piotr Wysocki dyrektor MOSiR powiedział, że do niego nic nie dotarło.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że radni będą pilotować te aneksy.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zwrócił uwagę, że ze sprawozdania wynika, że przychodu, który stanowi jednocześnie dochód miasta z działalności jest 688.000,00 zł, a wydatków 4.000.000,00 zł. Jak to się ma do poprzednich lat, jaka była ta struktura dochodowo - wydatkowa w poprzednich latach?

Pan Piotr Wysocki dyrektor MOSiR powiedział, że planu w porównaniu z poprzednim rokiem był 460.000,00 zł wykonaliśmy 688.000,00 zł. Sama winda była 250.000,00 zł, co tutaj było na inwestycje wydane oraz wypłylenie to są dodatkowe ekstra pieniądze na działalność MOSiR.

Prowadzący obrady p. Adam Zaczkowski powiedział, że samych wydatków bieżących jest 3.500.000,00 zł w wykonaniu, a w roku poprzednim?

Pan Piotr Wysocki dyrektor MOSiR powiedział, że nie ma przy sobie tych informacji, żeby porównać rok do roku. Wiadomo, że wszystkie wydatki związane z energią elektryczną i energią cieplną wszystko wzrosło, pensja minimalna wzrosła, to wszystko trzeba zabezpieczyć i zapłacić.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że to jest sprawozdanie za tamten rok. Dodał, że grupa radnych miała okazję odwiedzić MOSiR, czy Pan planuje remont części około basenowej w podziemiach?

Pan Piotr Wysocki dyrektor MOSiR powiedział, że odnośnie remontu pod niecką MOSiR przygotowuje plany i kosztorysy dla pana Burmistrza.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że zwracał uwagę na zagrożenie BHP, rura nie może być na tą rozdzielnią, Pan też jako dyrektor odpowiada.

Pan Piotr Wysocki dyrektor MOSiR powiedział, że od razu poruszał ten temat i naprawdę nie jest tak źle jak Pan radny przedstawia.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że zawsze może być jakaś awaria i wtedy może dojść do wypadku śmiertelnego. Dodał, że nie mówi tego jako radny tylko jako inżynier.

Pan Piotr Wysocki dyrektor MOSiR powiedział, że jesteśmy tam pod niecką i jeżeli niecka pęknie to będzie katastrofa ogromna.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski z uwagi na brak pytań podziękował panu dyrektorowi MOSiR za udział w Komisji. Prowadzący obrady komisji zapytał, czy radni będą

stawiać wnioski, o których była mowa wcześniej i zasugerował, żeby to był jeden wniosek, bo dotyczy jednej sprawy, tylko kilku aspektów. Prowadzący obrady zwrócił się z prośbą o przypomnienie zakresu.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik złożyła wniosek formalny o przygotowanie rozliczenia środków finansowych wszystkich etapów, jakie były wykonane na MDK, łącznie z aneksami.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski dodał, żeby w zakresie wniosku znalazły się informacje, jakie środki zgodnie z kosztorysem pozostają na pozostałe etapy jeszcze nie zakontraktowane i roboty budowlane z podziałem na poszczególne etapy.

Radna p. Zofia Jastrzębska dodała, że poszczególne etapy i branże.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski dodał, że plus informacja, jaka wartość, czy jaki zakres robót dodatkowych nie jest związany z kolejnym etapem tylko z robotami nieprzewidzianymi.

Pani Katarzyna Chmiela zapytała, czy szczegółowo?

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski potwierdził, że szczegółowo.

Radna P. Zofia Jastrzębska dodała, żeby był rodzaj prac dodatkowych, nie prace dodatkowe.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik dodała, że jeszcze informacja, czy były nakładane kary umowne.

Komisja sformułowała wniosek formalny, prowadzący obrady Komisji odczytał wniosek:
Komisja wnioskuję o przygotowania rozliczenia środków wydanych na wszystkie etapy inwestycji dotyczącej MDK w Myszkowie z rozbiem na poszczególne etapy i podetapy wraz z ujęciem rodzaju i zakresu robót budowlanych dodatkowych oraz aneksami, z wyszczególnieniem robót pozostałych do wykonania wraz z wyceną oraz informacji o karach umownych.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że rodzaj i zakres tych robót dodatkowych, czyli metry kwadratowe, metry bieżące, kubatura, wszystko. Radna podkreśliła, że nie na wszystkie tylko na wszystkie, ale poszczególne z rozbiem na kolejne etapy i podetapy.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zwrócił się do radnej p. Zofii Jastrzębskiej, żeby podała konkretny zapis do wniosku.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że chodzi jeszcze o to, o ile zostały wydłużone kolejne etapy, o jaki czas oraz czy były kary umowne?

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że aneksy są, więc z aneksów będą wypływały terminy i poprosił o ujęcie w treści wniosku informacji o karach umownych. Prowadzący obrady komisji poprosił radnych o przegłosowanie wniosku.

Głosowano wniosek w sprawie:

Komisja wnioskuję o przygotowania rozliczenia środków wydanych na wszystkie etapy inwestycji dotyczącej MDK w Myszkowie z rozbiem na poszczególne etapy i podetapy

wraz z ujęciem rodzaju i zakresu robót budowlanych dodatkowych oraz aneksami, z wyszczególnieniem robót pozostałych do wykonania wraz z wyceną oraz informacji o karach umownych.

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (14)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Dominik Lech

BRAK GŁOSU (4)

Robert Czerwik, Małgorzata Skinder, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj
NIEOBECNI (2)

Sławomir Dymczyk, Beata Pochodnia

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że przy 1 głosie wstrzymującym wniosek został zaakceptowany.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, do kiedy radni mogą liczyć na odpowiedź na ten wniosek?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że radni otrzymają odpowiedź na wniosek przed sesją.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że jak ta informacja będzie dana pięć minut przed sesją to radni się też z nią nie zapoznają.

Pani Burmistrz zwróciła się do radnej, czy naprawdę tyle złośliwości jest konieczne?

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że radni wszystkie wiadomości otrzymują przed sesją, jeżeli chodzi o duże pieniądze. To jest fakt, jak traktowani są radni.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że niestety zdarza się tak i to wcale nierzadko, że te informacje spływają w ostatniej chwili i radni nie mają czasu na zapoznanie się z nimi, stąd ta uwaga Pani radnej w jakimś sensie uzasadniona.

Do punktu 8.

Informacja na temat umów o wykonanie robót budowlanych, postęp w realizacji podpisanych umów o roboty budowlane, które są dofinansowane ze środków unijnych lub dotacji.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy radni mają pytania do tej

informacji? Z uwagi na brak pytań do informacji zaproponował przejście do omawiania kolejnego punktu posiedzenia Komisji.

Do punktu 9.

Informacja na temat promocji rozwoju przedsiębiorczości i pozyskiwania nowych terenów pod inwestycje przemysłowe.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy radni mają pytania do tej informacji? Z uwagi na brak pytań do informacji zaproponował przejście do omawiania kolejnego punktu posiedzenia Komisji.

Do punktu 10.

Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.

1) Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Myszkowa na 2023 rok dla Województwa Śląskiego na realizację zadania pn. "Budowa skrzyżowania bezkolizyjnego w ciągu DW789 w ul. Koziegłowskiej w Myszkowie wraz z budową przyległego układu drogowego, w zamian za likwidację przejazdu kolejowo - drogowego kat. A w km 256,551 linii kolejowej nr 1 w ul. Koziegłowskiej" w ramach projektu pn.: "Poprawa bezpieczeństwa na skrzyżowaniach linii kolejowych z drogami – etap III".

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że jest to uchwały o pomocy finansowej dla województwa śląskiego związana ze światłowodami. Zapytał, czy radni mają pytania do przedstawionego projektu uchwały?

W dyskusji wzięli udział:

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk zapytał, czy to jest to co pani Skarbnik na sesji wyjaśniała?

Pani Burmistrz wyjaśniła, że to są wciąż uchwały związane z budową wiaduktu na ulicy Koziegłowskiej, gmina musimy tam partycypować w kosztach zarówno budowy oświetlenia jak i przebudowy światłowodów. Po wyjaśnieniu wszystkich wątpliwości o przekazywaniu zadań i o formie dofinansowania taka forma jest uzgodniona z województwem śląskim.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy radni mają jeszcze pytania do przedstawionego projektu uchwały? Z uwagi na brak pytań poprosił o zaopiniowanie projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

1) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Myszkowa na 2023 rok dla Województwa Śląskiego na realizację zadania pn. "Budowa skrzyżowania bezkolizyjnego w ciągu DW789 w ul. Koziegłowskiej w Myszkowie

wraz z budową przyległego układu drogowego, w zamian za likwidację przejazdu kolejowo - drogowego kat. A w km 256,551 linii kolejowej nr 1 w ul. Kozięgłowskiej" w ramach projektu pn.: "Poprawa bezpieczeństwa na skrzyżowaniach linii kolejowych z drogami - etap III".

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 5, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Adam Zaczkowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jerzy Woszczyk

BRAK GŁOSU (5)

Robert Czerwik, Małgorzata Skinder, Jacek Trynda, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (2)

Sławomir Dymczyk, Beata Pochodnia

2) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LV/413/22 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 17.11.2022r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Myszków udostępnionych dla operatorów i przewoźników, warunków i zasad korzystania z tych obiektów oraz ustalenia stawek opłat za korzystanie przez operatorów i przewoźników z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem albo zarządzającym jest Gmina Myszków.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy radni mają jeszcze pytania do przedstawionego projektu uchwały? Z uwagi na brak pytań poprosił o zaopiniowanie projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

2) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LV/413/22 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 17.11.2022r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Myszków udostępnionych dla operatorów i przewoźników, warunków i zasad korzystania z tych obiektów oraz ustalenia stawek opłat za korzystanie przez operatorów i przewoźników z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem albo zarządzającym jest Gmina Myszków.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 6, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jerzy Woszczyk

BRAK GŁOSU (6)

Robert Czerwik, Małgorzata Skinder, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki,

Ewa Ziajska - Łazaj
NIEOBECNI (2)
Sławomir Dymczyk, Beata Pochodnia

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski z uwagi na problemy techniczne zgłosił do protokołu głos „za” projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LV/413/22 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 17.11.2022r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Myszków udostępnionych dla operatorów i przewoźników, warunków i zasad korzystania z tych obiektów oraz ustalenia stawek opłat za korzystanie przez operatorów i przewoźników z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem albo zarządzającym jest Gmina Myszków.

3) Projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Nr LIX/434/23 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 2 lutego 2023 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Myszkowa na 2023 rok dla Województwa Śląskiego na realizację zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej polegająca na budowie ciągu pieszo-rowerowego przy ul. Koziegłowskiej wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 789”.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że tutaj mamy zmniejszenie środków z 340.000,00 zł na 273.600,00 zł. Z uwagi na brak pytań poprosił o zaopiniowanie przedstawionego projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

3) Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr LIX/434/23 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 2 lutego 2023 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Myszkowa na 2023 rok dla Województwa Śląskiego na realizację zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej polegająca na budowie ciągu pieszo-rowerowego przy ul. Koziegłowskiej wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 789”.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 5, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (14)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski
BRAK GŁOSU (5)

Robert Czerwik, Małgorzata Skinder, Jacek Trynda, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj
NIEOBECNI (2)

Sławomir Dymczyk, Beata Pochodnia

4) Projekt uchwały w sprawie opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Myszków na rok 2023.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy radni mają pytania do przedstawionego projektu uchwały?

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy ta uchwała jest powtarzana?

Pani Burmistrz odpowiedziała twierdząco.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, co było nieprawidłowością w tej uchwale?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że nieprzypisanie wartości finansowych do poszczególnych działań. Projekt uchwały był uzgadniany z organem nadzoru, niestety interpretacje po przesłaniu uchwały okazały się inne.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, jak było w kolejnych latach? Czy to jest błąd powielany?

Pani Burmistrz powiedziała, że nie i wyjaśniła, że poprzednie uchwały z takimi zapisami jak w poprzednich uchwałach były przyjmowane, analizowane przez organ nadzoru i przyjmowane, natomiast w tej chwili to jest nowa interpretacja i konieczność dostosowania się do nowych wytycznych organu nadzoru.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że o ile dobrze pamięta odnośnie czegoś innego, też były problemy wcześniej, nie z tą znaczy tą uchwałą, ale w poprzednich latach może czegoś innego dotyczyła, ale też był problem. Dodał, że rozumie pytania koleżanek, ponieważ w przestrzeni publicznej pojawia się takie sformułowanie, że radni znowu przyjęli bubel prawny, i później, że Ci radni tacy są niezaradni, nie umieją nawet przeczytać czegoś tylko głosują. Tu jest obawa, bo z całym szacunkiem możemy sobie wewnętrznie pewne rzeczy poprawiać, natomiast z szacunkiem dla radnego, jeżeli widzi pieczętkę radcy prawnego to nie musi znać się na tym.

Radny p. Sławomir Jałowiec powiedział, że każdy głosuje w dobrej wierze.

Pani Burmistrz powiedziała, że to prawda i radca prawny, który podpisuje wielokrotnie konsultuje, przedstawiamy Państwu projekty uchwały, potem niestety przy sprawdzaniu okazuje się nieco inaczej. Państwo macie pieczętkę radcy prawnego, macie mieć prawo być przekonanym, że materiał jest poprawny, miasto zresztą też. Tutaj składającym uchwałę jest pan Sławomir Pabiasz, natomiast radcą prawnym pani Jolanta Trebisz – Kręska. Pani Burmistrz podkreśliła, że radni mają pełne prawo, żeby uważać, że przedstawiana uchwała do akceptacji jest materiałem poprawnym.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że z tego co pani Burmistrz mówi to też jest pewna.

Pani Burmistrz powiedziała, że tak i dlatego projekty uchwał przedstawiane są w pełnym zaufaniu zarówno radcy prawnego jak i do osoby, która to przygotowuje, oczywiście po sprawdzeniu tego. Natomiast współpraca z organem nadzoru niestety wygląda różnie, borykają się z tym w zasadzie wszystkie gminy, że interpretacje zmieniają się w zasadzie częściej niż przepisy prawa.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że to rozumie, bo może być u Nas przepisana uchwała z innej gminy i też będzie odrzucona.

Pani Burmistrz powiedziała, że zdarza się i tak.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że przy takim dziale prawnym, jaki mamy w Urzędzie nie powinno być tyle błędów. Urząd wydaje takie grube pieniądze na radców prawnych.

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że kilku radców jest zatrudnionych. Zapytała, ilu jest zatrudnionych radców w Urzędzie?

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że jeszcze zewnętrzne firmy za niemało pieniędzy.

Pani Burmistrz wyjaśniła, że jedna firma zewnętrzna i dwóch radców prawnych.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy radcy nie mogą być wyspecjalizowani do niektórych uchwał, bo teraz specjalizacje są.

Pani Burmistrz powiedziała, że są wyspecjalizowani. Radca prawny zajmuje się poszczególnymi wydziałami urzędu, my tego nie zmieniamy, w związku z czym ta specjalizacja następuje i oni opiniują swoje uchwały, swoich wydziałów, którymi się opiekują, także taka specjalizacja jest.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że nie zawsze można obciążać radcę prawnego za błędy w uchwałach, dlatego że radca opiniuje pod względem przepisów, które nie obejmują części zakresu merytorycznego. Nadzór czepia się kwestii merytorycznych, za które odpowiadają pracownicy merytoryczni, a radca za podstawę prawną.

Pani Burmistrz powiedziała, że we współpracy tworzone są projekty uchwał i w największej staranności.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że prowadzący obrady komisji ma rację, ale jak jest wrzucane zdjęcie „kolejny bubel prawny” to jest albo zdjęcie radnego p. Adama Zaczkowskiego albo Jego.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że to jest prawda, nikogo nie broni, tylko mówi co do zasady technicznej, dwie osoby są podpisane pod projektem uchwały, pracownik merytoryczny czy nadzorujący pracownika merytorycznego i radca prawny. Zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania do tego projektu? Z uwagi na brak pytań zaproponował przegłosowanie projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

4) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Myszków na rok 2023.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 5, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (14)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski
BRAK GŁOSU (5)

Robert Czerwik, Małgorzata Skinder, Jacek Trynda, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj
NIEOBECNI (2)

Sławomir Dymczyk, Beata Pochodnia

5) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że projekt uchwały dotyczy kolejnej umowy dzierżawy 16 m² wydzielone z działki o powierzchni 726 m. Zaproponował przegłosowanie projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

5) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 5, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (14)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski
BRAK GŁOSU (5)

Robert Czerwik, Małgorzata Skinder, Jacek Trynda, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj
NIEOBECNI (2)

Sławomir Dymczyk, Beata Pochodnia

6) Projekt uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonym na terenie miasta Myszków, w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że to jest też powtarzany projekt uchwały, bo były uwagi Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, jakie tam były inwestycje, Zameczek?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że Kościół w Mrzygłodzie i trzy dachy na miejskich budynkach przy ul. Kościuszki.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy nie można było również wpisać w takie prace Rynku w Mrzygłodzie, Rewitalizacji Rynku? Czy miasto nie mogło złożyć takiego wniosku? Kto to musi składać?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że miasto, ale to nie te kwoty dofinansowań.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski z uwagi na brak pytań zaproponował zaopiniowanie projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

6) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, położonym na terenie miasta Myszków, w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 5, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Dominik Lech, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Beata Jakubiec-Bartnik, Norbert Jęczalik, Halina Skorek - Kawka

BRAK GŁOSU (5)

Robert Czerwik, Małgorzata Skinder, Jacek Trynda, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (2)

Sławomir Dymczyk, Beata Pochodnia

7/ Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej.

8/ Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Myszkowa na 2023 rok.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski poprosił, żeby na posiedzenie Komisji przyszedł p. Mirosław Cybul.

Radny p. Tomasz Szlenk zapytał, dlaczego ta pierwsza firma, jeśli chodzi o rozbudowę budynku klubowego oraz dwóch kortów i infrastruktury na Stadionie Miejskim w Myszkowie odpadła? Wczoraj została wyłoniona firma droższa o około 250.000,00 zł. Radny zapytał, jakich formalności nie spełniła ta firma, która została odrzucona?

Pani Burmistrz wyjaśniła, że najtańsza firma nie złożyła dokumentów, do których została wzywana, potwierdzających zdolność do wykonywania zamówienia.

Radny p. Tomasz Szlenk zapytał, czy ta firma nie złożyła jakiegoś elementu?

Pani Burmistrz powiedziała, że dokładnie ta firma złożyła dokumenty nie podpisane.

Radny p. Tomasz Szlenk powiedział, że wie, że chodziło o jakieś recenzje. One nie były podpisane, czy ta firma nie podpisała elektronicznie tego? Czy Miasto mogło wezwać firmę?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że miasto już nie mogło. Jednokrotnie tylko wzywa się do uzupełnienia, ta firma została wezwana do uzupełnienia i dokumenty przedstawione miastu niestety były niepoprawne.

Radny p. Tomasz Szlenk zapytał, czy miasto nie miało takie możliwości, czy te 250.000,00 zł nam bokiem nie poszło?

Pani Burmistrz powiedziała, że jest Jej przykro, że to nie ta najtańsza firma, ale miasto nie mogło już wzywać kolejny raz do uzupełnienia zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik odniosła się do paragrafu 915 Oświetlenie ulic i placów dróg, zwiększenie wydatków o 600.000,00 zł. Radna zaapelowała o przedstawienie planu naprawczego, zaoszczędzenia środków. Radna poprosiła o rozpisanie, na jakie place, na jakie ulice, bo tu było wielkie (...) jeżeli chodziło o lodowisko, które miało kosztować 140.000,00 zł, a w końcu wyszło dużo mniej. Radna poprosiła o przedstawienie Program Naprawczego, jak można tą kwotę zmniejszyć do minimum. Jeżeli w domu nie mamy pieniędzy na oświetlenie, to nie bierzemy kredytu, żeby oświetlać cały dom, tylko wykręcamy co drugą żarówkę, a Państwo piszecie 600.000,00 zł oświetlenie placów. Jakich placów, jakich dróg, na co?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że to jest oświetlenie miasta. Wyłączyć?

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że są takie ulice, że świecą po dwie lampy wis a wis. Trzeba przejechać przez miasto i zobaczyć, na co są pieniądze marnowane, a jak Pani Burmistrz nie ma czasu to Ona pojedzie i pokaże, gdzie świecą po trzy lampy na jedną posesję.

Pani Burmistrz zwróciła się do prowadzącego obrady Komisji i poprosiła o zachowanie kultury dyskusji. Odnosząc się do pytania radnej p. Beaty Jakubiec – Bartnik powiedziała, że proponowana kwota dotyczy zakupu energii elektrycznej do oświetlenia miasta. Jeżeli Pani sugeruje, że miasto powinno zacząć wyłączać poszczególne drogi, to jest Pani sugestia. Miasto uważa, że musi ważyć to co proponuje mieszkańcom i oświetlać miasto ze względu na bezpieczeństwo, nie tylko na wydatki.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik wtrąciła, że radni przygasili już „Dotyk Jury” i zaoszczędziliśmy. Trzeba wyciągnąć wnioski i zobaczyć, na czym możemy zaoszczędzić, bo za chwilę będzie kolejny problem naszych wodociągów, w których na razie jest sytuacja stabilna, jak mówił nam Pan inspektor, a za chwilę ludzie będą za wodę dopłacać, za światło dopłacać, trzeba przedstawić plan naprawczy, tak jak miały wodociągi nam przedstawić tak miasto powinno przedstawić plan naprawczy, jakie widzi zyski, żeby nie wydać tych 600.000,00 zł.

Pani Burmistrz powiedziała, że jeżeli będzie taki wniosek materiały zostaną przygotowane.

Radny p. Tomasz Szlenk stanął w obronie koleżanki p. Beaty Jakubiec – Bartnik, bo są w naszym mieście takie ulice, gdzie jest lampa przy lampie. Bezpieczeństwo mieszkańców jest najważniejsze i każdemu z Nas tutaj na tym zależy, tylko są gdzieś takie miejsca, może w całym mieście udałoby się trzydzieści, czterdzieści tych lamp wyłączyć i wszystkim nam o to chodzi. Jest przypuśćmy droga, przynajmniej na Nową Wieś, która jest główną drogą i tam lampa jest co 5 m, czy co 10 m jest lampa za lampą. Tam nie ma w ogóle po jednej stronie domów i może co trzecią lampę można byłoby tam wyłączyć. Chodzi o to, że są takie ulice, że jest lampa, za 5 m jest kolejna lampa i wyłączenie jednej lampy nie skutkuje, że tam będzie dużo bardziej niebezpiecznie, będzie może trochę mniejsze oświetlenie jakiegoś fragmentu, ale nie będzie niebezpiecznie.

Pani Burmistrz wyjaśniła, że jeżeli chodzi o projekty przygotowane do budowy oświetleń to one są przygotowane zgodnie z obowiązującymi normami. W naszym mieście stosujemy obniżanie natężenia światła w porze nocnej, to się robi płynnie w tej chwili, ponieważ w większości lamp mamy już zamontowane lampy ledowe i takie obniżenia natężenia tego światła są, natomiast rzeczywiście lampy nie są wyłączone. Udzielimy odpowiedzi, czy w ogóle jest możliwość wyłączania tych lamp ledowych na co którejś latarni, a jeżeli chodzi o wniosek Pani radnej, będzie wniosek będziemy odpowiadać.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, co się kryje pod tymi placami, za co miasto płaci? Za drogi płacimy, za jakie place i za jakie instytucje, do których musimy dopłacać. Radna poprosiła o szczegółową informację.

Pani Burmistrz powiedziała, że tak zatytułowane jest oświetlenie miasta, to są wszystkie obszary ogólnie rzecz biorąc, bez wymieniania ulic.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik poprosiła, żeby w przygotowanej informacji były wymienione obszary, które to są place i które instytucje, ulice nie trzeba, tak jak „Dotyk Jury”.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, skąd jest konieczność zabezpieczenia dodatkowych środków? Jak to się stało, że środki, które są w tej chwili zabezpieczone są niewystarczające?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że w budżecie uwzględnione zostały środki do zakończenia tej pierwszej umowy, która obowiązywała. Natomiast w tej chwili jesteśmy po unieważnieniu kolejnego przetargu i wchodzimy w zakup w cenach takich samych jak było poprzednie, w cenach rezerwowych i stąd w tej chwili prosba o przyznanie na ten cel środków. Liczyliśmy na to, że będziemy Państwu proponować ten wzrost po rozstrzygnięciu postępowania przetargowego, ono niestety zostało unieważnione i stąd w tej chwili dane, którymi się posługujemy, wyliczone ze stawki, która jest przyznana w tej w tej niższej cenie. Po przetargu proponowalibyśmy Państwu już taką wynikającą z przetargu, ale w związku z unieważnieniem tego postępowania proponujemy po wyliczeniu zużycia w umowach rezerwowych.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że miasta nie obowiązuje cena z umowy rezerwowej tylko maksymalna stawka określona przez ustawę.

Pani Burmistrz powiedziała, że właśnie tak, ale planowalibyśmy Państwu podać te kwoty dopiero w momencie rozstrzygnięcia przetargu, nie mamy tego rozstrzygnięcia przetargu ale środki są konieczne do regulowania w cenach gwarantowanych przez państwo.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że cena z przetargu nie ma znaczenia skoro jesteście chronieni.

Pani Burmistrz wtrąciła, że miasto miało zaplanowane tylko do końca trwania umów na zakup, one się skończyły, wchodzimy w zakup rezerwowo w tej chwili i to jest na tą dalszą część roku.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że w projekcie budżetu zostały zabezpieczone środki na realizację obowiązku oświetlenia do końca marca tego roku, czy kwietnia?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że do końca trwania umowy.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał się, jak to jest możliwe?

Pani Burmistrz powiedziała, że miasto nie ma w tej chwili środków na cały rok.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, jak to jest możliwe, skoro budżet jest na cały rok przygotowany?

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że przyjmując budżet była już informacja o stawce maksymalnej, znaleźliśmy wolumen zużycia, więc powinna być wprowadzona zmiana w budżecie, a nie teraz. Co teraz, nagle nam się kończą środki na płatności za energię? Miasto od zakończenia umowy, umowa była do kiedy?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że umowy obowiązywały do końca marca albo kwietnia, musi sprawdzić i przynieść dane do tego punktu.

Radny p. Daniel Borek powiedział, że pierwszy przetarg miasto organizowało w styczniu i wątpi, żeby była do marca, bo miasto nie zdążyłoby terminowo wejść z nowym dostawcą energii.

Pani Burmistrz powiedziała, że za chwilę poda dane dotyczące tych umów, ale kolejne postępowanie przetargowe zostało unieważnione.

Radny p. Daniel Borek powiedział, że wtedy miasto ogłosiliście 30 marca.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że nie było ofert.

Radny p. Daniel Borek powiedział, że była jedna oferta i 30 marca miasto miało ogłosić drugi przetarg. Czy przetarg został ogłoszony?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że przetarg nie został ogłoszony.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, dlaczego?

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że była jedna oferta i zapytał, dlaczego została odrzucona?

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, dlaczego nie został ogłoszony ten przetarg?

Pani Burmistrz wyjaśniła, że dlatego, że w chwili obecnej posługujemy się jeszcze ceną gwarantowaną przez rząd i trwają kolejne wyliczenia.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że gwarantowaną się posługujemy to nie musimy zabezpieczać środków, bo na to były zabezpieczone w budżecie do końca grudnia.

Pani Burmistrz powiedziała, że nie były zabezpieczone.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, jak to mogło być? Państwo nam przedstawiać budżet do końca roku.

Pani Burmistrz powiedziała, że przedstawi radnym za chwilę te dane, poprosi osobę od oświetlenia. Pani Burmistrz poprosiła o chwilę przerwy.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zaproponował przejście do tematu MDK i zwrócił się z prośbą do radnych o powtórzenie pytań w temacie inwestycji w Miejskiego Domu Kultury, żeby pan inspektor mógł się odnieść.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, ile jest etapów remontu MDK, bo tu pani Burmistrz mówiła, że jest etap I, etap II, etap III podetap I, etap III podetap II. Jesteśmy teraz na etapie III podetapie I, do którego do 30 -go mamy przeznaczyć 150.000,00 zł nawet na dodatkowe koszty związane z wentylacją mechaniczną. Jesteśmy tu zaniepokojeni, a wręcz wstrząśnięci tym, że 30 kwietnia kończy się umowa, Panowie już są w jakichś piwnicach mają opuszczać Dom Kultury, a radni są postawieni przed faktem dokonanym, żeby przeznaczyć kwotę 150.000,00 zł. Radna zwróciła się do inspektora p. Mirosława Cybula z pytaniem, czy te pieniądze były już zabezpieczone w tym etapie? To jest chyba etap II, bo etap III to jest chyba scena. Radni pogubili się w tych etapach i podetapach. Radna poprosiła o odpowiedź, co już pokrótce zostało zrobione i na jakim etapie teraz jesteśmy.

Pan Mirosław Cybul pracownik wydziału IM wyjaśnił numerację etapów. W tej chwili miasto robi etap III z dofinansowania z Ministerstwa Kultury, co roku dostajemy jakieś środki, dokładamy drugie tyle. Ponieważ okazało się, że wniosek, który był składany do „Polskiego Ładu” też miał nazwę etap III, to musieliśmy jakoś je rozróżnić i dlatego ten etap, ponieważ w „Polskim Ładzie” nie mogliśmy się już tego zmienić, zrobiliśmy podział na podetapy, czyli ten który jest realizowany z dofinansowania z Ministerstwa Kultury nazwaliśmy jako podetap I, a teraz będzie etap II podetap II, my to nazywamy część druga, to co będzie z „Polskiego Ładu”.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała o etap I, jaka tam jest kwota i podetap II, jaka to jest kwota?

Pan Mirosław Cybul pracownik wydziału IM powiedział, że ten w tej chwili realizujemy, to jest około 1.400.000,00 zł.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytał, czy na ten mamy dołożyć 150.000,00 zł?

Pan Mirosław Cybul pracownik wydziału IM odpowiedział, że na ten mamy dołożyć 150.000,00 zł. Być może nie będzie to 150.000,00 zł, bo te 150.000,00 zł wyszło na etapie wentylacji mechanicznej i w ogóle instalacji sanitarnych. Wykonawca, a właściwie podwykonawca, który robi to dla tej firmy, już w trakcie realizacji okazało się, że zaczynało mu brakować materiałów i zaczęliśmy analizować po kolei skąd się to bierze. Okazało się, że po prostu są poważne braki w wycenie, czyli w przedmiarach robót i największy jest problem z wentylacją, to nie jest mechaniczna wentylacja, bo to jest wentylacja grawitacyjna, ale przewodami metalowymi, które wychodzą ponad dach i kończą się takimi turbowentami takimi kręconymi, to jest pominięte w przedmiarach robót. To się stąd wzięło i tak się bierze co roku, bo zawsze największy problem jest z instalacjami sanitarnymi, że prawdopodobnie kosztorysant, który to robi nie ma doświadczenia. Mamy jakieś tam plany, że chcemy wziąć do tego etapu, zaliczyć jakieś pomieszczenia, projektant zaznacza pewnie z grubsza co ma kosztorysant zrobić, a on jak nie ma doświadczenia, to robi takie głupoty i dlatego są poważne braki. Największy jest w tym problem zawsze, nie ma większych problemów z instalacją elektryczną, na budowlance nawet będą jakieś oszczędności, także to prawdopodobnie nie będzie ostatnia kwota, w ostatecznym rozliczeniu powinna to spaść z tych 150.000,00 zł, ale póki co musieliśmy mieć to zabezpieczone.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, czy Pan inspektor uważa, że ta inwestycja etap III podetap I zostanie ukończona do 30 kwietnia?

Pan Mirosław Cybul pracownik wydziału IM odpowiedział, że absolutnie nie.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że pani dyrektor MDK powiedziała, że są w piwnicach i zostanie ukończona. Czy umowa jest aneksowana do 30 kwietnia?

Pan Mirosław Cybul pracownik wydziału IM powiedział, że nawet do 28 kwietnia. Będzie zrobiony parter, bo tam parter praktycznie jest zrobiony, dzisiaj jakieś sprzątanie, dzisiaj albo jutro się wyniosą z parteru, ale zostanie piwnica. W piwnicy instalacje są zrobione, zostaną jakieś kafelki, malowanie, troje drzwi do wymiany. Dodał, że dla niego to jest tydzień, może trochę więcej, bo ta firma wolno to robi.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, czy Pan inspektor wie, że już będzie jakiś aneks, przedłużenie?

Pan Mirosław Cybul pracownik wydziału IM odpowiedział, że firma nie występowała o aneks i mieli powiedziane, że nie będzie żadnych aneksów.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, czy będą kary umowne?

Pan Mirosław Cybul pracownik wydziału IM powiedział, że chyba na to musimy zaliczyć, czy położymy firmę, może nie położymy,

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy rozliczenie inwestycji jest ryczałtowe czy kosztorysowe?

Pan Mirosław Cybul pracownik wydziału IM odpowiedział, że rozliczenie jest kosztorysowe.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk zapytał, czy kosztorysem powykonawczym?

Pan Mirosław Cybul pracownik wydziału IM odpowiedział, że kosztorysem powykonawczym.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, dlaczego taki wariant, taki wybór, a nie ryczałtowe rozliczenie?

Pan Mirosław Cybul pracownik wydziału IM odpowiedział, że nie jest to prosta sprawa wyciągnąć jakiś tam etap z całej dokumentacji projektowej. Jest to trudne i dla projektantów, i dla kosztorysantów i zawsze na tym styku będą problemy.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że w tej chwili odchodzi się praktycznie od sporządzania kilku tysięcy pozycji, bo tak by to wyglądało, że żeby zrobić taki obiekt z wszystkimi instalacjami to trzeba tyle pozycji tam nanieść. Wykonawca musiał złożyć pełne kosztorysy na etapie przetargu.

Pan Mirosław Cybul pracownik wydziału IM odpowiedział, że niepełne kosztorysy, w uproszczonej formie.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że to jest pozycja, tam nie ma tylko, że dwie roboczogodziny. Jeżeli był przetarg na całą kwotę, bo to nie były wyszczególnione branża instalacyjna, mówię o sanitarce szeroko pojętej, elektryczna tylko była cała kwota zawarta w przetargu, łącznie z tymi robotami w umowie.

Pan Mirosław Cybul pracownik wydziału IM odpowiedział, że umowa jest jedna, ale przedstawiliśmy w czterech branżach przedmiary robót instalacji sanitarnych, instalacji elektrycznych, budowlanych i konstrukcyjnych i załącznikiem do umowy to były cztery kosztorysy, suma ich dawała kwotę umowną.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk zwrócił uwagę, że wygrywa przetarg jedna firma i ona musiała się posiłkować branżystami, żeby wycenić do przetargu. Na tej firmie też ciąży pewna odpowiedzialność należytego oszacowania umowy, do którego przystępuje. Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się z pytaniem do p. Mirka, czy sam to nadzoruje, czy ma też wspomagający zespół?

Pan Mirosław Cybul pracownik wydziału IM odpowiedział, że na razie do tej pory nadzoruje to sam.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk zapytał, dlaczego?

Pan Mirosław Cybul pracownik wydziału IM odpowiedział, że nie wie dlaczego tak jest, zaczęło się tak od I etapu i tak to ciągnął, bo było tego niewiele, a teraz robi się coraz więcej.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy pan Mirosław ma uprawnienia we wszystkich branżach?

Pan Mirosław Cybul pracownik wydziału IM odpowiedział, że nie ma uprawnień we wszystkich branżach, ma uprawnienia budowlane.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk zapytał, jak są odbierane roboty elektryczne, jak są odbierane roboty sanitarne?

Pan Mirosław Cybul pracownik wydziału IM odpowiedział, że odbiera komisja, nie ma inspektora, który powie, że ten kabelek jest taki.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że zawsze przy tak dużych inwestycjach budowlanych, czy konstruktor jest tą osobą wiodącą, to jest najważniejszy kierownik na budowie, czy inspektor, reszta jest dla niego, branżyści. Zdaniem przewodniczącego jest to trochę chora sytuacja, bo pan inspektor został postawiony w warunkach niekomfortowych.

Pan Mirosław Cybul pracownik wydziału IM odpowiedział, że z punktu widzenia prawa budowlanego miasto nie musi tam mieć inspektorów nadzoru, więc wystarczy, że kierownik budowy poświadcza, że On coś tam zrobił. Dodał, że swoją branżę sprawdza z uprawnieniami, a te inne to niestety nie jako inspektor (...), tylko jako przedstawiciel zamawiającego.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że jeżeli rozmawiamy o prawie budowlanym to w prawie budowlanym jest też taki zapis: „kto podejmuje się obowiązków nie mając do tego odpowiednich uprawnień podlega karze (...)”. Przewodniczący Rady Miasta podał przykład, że kiedyś osoba mająca uprawnienia we wszystkich branżach sanitarnych w pomieszczeniu wymiennikowni montując okno uchylne z wywietrzakiem podkuł otwór na opary o parę centymetrów i miał postępowanie dyscyplinarne, ponieważ to już powinien podpisać konstruktor budowlany, bo to jest ingerencja w ścianę zewnętrzną.

Pan Mirosław Cybul pracownik wydziału IM odpowiedział, że jeżeli chodzi o instalacje nie podpisuje się w dzienniku budowy jako projektant, podpisuje rzeczy budowlane, natomiast odbieramy całość jako komisja.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk zapytał, kto jest uczestnikiem komisji? Pan jako inspektor nadzoru, kierownik budowy, który zgłasza.

Pan Mirosław Cybul pracownik wydziału IM odpowiedział, że jeszcze przedstawiciel naszego wydziału.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk zapytał, czy jest prowadzony dziennik budowy, to jest pozwolenie?

Pan Mirosław Cybul pracownik wydziału IM powiedział, że na to jest pozwolenie na budowę.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że to jest wielomilionowa inwestycja, pomijając inne aspekty.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że w prawie budowlanym jest zapisane, że są pewne roboty gdzie jest obowiązkowe ustanowienie kierownika i inspektora nadzoru. Tutaj mówimy o pieniądzach publicznych.

Pan Mirosław Cybul pracownik wydziału IM powiedział, że najlepiej by było, gdyby w każdej branży byli inspektorzy, dlatego to jest ostatni raz, na wszystkich następnych inspektorzy mają być branżowi.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że przy normalnie funkcjonującym procesie budowlanym tak powinno być.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, kto potwierdza protokoły konieczności w zakresie robót instalacyjnych, że one są konieczne i rzeczywiście niedoszacowane w taki czy inny sposób?

Pan Mirosław Cybul pracownik wydziału IM powiedział, że niestety musi to potwierdzić, bo nie ma nikogo innego.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, kto weźmie za to odpowiedzialność, jak się coś stanie na przykład?

Pan Mirosław Cybul pracownik wydziału IM powiedział, że to nie problem zmierzyć metr rurki, to nie jest filozofia, nie trzeba być do tego nie wiadomo jakim inżynierem.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy on jest konieczny do wykonania?

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że to nie jest filozofia, to jest dla mnie jako inżyniera przewidzieć jak jest 10 metrów kanałów i go obliczyć, ile kształtek trzeba kupić, jeżeli projekt rozłożę.

Pan Mirosław Cybul pracownik wydziału IM powiedział, że nie mamy kształtek, mamy metr bieżący kanału, metr bieżący rury, a ile tam jest kształtek to nie ma znaczenia w tym wypadku.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że to znaczy jeżeli jest więcej kształtek to jest droższa instalacja. Dodał, że dla niego jest chore, skąd się nagle bierze takie niedoszacowanie.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski poprosił o wyjaśnienie tych rozbieżności między Pana stanowiskiem, a tymi informacjami, które pani Burmistrz przedstawiała wcześniej. Pani Burmistrz powiedziała, że te dodatkowe środki wynikają z konieczności zrealizowania prac wcześniej nieprzewidzianych, które dotyczą kolejnego etapu robót, a Pan mówi o tym, że zostały błędnie przeliczone przez kosztorysanta przedmiary, więc kto mówi prawdę?

Pan Mirosław Cybul pracownik wydziału IM powiedział, że to jest prawdziwa informacja i to jest prawdziwa informacja, ponieważ w każdym z tych etapów występują takie sytuacje, że musimy się dostosować do tego co było zrobione i do tego co będzie robione w następnym etapie. W niektórych miejscach muszą na przykład, zostawiają instalatorzy odejścia zakończone zaworami, żeby kiedyś nie trzeba było tego na przykład ciąć, rury, wpinać się tylko dołączając się do przygotowanych wcześniej podejść.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że tu trzeba poinformować te osoby, które tu najwięcej tych środków pozyskały zewnętrznych, jak te pieniądze są wydatkowane i na co. Tu chociażby nie wiem, ile pieniędzy do tego Myszkowa wpłynęło to i tak wszystko będzie przejedzone, bo tu jest jedno wielkie (...).

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że trzeba tu rozpatrzyć dwie sprawy. Dodał, że zna pana Mirosława Cybula i darzy go wielkim szacunkiem.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik wtrąciła, że pan Mirosław to jest najmniej winny, bo jest pracownikiem.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że właśnie dlatego, że pan Mirosław jest pracownikiem musi pewne rzeczy wykonywać.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik dodała, że na Niego są naciski, ale Pan Mirosław powinien mieć podwykonawców i specjalistów, którzy powinni za to odpowiadać, bo to są środki milionowe. My tu dzisiaj się znowu dowiadujemy, że zabezpieczyliśmy środki na oświetlenie do marca. Pani burmistrz nie wie czy do marca, czy do kwietnia, w budżecie do końca roku. Radna zwróciła się do pani Burmistrz, w jakim świetle stawiani są radni, za chwilę prasa będzie pisać, że radni zabezpieczyli na oświetlenie środki do kwietnia, do marca i zostaną lampy wyłączone.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zwrócił się do radnej p. Beaty Jakubiec – Bartnik, że radni wrócą do oświetlenia za chwilę.

Pani Burmistrz dodała, że umowy są do końca kwietnia, za chwilę przyjdzie pani Skarbnik i wyjaśni jak było to zaplanowane w budżecie i przyjdzie również zastępca kierownika Wydziału Inwestycji. Za chwilę państwo otrzymacie takie informacje, umowy kończą się 30 kwietnia. Pani Burmistrz przyznała, że pomyliła datę 31 marca z datą 30 kwietnia, do 30 kwietnia trwały umowy na zakup energii elektrycznej. Odniosła się do inwestycji prowadzonej w obiekcie MDK, że z Jej wiedzy i informacji wynika, że miasto nie ma obowiązku powoływać tam inspektorów branżowych. Jest taki obowiązek? Z informacji, które uzyskiwaliśmy nie ma, wystarczy inspektor nadzoru.

Pan Mirosław Cybul pracownik wydziału IM dodał, albo inspektor nadzoru w ogóle, nie ma mowy o inspektorach (...), nie musi być z punktu widzenia prawa budowlanego.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk zapytał, co jest wpisane w pozwoleniu na budowę? Jeżeli kogoś prąd porazi to kto za to będzie odpowiadał?

Pan Mirosław Cybul pracownik wydziału IM odpowiedział, że kierownik budowy.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że pan inspektor potem odbierze te budowy, na jakiej podstawie?

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski poprosił o przedstawienie pozwolenia na budowę, protokół konieczności z 3 kwietnia. Prowadzący obrady komisji dodał, że rozumie, że ten protokół konieczności był sporządzony do umowy, która kończy się 30 kwietnia, tak, zakończenie robót?

Pan Mirosław Cybul pracownik wydziału IM odpowiedział, że tak.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy na te roboty dodatkowe po protokole został sporządzony i podpisany aneks?

Pan Mirosław Cybul pracownik wydziału IM powiedział, że nie został podpisany aneks, ponieważ ten protokół konieczności nie jest jeszcze podpisany, nie było na to pieniędzy, dlatego czekaliśmy, chcemy po prostu go podpisać.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że chciałby się z tym protokołem zapoznać i poprosił o ten protokół. Zapytał, czy z protokołu wynika konieczność przedłużenia terminu i o jaki czas?

Pan Mirosław Cybul pracownik wydziału IM powiedział, że nie piszemy o tym, ponieważ wykonawca miał już tak dużo czasu dane na tą budowę, że zakładamy, że nie przedłużymy. Po prostu już w momencie podpisywania(...).

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że 3 kwietnia został sporządzony protokół konieczności, który zakłada roboty dodatkowe, a mówi Pan, że wykonawca nie skończy do 30 kwietnia i uważa Pan, że pomimo zlecenia robót dodatkowych wykonawca zapłaci chętnie kary umowne.

Pan Mirosław Cybul pracownik wydziału IM powiedział, że nie widzi w tym problemu, ponieważ nie zawsze z robót dodatkowych wynika konieczność przedłużenia tego zadania. Tu w tym wypadku wykonawca robót sanitarnych, nie ma go na budowie już dwa tygodnie, ponieważ zrobił co miał zrobić, zostały mu drobne rzeczy na koniec, które zrobi w ciągu jednego dnia.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik odniosła się do pana Mirka, że został postawiony pod ścianą, Pan jest pracownikiem Urzędu, a na Pana zostały nałożone takie obowiązki i taka odpowiedzialność, że takim osobom, które pełnią nadzór nad budową to się płaci dużo większe pieniądze, przy takich milionowych inwestycjach, a Pan ma MDK, bieżnię, budynek klubowy, kolejna inwestycja kilkudziesięciomilionowa, Pan ma za to wszystko brać odpowiedzialność? Pan jest pracownikiem administracyjnym, Pan nawet nie ma takich uprawnień, żeby prowadzić nadzór nad budową. Dlaczego Pan ma być obciążony odpowiedzialnością za to wszystko. Pan to powinien prowadzić nadzór, czy inwestycja jest wykonywana, czy nie, a czy jest dobrze i odpowiedzialność jakby się coś stało na budowie, to na pewno nie powinno spadać na Pana jako na pracownika Urzędu Miasta.

Pan Mirosław Cybul pracownik wydziału IM powiedział, że teraz w tej chwili będzie miał inwestycje na kwotę 28.000.000,00 zł.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, czy pan Mirosław będzie za to odpowiadał? Tu się za nic nie odpowiada, nie ma umów na to, nie odpowiada się, każdego pracownika się prosi i za chwilę Pan będzie miał 30.000.000,00 zł i będzie na Panu, proszę niech Pan to rozliczy, i aneksy, i wszystko.

Pan Mirosław Cybul pracownik wydziału IM powiedział, że na następnych budowach będą inspektorzy nadzoru branżowi.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że pan Mirosław jest tutaj niedoceniany za takie inwestycje, jakie Pan robi.

Pan Mirosław Cybul pracownik wydziału IM powiedział, że może i tak.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że na p. Mirku ciąży duża odpowiedzialność, jeżeli to wszystko będzie kontrolowane, bo tu co by nie ruszył to z każdej szafy trup wypada.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, kto odpowiada za wybór kosztorysanta i jak to się odbywa?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że kosztorysy inwestorskie razem z projektem się zamawia.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy kosztorysant jest w projekcie?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że tak, przy zamawianiu projektów.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, jaka jest różnica w III etapie podpunkt 1 między kosztorysem wstępnym, a kosztorysem podwykonawczym?

Pani Burmistrz powiedziała, że pewnie w tym wniosku z taką szczegółowością możemy to dopisać, bo nie oczekuje Pani na pewno teraz.

Radna p. Zofia Jastrzębska poprosiła, żeby to zanotować.

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że budżet ustalany jest na cały rok, nie jest ustalany na dwa, czy trzy miesiące, budżet jest ustalany na cały 2023 rok. W związku z tym, skoro ta umowa o oświetlenie była podpisana do końca kwietnia, a rok ma dwanaście miesięcy, więc rozumie, że w budżecie powinny być zabezpieczone środki do grudnia na oświetlenie, nie tylko do kwietnia. Co to jest za sytuacja? Czy są zabezpieczone środki na oświetlenie na cały rok, czy nie są? Powinno być zabezpieczenie, bo to jest budżet na cały rok na dwanaście miesięcy. Ile jest zabezpieczonych środków od 1 maja do grudnia?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że 600.000,00 zł to jest na dopełnienie planu do końca tego roku.

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że za chwilę trzeba będzie dołożyć. Zdaniem radnej muszą być zabezpieczone środki na oświetlenie na cały rok, na dwanaście miesięcy, nie tak żebyście sobie zabezpieczyli tylko na cztery miesiące.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski poprosił, żeby poczekać na szczegółowe wyjaśnienia pani Skarbnik, bo na razie nie wiemy o czym rozmawiamy, pani Burmistrz bardzo ogólnie odpowiedziała.

Pani Burmistrz powiedziała, że szczegółowe informacje przedstawi pani Skarbnik, bo ona odniesie się do poszczególnych paragrafów zapisanych w budżecie.

Radna p. Halina Skorek – Kawka zwróciła się z pytaniem do pani skarbnik, jakie środki zostały zabezpieczone w budżecie na 2023 rok, czyli budżet na dwanaście miesięcy. Ile pieniędzy, ile środków zostało zabezpieczonych na oświetlenie naszego miasta, ulice, place, wszystko?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że na tą chwilę plan na zakup energii pierwotnie zabezpieczono środki w wysokości 1.200.000,00 zł. Dodała, że nie ma na ten moment wiedzy i musi sprawdzić wykonanie, natomiast w zeszłym roku wydatkowaliśmy na zakup energii w rozdziale 915 1.158.956,46 zł. Patrząc na to wydawałoby się, że powinno starczyć. W zeszłym roku mieliśmy obniżoną stawkę podatku VAT na zakup energii 5%, w tej chwili od nowego roku jest to 23%. Na etapie projektu budżetu, który tworzyliśmy w miesiącu październiku nie było takiej informacji, że od 1 stycznia, co prawda było rozporządzenie mówiące o zmianie do końca roku, ale była nadzieja też na to, że będzie dalej to obniżenie podatku VAT 5%. Niestety od nowego roku mamy 23% VAT. Jesteśmy w trakcie sprawdzania, bo zdarza nam się tak, że składamy reklamację do wystawionych faktur i takie sytuacje miały miejsce w zeszłym roku. Składaliśmy reklamację do wystawionych faktur, bo były niezgodne ilości z OSD, czyli z odczytem i w momencie, kiedy składamy reklamację nie płacimy tych faktur tylko czekamy, aż reklamacja zostanie uwzględniona. Takie sytuacje miały miejsce w poprzednim roku, w związku z tym w tym roku dopiero płaciliśmy część faktur dotyczących tamtego roku, więc to też wpłynęło na zaangażowanie środków w tym roku, czyli wzrost VAT, reklamacje, które złożyliśmy i przeszły płatności z tamtego roku.

Pani Katarzyna Chmiela zastępca kierownika Wydziału IM powiedziała, że z końcem roku dostaliśmy faktury, które już wychodzą z płatnością.

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że to jest mącenie i poprosiła o konkretną odpowiedź. Dodała, że pani Skarbnik powiedziała, że radni zabezpieczyli na podstawie tego co zaproponowała, więc pani Skarbnik jest fachowcem, a radni są tylko radnymi. Tu był błąd, bo jeżeli za tamten rok Państwo wydaliście 1.100.000,00 zł z hakiem, czyli blisko 1.200.000,00 zł było wiadomo, że wszystko drożeje.

Pani Skarbnik powiedziała, że w październiku tego nie było wiadomo, ile będzie wydatkowanych środków.

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że szczegółowo może nie, ale wszyscy wiemy doskonale, że wszystko od zeszłego roku drożało, żywność drożała, oświetlenie drożało, benzyna, wszystko drożało. Tu był błąd, bo Państwo zabezpieczyliście za mało środków, nie trzeba było zabezpieczać 1.200.000,00 zł tylko 1.400.000,00 zł, 1.500.000,00 zł, takie środki. Jakoś na inne cele, na jakieś tam inwestycje innego typu zabezpieczacie większe środki, później przy przetargach okazuje się, że niższy wyszedł przetarg i mamy oszczędności, a tu oświetlenie miasta, które jest priorytetem, które wiadomo, że musi cały czas oświetlenie działać i Państwo tylko zabezpieczacie 1.200.000,00 zł biorąc pod uwagę poprzedni rok, że było ponad 1.100.000,00 zł, więc to był wielki błąd, że nie zabezpieczyliście więcej tych środków. Teraz jest koniec kwietnia, a Państwo już żądacie pieniędzy. Czy to znaczy, że już 1.200.000,00 zł zostało wydane w cztery miesiące? Radna poprosiła o odpowiedź. Ile zostało tych środków wydanych, czy wszystko?

Pani Skarbnik powiedziała, że musi zejść i zobaczyć w sprawozdaniu, ile zostało wydane. Dodała, że to nie wygląda tak jak radni mówią, dlatego że przy projekcie budżetu wiele danych nie jest znanych. Jeżeli Państwo wskażą w tej chwili źródło, z którego można by

pokryć, było na etapie projektu budżetu to zapraszam do współpracy bliższej do przetworzeniu budżetu. Bieżący deficyt to jest 5.500.000,00 zł na etapie projektu budżetu. Na tyle na ile mieliśmy możliwość zaplanowaliśmy, natomiast wolne środki, które w tej chwili angażujemy są to środki, które dopiero po wykonaniu budżetu jest możliwość zaangażowania. Przy planowaniu wiele danych nie jest znanych, natomiast te środki będą do wykorzystania do końca roku, bo będziemy ogłaszać przetarg i jest potrzebne zabezpieczenie środków do przetargu. To nie są środki wykorzystane w tej chwili i to 1.200.000,00 zł, że już jest wykorzystane.

Radna p. Halina Skorek – Kawka odniosła się do tego co pani Burmistrz mówi. Radni byliby w stanie zrozumieć zaplanowane 1.200.000,00 zł na cały rok na oświetlenie, że Państwu brakło w grudniu, w listopadzie i niestety musimy dążyć, ale jest kwiecień i już brakło pieniędzy. Państwo wołacie już o 600.000,00 zł.

Pani Burmistrz powiedziała, że może przedstawić radnym szczegółowe rozliczenie wydatków.

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że nikt nie mówi o szczegółowym rozliczeniu.

Pani Skarbnik wtrąciła, że nie mówiła o tym, że tych środków brakuje już w tej chwili, tylko o możliwości podpisania umowy nowej.

Radna p. Halina Skorek – Kawka zapytała, czy ta umowa będzie znowu na trzy, cztery miesiące?

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, jakiej umowy jak nie ma rozstrzygnięcia przetargu?

Pani Skarbnik powiedziała, że chodzi o możliwość ogłoszenia przetargu.

Radna p. Halina Skorek – Kawka zapytała, na jaki czas?

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że do ogłoszenia przetargu nie potrzeba zabezpieczenia środków, wyjaśnialiśmy to wielokrotnie.

Radna p. Halina Skorek – Kawka zapytała, co miasto chce oświetlać? Do radnych dochodzą słuchy, że miasto ma oświetlać jakieś miejsca, które nie podlegają pod Urząd Miasta. Co to jest?

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk dodał casus odnośnie ul. Zamenhofa, nie było tyle pieniędzy, a były trzy przetargi.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że nagle przed wyborami (wypowiedź niesłyszalna).

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski poprosił o wyjaśnienie, jak to wygląda w rzeczywistości, faktycznie po co te środki teraz, skoro nie została wybrana oferta, nie jest rozpatrywana, bo przetarg został unieważniony i jak to rzeczywiście w szacowaniu wygląda? Jeżeli pani Skarbnik mówi, że szacowanie było inne, a zabezpieczenie środków inne, bo nie było z czego to proszę to wykazać. Jaki jest wolumen planowany, jaka była stawka brana pod

uwagę przy obliczeniach, dlaczego się stało tak jak się stało? Czy planując budżet Państwo brali pod uwagę, że będziemy płacić stawkę maksymalną z ustawy, czy było to oparte o kontrakt, który w tamtym momencie obowiązywał?

Pani Burmistrz powiedziała, że zostanie to radnym przedstawione.

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że radni chcą głosować uchwałę, muszą wiedzieć.

Pani Skarbnik powiedziała, że to co może radnym powiedzieć za pierwszy kwartał sprawozdanie wykonanie zakup energii w dziale 915 to jest kwota 214.849,18 zł, natomiast w tej chwili częściowo tutaj były przesunięte środki na podpisanie umowy na usługi remontowe.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczekowski zapytał się, czy doświetlenia?

Radna p. Beata Jakubiec-Bartnik powiedziała, że radni są wprowadzani świadomie w błąd.

Pani Burmistrz powiedziała, że radni nie są wprowadzani w błąd.

Pani Skarbnik wtrąciła, że konserwację bieżącą utrzymania latarni oświetlenia ulicznego.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczekowski zapytał, czy ze środków na energię?

Pani Burmistrz powiedziała, że mowa jest o tej dużej umowie na konserwację latarni. Pani Burmistrz poprosiła o podanie wartości umowy. Dodała, że zakup energii składa się zarówno z umowy na dystrybucję, umowy na sprzedaż energii i zawarcie umowy z Tauronem na utrzymanie majątku, który tutaj mamy. To wszystko energia. Gdybyśmy mieli nadmiar, gdybyśmy mieli budżet dochodowy, a nie deficytowy zaplanowalibyśmy i trzy i one by zostały.

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że pani Burmistrz zgodzi się z radnymi, że to był budżet zaplanowany na cały 2023 rok.

Pani Burmistrz powiedziała, że tak, okazał się budżetem niedoszacowanym w tym aspekcie.

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że można się pomylić o miesiąc, dwa, ale nie o osiem miesięcy.

Pani Burmistrz powiedziała, że przedstawi radnym wszystkie informacje związane z projektowaniem tego budżetu jak i z wykonaniem tego roku. Dodała, że w tej chwili radni próbują odpytać z pamięci, z wąskiego zakresu pracy Urzędu. Pani Burmistrz zaproponowała zrobienie przerwy w obradach i przekaże radnym wszystkie dane.

Radny p. Daniel Borek zwrócił się z pytaniem do pani Skarbnik, ustawa obowiązuje od 27 października, o zwroty za energię, którą miasto płaciły firmy, czy wodociągi, czy Urząd Miasta, czy inne instytucje, rekompensaty miały być. Czy miasto dostało rekompensatę za poprzednie miesiące? To na pewno są kwoty też niemałe.

Pani Skarbnik powiedziała, że rekompensaty nie odbywają się na zasadzie zwrotów tylko bieżącej korekty faktur. Podałam Państwu 214.000,00 zł na I kwartał, proszę nie mówić, że tych pieniędzy zabrakło już. Mówimy o przyszłościowym podpisaniu umowy, więc proszę nie mylić kwestii zaangażowania środków, a wydatkowania środków, to są dwie różne sprawy w budżecie. Zaangażowanie środków to jest podpisanie nowej umowy, która będzie opiewać również do końca roku, nie wydatkowanie środków. Wydatkowanie środków podałam Państwu w tej chwili, ile to jest.

Radna p. Halina Skorek – Kawka zapytała po co miasto chce 600.000,00 zł?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że dlatego, że miasto chce ogłosić przetarg.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, żeby miasto ogłaszało.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że to nie jest uzasadnienie.

Pani Skarbnik powiedział, że z szacunku po cenach, które mamy w tej chwili stałe wychodzi, że będzie to brak. Pani Skarbnik wyjaśniła, że dlatego miasto wystąpiło do Rady o wprowadzenie tych środków, ale nie możemy podpisać umowy. Natomiast to co w tej chwili mówimy, szacowanie jest zrobione według ceny stałej. Tutaj mamy jasność co do wartości, która będzie potrzebna. Wiadomo, że zużycie później weryfikuje rzeczywistość, natomiast co do kwoty to na podstawie szacunków jesteśmy w stanie określić, jaka to będzie wartość. Nie będzie za miesiąc szacowanie inaczej wyglądało.

Radny p. Daniel Borek zapytał, czy miasto dostało tą rekompensatę, czy nie? Chodzi o korekty faktur, czy miasto płaciło niższe kwoty niż zużyło, w rozliczeniu za tamten rok, czyli pieniądze powinny teoretycznie zostać. Czy była możliwość aneksowania przedłużenia umowy z daną firmą do końca roku, bo taka kwota 789,60 zł jest ustawowa.

Pani Katarzyna Chmiela zastępca kierownika Wydziału IM powiedziała, że miasto ma zawartą umowę z dostawcą energii do 30 kwietnia, z tym że ten termin się kończy i miasto obowiązuje nowa procedura w międzyczasie. Ogłosiliśmy przetarg, natomiast wartości, które mieliśmy zabezpieczone wartość zamówienia była niewspółmiernie niższa aniżeli wartość oferowanej ceny przy procedurze przetargowej. Wobec czego ten przetarg został unieważniony. W tej chwili będziemy szykować następną procedurę, szykujemy już wstępnie dokumenty do następnej procedury. Stała cena jest w tym roku, natomiast w następnym roku te ceny będą różne, jeżeli chodzi o ich oferty, o oferty dostawców i zobaczymy jak to wyjdzie. Może być taka sama sytuacja, że tych pieniędzy nie będziemy mieć w takiej wysokości zabezpieczonych, ale staramy się, żeby to było wszystko oszacowane jak należy, z uwzględnieniem w tej chwili jeżeli chodzi o VAT i o te wartości, które są w tej chwili.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, na jaki okres była ta umowa planowana w przetargu?

Pani Katarzyna Chmiela zastępca kierownika Wydziału IM zapytała, czy w poprzedniej?

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że ta unieważniona.

Pani Katarzyna Chmiela zastępca kierownika Wydziału IM odpowiedziała, że do marca następnego roku.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, jaka była wartość?

Pani Katarzyna Chmiela zastępca kierownika Wydziału IM odpowiedziała, że musi sprawdzić w dokumentach.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zaproponował zakończenie dyskusji w tym temacie, żeby radni mogli zapoznać się z radnymi.

Radny p. Tomasz Szlenk zapytał, czy dobrze rozumie, było zabezpieczone 1.200.000,00 zł, wydaliśmy 200.000,00 zł w tym momencie, czy 200.000,00 zł z jakimś haczykiem na tą energię za 3 miesiące, zostaje 1.000.000,00 zł na tą energię do końca roku. Radny zapytał, dlaczego nie możemy, mamy 1.000.000,00 zł, ogłosić ten przetarg, po przetargu wyjdzie na przykład, że musimy dołożyć 200.000,00 zł i wtedy Państwo poproszą Radę, żeby dołożyć te pieniądze, a nie teraz w ciemno mamy dokładać 600.000,00 zł.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, kiedy był ogłaszany przetarg?

Pani Katarzyna Chmiela zastępca kierownika Wydziału IM odpowiedziała, że musi się dowiedzieć.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy w tym roku, czy poprzednim?

Pani Katarzyna Chmiela zastępca kierownika Wydziału IM odpowiedziała, że w tym roku była procedura przetargowa, niedawno przetarg był unieważniony.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy miasto ogłosiło przetarg nie mając środków, a teraz nie może ogłosić kolejnego też nie mając środków.

Pani Katarzyna Chmiela zastępca kierownika Wydziału IM wyjaśniła, że przetarg został unieważniony, bo te kwoty były niewspółmiernie wyższe.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że rok ma cztery kwartały, mamy 1.200.000,00 zł, czyli to wychodzi po 300.000,00 zł na jeden kwartał, zostaje 210.000,00 zł, czyli zostaje 90.000,00 zł na każdy kwartał, 90.000,00 zł razy cztery to 360.000,00 zł zostaje. Teraz jest okres letni, wydamy dużo mniej, bo nie będziemy świecić tak długo, nie trzeba być geniuszem, to matematyka na etapie szkoły podstawowej, że powinno zostać 360.000,00 zł, a Państwo proponujecie na dzień dzisiejszy o danie 600.000,00 zł. Jaką mamy gwarancję, że za chwilę nie wystąpienie w sierpniu za następny kwartał o następne 600.000,00 zł. Tu się od Pani dowiadujemy, że to miało iść na oświetlenie ulic i placu naszego miasta Myszkowa, pani Skarbnik mówi, że tu jest na remonty, wymianę lamp. Pani Burmistrz, gubicie się w zeznaniach. Bardzo proste, jak się nie wie co się ma mówić, to lepiej nic nie mówić albo mało mówić, jak się nawet zeznaje. Pani mówi co innego, pani Skarbnik co innego, nie wiemy kogo mamy słuchać, bo Pani nas wprowadza w błąd albo weźcie jakoś spójnie mówcie, na co te pieniądze są wydawane. To nie są małe kwoty, to są pieniądze publiczne. My w zasadzie boimy się, że te pieniądze są wydawane niezgodnie z celem, na który głosujemy. Na tej Komisji już Państwo powiedzieliście trzy, a na koniec Pani mówi, że nie wie, że Pani sprawdzi, zobaczy. Jeżeli są trzy, czy cztery kwoty do przekazania MDK, oświetlenie, to Pani powinna przyjść tutaj przygotowana, przynajmniej na co te 600.000,00 zł, czy na oświetlenie, czy na remonty, a Pani nam mówi ogólnikowo, oświetlenie miasta, wyłączycie Państwo lampy, wyłączycie mieszkańcom? Takie mamy mieć podejście, takie

głosowanie pani Burmistrz. Skończyło się, nie jesteśmy maszynkami do głosowania, bo jesteśmy ludźmi wybranymi, inteligentnymi i nawet w domu jak byśmy chcieli tak robić jak Wy, to bylibyśmy wszyscy bankrutami. Radna zwróciła się do pani Burmistrz, że to nie jest śmieszne.

Radna p. Halina Skorek – Kawka zwróciła się do pani Burmistrz i pani Skarbnik, że szastają setkami tysięcy złotych z publicznych pieniędzy, a nawet w przypadku MDK milionami. Opamiętajcie się. A dziura na dziurze w drodze, a gruntówki błoto na błocie, pięćdziesiąt, czy sześćdziesiąt dróg jest do remontu, radni z Komisji jeździli.

Pani Skarbnik powiedziała, że ma wrażenie, że radni zarzucają nam brak gospodarności.

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że radni myślą również, że pieniądze na oświetlenie zaklepaliliśmy przy budżecie w grudniu i mamy temat załatwiony na cały rok. Natomiast teraz jest bardzo pilna sprawa remontów dróg gruntówek. W naszym mieście jest tragiczny stan tych dróg. Radni chcą przesunąć środki, bo jest tylko 150.000,00 zł na 50 dróg, które wymagają remontu, i chcemy przesunąć pieniądze na gruntówki, a nie na oświetlenie. Temat oświetlenia został załatwiony przy uchwalaniu budżetu, bo były na cały rok zatwierdzone pieniądze na oświetlenie. Tym bardziej, że dopiero była zima i dopiero wydaliśmy ponad 200.000,00 zł, teraz będzie lato, więc będzie mniej za ten kwartał i następny kwartał też będzie mniej wydane prawdopodobnie niż 200.000,00 zł, więc z jakiej racji teraz żądacie od nas decyzji, żeby 600.000,00 zł dokładać.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że rozumie, że dyskusja zmierza w kierunku takim, że będziemy podejmować decyzje o przeznaczeniu środków jak dostaniemy rzetelne, pełne dane i się z nimi zapoznamy, i przeanalizujemy. Pani Burmistrz się zobowiązała wcześniej, że takie dane otrzymamy. Prowadzący obrady komisji zwrócił się do pani Skarbnik, że Jej stwierdzenie, że radni zarzucają niegospodarność i niewłaściwe wydatkowanie środków jest za daleko idące.

Pani Burmistrz powiedziała, że słysząc takie rzeczy, że mataczymy i próbujemy jakieś pieniądze nie wiem gdzie wyprowadzić, każda faktura jest opisana przez osobę merytoryczną. Sprawdzony jest stan licznika, przeliczona, podpisana przez cztery osoby, tu nie da się. Pani Skarbnik zagwarantowała radnym, że to co mówią jest wzburzające, że takie słowa tutaj padają. Dodała, że wszystko może przedstawić radnym na piśmie, pokazać dokumenty.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że o to prosi.

Radny p. Tomasz Szlenk powiedział, że tutaj ta sytuacja się znowu poważanie zaogniła. Chodzi o to, że gdyby Pani powiedziała, że mieliśmy 1.200.000,00 zł, wydaliśmy, było źle przypuścimy to obliczone, wydaliśmy 900.000,00 zł, braknie nam na pewno na oświetlenie. A Pani nam podaje teraz, że w ciągu trzech miesięcy wykorzystaliśmy 214.000,00 zł, został nam 1.000.000,00 zł i nie mogę tego zrozumieć, po co chcemy teraz te 600.000,00 zł więcej. Teraz powinniśmy mniej przez te dwa kwartały płacić za to oświetlenie, ponieważ dzień jest dłuższy i tylko o to chodzi, bo gdyby to pani racjonalnie powiedziała to docierają do mnie pewne argumenty.

Pani Skarbnik powiedziała, że to jest temat Vat, kwestia zaangażowania faktura wydatkowania środków, te dwie rzeczy Państwu wytłumaczyłam. Czy one są niezrozumiałe? Dwie rzeczy wytłumaczyłam, wzrost VAT z 5 % na 23% i kolejna sprawa wydatkowanie

środków, a zaangażowanie umowy. To są dwie sprawy wpływające na wzrost wniosku o zwiększenie tego planu.

Radny p. Tomasz Szlenk zapytał, czy VAT od 1 stycznia był już 23%?

Pani Skarbnik dodała, że w zeszłym roku VAT był 5%. Poprosiła, żeby zwrócić uwagę, że to jest przełom roku, część faktur nie było zapłacone w zeszłym roku, w związku z tym w tym roku mieliśmy je zapłacić, częściowo zostały skorygowane o to co Pan powiedział do ceny ustawowej. Część faktur z zeszłego roku już mieliśmy w cenie ustawowej, które zostały wystawione w styczniu za grudzień.

Radny p. Daniel Borek zapytał, czy już wszystkie faktury zostały rozliczone, czy jeszcze Państwo macie jakieś faktury?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że nie odpowie, musi to sprawdzić, ale najprawdopodobniej jeszcze.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że znowu rozmawiamy o kwestiach, na które nie ma potwierdzenia w dokumentach. Przedstawcie dokumenty, będziemy rozmawiać. Prowadzący obrady odniósł się do uwagi pani Skarbnik odnośnie wzburzenia na temat kwestii poruszanych. Mam tutaj zmiany w budżecie i uzasadnienie do tych zmian, pod którymi się Pani podpisała. Czy Pani się zgadza z tymi zapisami, które tutaj są i świadomie Pani podpisała pod tym?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że jeżeli chodzi o uzasadnienie do zmian w budżecie zawsze dodaje uwagę dla radnych, że one są sporządzone na podstawie złożonych wniosków wydziałów merytorycznych i jednostek organizacyjnych, więc nie umie odnieść się w tej chwili do kwestii.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że pani Skarbnik podpisała dokument.

Pani Skarbnik zgodziła się z tym, że oczywiście podpisała.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zacytował zapis dotyczący zmian w budżecie, zwiększenia środków na Miejski Dom Kultury, przebudowę budynku MDK „największą kwotą czynią roboty sanitarne, w tym wykonanie wentylacji mechanicznej, to jest przejścia instalacji przez pierwsze piętro i wyprowadzenia ponad dach oraz konieczności wykonania sufitu podwieszanego w sali muzycznej na parterze, wynikające z protokołu konieczności nr 1/2023 z dnia 3 kwietnia 2023r.” Ten dokument nie istnieje, czy zdaje sobie Pani z tego sprawę, że powołujecie się na dokument, którego nie ma?

Pani Skarbnik powiedziała, że tak jak w przedostatnim zdaniu powyższe zmiany przygotowano na podstawie złożonych wniosków wydziałów merytorycznych oraz jednostek budżetowych, więc dane merytoryczne docierają z wydziałów merytorycznych.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że Pani podpisała się pod dokumentem.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że pani Skarbnik poświadczyła nieprawdę.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zwrócił się do pani Burmistrz, żeby odpowiedziała na ten zarzut. Wpisujecie do uzasadnienia do zmian w budżecie, informując radnych, że jest to konieczne ponieważ został spisany protokół konieczności, a tego dokumentu nie ma, on nie istnieje. Poprosił o odniesienie się do tego zarzutu.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że to jest poświadczenie nieprawdy.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik dodała, że to jest wprowadzanie radnych w błąd.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski poprosił panią Burmistrz o odniesienie się do tego zarzutu.

Pan Mirosław Cybul pracownik Wydziału IM powiedział, że nie jest podpisany.

Pani Burmistrz powiedziała, że jest przygotowany ten dokument.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy to jest protokół, czy to jest projekt protokołu, co to jest?

Pani Burmistrz powiedziała, że miała świadomość o protokole konieczności.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że napisaliście jeszcze z datą. Protokół numer z dnia 3 kwietnia, co to ma być?

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik poprosiła, żeby prowadzący obrady zrobił zdjęcie tego dokumentu, Panie nas świadomie wprowadzacie w błąd, czyli to jest karalne.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że wszyscy są świadkami tego. Protokół to jest draft protokołu bez podania żadnych kwot. Piszecie o tym, że 150.000,00 zł jest potrzebne, bo to wynika z protokołu konieczności, którego nie ma. Nie ma żadnej wyceny tego zadania, jest 27 kwietnia, umowa jest do 30 kwietnia, nie ma dokumentów. Nie wiem, czy prace są prowadzone, o co tu chodzi, co się tu wyprawia?

Pani Burmistrz powiedziała, że nic nie może powiedzieć, jestem przekonana, że to jest prawda.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że nie dziwi się, że pani Burmistrz nic nie może powiedzieć w tej sytuacji. A pani Skarbnik mówi, że stawiamy zarzuty, że to jest wzburzające, to jak się teraz mamy czuć, i kto tu powinien być wzburzony.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że uzasadnienia powstają tylko dlatego, że jest wymóg formalny.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że teraz była mowa akurat o prądzie, na który nie mamy danych, ale tu mamy dane. Chcecie 150.000,00 zł zapłacić firmie, nie wiadomo za co i na jakiej podstawie. To jest celowe wydatkowanie środków, czy nie?

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że powiedział, że protokół protokołem, powinien być podpisany i do tego protokołu jeżeli się rozliczamy kosztorysami

powykonawczymi powinien być kosztorys powykonawczy po to, żeby Pan Inspektor mógł sprawdzić.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że powinien być aneks do umowy, bo to są roboty, które nie były przewidziane.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że trudno mu powiedzieć, żeby projektant nie przewidział wyprowadzenia wentylacji na dach.

Pani Katarzyna Chmiela zastępca kierownika Wydziału IM powiedziała, że ta wartość, która jest tutaj podana wynika z tego protokołu konieczności i z wartości, którą przedstawił, która została zweryfikowana przez pana inspektora.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski poprosił o pokazanie kosztorysu prac dodatkowych.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk poprosił, żeby pokazać.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, żeby pokazać teraz.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, żeby pokazać kosztorys na piśmie.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski dodał, że kosztorys prac dodatkowych z zakresem, z ilościami, z wyceną i podpisany przez wykonawcę. Prowadzący obrady poprosił o pokazanie kosztorysu.

Radna p. Zofia Jastrzębska poprosiła o pokazanie tego teraz, a nie dawanie Państwu czasu na przygotowanie, bo to się mija z celem. Radna zaproponowała 5 minut przerwy w obradach na znalezienie.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, czy pani Burmistrz widziała ten protokół?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że nie widziała.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że zobaczą go inne organy.

Radny p. Andrzej Giewon powiedział, że wszyscy zapominają, że radny jest z wyboru, nie musi się znać na wszystkim. Po to ma wszystkich, żeby mu tak wytłumaczono, żeby mógł zagłosować zgodnie ze swoim sumieniem.

Radna p. Zofia Jastrzębska odniosła się do wypowiedzi pani Skarbnik i powiedziała, że pani Skarbnik górnolotnie zaprosiła radnych do projektowania budżetu. Proszę Nam to powiedzieć, mogła Pani to powiedzieć w październiku, w listopadzie, żeby nas Pani zaprosiła. Budżet jest strzeżony do ostatniego dnia.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że jedyna kompetencja.

Radna p. Zofia Jastrzębska powtórzyła, że jedyna kompetencja i dodała, że pani Skarbnik powiedziała, że nie przewidziała 23% VAT. To co Pani uważała, że on się zmniejszy? Wszyscy wiedzieli, że VAT i my jako radni wierzymy Państwu, że jesteście osobami

kompetentnymi i że przewidzicie to, lepiej to zrobicie, bo macie to w swoich obowiązkach, w swoich wykształceniach, niż radny. Radna powiedziała, że jest kolejny raz zawiedziona brakiem kompetencji. Mówi się tutaj o konserwacji latarni. Czy konserwacja kosztuje więcej niż zakup nowej latarni? Mówię o Rynku w Mrzygłodzie, czemu tam powstały nowe latarnie? A gdzie są te latarnie, które nadawały klimat temu Rynkowi. Proszę przedstawić, gdzie są te latarnie, gdzie są te szczątki latarni i jeżeli poszły na złom proszę o kwit ze złomu, że to były latarnie.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że Państwo przedkładacie nam coś, my mamy głosować, a dajecie nam in blanco na takie kwoty, wy nas stawiacie, że za chwilę to nas ktoś może do prokuratury zgłosić i będziemy za niegospodarność odpowiadać. Radna dodała, że to jest kryminał to co tu się dzieje.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że pytała się o latarnie.

Pani Burmistrz powiedziała, że odpowie.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, kiedy?

Pani Burmistrz powiedziała, że odpowie na piśmie.

Radna p. Halina Skorek – Kawka skomentowała, że tak na piśmie jak mnie pan Burmistrz odpowiada z dwóch sesji. Były zapytania ode mnie na jednej sesji, że na piśmie, na drugiej sesji, że na piśmie, minęły już trzy miesiące i nie ma odpowiedzi.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że rozumie, że radni są wzburzeni, ale poprosił o wypowiedzianie się po kolei.

Radny p. Daniel Borek powrócił do tematu prądu. Dlaczego miasto, grupa zakupowa właściwie, jest na taryfie rezerwowej? Wiedzieliście, kiedy ten przetarg powinien być ogłoszony, żebyście się zmieścili w terminach. Czy to było nieprzewidziane? Co się stało, że miasto jest na taryfie rezerwowej?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że taryfa rezerwowa jest równa cenie gwarantowanej, dlatego miasto nie ponosi z tego tytułu dodatkowych kosztów. Natomiast w tej chwili unieważniliśmy postępowanie przetargowe z powodu braku możliwości zabezpieczenia tej kwoty, którą przedstawił oferent w postępowaniu przetargowym.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, kiedy było to unieważnienie?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że na platformie zakupowej będzie mogła podać konkretną datę.

Radny p. Daniel Borek dodał, że faktycznie gdyby była taryfa rezerwowa ceny byłyby kosmiczne.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że mieliśmy taką sytuację w ubiegłym roku.

Radny p. Daniel Borek zgodził się z przedmówcą.

Radna p. Zofia Jastrzębska zwróciła się do pani Skarbnik z pytaniem i poprosiła o prostą, krótką odpowiedź, po co radni mają głosować te 600.000,00 zł, pominawszy te obliczenia, bo obliczenia przygotujecie Państwo? Na pewno Pani się orientuje. Mamy 1.000.000,00 zł, bo tu kolega dwa razy już mówił i nadal nie ma tej odpowiedzi, będziemy czekać na obliczenia. Radna przytoczyła powiedzenie, że „najpierw odpowiedz, a potem teorię się dopasuje”. Ja to usłyszałam z ust jednego z pracowników Urzędu. Wydaliśmy dwieście ileś tysięcy, mieliśmy zaplanowane 1.200.000,00 zł, mamy 1.000.000,00 zł, po co nam jeszcze te 600.000,00 teraz?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że zgodnie z szacowaną wartością do przetargu na ten rok potrzeba jeszcze przy zawarciu umowy środków w takiej wysokości.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy na rok będzie ten przetarg, czy znowu na trzy miesiące?

Pani Katarzyna Chmiela zastępca kierownika Wydziału IM powiedziała, że będzie uwzględniony 2023r. i 2024r.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy to znaczy, że ten przetarg będzie do końca 2023r. i na cały 2024r.?

Pani Katarzyna Chmiela zastępca kierownika Wydziału IM powiedziała, że tak.

Radny p. Tomasz Szlenk powiedział, że rozumie, że te środki to na 2023 zabezpieczenie?

Pani Katarzyna Chmiela zastępca kierownika Wydziału IM powiedziała, że tak.

Radny p. Tomasz Szlenk zapytał, czy miasto nie może ogłosić przetargu i (wypowiedź niesłyszalna), wyjdzie 200.000,00 zł więcej, 300.000,00 zł i zwraca się pani Skarbnik do nas, bo brakło, żeby dołożyć.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, i trzeba 1.600.000,00 zł?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że wspomniała wcześniej radnym, że tutaj mamy szacunek, który nie ulegnie zmianie w związku ze stałą ceną ustawową, bo tutaj nie będzie wartości spadku tej wartości, dlatego że cena jest stała regulowana w tej chwili.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy potrzeba jest 1.600.000,00 zł?

Pani Skarbnik zapytała, czy na tą chwilę, na ten rok?

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że do końca.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że nie będzie odpowiadać w tym momencie, bo musi zerknąć na zaangażowane umowy. Te 214.000,00 zł to jest wykonanie, natomiast jakie jest zaangażowanie obecnej umowy rezerwowej, muszę sięgnąć w dokumenty.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy pani Skarbnik nie odpowie nawet szacunkowo, nie do złotówki?

Radna p. Halina Skorek – Kawka zapytała pani Skarbnik o poprzednią umowę, która teraz obowiązuje do 30 kwietnia, na jaki czas ta była zawarta umowa, która się teraz kończy, na ile miesięcy?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że obecna umowa jest do końca marca z prawem opcji wydłużenia do końca kwietnia.

Radna p. Halina Skorek – Kawka zapytała, od kiedy jest ta umowa, na ile miesięcy była zawarta?

Pani Skarbnik powiedziała, że czeka na podanie od kiedy obowiązuje obecna umowa na dostawę energii rezerwowej.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że z tego morał jest taki, że trzeba było dokumenty dać na 5 minut przed sesją i wtedy radni by tego nie rozkminili, tak jak wszystkie. Za wcześnie dostaliśmy materiały i mogliśmy (...). Trzeba dawać w dzień sesji wszystkie materiały, a jeżeli chodzi o czym większa kwota, to najlepiej dawać przed samą sesją. Macie Państwo wtedy największe szanse, że przegłosujemy.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że Pan inspektor przyniósł dokumenty, radni w międzyczasie je przeglądali. Prowadzący obrady komisji powiedział, że bez względu co tu radni jeszcze zobaczą, są dwie możliwości, albo głosowanie albo nieopiniowanie.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk zapytał, nad czym radni mają głosować, jak nie ma pełnych danych.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że w związku z tym radni nie powinni opiniować tych projektów uchwał.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że gmina ma zabezpieczone 700.000,00 zł na samochód strażacki. Jakie to są środki? Nasze własne. Przewodniczący Rady Miasta poprosił o wyjaśnienie, jak to jest, że pan Burmistrz ma zdjęcie 1.250.000,00 zł, powinien zrobić zdjęcie o 700.000,00 zł to tańsze.

Pani Burmistrz zapytała, jakie zdjęcie?

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski wtrącił, że chodzi o zdjęcie tabliczki.

Pani Burmistrz powiedziała, że nie wypowie się na temat zdjęcia, bo go nie widziała, natomiast 700.000,00 zł to są środki gminy.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że powinno być zdjęcie ze środkami 550.000,00 zł z WFOŚ.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, jakie to miały być środki jeszcze dodatkowe, których nie udało się pozyskać? Z jakiego źródła?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że z Tauron.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, dlaczego się ich nie udało pozyskać?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że taka była wstępna deklaracja, tzn. gmina liczyła na dofinansowanie wyższe z WFOŚ, tutaj kwoty zostały przyznane w wysokościach niższych, o czym pan Burmistrz informował i padła taka propozycja, żeby postarać się jeszcze o środki z Tauron. Rozmowy były prowadzone, są prowadzone nadal, ale póki co nie mamy potwierdzenia, czy te środki będą, czy nie. Pierwsza odpowiedź była negatywna, ale rozmowy wciąż jeszcze trwają. W związku z tym, że jest przeprowadzane postępowanie przetargowe i samochody strażackie drożeją, w tej chwili ten samochód jest wartości przedstawianej w uzasadnieniu, prawie 1.500.000,00 zł. Prosimy Państwa o zgodę na zabezpieczenie tych brakujących 200.000,00 zł. Jeżeli okaże się, że uda się pozyskać te środki z innych źródeł one oczywiście będą niewykorzystane.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że biorąc pod uwagę, że zbieramy informacje i dokumenty do tych zmian poprosił o kopię korespondencji z Tauronem w tej sprawie.

Pani Burmistrz powiedziała, że Straż wnioskuje o dofinansowanie z Tauron.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że Rada ma zabezpieczyć środki, w związku prosi o uzyskanie korespondencji.

Pani Burmistrz powiedziała, że zapyta, w jaki sposób omawiała temat Straż Pożarna i takie dokumenty zostaną przedstawione, jakie są w posiadaniu Straży.

Pani Katarzyna Chmiela zastępca kierownika Wydziału Inwestycji powróciła do tematu obecnej umowy na dostawę energii rezerwowej i powiedziała, że umowa była zawarta 11 października 2022r. z mocą obowiązywania do 30 marca, dlatego że mamy wolumen na prawo opcji i wydłużyliśmy o ten miesiąc, czyli do końca tego miesiąca kwietnia.

Radna p. Halina Skorek – Kawka zapytała, dlaczego teraz nie można zawrzeć umowy na sześć miesięcy, czy do końca roku tylko jeszcze na 2024r.?

Pani Katarzyna Chmiela zastępca kierownika Wydziału Inwestycji powiedziała, że w tym roku ta cena jest zamrożona, więc ta cena się nie zmieni i dlatego organizujemy już procedurę przetargową dla grupy zakupowej, bo nie tylko jesteśmy my, tylko są również szkoły. Wobec tego planowana jest procedura przetargowa na ten rok i następny rok, więc zobaczymy jaką dadzą nam cenę na następny rok. To jest istotne, żebyśmy mieli umowę obejmującą następny rok. To jest grupa zakupowa, to nie jest tylko oświetlenie miasta Myszkowa, to są również szkoły i przedszkola.

Pani Skarbnik dodała, że ciągłość działania jednostki powinniśmy zachować. Odnośnie tego jakie na dzień dzisiejszy mamy wykonanie zapłaty faktur za energię, bo to co Państwo zwrócili w tym I kwartale to jest sprawozdanie kwartalne, natomiast tam były również faktury korygujące, a na dzień dzisiejszy wykonanie zakup energii oświetlenie ulic, placów i dróg rozdziale jest 572.229,47 zł.

Radna p. Halina Skorek – Kawka zapytała, czy wydane od stycznia?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że wydane od stycznia na dzień dzisiejszy.

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, czyli nie 200.000,00 zł?

Pani Skarbnik powiedziała, że 214.000,00 zł jest za I kwartał, w tej chwili jesteśmy w trakcie księgowania, więc to jest na dzień dzisiejszy. W I kwartale również były te faktury korygujące, o których rozmawiamy w związku z tym, że w zeszłym roku zapłaciliśmy tą wyższą wartość. Natomiast w tej chwili podejrzewam, że to są już tegoroczne faktury i jest rozliczenie dwumiesięczne, także teraz w kwietniu płaciliśmy z za miesiąc luty i marzec.

Pani Burmistrz powiedziała, że płatność za faktury elektryczne to nie tak, że tak jak w domu płacimy za miesiąc poprzedni. To jest z dużym opóźnieniem płatność, bo od wpływu faktury, mamy 30 dni na zapłacenie tej faktury i to jest czas na sprawdzenie, ponieważ mamy zarówno umowę z dystrybucją jak o z dostawą energii elektrycznej. Ten czas wykorzystuje się na sprawdzenie stanów wykazanych przez liczniki. W tej chwili macie Państwo podane informacje, jakie do tej pory zostały zapłacone faktury, ale bez terminów za jakie to są okresy. Jeżeli Państwo życzyście aż tak dokładnych wyliczeń jesteśmy w stanie przygotować, jakie faktury były zapłacone i za jakie okresy, w I kwartale, jakie faktury za marzec i kwiecień do dnia dzisiejszego. Da Państwu to obraz, ile już środków zostało wydatkowanych, dodatkowo podamy również zaangażowanie wynikające z zawartych umów, bo tutaj nie ma płatności ani za marzec, ani płatności za kwiecień, gdzie przedłużamy umowę korzystając z prawa opcji. Jeżeli Państwo sobie życzyście z taką szczegółowością rozliczenia energii przygotowujemy to, ale nie wymagajcie Państwo, żebyśmy odpowiedzieli z pamięci, jakie faktury, za jaki okres i w której z tych rubryk zostały umieszczone. Macie Państwo świadomość, jaka to jest ilość faktur i jaka to jest ilość punktów odbioru, każdy rozliczany jest osobno. Pozwólcie Państwu przygotować materiały oparte na dokumentach księgowych, czyli potwierdzone zarówno sprawozdaniami jak i fakturami.

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że przed chwilą radni usłyszeli od pani Kasi, że za I kwartał zostało wydane ponad 210.000,00 zł, a teraz pani Skarbnik mówi, że łącznie z kwietniem jest ponad 500.000,00 zł.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że nie. Pani mówi, że za marzec i za kwiecień jeszcze nie ma faktury.

Radna p. Halina Skorek – Kawka zapytała, jak to jest?

Pani Burmistrz wyjaśniła, że jeżeli radni pytają o wydatkowane pieniądze, to mówimy co wypłynęło z konta Urzędu, wpływają faktury, płacimy faktury.

Radna p. Halina Skorek – Kawka zapytała, ile?

Pani Burmistrz powiedziała, że tyle ile zostało podane. Na dzień dzisiejszy 572.229,00 zł.

Radna p. Halina Skorek – Kawka zapytała, za jaki okres?

Pani Burmistrz odpowiedziała, że od 1 stycznia do 27 kwietnia.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że Pani mówi, że to z tamtego roku faktury.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że zostało ustalone, że zostanie to przedstawione wszystko na piśmie, szczegółowo wyliczone. Nie dojdziemy do tego bez konkretnych liczb i danych.

Pani Burmistrz powiedziała, że jeżeli faktura za grudzień wpływa w styczniu to nie da się jej zaksięgować za rok poprzedni. To jest wydatek roku bieżącego.

Radna p. Zofia Jastrzębska zwróciła się z wnioskiem formalnym, żeby zakończyć dyskusję w tym temacie i wnioskiem, żeby nie opiniować tego punktu na tej Komisji dzisiaj.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zgodził się z tym wnioskiem radnej. Natomiast zanim zamknie dyskusję prowadzący obrady powiedział, że radni chcieliby zobaczyć kosztorysy.

Pan Mirosław Cybul pracownik Wydziału IM powiedział, że ma kosztorys sanitarki, na podstawie którego szacowaliśmy 150.000,00 zł i pokazał radnym.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk poprosił o protokół, bo według protokołu powinny być przedstawione (wypowiedź niesłyszalna).

Pan Mirosław Cybul pracownik Wydziału IM powiedział, że wykonawca (wypowiedź niesłyszalna) tak jakby były skończone roboty. Według niego to był (...) kosztorys i wychodziła mu taka kwota, 41.000,00 zł różnicy. Dopłacamy te 150.000,00 zł, ale de facto nie będzie to tyle.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że teraz Państwo dopisaliście coś ołówkiem, bo to powinien być kosztorys pod to. Komu Pan to będzie tłumaczył, mnie? Nie ma tego kosztorysu. Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że musi się wypowiedzieć jako branżysta i nie ma takiego kosztorysu, jest kosztorys, który Pan inspektor nam przyniósł, a całość jest ołówkiem w tej chwili dopisana, kwota jest 149.000,00 zł.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski poprosił przewodniczącego Rady Miasta, żeby zwrócił uwagę na jedną rzecz w projekcie. W uzasadnieniu do uchwały powołano się na protokół konieczności z 3 kwietnia. Jaka tam jest data?

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że to jest kosztorys na całość.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że nieważne, niech przewodniczący zerknie na datę.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że Pan inspektor powinien sprawdzić po pierwsze, bo nie znam umowy, wycenę, czyli stawkę roboczogodziny, wskaźniki cenotwórcze zapisane w umowie, gdyby wystąpiły roboty dodatkowe. Kosztorys powinien być zrobiony na te pozycje, które są wyszczególnione w tym protokole. Ten kosztorys powinien być załącznikiem do protokołu.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że tak.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że rozumie, że można się bronić, że zrobię kosztorys jak podpiszecie. Nie ma wprowadzenia pionów wentylacyjnych

w projekcie? Jeżeli coś jest, mówi się etapami, to czy później z następnego etapu jest to wykreślane, jeżeli jest tyle pozycji, do przetargu na przykład? Rozumiem, że mogą być roboty dodatkowe jak Pan mówi, że kończę pionem na tym poziomie i wtedy trzeba dodatkowo zawór dać, tu się skończyło.

Pan Mirosław Cybul pracownik Wydziału IM powiedział, że trzeba przejść przez kratkę wentylacyjną (wypowiedź niesłyszalna) i jest na projekcie, natomiast nie ma przedmiaru.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk odwrócił pytanie, przyjmujemy projekt, przyjmujemy kilka tysięcy pozycji z wszystkich branż, to jest nie do sprawdzenia. Wykonawca startując do przetargu powinien wycenić wszystko.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, co to za kosztorys, jak tutaj (wypowiedź niesłyszalna) nie ma, ołówkiem tutaj jest popisane.

Pani Katarzyna Chmiela zastępca kierownika Wydziału IM powiedziała, że to jest to co weryfikuje inspektor nadzoru.

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że radni wyznaczyli zespół kontrolny odnośnie dróg gruntowych w naszym mieście.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że nie teraz.

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że to dotyczy zmian w budżecie i chciała złożyć wniosek. Radna kontynuowała, że w naszym mieście drogi są w tragicznym stanie, 115 jest gruntówek w naszym mieście. Komisja siedmioosobowa, na wyjeździe były cztery osoby konkretnie, przejechała najgorsze gruntówki, nie wszystkie, bo by na to czasu nie starczyło, takie są straszne u nas drogi. Stwierdziliśmy takie kategoryczne straszne drogi, przy których się nie da żyć, ani jeździć, ani chodzić, takich dróg wytypowaliśmy siedemnaście. W zasadzie do remontu kwalifikowałyby się około pięćdziesięciu. Radna zwróciła się do radnego p. Jałowca i zapytała czy mówi prawdę?

Radny p. Sławomir Jałowiec zgodził się z tym.

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że ponieważ mamy w budżecie zaplanowane tylko 150.000,00 zł na remont gruntówek, w takim razie składam wniosek o to, żeby na drogi gruntowe w naszym mieście dołożyć przynajmniej 300.000,00 zł, żeby jako tako te drogi po prostu poprawić, żeby się dało żyć, żeby ludzie mogli nimi przejść, czy przejechać. Radna poprosiła, aby prowadzący obrady komisji poddał Jej wniosek pod głosowanie.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski poprosił radnych o zaopiniowanie wniosku radnej.

Głosowano wniosek w sprawie:

Komisja wnioskuje o zwiększenie środków finansowych na remont dróg gruntowych w Myszkowie o kwotę 300.000,00 zł wnioskodawca - radna p. Halina Skorek - Kawka.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 9, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (10)

Magdalena Balwierz, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Dominik Lech, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski

BRAK GŁOSU (9)

Daniel Borek, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Jacek Trynda, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (2)

Sławomir Dymczyk, Beata Pochodnia

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że radna Jastrzębska złożyła wniosek w formie sugestii, żeby radni nie opiniowali projektu uchwał do czasu otrzymania dokumentów i Wieloletniej Prognozy Finansowej i zmian w budżecie. Zapytał, co radni na to?

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że to jest bardzo łagodny wniosek, bo powinniśmy być przeciw w stosunku do przedstawionych nam projektów.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, wniosek łagodny, ale do zaakceptowania, czy nie? Radni odpowiedzieli, że tak. Prowadzący obrady powiedział, że w związku z tym radni nie opiniują tych projektów uchwał.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że może wniosek o nieopiniowanie.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że jeśli nie ma zdania odrębnego, to nie będzie w formie wniosku o nieopiniowanie tylko po prostu taką decyzję podejmujemy.

Do punktu 11.

Sprawy różne.

W dyskusji wzięli udział:

Radny p. Daniel Borek powiedział, że dostaliśmy informację dotyczącą Planu Naprawczego Zakładu Wodociągów i Kanalizacji. Taryfy nie zostały zatwierdzone, termin został przesunięty. Z każdym miesiącem sytuacja spółki się pogarsza, jakie Państwo macie pomysł na to, żeby ta spółka zaczęła wreszcie funkcjonować. Naszą propozycją jest, wychodzimy do Państwa z taką inicjatywą o możliwości dofinansowania przez miasto, jak to robiły ościenne gminy tak, aby Wody Polskie zatwierdziły te taryfy, dlatego że to pogrąża z każdym miesiącem spółkę gminną. Jaka jest Państwa wola w tym, czy chcecie iść tym tokiem, ponieważ chcielibyśmy, żeby ta spółka jak każda inna, funkcjonowała jak należy. Wiemy, że nie możemy czekać do czerwca i sytuacja spółki nie jest dobra, tak jak to przedstawiał Pan

inspektor, sytuacja spółki jest zła, bardzo zła. Chcielibyśmy wyjść z propozycją wspólnej inicjatywy dofinansowywania do wody i ścieków dla mieszkańców przez miasto, aby Wody Polskie w końcu zatwierdziły taryfy.

Pani Burmistrz powiedziała, że wpłynął do miasta Program Naprawczy ZWiK złożony przez prezesa ZWiK w Myszkowie, w chwili obecnej jest on analizowany, będziemy się do niego odnosić. Pani Burmistrz powiedziała, że na ten moment nie odpowie na pytanie radnego, z tego względu, że ten dokument musi podlegać gruntownej analizie. To prezes proponuje rozwiązania korzystne dla spółki, analizowany on jest w Urzędzie. To jest dokument sprzed wczoraj i będziemy się do niego odnosić po gruntownej analizie.

Radny p. Dominik Lech poruszył temat ul. Batalionów Chłopskich i poprosił o przejechanie jakąś maszyną i oczyszczenie pobocza z piachu.

Pani Burmistrz powiedziała, że to zgłosi.

Prowadzący obrady komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy ktoś z radnych ma jeszcze jakieś pytania? Z uwagi na brak pytań prowadzący obrady komisji zamknął posiedzenie Komisji i zaprosił na wizytację Stacji Uzdatniania Wody w ZWiK w Myszkowie.

Do punktu 12.

Wizytacja stacji uzdatniania wody w ZWiK w Myszkowie.

Prowadzący obrady komisji

Adam Zaczkowski

Przygotował(a): Magdalena Niewiadomska