

PROTOKÓŁ Nr XXI/12 **z sesji Rady Miasta w Myszkowie z dnia 30 sierpnia 2012r.**

Sesja odbywała się od godz.10.00 do godz. 13.00

Sesji przewodniczył Wiceprzewodniczący Rady Miasta p. Eugeniusz Bugaj.

W sesji udział wzięli:

- | | |
|---|--------------------|
| 1. Radni Rady Miasta w liczbie | 20 radnych |
| 2. Burmistrz Miasta | p. Włodzimierz Żak |
| 3. Zastępca Burmistrza Miasta | p. Iwona Franelak |
| 4. Kierownicy Wydziałów Urzędu Miasta | |
| 5. Kierownicy jednostek podległych, spółek, przedstawiciele prasy, mieszkańcy miasta. | |
| 6. Przedstawiciele NSZZ „Solidarność” ZWiK Sp. z o.o. | |

Nieobecni radni:

1. Pani Halina Skorek-Kawka -usprawiedliwiona.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miasta.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - zmian w budżecie na 2012 rok,
 - przyjęcia przez Gminę Myszków od Powiatu Myszkowskiego zadań publicznych z zakresu kultury i promocji Powiatu dotyczących organizacji Dożynek Powiatowych,
 - zmiany Uchwały Nr XX/164/12 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 26 czerwca 2012 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu udzielania dotacji celowej na realizację zadania polegającego na modernizacji źródeł ciepła w budownictwie indywidualnym należącym do osób fizycznych realizowanej w ramach Programu Ograniczania Niskiej emisji dla gminy Myszków-II etap,
 - zmiany Uchwały Nr 28/V/99 Rady Miejskiej w Myszkowie z dnia 11 marca 1999r. w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 1 im. Adama Mickiewicza w Myszkowie,
 - zmiany Uchwały Nr 29/V/99 Rady Miejskiej w Myszkowie z dnia 11 marca 1999r. w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 2 w Myszkowie,
 - zmiany Uchwały Nr 30/V/99 Rady Miejskiej w Myszkowie z dnia 11 marca 1999r. w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 3 w Myszkowie,
 - zmiany Uchwały Nr 31/V/99 Rady Miejskiej w Myszkowie z dnia 11 marca 1999r. w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 4 w Myszkowie,
 - zmiany Uchwały Nr 32/V/99 Rady Miejskiej w Myszkowie z dnia 11 marca 1999r. w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 5 w Myszkowie,
 - zmiany Uchwały Nr 33/V/99 Rady Miejskiej w Myszkowie z dnia 11 marca 1999r. w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 6 w Myszkowie,
 - zmiany Uchwały Nr 34/V/99 Rady Miejskiej w Myszkowie z dnia 11 marca 1999r. w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 7 w Myszkowie,
 - zmiany Uchwały Nr 35/V/99 Rady Miejskiej w Myszkowie z dnia 11 marca 1999r. w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 8 w Myszkowie,

- zmiany Uchwały Nr 36/V/99 Rady Miejskiej w Myszkowie z dnia 11 marca 1999r. w sprawie założenia gimnazjum,
 - zmiany Uchwały Nr 37/V/99 Rady Miejskiej w Myszkowie z dnia 11 marca 1999r. w sprawie założenia gimnazjum,
 - zmiany Uchwały Nr 38/V/99 Rady Miejskiej w Myszkowie z dnia 11 marca 1999r. w sprawie założenia gimnazjum,
 - zmiany Uchwały Nr 39/V/99 Rady Miejskiej w Myszkowie z dnia 11 marca 1999r. w sprawie założenia gimnazjum,
 - zmiany Uchwały Nr 40/V/99 Rady Miejskiej w Myszkowie z dnia 11 marca 1999r. w sprawie założenia gimnazjum,
 - współdziałania z Gminą Koziegłowy w realizacji zadań własnych w zakresie edukacji publicznej,
 - nabycia na rzecz Gminy Myszków nieruchomości położonej w Myszkowie,
 - nadania statutu samorządowej instytucji kultury pod nazwą Miejski Dom Kultury w Myszkowie.
7. Wnioski i oświadczenia radnych.
 8. Udzielenie odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
 9. Zamknięcie obrad sesji.

Przyjęty porządek sesji:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miasta.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - zmian w budżecie na 2012 rok,
 - przyjęcia przez Gminę Myszków od Powiatu Myszkowskiego zadań publicznych z zakresu kultury i promocji Powiatu dotyczących organizacji Dożynek Powiatowych,
 - zmiany Uchwały Nr XX/164/12 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 26 czerwca 2012 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu udzielania dotacji celowej na realizację zadania polegającego na modernizacji źródeł ciepła w budownictwie indywidualnym należącym do osób fizycznych realizowanej w ramach Programu Ograniczania Niskiej emisji dla gminy Myszków-II etap,
 - współdziałania z Gminą Koziegłowy w realizacji zadań własnych w zakresie edukacji publicznej,
 - nabycia na rzecz Gminy Myszków nieruchomości położonej w Myszkowie,
 - nadania statutu samorządowej instytucji kultury pod nazwą Miejski Dom Kultury w Myszkowie,
 - ustalenia planu sieci i granic obwodów publicznych szkół podstawowych i gimnazjów Gminy Myszków.
 - rozpatrzenia skargi złożonej na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Myszkowie.
7. Zajęcie stanowiska w sprawie poparcia obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.
8. Wnioski i oświadczenia radnych.
9. Udzielenie odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
10. Udzielenie głosu mieszkańcom miasta.
11. Zamknięcie obrad sesji.

Do punktu 1.

Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.

XXI sesję Rady Miasta w Myszkowie otworzył i prowadził Pan Eugeniusz Bugaj wiceprzewodniczący Rady Miasta. Powitał zaproszonych gości, lokalną prasę, mieszkańców miasta.

Powitał również p. Burmistrza Miasta, p. Wiceburmistrza, kierownictwo Urzędu Miasta oraz wszystkich radnych.

Stwierdził, że na sali obecnych jest 20 radnych. Podejmowane uchwały będą więc prawomocne.

Do punktu 2.

Ustalenie porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Bugaj poinformował, że porządek obrad wszyscy radni otrzymali.

W porządku dzisiejszej sesji na wniosek Burmistrza proponowane są zmiany.

Pierwsza zmiana dotyczy zdjęcia z porządku obrad 13 projektów uchwał w sprawie ustalenia obwodów szkół i wprowadzenia w zamian jednego projektu uchwały w tej sprawie.

Poprosił Pana Burmistrza o wyjaśnienie, czym ta zmiana jest spowodowana.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Żak wyjaśnił, że przygotowano projekty uchwał dla każdej ze szkół, stąd 13 projektów. Po konsultacji z organem nadzoru okazało się, że uchwały te mogłyby zostać zakwestionowane przez wojewodę i zaproponowano podjęcie jednej uchwały w tej sprawie obejmującej wszystkie szkoły.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Bugaj zapytał czy są jakieś pytania w związku z tą zmianą? Nie zgłoszono pytań.

Odbyło się głosowanie nad zmianą porządku obrad poprzez zdjęcie z porządku proponowanych projektów uchwał.

W głosowaniu brało udział 20 radnych.

Przy 20 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się, porządek obrad zmieniono jednogłośnie.

Odbyło się głosowanie nad zmianą porządku obrad poprzez wprowadzenie do porządku projektu uchwały w sprawie ustalenia planu sieci i granic obwodów publicznych szkół podstawowych i gimnazjów Gminy Myszków.

W głosowaniu brało udział 20 radnych.

Przy 20 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się, porządek obrad zmieniono jednogłośnie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Bugaj poinformował, że proponuje się również wprowadzenie do porządku dzisiejszej sesji projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Myszkowie.

W dniu dzisiejszym odbyła się Komisja Rewizyjna, podczas której wyjaśnienia złożyła Pani Dyrektor, komisja uznała skargę za bezzasadną.

Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Bugaj zapytał czy są jakieś pytania w związku z tą zmianą? Nie zgłoszono pytań.

Odbyło się głosowanie nad zmianą porządku obrad poprzez wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Myszkowie.

W głosowaniu brało udział 20 radnych.

Przy 20 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się, porządek obrad zmieniono jednogłośnie.

Radny Jan Kotowicz zapytał, co z wnioskiem o udzielenie głosu przedstawicielom ZWIK, wszyscy radni otrzymali przecież pisemną informację.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Bugaj stwierdził, że nikt do niego nie zwrócił się o udzielenie głosu w tej sprawie, nie otrzymał także materiału.

Radny Adam Zaczekowski zaproponował zmianę w porządku obrad nie tylko w imieniu radnych Lewicy, ale wszystkich mieszkańców miasta. Poinformował, że w całym kraju realizowana jest inicjatywa obywatelska zmiany ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego ukierunkowana na zwiększenie dochodów samorządów niezbędnych do zachowania świadczenia usług mieszkańcom na należytych poziomach. Burmistrz informował o tej inicjatywie na komisjach i zainicjował akcję zbierania podpisów pod tym projektem ustawy. Nie jest to jednak jedyna forma proponowana przez komitet tej inicjatywy ustawodawczej. Komitet ten apeluje bezpośrednio do rad samorządów o poparcie tej inicjatywy w formie stanowiska. Zaproponował podjęcie takiego stanowiska na sesji. Stwierdził, że uchwalenie tej ustawy przyniesie dla Myszkowa 3,5 miliona zł rocznie i zabezpieczy przed rozszerzaniem zadań samorządu bez przekazywania na ten cel środków z budżetu państwa. Poinformował, że Burmistrz podszedł do tego tematu ostrożnie, z różnych względów w jego przypadku jest to uzasadnione. Wiele samorządów już to stanowisko podjęło np. miasto Częstochowa, powiat myszkowski.

Zaproponował wprowadzenie do porządku obrad punktu: „Zajęcie stanowiska w sprawie poparcia obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego”.

Odczytał projekt stanowiska (materiał stanowi załącznik do protokołu).

Radny Eligiusz Uchnast stwierdził, że ten projekt jest jak najbardziej wskazany, bo będzie służył nam wszystkim, ale prosi jeszcze Burmistrza o wypowiedzenie się w tym temacie.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Żak wyjaśnił, że różnie samorządy podchodzą do tego tematu. W dniach 8-9.03.12r. na zjeździe Związku Miast Polskich w Karpaczu podjęto takie stanowisko, żeby wesprzeć i zainicjować taką inicjatywę obywatelską. W ślad za tym powołany został koordynator do zbierania podpisów p. Marek Kołodziejczyk i to zbieranie podpisów się rozpoczęło. Stwierdził, że szanuje prawo Rady to podjęcia takiego stanowiska, radni już zbierają podpisy, są to: p. Tylkowski, p. Muszczak, p. Grabowska i p. Kozak. Inicjatywa polega na tym, żeby więcej podatków zostawało na miejscu. Gdyby ustawa przeszła w tym kształcie, w którym jest prezentowana to w budżecie gminy będzie prawie 4 mln zł więcej, w Starostwie 2,5 mln zł. Jeśli taka jest wola radnych Burmistrz zachęca do głosowania. Zamysł jest taki, aby tych podpisów zebrać milion, być może taka ilość podpisów spowoduje większą presję na ministra Rostowskiego.

Radna Iwona Skotniczna stwierdziła, że radni otrzymali materiał z ZWiK, jest dużo gości, zapytała czy będzie jakaś rozmowa, czy to będzie w porządku obrad?

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Bugaj stwierdził, że na pewno przedstawiciele związku zostaną dopuszczeni do głosu, ale w odpowiednim porządku i punkcie sesji. Zaproponował, aby zajęcie stanowiska w sprawie poparcia obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego było w punkcie 7, natomiast zabranie głosu przez mieszkańców miasta w punkcie 10.

Odbyło się głosowanie nad zmianą porządku obrad poprzez wprowadzenie do porządku obrad punktu 7: Zajęcie stanowiska w sprawie poparcia obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego

W głosowaniu brało udział 20 radnych.

Przy 20 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się, porządek obrad zmieniono jednogłośnie.

Odbyło się głosowanie nad zmianą porządku obrad poprzez wprowadzenie do porządku obrad punktu 10: Udzielenie głosu mieszkańcom miasta.

W głosowaniu brało udział 20 radnych.

Przy 20 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się, porządek obrad zmieniono jednogłośnie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta zapytał czy są inne uwagi do porządku obrad. Nie zgłoszono więcej uwag.

Odbyło się głosowanie nad przyjęciem porządku obrad po zmianach.

W głosowaniu brało udział 20 radnych.

Przy 20 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się, porządek obrad przyjęto jednogłośnie.

Do punktu 3.

Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miasta.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu brało udział 20 radnych.

Protokół z poprzedniej sesji Rady Miasta został przyjęty przy 20 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się- jednogłośnie.

Do punktu 4.

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.

Burmistrz Miasta przedstawił sprawozdanie z działalności w okresie międzysesyjnym (sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu).

Wiceprzewodniczący Rady Miasta zapytał czy są pytania do przedstawionego sprawozdania. Nie zgłoszono pytań.

Odbyło się głosowanie nad przyjęciem sprawozdania Burmistrza.

W głosowaniu nad przyjęciem sprawozdania Burmistrza brało udział 20 radnych.

Przy 20 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się, sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

Do punktu 5.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radna Elżbieta Kościow stwierdziła, że wprowadzie Burmistrz w swoim sprawozdaniu poruszył ten temat, ale chciałaby zapytać czy znany jest termin zakładania progów zwalniających na ulicy Jedwabnej. Jest tam wzmożony ruch tirów, a zbliża się rok szkolny. Zapytała również o sprawę komunikacji w dzielnicy Ciszówka. Ulica Waryńskiego jest bardzo obciążona tirami jadącymi od Zawiercia i odwrotnie do SOKPOL-u poprzez Waryńskiego i Kopernika. Mieszkańcy dwa razy na piśmie składali prośby o poważne podejście do tego tematu. W pierwszym przypadku otrzymała pismo z komentarzem, że nie mieszkamy w Ciechocinku tylko w Myszkowie. Rozumie to stanowisko jednak wyborcy wybierali radnych po to by takie uciążliwości pomóc im zwalczać. Nie wie, jakie były postanowienia w związku z drugim pismem mieszkańców, ale w dalszym ciągu zgłaszają oni ten problem. Czy coś w tym temacie jest robione?

Poinformowała, że otrzymała także interpelacje mieszkańców ulicy Ustronie. Dotyczy ona styku ulicy wojewódzkiej do Zawiercia, Krasickiego i Ustronie. Tam jest bardzo trudny wjazd, jest droga gruntowa, która wymaga remontu. Poprosiła, aby służby pana Burmistrza zainteresowały się tą sprawą.

Radny Sławomir Zalega poinformował, że w miesiącu sierpniu trafiła do niego ulotka informacyjna, mizernie opracowana, stwierdził, że nie wszystkie działania przedstawione w niej to zasługa Burmistrza, niektóre inicjatywy były rozpoczęte w poprzedniej kadencji. Zapytał ile pieniędzy wydano na te ulotki, jakie są kanały jej dystrybucji oprócz firmy Lazar. Jest to dziwne, że obca spółka, nie wiadomo czy odpłatnie czy nie, świadczy te usługi w zakresie dystrybucji. Burmistrz przedstawia w ulotce przedsięwzięcie takie jak „Skwer dla przedsiębiorców”. Czy zamiast tej inicjatywy lub równocześnie z nią, nie byłoby warto pokusić się o naprawę niefunkcjonującej od dawna fontanny, jest to miejsce spotkań mieszkańców.

Kolejne pytanie, co z remontami dróg na osiedlach zarządzanych przez MTBS?

Radny Adam Zaczkowski poruszył temat MTBS. Stwierdził, że zastanawiające jest zachowanie Burmistrza w stosunku do osób, które próbują dowiedzieć się czegokolwiek na temat działalności tej spółki. Jakiś czas temu, kiedy mieszkańcy poddawali w wątpliwość jakość realizowanej przez firmę usługi sprzątnia, co potwierdzał prezes Milej, Burmistrz nie zgodził się na udostępnienie dokumentów, które obrazowałyby właściwe egzekwowanie przez MTBS tej usługi. Była wtedy prośba o przedstawienie protokołu kontroli wykonania tej usługi. W otrzymanej od Burmistrza odpowiedzi argumentowano, że radni nie mogą kontrolować spółki prawa handlowego. Stwierdził, iż nie uważa, że zainteresowanie poprawnością działania spółki jest formą kontroli. Na ostatnim posiedzeniu Komisji Finansów i Budżetu, kiedy omawiane było sprawozdanie półroczne z działalności spółki wątpliwości radnego wywołały u Burmistrza zdenerwowanie i skwitowanie stwierdzeniem przekraczania przez radnych swoich kompetencji. Ponadto zostały zupełnie zignorowane wnioski tej komisji dotyczące tej spółki. To dziwne, bo kiedy były rozmowy na temat SANiKO, kiedy jeszcze była prowadzona przez prezesa Janasa, zadawano różne pytania, były wątpliwości, wtedy Burmistrz wspierał radnych, dociekał, wnioskował o różne informacje. Podobnie było przy omawianiu informacji na temat ZWiK. Zapytał, czym różni się spółka

MTBS i prezes Milej od pozostałych? Czy protokoły kontroli wykonania usługi sprzątania były sporządzane?

Radny Artur Wrona poprosił, aby zorganizować jakieś spotkanie dla ludzi, którzy będą oddawać tereny pod obwodnicę, ludzie są zdezorientowani i nie wiedzą, o co chodzi w tym temacie. Zgłosił również temat terenu tzw. „Leśniczanki”. Czy nie można decyzją Rady Ministrów przenieść tego terenu z Koziegłów do Myszkowa.

Radny Ryszard Burski przypomniał Burmistrzowi, że nadal oczekuje na odpowiedź na interpelację z ostatniej, czerwcowej sesji. Poinformował, że dzisiejsza interpelacja także będzie dotyczyć wspólnot. Wyjaśnił i uzupełnił informację przekazaną kilka miesięcy wcześniej informując, że w budynkach wspólnot, czyli budownictwie wielorodzinnym mieszka prawie 14 tysięcy ludzi tj. ponad 40% społeczeństwa, to dane aktualne z UM. Jest to więc bardzo istotny temat. Ta interpelacja dotyczy jednej wspólnoty przy ulicy Sucharskiego 34, ale docierają informacje o tym, że i pozostałe wspólnoty zarządzane przez MTBS mają problemy. Jeden z problemów dotyczy umowy o zarząd. Wspólnota działa prawie 10 miesięcy i działa bez umowy pomimo tego, że na spotkaniu z prezesem Zarządu ustalono praktycznie wszystkie szczegóły postanowień umowy i do dziś, z przyczyn niezrozumiałych, takiej umowy prezes członkom wspólnoty nie przedłożył. Poprosił Burmistrza o rozwiązanie tego problemu.

Odczytał fragment pisma z dnia 18.06.2012r. skierowanego do prezesa, obrazujący całokształt współpracy z tym zarządcą. To pismo zarządu Wspólnoty Sucharskiego 34 skierowane 18.06.2012r. do pana prezesa:

„W dniu 04.06.2012 na posiedzeniu Zarządu Wspólnoty z udziałem Prezesa MTBS, została nam przekazana nowa wersja projektu umowy o powierzenie zarządu i administrowanie nieruchomością wspólną przy ulicy Sucharskiego 34. Mimo że umowa ta była długo oczekiwana (ponad 130 dni), to nadal jest rozbieżna z naszymi wnioskami i ustaleniami z Zarządcą.

Zgodnie z naszym pismem z dnia 23.01.2012 roku, omówionym szczegółowo z Prezesem MTBS w dniu 24.01.2012, wykazaliśmy szereg nieprawidłowości w pierwotnym projekcie MTBS, który został przekazany naszym członkom bez konsultacji z Zarządem Wspólnoty. Zdecydowana większość wspólnoty nie zgadzała się z proponowanymi zapisami umowy i odmówiła jej zawarcia. Źródłem części tych uchybień było bezkrytyczne przepisanie standardowej umowy, która nie uwzględniła specyfiki naszej wspólnoty i posiadanej infrastruktury. I tak np.: zobowiązano właścicieli do ponoszenia wydatków za ciepłą wodę, która to do budynku nie jest dostarczana, w §6 ust. 19 umowy Zarządca zobowiązuje się do informowania właścicieli o zmianach cen za „dostawę ciepłej wody, zimnej wody, odprowadzenie ścieków, dostawę ciepła”, w sytuacji, gdy taka usługa nie występuje, bądź usługa ta realizowana jest w drodze bezpośrednich umów właścicieli z usługodawcą (woda, ścieki), fikcyjne zobowiązanie Zarządcy do „uiszczania podatków i opłat o charakterze publicznoprawnym przypadających od nieruchomości wspólnej”, które to opłaty faktycznie regulują właściciele zgodnie z notarialnie zapisanym udziałem w części wspólnej.

O ile wymienione tu nieprawidłowości były jedynie skutkiem niestarannego wykonywania obowiązków zarządcy, to te kolejne zapisy zakwestionowane przez Zarząd- godziły w prawa właścicieli poprzez ograniczanie bądź uniemożliwianie właściwej kontroli wobec MTBS w zakresie wypełniania funkcji administratora i zarządcy.

Przykładem może być fakt, że wnioskowaliśmy o doprecyzowanie §6 ust. 9 dotyczącego utrzymywania porządku i czystości pomieszczeń i urządzeń budynku służących do wspólnego użytku, m.in. poprzez szczegółowe określenie, jaki teren i powierzchnie podlegają sprzątnięciu oraz domagaliśmy się wyspecyfikowania zakresu i częstotliwości tych prac. O ile pierwsza

część naszego wniosku znalazła się w poprawionym projekcie, to zakres i częstotliwość- według proponowanego przez Zarządcę zapisu- zawarto w „załączniku do umowy o sprzątanie”, czyli w dokumencie niedostępnym dla członków Wspólnoty.

Do proponowanego przez Zarządcę zapisu o obowiązku sporządzania rocznego sprawozdania ze swojej działalności i sprawozdania finansowego nie później niż 30 dni przed terminem zebrania sprawozdawczego, wnioskowaliśmy dodać słowa „i przesłanie członkom Wspólnoty.” Uznaliśmy, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby te przygotowane materiały – stanowiące podstawę rocznego zebrania- przesłać (wrzucić do skrzynki pocztowej) członkom Wspólnoty. Tym bardziej, że w wielu przypadkach materiały takie wymagają czasochłonnej, pogłębionej analizy, niekiedy z wykorzystaniem materiałów źródłowych. Niestety Zarządca z niezrozumiałych powodów proponuje termin 14 – dniowy, co oznacza, że na „wrzucenie do skrzynek” gotowych materiałów potrzebuje aż 16 dni!

Ale pomijając te niczym nie uzasadnione rozbieżności, uważamy, że ważniejszym jest wzajemne przestrzeganie uzgodnień, jakie zapadły na ww. spotkaniu w siedzibie MTBS w dniu 24.01.2012 roku, gdzie w sprawie omawianego projektu umowy osiągnięto pełne porozumienie. Potwierdzeniem tego jest pismo MTBS z dnia 16.03.2012r. zapewniające, że „W najbliższym czasie otrzymacie Państwo nowe umowy z zapisami zaproponowanymi przez Was”. Ponadto o ile Zarządca ma czyste intencje i dobrą wolę współpracy ze Wspólnotą, to, jaką przeszkodą może być określenie zakresu i częstotliwości sprzątania naszej nieruchomości, niezwłoczne doręczenie przygotowanych dokumentów.

Niestety wymienione tu przykłady to nie jedyne przypadki, gdy nie dotrzymuje się wcześniejszych ustaleń i terminów realizacji. Natomiast zawilości formalnoprawne oraz „granie na zwłokę” przez zarząd MTBS praktycznie uniemożliwia nam skuteczne wykonywanie obowiązków Zarządu Wspólnoty i przeciwdziałanie takim praktykom.”

Już tylko ten jeden fragment pisma wskazuje, że prawie 10 miesięcy funkcjonowania naszej Wspólnoty to nieustanne zmagania z Zarządcą.

Zmagania, które mają na celu zabezpieczenie naszych interesów. Tym bardziej, że jak uczy nas krótkie doświadczenie z tym Zarządcą, od początku nie reprezentował on naszych interesów, a przeciwnie – od pierwszej chwili naszej współpracy działał na niekorzyść Wspólnoty.

Przykładem może być pierwsze zebranie Wspólnoty, kiedy Prezes Milej zaproponował nam w budynku nowym, na gwarancji stawkę opłaty 3,70 zł/m², podczas gdy w budynkach zdekapitalizowanych Prezes musi zadawać się stawką 1,20 zł/m². A jak by tego było mało, Prezes dodatkowo próbował wyłudzić nienależne, bezpodstawne opłaty za garaż. Prezes Milej konsekwentnie odmawia nam, właścicielom, informacji na temat zrealizowanej inwestycji „Sucharskiego 34”. Dotyczy to m.in.: zgodności realizacji z dokumentacją oraz umową deweloperską, jakości i standardu wykonania, protokołów odbioru i ewentualnych robót poprawkowych, innych wymaganych dokumentów odbiorowych, ekwiwalentności ogrodzenia całego osiedla MTBS- u w zamian za pierwotnie planowany plac zabaw.

Prezes Milej nie reaguje także na nasze wnioski i propozycje dotyczące racjonalnego wykorzystania nieruchomości wspólnej tj. parkingu i terenu przyległego, narażając nas przy tym na bieżące wydatki (podatki, koszty utrzymania czystości i konserwację zieleni) bez możliwości tak naprawdę korzystania z tego.

Początkowo sądziliśmy, że te działania, a właściwie ich brak, są skutkiem niekompetencji Zarządcy, jako że Prezes nie posiada wymaganych kwalifikacji ani żadnego doświadczenia w tym zakresie.

Później składaliśmy to na karb niestaranności i opieszałości Zarządcy. Ale jak się okazuje, to świadome ignorowanie i lekceważenie naszej Wspólnoty, która płaci i konsekwentnie domaga się swoich praw i wypełniania obowiązków, jakie ciąży na Zarządcy.

Radny poprosił Burmistrza o interwencje w tej sprawie.

Radny Eligiusz Uchnast poruszył kwestię kolektora sanitarnego, wybudowanego w 1997r. na ulicy Warty. Od tego czasu mieszkańcy mają problemy ze ściekami, wodą deszczową. Zwrócił uwagę, że obecnie jest opracowywane studium uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego, które ma bezpośredni wpływ na dalsze losy zagospodarowania przestrzennego. Pewnie z niewiedzy lub niedoinformowania np. mieszkańcy ulicy Waryńskiego budują w latach 90-tych nowe budynki na terenach, które obecnie są terenami zagrożonymi powodzią. To jest duża utrata wartości mienia. Przez Myszków płynie Warta, są to trzy odcinki rzeki. Od 1997r. rozpoczęły się rozmowy na temat utrzymania tej rzeki w stanie użyteczności i ograniczenia zagrożenia powodziowego. Do 2003r. zarządcą rzeki Warty był Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Katowicach, którzy w tamtym czasie jeszcze utrzymywali tę rzekę w drożności. Do Urzędu Miasta były zgłaszane postulaty o oczyszczanie tego koryta, ale okazało się, że nie miasto jest właścicielem rzeki, ale RZGW. W 2009r. odbyło się spotkanie władz miasta z dyrektorem Szewczykiem w celu wyegzekwowania od RZGW p przywrócenia prac związanych z przebudową, konserwacją koryta odnog rzeki i budowli zlokalizowanych na terenie Warty. Poinformował, że otrzymał pismo 14.08.12r. z RZGW w Poznaniu gdzie czytamy, że do zadań RZGW jako właściciela śródlądowych wód powierzchniowych stanowiących własność SP należy utrzymywanie śródlądowych wód powierzchniowych polegające na zachowaniu odtworzenia stanu dna, brzegów, konserwacje instalacji, utrzymanie w należytym stanie technicznym koryt, cieków. W 2008r. została sporządzona analiza stanu zabezpieczeń przeciwpowodziowych rzeki Warty. Zapytał czy ze strony miasta były jakieś dodatkowe zapytania do RZGW odnośnie utrzymania rzek? Są skargi mieszkańców, że kanały i rzeki są w opłakanym stanie. W 2009r. po interwencjach nastąpiła jakaś poprawa w postaci udroźnienia rzeki, koszenia trawy, ale znów są problemy. Poprosił, aby pan Burmistrz i odpowiednie służby zgłosiły ten wniosek czy przystąpiły do ponownych rozmów z RZGW w Poznaniu, aby przypomnieć im o tym obowiązku. Zadeklarował swoją pomoc i udział w tych działaniach.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Bugaj ogłosił 10 minut przerwy.

Do punktu 6. **Podjęcie uchwał.**

1/ Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2012 rok.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Bugaj poinformował, że do tego projektu uchwały Burmistrz na posiedzeniu Komisji Finansów i Budżetu zaproponował zmianę, która została przez komisję pozytywnie zaopiniowana. Proszę, aby Burmistrz przedstawił pozostałym radnym, czego dotyczy ta autopoprawka.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Żak wyjaśnił, że chodzi o przesunięcie kwoty 5.000 zł z zadania inwestycyjnego Budowa drogi w ul .1 Maja-IV etap w Myszkowie wraz z budową kanalizacji deszczowej- zadanie realizowane w ramach projektu „Zagospodarowanie centrum Myszkowa”- I etap projektu na zadanie inwestycyjne Zagospodarowanie terenów wokół Domu Kultury i skweru przy ulicy 3 Maja..

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Bugaj zapytał czy radni mają jakieś uwagi do tego projektu uchwały.

Nie zgłoszono żadnych uwag, odbyło się głosowanie.

W głosowaniu nad przyjęciem projektu uchwały brało udział 20 radnych.

Projekt uchwały przy 20 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się został przyjęty jednogłośnie.

2/Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia przez Gminę Myszków od Powiatu Myszkowskiego zadań publicznych z zakresu kultury i promocji Powiatu dotyczących organizacji Dożynek Powiatowych.

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Bugaj zapytał czy radni mają jakieś uwagi do tego projektu uchwały.

Nie zgłoszono żadnych uwag, odbyło się głosowanie.

W głosowaniu nad przyjęciem projektu uchwały brało udział 20 radnych.

Projekt uchwały przy 20 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się został przyjęty jednogłośnie.

3/Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XX/164/12 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 26 czerwca 2012 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu udzielania dotacji celowej na realizację zadania polegającego na modernizacji źródeł ciepła w budownictwie indywidualnym należącym do osób fizycznych realizowanej w ramach Programu Ograniczania Niskiej emisji dla gminy Myszków-II etap.

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Bugaj zapytał czy radni mają jakieś uwagi do tego projektu uchwały.

Nie zgłoszono żadnych uwag, odbyło się głosowanie.

W głosowaniu nad przyjęciem projektu uchwały brało udział 20 radnych.

Projekt uchwały przy 20 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się został przyjęty jednogłośnie.

4/Podjęcie uchwały w sprawie współdziałania z Gminą Koziegłowy w realizacji zadań własnych w zakresie edukacji publicznej.

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Bugaj zapytał czy radni mają jakieś uwagi do tego projektu uchwały.

Nie zgłoszono żadnych uwag, odbyło się głosowanie.

W głosowaniu nad przyjęciem projektu uchwały brało udział 20 radnych.

Projekt uchwały przy 20 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się został przyjęty jednogłośnie.

5/Podjęcie uchwały w sprawie nabycia na rzecz Gminy Myszków nieruchomości położonej w Myszkowie.

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Bugaj zapytał czy radni mają jakieś uwagi do tego projektu uchwały.

Nie zgłoszono żadnych uwag, odbyło się głosowanie.

W głosowaniu nad przyjęciem projektu uchwały brało udział 20 radnych.

Projekt uchwały przy 20 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się został przyjęty jednogłośnie.

6/Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu samorządowej instytucji kultury pod nazwą Miejski Dom Kultury w Myszkowie.

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Bugaj zapytał czy radni mają jakieś uwagi do tego projektu uchwały.

Nie zgłoszono żadnych uwag, odbyło się głosowanie.

W głosowaniu nad przyjęciem projektu uchwały brało udział 20 radnych.

Projekt uchwały przy 20 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się został przyjęty jednogłośnie.

7/Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia planu sieci i granic obwodów publicznych szkół podstawowych i gimnazjów Gminy Myszków.

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Bugaj zapytał czy radni mają jakieś uwagi do tego projektu uchwały.

Nie zgłoszono żadnych uwag, odbyło się głosowanie.

W głosowaniu nad przyjęciem projektu uchwały brało udział 20 radnych.

Projekt uchwały przy 20 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się został przyjęty jednogłośnie.

8/Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Myszkowie.

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Bugaj zapytał czy radni mają jakieś uwagi do tego projektu uchwały.

Nie zgłoszono żadnych uwag, odbyło się głosowanie.

W głosowaniu nad przyjęciem projektu uchwały brało udział 20 radnych.

Projekt uchwały przy 20 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się został przyjęty jednogłośnie.

Do punktu 7.

Przyjęcie stanowiska w sprawie poparcia obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Odbyło się głosowanie nad przyjęciem stanowiska.

W głosowaniu nad przyjęciem stanowiska brało udział 20 radnych.

Przy 20 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się stanowisko zostało przyjęte jednogłośnie.

Do punktu 8.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Ryszard Burski podziękował firmie Lazar, że na wniosek radnych Klubu Lewicy od dnia 3 września bezrobotni będą mogli korzystać ze zniżkowych biletów. Poprosił, aby służby miejskie poinformowały mieszkańców o zasadach korzystania z tych zniżek.

Poinformował, że Wspólnota z ulicy Sucharskiego 34 uruchomiła stronę internetową pod adresem www.sucharskiego34.pl. Tam jest całe kalendarium zdarzeń związanych z administratorem, zarządcą, jest to również strona do wymiany doświadczeń między tymi, którym doskwiera zarządcą.

Stwierdził, że Klub Radnych Lewicy jest zaniepokojony opieszałością w niektórych działaniach Burmistrza, która przejawia się m.in.: brakiem odpowiedzi na interpelacje radnych, brakiem reakcji na prośby petentów wspieranych przez radnych, nie realizowaniem niektórych wniosków komisji, ignorowaniem sygnałów- zgłoszeń radnych o działaniach podległych pracowników na szkodę mieszkańców. Symptomatyczne, że dotyczy to w każdym przypadku radnych Klubu Lewicy. Podczas, gdy jednocześnie bezwarunkowo akceptuje się wnioski radnych ugrupowania rządzącego, także w przypadku, gdy skutkuje to znacznymi wydatkami budżetowymi. Przykładem może być zwiększenie o 200 tys. zł dotacji dla szpitala mimo, pierwotnego sprzeciwu burmistrza.

Jest to tym bardziej niezrozumiałe, że wnioski radnych Lewicy nie pociągają za sobą wielkich nakładów finansowych, o ile w ogóle. Potrzeba jedynie dobrej woli Burmistrza bądź jemu podległych służb w rozwiązaniu istotnych problemów naszych mieszkańców. np. : od kilku miesięcy sygnalizujemy o próbach naciągania, bądź wyłudzenia nienależnych opłat od członków wspólnoty, na ostatniej komisji finansów moi koledzy radni zgłosili uzasadnione podejrzenia, graniczące z pewnością o zawyżaniu czynszów i pobieraniu dodatkowych, nienależnych opłat od lokatorów MTBS- ów.

Zamiast spodziewanej zdecydowanej reakcji Burmistrza i wyjaśnień odpowiedzialnych pracowników, mamy ignorancję, manipulacje, konfabulacje i pomówienie radnego przez osobę winną tej rażącej nieprawidłowości, przy milczącej akceptacji Burmistrza. Jakby tego było mało Burmistrz zapewnia tej osobie bezkarność, roztaczając parasol ochronny, ukrywając zaniedbanie i niedopełnienie obowiązków przez Prezesa MTBS- u. Mam tu na myśli kuriozalne pismo Burmistrza do kolegi radnego odmawiającego mu udostępnienia mało istotnego dokumentu tj. protokołu kontroli jakości wykonania usługi. Tym samym odcinając nas radnych opozycyjnych od istotnych informacji na temat realizacji usług na rzecz naszej społeczności przez podległe spółki.

Dodatkowym „smaczkim” tego pisma jest przypomnienie radnemu, że nad spółką piecze ma i kontroluje ją Rada Nadzorcza, co w przypadku MTBS- u zakrawa na ponury żart. Rada Nadzorcza, która powołała na prezesa konkubenta przewodniczącej tej rady, to organ, który na pewno skutecznie i rzetelnie wypełnia swe obowiązki. Nawet nie wdając się w ocenę ich kwalifikacji formalnych, to ocena moralna skutecznie ich dyskwalifikuje. Ale być może mimo blokady Burmistrza uda nam się dowieść niebawem, że i kwalifikacje zawodowe tej rady to jedynie znajomość z Burmistrzem.

Wyjaśnił, że Klub Radnych Lewicy nie dąży do konfrontacji politycznej, a spółki gminne nie są do tego pretekstem. Radni domagają się jedynie i będą w tym nieustępliwi, by nasze spółki spełniały funkcję, do jakich zostały powołane. Czyli do zaspakajania potrzeb lokalnej społeczności, po godziwej a nie paskarskiej cenie. Natomiast polityka Burmistrza- nie rozumiała dla nas- powoduje, że nasze spółki stają się synekurami pańskich kolegów, finansowanymi przez naszych mieszkańców w postaci zawyżonych cen usług i czynszów. Bo czymże innym jest prawdopodobieństwo, że mieszkańcy wspólnot, czy też lokatorzy MTBS- u płacą wyższe ceny, czy też czynsze pokrywające nieporadność, niegospodarność, czy też zachcianki prezesa. Na takie praktyki radni Lewicy nigdy nie wyrażą zgody. Im wcześniej Burmistrz to zrozumie, tym łatwiej będzie nam wrócić do dotychczasowej zgodnej współpracy. Bo tego przecież oczekują nasi wyborcy.

Do punktu 9.

Udzielenie odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Żak udzielił odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Oдноśnie pytań radnej Elżbiety Kościow. Przypuszczalny termin zakładania progów to wrzesień. Zależy to jednak od uzgodnień, na które czekamy. Progi zostały wybrane według wiedzy naszego specjalisty p. Teresy Kercz i wizji lokalnej. Może się okazać, że z różnych względów, bo posadowienie progów zwalniających jest obostrzone przepisami, odpowiednie odległości, przejścia dla pieszych, nie można ich przykręcić na studziencie, okaże się, że są jakieś perturbacje wtedy ten termin się przesunie na październik. Może się też tak zdarzyć, że trzeba będzie odkręcić założone wcześniej progi, bo dziś nie wiadomo jak będą reagować mieszkańcy tych domów, przy których próg będzie stał. Wtedy trzeba będzie przestawić progi w miejsca mniej uciążliwe dla mieszkańców.

Jeśli chodzi o ulicę Waryńskiego to na spotkaniu z mieszkańcami Ciszówki były rozmowy, potem dwa pisma. Przy pierwszym piśmie UM zadał pytanie do Policji i Inspekcji Transportu Drogowego. Inspekcja do dziś nie dała wiążącej odpowiedzi, Policja wskazała, że jeśli gmina chce ucywilizować ruch tirów na ulicy Waryńskiego to musi tam wybudować zatokę z wagą. Stwierdził, że nie ma tam na to miejsca, a poza tym w ten sposób przerzuca się na gminę odpowiedzialność i koszty. Trzeci wniosek, który wynika z pism mieszkańców jest nie do zaakceptowania. Za chwilę będą tu rozmowy o miejscach pracy, bezrobociu w Myszkowie czy strefie ekonomicznej, a drugiej strony nie można zahamować ruchu tirów, bo już tą informacją o planach zamontowania progów zwalniających zaniepokoiły się firmy transportowe z Myszkowa, przedsiębiorcy mający firmy na terenie Mystal-u i MFANE. Gmina musi z jednej strony wychodzić naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców, z drugiej komuś się narazić. Poinformował, że bierze się pod uwagę także nałożenie progów na ulicy Waryńskiego, ale to wymaga położenia wcześniej nakładki na ulicy Kopernika.

Oдноśnie pytań radnego Sławomira Zalegi. Burmistrz poinformował, że za emisję ulotek UM zapłacił 400 zł i jest zamiar kontynuacji tego przedsięwzięcia. Podkreślił, że nie zgadza się ze stwierdzeniem, że podaje w ulotce informacje nieprawdziwe. Nie przypisuje sobie zasług swoich poprzedników. Kiedy pisze o ulicy 3 Maja to wcale nie zaprzecza zasługom Janusza Romaniuka, to wtedy powstał projekt budowlany. Poprosił, aby wskazać w jakiej części podana jest nieprawda. Jeśli informuje, że miasto pozyskało jakąś kwotę na określony projekt to ulotka podaje ile i w którym roku tych środków pozyskano. Ta ulotka to uzupełnienie polityki informacyjnej dla mieszkańców, którzy nie posługują się internetem.

Stwierdził, że w wypowiedzi radnego o spółce Lazar jest pewna niekonsekwencja Lewicy. Z jednej strony radni Lewicy zgłaszają wniosek żeby wesprzeć przy użyciu dobrej woli spółkę zewnętrzną, która nie jest spółką miejską, żeby ona poszła w kierunku przetestowania ulg dla bezrobotnych, z drugiej strony pada zarzut, że Burmistrz spółkę Lazar wykorzystuje do propagowania tego informatora. Wyjaśnił, że kanały dystrybucji to nie tylko autobusy, ale i spółki, podległe instytucje. Nie widzi w tym nic złego, a tu pada zarzut, że używa spółki Lazar do swojej propagandy.

Kolejna rzecz to skwer. Jeśli uda się wygenerować środki i radni się na to zgodzą to do 2014r. zostanie zrobiony projekt, zostanie odremontowana fontanna i zrobiony przy ulicy Kwiatkowskiego porządny skwer. Niestety przypuszczalny koszt remontu fontanny to ok. 300 tys zł. Fontanna została wyłączona, ponieważ obieg wody nie działał tak jak należy, znaczna część wody szła do ziemi i gmina ponosiła duże straty, było to nieopłacalne.

Jeśli chodzi o osiedla MTBS to są odcinki, które należą do gminy, ale są też takie, które należą do wspólnoty. Jeśli gmina ma 20% udziału we wspólnocie, a ta stwierdzi, że trzeba zrobić chodnik wokół bloku, to miasto partycypuje w ramach swojego parytetu. Teraz są rozmowy ze wspólnotą przy ulicy Kościelnej 5a, żeby uporządkować gospodarkę wodną, chodzi o zrzut wody deszczowej. Tam chodnik jest obowiązkiem gminy w 100%, ale już przy odprowadzaniu wody jest 26 % -owy parytet.

Odnosnie pytań radnego Adama Zaczkowskiego. Burmistrz wyjaśnił, że jeśli chodzi o MTBS dotykamy kwestii związanych z naszymi kompetencjami. Padały w wystąpieniach konkretne detale, była mowa o niepodpisanej umowie, że stawka jest 3,50 zł, że garaż leży na takim czy innym terenie. Nasuwa się pytanie kto tym powinien się zajmować. W spółkach prawa handlowego pytania Rady Nadzorczej sięgają do koncepcji, a nie do detali po to, żeby operacyjnie prezes wykonywał pewne czynności, a nie Rada Nadzorcza. Radni miejscy martwią się o mieszkańców i to rozumiało. Jednak z jednej strony słyszy się, że prezes MTBS jest zły, spółka zaraz upadnie, podobnie jak SANiKO, a kiedy prezes przedstawia sprawozdanie i wykazuje, że na jakichś pozycjach zarabia to słyszymy, że to jest zarabianie na ludziach. Wszystkie trzy spółki zarabiają na ludziach. Wyjaśnił, że trzeba będzie stanąć przed wyborami, rozmawiając choćby z przedstawicielami ZWiK, dotyczącymi podziału określonych kompetencji. Nie może być tak, że konkluzja radnego Zaczkowskiego z komisji jest taka, że zysk trzeba wypośrodkować i prezes Milej ma obniżyć swój zysk o połowę. Przy takiej postawie ktokolwiek nie będzie prezesem jakiegokolwiek spółki to nie osiągnie efektów. Padło sformułowanie, że zostały zignorowane wnioski. Stwierdził, że to nieprawda. Przypomniał, że na jeden wniosek odpowiedział na komisji. Było dla niego oczywiste, że jeśli toczy się rozmowa na komisji, składa określone wyjaśnienia, odpowiada na pytania to wszystko jest uzgodnione i wyjaśnione. Niestety przychodzi sesja i okazuje się coś innego. Przyznał, że rzeczywiście brakuje radnym odpowiedzi na wniosek dotyczący planu rozwoju MTBS. Stwierdził, że informował, że będzie on później, ale najpierw musi wiedzieć, jakie elementy tego planu ujawni radnym. Jeśli ujawni ceny, jakie na poszczególnych spółkach zarabia MTBS to przyjdą mieszkańcy do prezesa z pretensjami i zyski spadną w dół. Wtedy radni stwierdzą, że to wina p. Mileja, Burmistrza, który go wybrał. Rada Nadzorcza wybrała prezesa, a tu radni powołują się na coś, co nie było złamaniem litery prawa.

Odnosnie pytań radnego Artura Wrony. Burmistrz poinformował, że jest już organizowane spotkanie z mieszkańcami, szukamy wsparcia u specjalistów, żeby mieszkańcom pomogli. Spotkania się odbywają, jednak nie ma możliwości, aby o wszystkim radnych informować, bo tych spraw jest zbyt wiele. Wyjaśnił, że Zarząd Dróg Wojewódzkich chce żeby on był obecny przy tych spotkaniach z mieszkańcami. Stanowisko Burmistrza jest znane mieszkańcom. Radni innych dzielnic pytają, co z Aleją Wolności, co z kanalizacją w ulicy Kościuszki, wszystko zależy od Zarządu Dróg. Zgoda jest, ale tylko w formie notatki ze spotkania, dlatego należy być bardzo ostrożnym. Dziś nie wiadomo jeszcze czy wypłata odszkodowań to będzie krzywda dla ludzi czy nie. Jeśli będzie problem to z dwoma mieszkankami, które są w podeszłym wieku i tu będzie rola dla gminy, aby im pomóc.

Jeśli chodzi o „Leśniczanę” to karkołomny wniosek. To teren Koziegłów. Poza tym Myszkowa nie stać dziś na zorganizowanie dwóch terenów rekreacyjnych. Wyjaśnił, że jego stanowisko jest takie, aby tym placem był ten wygodniejszy dla nas do zagospodarowania, teren basenu na Pohulance. Zgłoszono ten basen do bazy Partner 3, jeśli będzie jakieś dofinansowanie to w 2015r. Ten drugi teren wymaga ogromnych nakładów finansowych na terenie gminy Koziegłowy, na podstawie umowy dzierżawy. Zgłosiło się do gminy stowarzyszenie p. Skorka z prośbą o pomoc w wyprostowaniu dzierżawy tego budynku. UM pomaga, ale konsekwencją tego jest odszukanie w dokumentach faktu, że korzystamy z terenu

niedokładnie z zapisami w mpzp. Efekt jest taki, że wypowiada nam się umowę. Teraz jest to grunt lasów państwowych, jest szansa, że w przyszłości przejdzie to na Skarb Państwa do dyspozycji Starostwa Powiatowego. Gmina nie ma prawa, żeby pobierać środki z dzierżawy tego lokalu. Wniosek żeby zmieniać granice administracyjne gmin jest bardzo trudny do realizacji.

Odnosnie wystąpienia radnego Ryszarda Burskiego Burmistrz stwierdził, że chciałby skończyć z zajmowaniem się na sesji wspólnotą przy ulicy Sucharskiego. Stwierdził, że padały w tej wypowiedzi argumenty „od kuchni”, którymi nie powinien się zajmować ani on, ani radni tylko wspólnota powinna się zwrócić do pana prezesa. Na wcześniejszej sesji radny powiedział, że p. Milej nie ma udzielonego absolutorium. Burmistrz nie wie teraz czy prezes zarządza wspólnotą czy nie, nie zna się na tym. Jeśli zarządza wspólnotą to ma absolutorium czy nie ma? Jest to kwestia do wyjaśnienia. Stwierdził, że podpowiadano mu pytanie czy we wspólnocie przy ulicy Sucharskiego mieszka 40% mieszkańców? Nie. Wyjaśnił, że nie chce, aby z mieszkańców jednej wspólnoty zrobić dominację zagadnień w Myszkowie, nie chce doprowadzać do sytuacji, tak jak Pan Burski zareklamował stronę internetową wspólnoty, że może inne wspólnoty na każdej kolejnej sesji chciałyby też zareklamować swoją stronę. Padają ze strony radnego ostre słowa jak wyłudzenia za garaż. Burmistrz ma informacje, że osoby podpisały te umowy z p. Milejem. Jeśli radny Ryszard Burski nie uznaje tej ceny, a strona, która ją podpisała uznaje, to nie nazywajmy tego wyłudzeniem. Może p. Milej wynegocjował cenę, którą strona zaakceptowała. Za chwilę będziemy dyskutować czy wodociągi wyłudniają cenę wody, bo mają pozycję monopolistyczną? Może mamy jedynie do czynienia z pozycją monopolistyczną i z tej pozycji mieszkańiec wybiera wyższą cenę, a gdyby miał wybór wybrałby niższą. Podkreślił, że po dokładnym zapoznaniu się z protokołem poprzedniej sesji stwierdza, że udzielił radnemu odpowiedzi na wszystkie zagadnienia poza jednym. Przypominał, że zwracał się do radnego Burskiego i na komisji i na sesji, że jeśli ma dowody, to żeby je do niego złożył, ale radny ich nie przedstawił. Podkreślił, że nie zamyka się na wiedzę, nie broni nadmiernie prezesa Mileja. Radny Burski domagał się sprostowania, artykuł przejrzała prawnicy, nie ma tam wypowiedzi obraźliwych dla radnego Burskiego, niezgodnych z prawem. Jeśli radny uważa, że w tej części nie uzyskał odpowiedzi na interpelację to niech złoży do tego artykułu prośbę, co Burmistrz ma tam sprostować, a on się do tego odniesie.

Zapytał czy cały Klub Lewicy zgadza się ze wszystkimi sformułowaniami, jakie padły tutaj z usta p. Burskiego w oświadczeniu odnoszącymi się do jego osoby, jego postępowania, tego, co robi, kogo chroni? Czy to jest jednomyślne stanowisko?

Zwrócił się z prośbą do p. Burskiego o przedstawienie na piśmie tego oświadczenia radnych Klubu Lewicy, aby się do niego odnieść również na piśmie, niewykluczone, że w drodze komunikatu prasowego.

Odnosnie pytań radnego Eligiusza Uchnasta. Burmistrz poinformował, że w tej odnodze Warty są dwa dokumenty: jeden to studium przestrzenne i drugi dokument to plan przestrzenny. Wyższy rangą jest plan. W studium jest zapis, że jest to „teren zalewowy”. To jest mniej korzystny zapis, bo wtedy na tym terenie nie można nic zbudować. W planie, w wyniku między innymi, interwencji burmistrza Okraski, jest zapis, że to „teren ochrony przeciwpowodziowej”. Między tymi dokumentami jest dysonans. Teraz uchwalane jest studium, ale go nie zmieniamy, bo nie ma ku temu podstaw. Mieszkańcy chcą zmienić w studium na zapis korzystniejszy „tereny ochrony przeciwpowodziowej”. Trudno zmienić jest to studium gdyż Poznań pisze, że opracowuje mapę ryzyk i wskazuje, że gdyby gmina wpisała, że to teren ochrony przeciwpowodziowej to mogłoby to spowodować konieczność budowy wałów. Ta budowa musi być zgodna z dokumentem, który opracowuje Poznań,

jeszcze ten dokument nie jest gotowy. Wyjaśnił, że jeśli stworzymy taką ochronę dla kilku czy kilkunastu budynków w tej części miasta, to możemy spowodować zagrożenie dla budynków w innej części. Organem kompetentnym do tego jest Poznań. W związku z pismem radnego Uchnasta Poznań przyznał się, że do jego obowiązków należy czyszczenie koryta rzeki. W studium chcielibyśmy zmienić zapis na „ochrony przed zalaniem” i dlatego wybieramy się do Poznania. Jeśli dla klimatu tych rozmów Poznań stwierdzi, że nie chce, aby przy rozmowach był radny, to radny Uchnast zostanie o tym poinformowany, również zostanie poinformowany, jeśli Poznań nie będzie miał nic przeciwko jego udziałowi w tych rozmowach.

Burmistrz ponownie zwrócił się do p. Burskiego, aby na kolejnej sesji nie zajmować się sprawą wspólnoty przy ulicy Sucharskiego. Nie zgodził się z wieloma argumentami, które padały w wystąpieniu radnych Lewicy, stwierdził, że odniesie się do każdego słowa, poprosił, aby to oświadczenie było na piśmie i w takiej formie, w jakiej zostało odczytane na sesji.

Radny Ryszard Burski stwierdził, że zapytanie czy jest to stanowisko klubu radnych Lewicy było niestosowne. Wyjaśnił, że nie zdominował członków klubu, że nikt nie potrafi się sprzeciwić, nie jest hegemonem i nie uzurpuje sobie prawa do występowania w imieniu Klubu bez jego wcześniejszej akceptacji.

Zapytał czy fakt nieudzielenia absolutorium p. Milejowi przez wszystkich zebranych członków wspólnoty, 100%, między innymi przez obecnego tu p. Andrzeja Hutnika, to z jego strony zabieg manipulacyjny? Wyjaśnił, że od listopada zeszłego roku mieszkańcy walczą z prezesem Milejem, który otoczony parasolem bezkarności przez Pana Burmistrza, z mieszkańców sobie nic nie robi. Stwierdził, że jego wnioski i kolegów radnych Burmistrz ignoruje i mówi, że ma wiedzę w tym temacie. Jaka to jest wiedza? Burmistrz ma wiedzę na podstawie tego, co mu do ucha p. Milej mówi. Poprosił Burmistrza, aby zobaczył protokół, sięgnął po dokumenty, a nie wierzył na słowo p. Mileja, który, jak już udowodnił, jest konfabulantem, kłamcą i manipulantem. Stwierdził, że przy swojej interpelacji przywołał stosowne dokumenty, na podstawie, których dokonano oceny p. Mileja, a Burmistrz powołuje się, robiąc z niego piniacza, na umowę o garaż. Poprosił o pokazanie tej umowy na garaż. Czy Pan jest taki leniwy, czy mało spostrzegawczy, że tej umowy po prostu nie ma?

Przypomniał, że zadał Burmistrzowi w czerwcu pytanie czy widział on protokół kontroli jakości wykonania sprzątnięcia. Burmistrz go nie widział. Poprosił Burmistrza, aby go sprawdził, jego nie ma i Burmistrz o tym doskonale wie. Burmistrz wymaga od niego żeby przedstawiał dowody. Radny mam prawo do interpelacji, jeśli w statucie będzie, że interpelacja musi być udokumentowana ta ja i moi koledzy na kolejnej sesji, zgłaszając potrzebę naprawy dziury, załączę stosowny materiał, a przy niestosownym zachowaniu urzędnika- nagranie na taśmie filmowej jako dowód. To jest chyba jakaś nowa praktyka. My radni jesteśmy ludźmi społecznego zaufania, nas należy szanować i respektować to, co mówimy. Zasugerował, że jeśli Burmistrz ma wątpliwości to niech poprosi p. Mileja o wyjaśnienia. Zadeklarował, że jeśli Burmistrz mu taką umowę o garaż pokaże, to on przeprosi.

Jeśli chodzi o ulotki informacyjne czy Burmistrz nie czuje się niekomfortowo, że spółka, która bezpośrednio unieściła SANiKO, a pośrednio przez Burmistrza, rozdaje jego materiały propagandowe. Burmistrz mówi, że się nie chwali, że to zasługi poprzednika, między innymi p. Romaniuka, ale w materiale sygnowanym przez Pana mieszkańcy odbierają, że to jest zasługa Żaka. Rzeczywiście taki projekt powstał, myśmy go wspierali, a dziś reprezentant PO p. Żak go przedstawia, ale już pod sztandarem PO, to zabieg czysto polityczny.

Jeśli chodzi o MTBS to myślę, że to nie jest manipulacja ze strony Burmistrza. Burmistrz nie wie, nie musi wiedzieć, ale ja, jako zakładający MTBS wiem, że nie może być tak, że MTBS prowadząc chyba 12-13 działalności, prawie na wszystkich notuje poważne straty, a zarabia tylko i wyłącznie na czynszach z MTBS. To skandal. Czynsze MTBS-u nie mogą zawierać kalkulacji zysku, to działalność tzw. non profit. Ten zysk jest planowany, czyli jest to świadome działanie prezesa, który łupi mieszkańców TBS-u. Czynsz w MTBS to 8,95 zł, w tym są koszty eksploatacji, prezes nalicza też jakąś opłatę eksploatacyjną za wodociągi, opłatę za ogrzewania i oświetlenie klatek schodowych, to są dodatkowe opłaty, czyli praktycznie wynosi 9,50 zł. Na osiedlu Sucharskiego planowany zysk to 99.000 zł. To bezprawny zysk, kosztem biednych ludzi, którzy płacą czynsz z opłatą eksploatacyjną ponad 1200-1300 zł. To niezgodne z prawem, ale Burmistrz blokuje informacje, a Rada Nadzorcza to aprobuje, a Burmistrz zatwierdza taki czynsz. Ta sprawa będzie pewnie miała dalszy epilog, a Burmistrz będzie miał wiele spraw do wyjaśnienia.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Żak odniósł się do wypowiedzi radnego Burskiego, poprosił, żeby nie wierzyć we wszystkie słowa, jakie padły, sprostowanie będzie, kiedy p. Burski przedstawi to stanowisko na piśmie. Ponownie poprosił o przedstawienie go na piśmie. Zaznaczył, że to nie on był pierwszym, który powołał się na fakt, że ma dowody, tylko radny Burski. Poprosił, aby radny, jeśli są dowody, wreszcie je przedstawił. Zagwarantował, że się do nich odniesie. Być może p. Milej straci funkcję, a być może radny Burski go przeprosi. Zaapelował, aby ten temat zakończyć i dopuścić do głosu przedstawicieli ZWiK.

Do punktu 10.

Udzielenie głosu mieszkańcom miasta.

Pan Marcin Kuklis- mieszkaniec miasta zwrócił się do radnych, burmistrza o dofinansowanie do wyjazdu na Mistrzostwa Świata do Las Vegas w trójboju siłowym. Wyjaśnił, że koszt wyjazdu to 10.000 zł 5.000 zł już zebrał, brakuje mu drugie tyle. Trenuje od 20 lat, udziela się społecznie. Wyjaśnił, że niezbędne jest dla niego miejsce do ćwiczeń, a jest problem z bezpłatną wejściówką na siłownię w MOSiR. Nie stać go na płacenie 200 zł miesięcznie za wejściówkę, ponieważ ma na utrzymaniu rodzinę, a miesięczny dochód to 700 zł. Został pobity na siłowni przez p. Zawadzkiego i za to miała być mu odebrana wejściówka, tymczasem wcale jej nie odebrano. Był w tej sprawie u Burmistrza, który dał mu wejściówkę, ale kiedy pojawił się na siłowni, wezwano ochronę i musiał jednak bilet zakupić. Burmistrz poradził mu, aby napisał w tej sprawie skargę. Poprosił o szybką informację czy zostanie mu udzielona pomoc finansowa na wyjazd, który jest wkrótce.

Pan Jan Banik –przewodniczący NSZZ Solidarność pracowników ZWiK Sp. z o.o. przedstawił stanowisko NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” dotyczące stopniowej likwidacji Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Myszkowie (stanowisko stanowi załącznik do protokołu).

Burmistrz Miasta Włodzimierz Żak stwierdził, że należy potraktować grupę pracowników ZWiK, którzy przyszli na sesję, jako mieszkańców, a nie manifestację, bo ta stałaby się nielegalna. Podkreślił, że będzie domagał się sprostowania informacji, które padły. Prezentacja została przygotowana w sposób wybiórczy, pojawiły się liczby, dane finansowe dotyczące budżetu, Urzędu Miasta, funkcjonowania spółki, a jednak nie pojawiła się istota sprawy, która pracowników ZWiK przywiodła na sesję. Istotą sprawy jest regulamin wynagradzania w ZWiK. Wyjaśnił, że miesiąc wcześniej spotkał się z pracownikami ZWiK i uprzedził, że nie ma wyjścia, regulamin musi być zmieniony, ponieważ zapisy w nim są niezgodne z prawem (regulamin jest z 1995r.), zapisy zawierają wielocząstkowe składowe

wynagrodzeń, co jest zupełnie nieczytelne, są też zapisy i obciążenia, które w kalkulacji cen wody ciążą w postaci określonych liczb. Podkreślił, że jest zwolennikiem, aby przy kolejnym ustalaniu taryf wody radni pozwolili założyć w kalkulacji cen wody minimalny zysk. Ma świadomość, że z tego tytułu pojawia się mieszkańcy, bo zapłacą za tę wodę więcej. Zwrócił się z apelem do pracowników, aby postarali się zrozumieć wspólne działania zmierzające w kierunku zapewnienia pieniędzy na finansowanie i rozwój spółki, który do tej pory jest niezły, a z drugiej strony pracownicy powinni zrozumieć, że spółka jest przedsiębiorstwem użyteczności publicznej i wpływa na budżety domowe wielu ludzi. Burmistrz nie chce ingerować w politykę kształtowania cen przez prezesa, bo to jego kompetencja. Przychodzą na sesję pracownicy i problem, który powinien być rozwiązany tylko między nimi, wewnątrz, jest eskalowany, pojawiają się oskarżenia niezgodne z prawdą. Pojawiły się zarzuty, że Burmistrz nie spełnia obietnic wyborczych, a przecież w dzisiejszym sprawozdaniu była mowa o tym, że posuwa się do przodu sprawa strefy ekonomicznej, nie wiadomo czy powstanie, ale jest duża szansa, że będzie. Jeśli miasto nie ma ani jednego metra terenu pod inwestycje to proszę nie oczekiwać, że nagle powstanie w ciągu dwóch lat strefa. Nie można tego zrealizować w tak krótkim czasie. Poprosił o przedstawienie jemu i radnym dowodu, że ktoś z nich zaproponował zwolnienia w spółce. Takiego zamiaru nie było, a to, w jaki sposób rozmawia z pracownikami prezes to kwestia wewnętrzna przedsiębiorstwa. Burmistrz, jako właściciel gwarantuje, że w rozmowie z radnymi będzie przekonywał, aby w kalkulacjach zakładać zysk w oparciu, o który spółka będzie się rozwijać. Zadeklarował, że celem zmiany regulaminu jest wprowadzenie czytelności. Na tej zmianie niestety pracownicy będą musieli nieco stracić, ale na tym, co później rzutuje na stawki wody poprzez zapisy bardzo dużych rezerw na wypłaty odpraw i jubileusze.

Poinformował, że wczoraj odbyła się Rada Nadzorcza, organ kompetentny pokazuje swoją mądrość, pracownicy mają w nim dwóch swoich reprezentantów, którzy odsyłają ich do dalszych rozmów z prezesem, wstrzymują kwestie zmian reorganizacyjnych, ale pracownicy też muszą zmienić podejście. Wyjaśnił, że prezes przedstawił mu dokumenty, z których wynika, że na każdą propozycję zmiany regulaminu pracownicy i związki mówią - nie. Poprosił, aby pracownicy usiedli i zaproponowali te zmiany. Poinformował, że prezes bronił średniej wynagrodzenia pracowników twierdząc, że w tej spółce są osoby z większymi umiejętnościami, fachowością niż pracownicy w MTBS czy SANiKO. Burmistrz uważa, że pracownicy powinni zarabiać mniej więcej tak jak do tej pory, ale żeby ta pensja była bardziej czytelna. Nie wie, kto doradził obecnym na sesji przedstawicielom, ale w tym przedstawionym stanowisku jest wiele rzeczy tendencyjnych, za chwilę radni mogą zadać pytanie ile wydaliście na oczyszczalnię ścieków, jako spółka. Na wstępie tego wystąpienia jest podana nieprawda, że ZWiK tylko dokłada do miasta, a miasto do spółki nie dokłada. A gigantyczna inwestycja 17.000.000 zł, którą my teraz karkołomnie przekazujemy w etapach, żeby się to nie przeniosło na ceny wody, tego Państwo nie dostrzegacie. Poprosił, aby spierać się na argumenty i merytorycznie, a nie tendencyjnie, aby zastosować się do postanowień Rady Nadzorczej, usiąść do rozmów. Zadeklarował, że spowoduję, że prezes spuści z tonu, ale pracownicy też muszą. Może zostanie osiągnięty kompromis polegający na tym, że zmienimy regulamin i nie spotkamy się z zarzutem, że jest nieczytelny i niezgodny z prawem. Gdyby odczytać niektóre zapisy tego regulaminu to pracownicy ZWiK mieliby przeciwko sobie cały Myszków. Nie trzeba eskalować na całe miasto czymś, co powinno pozostać wewnątrz spółki.

Pan Jan Banik –przewodniczący NSZZ Solidarność pracowników ZWiK Sp. z o.o. stwierdził, że związki od samego początku stoją na stanowisku otwartości, dialogu, kompromisu. Do tej pory jednak dialogu nie było.

Do punktu 11.
Zamknięcie obrad sesji.

Wobec wyczerpania porządku obrad Wiceprzewodniczący Rady Miasta zamknął obrady XXI sesji Rady Miasta w Myszkowie.

Protokołowała

Sylwia Cygan

Wiceprzewodniczący Rady Miasta

Eugeniusz Bugaj