

PROTOKÓŁ Nr XXXV/13
z sesji Rady Miasta w Myszkowie z dnia 30 października 2013r.

Sesja odbywała się od godz.10.00 do godz. 14.10.

Sesji przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miasta Pani Halina Skorek-Kawka.

W sesji udział wzięli:

- | | |
|--|----------------------|
| 1. Radni Rady Miasta w liczbie | 19 radnych |
| 2. Burmistrz Miasta | p. Włodzimierz Żak |
| 3. Zastępca Burmistrza Miasta | p. Iwona Franelak |
| 4. Radna Rady Powiatu w Myszkowie | p. Zofia Jastrzębska |
| 4. Kierownicy Wydziałów Urzędu Miasta | |
| 5. Kierownicy jednostek podległych, przedstawiciele prasy, mieszkańcy miasta, przedstawiciele z ul. Pięknej. | |

Nieobecni radni:

1. Pani Anna Kustra- usprawiedliwiona.
2. Pan Andrzej Ciesielski - usprawiedliwiony.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miasta z dnia 30.09.13r. i 16.10.13r.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja przewodniczącej Rady Miasta dotycząca analizy oświadczeń majątkowych.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej gminy Myszków na lata 2013-2026,
 - zmian w budżecie na 2013 rok,
 - uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Myszkowa-II edycja,
 - wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy w trybie bezprzetargowym na czas nieoznaczony na rzecz dotychczasowego dzierżawcy,
 - określenia wysokości i zasad ustalania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących kluby dziecięce na terenie miasta Myszkowa,
 - uchwalenia zmiany do „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii” dla Miasta Myszkowa na 2013r.,
 - utworzenia gminnej jednostki organizacyjnej- Środowiskowego Domu Samopomocy w Myszkowie ul.Millenium 19c,
 - nadania statutu Środowiskowemu Domowi Samopomocy w Myszkowie ul. Millenium 19c,
 - utworzenia gminnej jednostki organizacyjnej –Środowiskowego Domu Samopomocy w Myszkowie ul. Gałczyńskiego 6 i 7,
 - nadania statutu Środowiskowemu Domowi Samopomocy w Myszkowie ul. Gałczyńskiego 6 i 7,
 - zmiany Uchwały Nr XXXI/287/05 w sprawie zatwierdzenia statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Myszkowie.
8. Udzielenie odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
9. Wnioski i oświadczenia radnych.

10. Zamknięcie obrad sesji.

Do punktu 1.

Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.

XXXV sesję Rady Miasta w Myszkowie otworzyła i prowadziła Pani Halina Skorek-Kawka. Powitała zaproszonych gości, lokalną prasę, mieszkańców miasta. Powitała również p. Burmistrza Miasta, p. Wiceburmistrza, kierownictwo Urzędu Miasta oraz wszystkich radnych.

Stwierdziła, że na sali obecnych jest 19 radnych. Podejmowane uchwały będą więc prawomocne.

Do punktu 2.

Ustalenie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Miasta Halina Skorek-Kawka stwierdziła, że wszyscy radni porządek obrad otrzymali.

Przewodnicząca Rady Miasta zapytała czy są uwagi do porządku obrad. Nie zgłoszono żadnych uwag.

Odbyło się głosowanie nad przyjęciem porządku obrad.

W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się, porządek obrad przyjęto jednogłośnie.

Przewodnicząca Rady Miasta poinformowała, że o zabranie głosu poprosiła p. Zofia Jastrzębska radna Rady Powiatu w Myszkowie.

Pani Zofia Jastrzębska wyjaśniła, że chciała tylko jeszcze raz poprosić, w imieniu mieszkańców, aby radni przy tworzeniu budżetu na przyszły rok pamiętali o ulicy Traugutta. Podziękowała za możliwość zabrania głosu.

Do punktu 3.

Przyjęcie protokołów z sesji Rady Miasta z dnia 30.09.13r. i 16.10.13r.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu z dnia 30.09.13r. brało udział 19 radnych.

Protokół z sesji Rady Miasta z dnia 30.09.13r. został przyjęty przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się- jednogłośnie.

W głosowaniu nad przyjęciem protokołu z dnia 16.10.13r. brało udział 19 radnych.

Protokół z sesji Rady Miasta z dnia 16.10.13r. został przyjęty przy 18 głosach za, 0 głosach przeciwko i 1 głosie wstrzymującym się- zwykłą większością głosów.

Do punktu 4.

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Żak przedstawił sprawozdanie z działalności w okresie

międzysesyjnym od 30.09.13r. do 30.10.13r.(sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu).
Na wstępie podkreślił kwestię niesolidności wykonawców co będzie widoczne szczególnie pierwszej części sprawozdania.

W końcowej części sprawozdania Burmistrz odniósł się do tematu problemów Fabryki Papieru. Wyjaśnił, że wiadomo, iż Fabryka Papieru ma problemy finansowe. Jednak dochodzą słuchy, że jakoby przyczyną upadku Fabryki było naliczenie przez miasto podatku. Burmistrz wyjaśnił, że wielokrotnie elastyczna postawa p. Skarbnik powodowała, że to co jest w ramach dyscypliny finansów publicznych naszym obowiązkiem było łagodniej traktowane w ramach dobrej współpracy i poszukiwania tzw. optymalizacji podatkowej. Wiadomo, że Papiernia jest dostawcą ciepła dla naszych mieszkańców. Wewnętrzne problemy, brak spójności w działaniu, dwa zarządy to wszystko składa się na marazm tej sytuacji. Burmistrz poinformował, że z jego inicjatywy odbyły się spotkania 30 września, 14 i 18 października, kolejne odbywa się jutro. W ramach tych spotkań została wypracowana konkretna propozycja, która spowoduje, że miasto nie będzie zakładnikiem, a umowy o dostawy ciepła będą respektowane, o ile druga strona do takiego stanowiska dojrzeje. Burmistrz podkreślił, że nie będzie zgody na to, żeby nieporozumienia wewnątrz prywatnego podmiotu były przerzucane na miasto.

Przewodnicząca Rady Miasta zapytała czy są pytania do przedstawionego sprawozdania.

Radny Adam Zaczkowski zapytał o kwestię zgłoszenia zakończenia robót na ulicy 3 Maja. Przypomniał, że Burmistrz poinformował, że zostało zgłoszone zakończenie do nadzoru. Zapytał do jakiego nadzoru, inwestorskiego?

Burmistrz Miasta Włodzimierz Żak odpowiedział, że do Inspektora Nadzoru Budowlanego w Myszkowie.

Radny Adam Zaczkowski zapytał czy to oznacza, że została inwestycja odebrana?

Burmistrz Miasta Włodzimierz Żak wyjaśnił, że została zgłoszona do odbioru, odbiory trwają, została zgłoszona do zatwierdzenia przez Powiatowy Zarząd i jest 21-dniowy termin, którego nie można skrócić.

Odbyło się głosowanie nad przyjęciem sprawozdania Burmistrza.

W głosowaniu nad przyjęciem sprawozdania Burmistrza brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się, sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

Do punktu 5.

Informacja przewodniczącej Rady Miasta dotycząca analizy oświadczeń majątkowych.

Przewodnicząca Rady Miasta poinformowała, że na podstawie art. 24h ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2013r. poz. 594) radni zobowiązani byli do złożenia oświadczeń majątkowych do dnia 30 kwietnia br. według stanu na 31 grudnia 2012r. Zgodnie z art. 24h ust. 3 ustawy radni oświadczenie majątkowe wraz z kopia swojego zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym (PIT) za rok poprzedni i jego korektą składają w dwóch egzemplarzach przewodniczącemu rady gminy.

W ustawowym terminie oświadczenia majątkowe złożyło 20 radnych, z powodu śmierci nie zostało złożone oświadczenie przez radnego Eligiusza Uchnasta. Pod względem formalnym nie stwierdzono nieprawidłowości. Dodatkowo zostały złożone oświadczenia majątkowe przez p. Edytę Karoń i p. Mariolę Tabakę, które wstępowały do Rady Miasta w miejsce wygaszonych mandatów. Te oświadczenia również zostały złożone w terminie ustawowym tj. 30 dni od dnia złożenia ślubowania przez ww. radne. Pod względem formalnym nie stwierdzono nieprawidłowości.

Przewodnicząca poinformowała, że jednocześnie kopie złożonych oświadczeń niezwłocznie przekazała Burmistrzowi Miasta w celu umieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej. Ponadto zgodnie z art. 24 h ust. 7 oświadczenia majątkowe zostały również przekazane do właściwego Urzędu Skarbowego celem dokonania analizy danych zawartych w oświadczeniach. Do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy informacji Urzędu Skarbowego dotyczącej analizy prawidłowości danych zawartych w oświadczeniach majątkowych, w związku z tym z informacją tą rada zostanie zapoznana w późniejszym terminie.

Przewodnicząca wyjaśniła, że Burmistrz Miasta Myszkowa przedłożył informację dotyczącą złożonych oświadczeń majątkowych przez osoby, na które został nałożony ustawowy obowiązek. Przewodnicząca poinformowała, że ponadto została przesłana informacja Wojewody Śląskiego dotycząca oświadczeń majątkowych złożonych na jego ręce.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Bugaj odczytał informacje Burmistrza i wojewody (pisma stanowią załącznik do protokołu).

Do punktu 6.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radna Elżbieta Kościow wyjaśniła, że uczestnictwo na dzisiejszej sesji mieszkańców dzielnicy Ciszówka potwierdza jej dwuletnie wystąpienia na tej mównicy w sprawie ulicy Piękną. Wszyscy wiedzą, że taka potrzeba jest. Wyraziła zadowolenie, że na sali jest drugi, tym razem młodzieżowy komitet, który ma inwencję i zabiega o swoje. Jest to tylko potwierdzeniem jej zabiegów i prośbą wielką o to, aby w budżecie miasta na przyszły rok umieścić remont i nakładkę czyli to o co radni walczą. Wiadomo w jakim stanie jest ta ulica, jest to bardzo zły stan. Radna przypomniała, że kiedyś nazwała ten stan krajobrazem księżycowym. Radna wyjaśniła, że są poszkodowani, są upadki dzieci na rowerach, dorosłych ludzi, są samochody niszczone. Wszystko to potwierdza, że trzeba koniecznie ująć ulicę Piękną w budżecie przyszłego roku. Tym tematem są zainteresowani wszyscy mieszkańcy, również ci z dalszej części ulicy Piękną, która nie ma nakładki. Radna poinformowała, że odbyło się spotkanie w poniedziałek z Panem Burmistrzem, gdzie po ponad godzinnej dyskusji pewne ustalenia zostały podjęte. Radna poprosiła Burmistrza o przedstawienie wyjaśnienia w tej sprawie, żeby ci młodzi ludzie i wszyscy wiedzieli, że radnym zależy, żeby poprawić stan tej drogi.

Radny Sławomir Zalega poruszył dwie kwestie natury porządkowej. Zwrócił się z prośbą, aby Burmistrz wpłynął na wykonawcę usługi komunikacji miejskiej w Myszkowie. Chodzi o tabliczki rozkładów jazdy. W wielu miejscach ich nie ma, a np. na ulicy Kolejowej, tam gdzie zostały postawione nowe oznakowania przystankowe w ogóle nie zostały zamontowane. Radny podkreślił, że druga kwestia dotknęła go osobiście. Czwarty miesiąc jest wykonywana przez konsorcjum usługa wywozu odpadów komunalnych i czwarty miesiąc, a ósmy raz z rzędu, nie są wywożone przez firmę ASA, która jest akurat wykonawcą tego komponentu usługi, odpady Bio.

Radny poprosił, żeby Burmistrz użył swoich wpływów, aby ta sytuacja już się nie powtarzała.

Radny Ryszard Burski przypomniał, że na ostatniej zwyczajnej sesji w imieniu radnych Klubu Lewicy zgłaszał interpelację dotyczącą realizacji uchwały nr 230 z 2001r. Chodziło tam o przekazanie aportu spółkom gminnym. Radny wyjaśnił, że uściślił wtedy swoją interpelację o to, żeby Burmistrz złożył informację dotyczącą intencji, woli radnych, którzy przekazywali ten aport. Chodzi głównie jak zostały wykorzystane środki z aportu, gdzie zgodnie z uzasadnieniem do uchwały miały być przeznaczone na remonty i modernizację budynków mieszkaniowych zasobu gminnego. W odpowiedzi, nawiasem mówiąc znowu po 17 dniach, choć termin jest 14-dniowy, Klub otrzymał bardzo obszerne wyjaśnienie procedury przekazania tego aportu, co nikogo nie interesowało, natomiast sama sentencja tej interpelacji została skwitowana kilkoma wyrazami: „*Gmina Myszków nie prowadzi analiz odnośnie przychodów z aportu*”. Radny stwierdził, że można by powiedzieć, że to zwykła niefrasobliwość, gdyby nie to, że Klub Radnych Lewicy ponad rok temu sygnalizował p. Burmistrzowi, że nie po to gmina przekazywała aport TBS-owi by dochody z tego aportu pokrywały niegospodarność i zachcianki prezesa. Jeśli po takim apelu Klubu, Burmistrz mówi, że nie prowadzi analizy, to można powiedzieć, że to skrajna niegospodarność. Radny wyjaśnił, że dochody z tych dwóch aportów, radni nie mają wprawdzie dostępu do informacji, bo p. Burmistrz skutecznie ją blokuje, ale według ostatnich informacji, według planu, przychody kształtują się na poziomie ponad 0,5 mln zł rocznie. Radny odniósł się do stwierdzenia Burmistrza, że gmina nie prowadzi analiz. Zapytał o jakich analizach tu mówimy, wystarczy telefon do prezesa i tą informację można uzyskać w ciągu 10 sekund. Radny wyraził nadzieję, że do końca sesji Burmistrz uzupełni tę informację. Radny Burski odniósł się do kwestii wcześniejszych interpelacji. Przedstawił oficjalne stanowisko Klubu: „*Po kilkunastu miesiącach zmagania wyjaśniliśmy, mam nadzieję już ostatecznie, że zgodnie z §33 ust. 1 statutu gminy, jak i też opinii prawnej dostarczonej nam przez p. Burmistrza istnieje obowiązek odpowiedzi na nasze interpelacje i zapytania. Z uwagi na to, że przez ten czas nabierało się sporo nie załatwionych pytań i interpelacji pozwolimy sobie na ich przypomnienie, zaktualizowanie oraz dostosowanie do ww. opinii prawnej tak, aby nie miały one znamion kontroli bezpośredniej*”. Radny poinformował, że ma wyspecyfikowane 22 pytania, interpelacje, większość z nich jest radnym znana stąd, żeby oszczędzić czasu nie będzie tego powtarzał, tylko złoży je na ręce Przewodniczącej, która to przez Biuro Rady dostarczy to p. Burmistrzowi.

Radny Eugeniusz Bugaj poinformował, że ma kilka pytań. Zauważył, że Burmistrz wspominał o problemie na terenie Papierni, chodzi generalnie o energię ciepłą. Jest to spowodowane złą kondycją fizyczną Papierni, przede wszystkim wystąpieniem Tauronu z żądaniem zapłaty za pobieraną energię elektryczną. Jego pytanie nie dotyczy jednak rozwiązywania problemów Papierni, ale rozwiązywania problemów dzielnicy Mijaczów i nie tylko. Radny zapytał co będzie w momencie kiedy Tauron wyłączy prąd i nie będzie można przesyłać energii ciepłej dalej? Stwierdził, że Burmistrz w swoim wystąpieniu dotknął tego tematu, ale jest to sprawa bardzo poważna przy zbliżającej się zimie. Należy podjąć daleko idące zabezpieczenie i włączyć w to zarządzanie kryzysowe. Co się stanie gdy zima przyjdzie, a Tauron wyłączy prąd. Zaległości w stosunku do Tauronu to prawie 3 mln zł. Poinformował, że dostał w tej sprawie pismo, jako jeden z tych, który może płacić. Drugie pytanie dotyczy kwestii oświetlenia ulicy Hubala. Przypomniał, że zwracał się już o to w poprzedniej kadencji. Jest to ulica łącząca ulicę Sucharskiego i Sikorskiego, przy nekropoli. Użytkowana jest ta ulica, parking, garaże, a delikatnie mówiąc znajduje się tam różny kwiat naszej młodzieży i nie tylko. Szczególnie teraz

gdy szybko robi się ciemno należy coś z tym zrobić, przede wszystkim odpowiedzieć mieszkańcom, którzy zwracają się z pytaniem co z tym oświetleniem. Trzeba zająć się tym poważnym problemem, jest to centrum miasta, nekropolia. Innym fundujemy, na nie swoim terenie parking, a tu nie dbamy o to co już mamy i sami wybudowaliśmy, w tym przypadku tę ulicę. Radny zasygnalizował kolejny problem, poinformował, że w jednej z lokalnych gazet mieszkańcy zwrócili się z pytaniem co z toaletami. Może to wstydlivy temat, ale de facto w Myszkowie nie ma żadnej toalety publicznej. Zbliża się Dzień Wszystkich Świętych, Dzień Zaduszek, łącznie z niedzielą będzie tych świąt trzy dni. Może trzeba pomyśleć chociaż o doraźnym rozwiązaniu tego problemu w pobliżu tychże nekropolii. Ostatnie pytanie dotyczy pytania do Burmistrza z poprzedniej sesji, który odniósł się w swojej wypowiedzi na temat parkingu przy ulicy Sucharskiego 34, to jest ten skomercjalizowany blok. Radny zacytował fragment wypowiedzi Burmistrza: „*Odnosząc się do pytania na temat ulicy Sucharskiego 34 Burmistrz wyjaśnia, że chciałby aby ten temat sprawdził audytor. Wcześniej zapytał o to spółkę, Radę Nadzorczą jak to się stało, że większość mieszkań sprzedawana jest po obrysie, udział we wspólnocie dzielony jest według tego obrysu i nagle jest jeden blok, jedna enklawa, która ma znacznie więcej terenu przyległego. Burmistrz zgodził się z radnym*” ect. Radny Bugaj wyjaśnił, że otrzymał od Burmistrza odpowiedź, która niestety wyjaśnia ten problem, co bardzo go cieszy. Otóż 12.10.2011r.nastąpiło podpisanie pierwszego aktu notarialnego przeniesienia własności lokali mieszkalnych. Radny zarzucił Burmistrzowi, że ten dopuścił do tego, że ten teren został sprzedany przez nieobecnego tu dzisiaj prezesa Mileja i nic z tym fantem nie zrobił. Mało tego Burmistrz dopuścił do tego, widać to na mapce, którą radny otrzymał, że działka w środku tego parkingu jest własnością gminy. Radny stwierdził, że to jest jeszcze mało zaniechań ze strony prezesa, poinformował, że otrzymał dziś pismo od Zarządu Wspólnoty Sucharskiego 34. Radny Bugaj odczytał pismo: „*Zgodnie z wcześniejszą deklaracją przesyłamy w załączeniu pismo Zarządu Wspólnoty Sucharskiego 34 z dnia 4.06.2012r. do MTBS z propozycją zorganizowania osiedla zamkniętego w tym parkingu, apel naszej wspólnoty z 4.07.2013r. do lokatorów MTBS sąsiadów, w związku z ich niezadowoleniem z powodu zablokowania wjazdu na parking, pismo prezesa MTBS z dnia 17.07.2013r. do swoich mieszkańców próbującego nieudolnie tłumaczyć swoją indolencję, brak reakcji na naszą propozycję. Mamy nadzieję, że nawet pobieżna ocena tych dokumentów pozwoli Panu Przewodniczącemu na właściwą ocenę zaistniałej sytuacji*”. Dwa podpisy.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Żak zapytał czyje podpisy widnieją na piśmie

Radny Eugeniusz Bugaj wyjaśnił, że nie jest w stanie powiedzieć kto się podpisał, bo podpisy są nieczytelne, może się tylko domyślać.

Radny Ryszard Burski wymienił radnemu Bugajowi egzemplarz pisma, stwierdzając, że koleżanki w Biurze Rady podały nie ten egzemplarz.

Radny Eugeniusz Bugaj odniósł się do pisma z 4.06.2012r.skierowanego do MTBS, zacytował jego fragment: „*Ponadto Zarząd Wspólnoty rozważa możliwość wykorzystania istniejącego już ogrodzenia całego osiedla MTBS-u przy ulicy Sucharskiego, do zorganizowania osiedla zamkniętego z całodobowym dozorem, bądź monitoringiem pod warunkiem proporcjonalnej partycypacji w realizacji i eksploatacji tego przedsięwzięcia*”. Radny wyjaśnił, że jest tu całe uzasadnienie dlaczego, po co, kiedy. Drugie pismo jest Zarządu Wspólnoty z 4.07.2013r. Radny zacytował: „*(...) wjazdu na nasz parking. Staramy się zrozumieć Państwa*

problem z parkowaniem pojazdów, ale też prosimy zrozumieć właścicieli nieruchomości Sucharskiego 34, którzy kupując teren pod parking i ponosząc bieżące koszty utrzymania podatki, opłaty za sprzątanie i odśnieżanie -nie zawsze mogli z niego korzystać. Tym bardziej, że zanim zdecydowaliśmy się na tak radykalne rozwiązanie wystąpiliśmy do MTBS ponad 13 miesięcy temu-(...), proponując waszemu administratorowi wspólne zorganizowanie osiedla zamkniętego, z całodobowym dozorowaniem i monitoringiem. Niestety propozycja ta, podobnie jak większość korespondencji do prezesa MTBS, pozostała bez odpowiedzi. Zatem oburzenie i zapowiadane agresje prosimy kierować pod adresem waszego administratora. Z poważaniem Zarząd Wspólnoty Sucharskiego 34”. W dalszej kolejności radny Bugaj przedstawił apel z 17.07.2013r.: „*Mieszkańcy bloków w zasobach TBS przy ul. Sucharskiego 32. Szanowni Państwo w związku z kłamliwymi informacjami, zawartymi w ulotce podpisanej przez Zarząd Wspólnoty Sucharskiego 34 pragnę przedstawić Państwu kilka faktów. Wspólnota Sucharskiego 34 jest właścicielem terenu, w tym parkingów. Ich prawem jest decydowanie o sposobie użytkowania jak i dostępie do swojej własności. Niedopuszczalne jest natomiast zrzucanie odpowiedzialności za swoje decyzje na innych. To wspólnota podjęła decyzję o ograniczeniu dostępu do parkingu i postawienie blokad. Zarząd Wspólnoty Sucharskiego 34 nigdy formalnie nie wystąpił do MTBS-u o zorganizowanie strzeżonego osiedla. Zacytuję odpowiedni fragment ich pisma z dnia 4.06.2012r. Ponadto Zarząd Wspólnoty rozważa możliwość wykorzystania istniejącego już ogrodzenia całego osiedla MTBS-u przy ulicy Sucharskiego, do zorganizowania osiedla zamkniętego z całodobowym dozorowaniem, bądź monitoringiem pod warunkiem proporcjonalnej partycypacji w realizacji i eksploatacji tego przedsięwzięcia. Nie podjęliśmy tego tematu. Nie mogliśmy narazić Państwa na nowe, niepotrzebne i bezsensowne wydatki. Przecież nie całe osiedle jest ogrodzone. Przyjęcie propozycji i realizacja pomysłów Wspólnoty Sucharskiego 34 wiązałaby się ze znaczną podwyżką Państwa czynszów. To na was spadłby, w przeważającej części ciężar utrzymania ochrony czy monitoringu. Czy dla podniesienia ego sąsiadów warto odgradzać się od reszty społeczeństwa. Oceńcie więc czy to MTBS zablokował Państwu dostęp do parkingu. Z poważaniem Ryszard Milej MTBS”*. Radny Bugaj zwrócił się do Burmistrza stwierdzając, że bez jego interwencji ten problem nie zostanie rozwiązany. Sam Burmistrz podaje przykład niefrasobliwości, delikatnie mówiąc, prezesa Mileja. Radny Bugaj poprosił, pewnie część radnych z tym się zgodzi, aby wrócić do starej praktyki by szefowie spółek lokalnych uczestniczyli w sesji, aby można im zadać, czasami może trudne pytania, ale uzyskać jednoznaczne odpowiedzi. Radny stwierdził, że samochodów w Myszkowie przybywa, miejsc parkingowych na dzień dzisiejszy więcej nie będzie. Rozwiązania techniczne, utrudnianie sobie życia powoduje tylko zaognianie konfliktów międzyludzkich. Radni mają je rozwiązywać, a nie dzielić kto jest z PIS, PO czy innego ugrupowania. Tam mieszkają mieszkańcy miasta Myszkowa, którzy nie tak jak w Warszawie, że tylko przyjeżdżają do pracy, tu bardziej przyjeżdżają żeby się wyspać, a pracy szukają niestety poza Myszkowem. Radny stwierdził, że należy wrócić do tego problemu, ponieważ prezes MTBS lekką ręką stracił grunt dla miasta Myszkowa, na którym mógł powstać może niekoniecznie parking, ale być może nowy blok. Radny poruszył ostatnią kwestię, stwierdził, że zbliża się Dzień Wszystkich Świętych, czy nie należy zasugerować zarządcy drogi ulicy Kościuszki o wyłączenie w tym dniu świateł przy ZSP nr 3, bo te światła paraliżują ruch, w szczególności kiedy młodzież nie chodzi do szkoły, w soboty, niedziele. Pojazd, który zbliża się z prędkością 55 km/h powoduje, że automatycznie włącza się czerwone światło.

Do punktu 7.

Podjęcie uchwał w sprawie:

1/Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej gminy Myszków na lata 2013-2026.

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Miasta Halina Skorek Kawka zapytała czy radni mają jakieś uwagi do tego projektu uchwały.

Nie zgłoszono żadnych uwag, odbyło się głosowanie.

W głosowaniu nad przyjęciem projektu uchwały brało udział 19 radnych.

Projekt uchwały przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się został przyjęty zwykłą większością głosów.

2/Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2013 rok.

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Miasta Halina Skorek Kawka zapytała czy radni mają jakieś uwagi do tego projektu uchwały.

Nie zgłoszono żadnych uwag, odbyło się głosowanie.

W głosowaniu nad przyjęciem projektu uchwały brało udział 19 radnych.

Projekt uchwały przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się został przyjęty zwykłą większością głosów.

3/Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Myszkowa-II edycja.

Przewodnicząca Rady Miasta poprosiła o zapoznanie rady z projektem uchwały w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Myszkowa- II edycja oraz załącznikiem nr 4 dotyczącym rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Burmistrza Miasta Myszkowa uwag wniesionych do projektu Studium .

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały oraz załącznik nr 4 dotyczący rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag wniesionych do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Myszkowa- II edycja.

Następnie przewodnicząca Rady Miasta zapytała czy są pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały i sposobu rozstrzygnięcia wniesionych uwag.

Nie zgłoszono pytań, w związku z czym poddano pod głosowanie poszczególne rozstrzygnięcia każdej z uwag, a następnie projekt uchwały w całości.

Uwaga nr 1

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Przy 18 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 2

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 18 radnych.
Przy 18 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 3

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 18 radnych.
Przy 18 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 4

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 18 radnych.
Przy 18 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 5

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 18 radnych.
Przy 17 głosach za, 0 głosach przeciwko i 1 głosie wstrzymującym się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte zwykłą większością głosów.

Uwaga nr 6

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 18 radnych.
Przy 18 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 7

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 18 radnych.
Przy 18 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 8

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 18 radnych.
Przy 18 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 9

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 18 radnych.
Przy 18 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 10

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 18 radnych.
Przy 18 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 11

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 18 radnych.
Przy 18 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 12

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 18 radnych.
Przy 18 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 13

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 18 radnych.
Przy 18 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 14

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 18 radnych.

Przy 18 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 15

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 16

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 17

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 18

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 19

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 20

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 21

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 22

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 23

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Eugeniusz Bugaj ogłosił 5 minut przerwy.

Uwaga nr 24

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 25

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 26

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 27

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 28

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 17 głosach za, 1 głosie przeciwko i 1 głosie wstrzymującym się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte zwykłą większością głosów.

Uwaga nr 29

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 30

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 31

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 32

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 33

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 34

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 35

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 36

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie

zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 37

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 38

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 39

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 40

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 41

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 42

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 43

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 44

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 45

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 46

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 47

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 48

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 49

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 18 głosach za, 0 głosach przeciwko i 1 głosie wstrzymującym się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte zwykłą większością głosów.

Uwaga nr 50

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 51

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 52

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 53

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 54

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 55

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 56

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 57

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 58

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 59

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Uwaga nr 60

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych.
Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się rozstrzygnięcie zgłoszonej uwagi zostało przyjęte jednogłośnie.

Po przegłosowaniu przez radnych wszystkich uwag zawartych w załączniku nr 4 do projektu uchwały, przewodnicząca Rady Miasta poddała pod głosowanie projekt uchwały w całości, zapytała czy radni mają jakieś uwagi do tego projektu uchwały.
Nie zgłoszono żadnych uwag, odbyło się głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Studium i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Myszkowa- II edycja.

W głosowaniu nad przyjęciem projektu uchwały brało udział 19 radnych.
Projekt uchwały przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się został przyjęty jednogłośnie.

Przewodnicząca Rady Miasta Halina Skorek-Kawka ogłosiła 10 minut przerwy.

4/Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy w trybie bezprzetargowym na czas nieoznaczony na rzecz dotychczasowego dzierżawcy.

Przedstawiono projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Miasta Halina Skorek-Kawka zapytała czy radni mają jakieś uwagi do tego projektu uchwały.

Nie zgłoszono żadnych uwag, odbyło się głosowanie.

W głosowaniu nad przyjęciem projektu uchwały brało udział 18 radnych.
Projekt uchwały przy 18 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się został przyjęty jednogłośnie.

5/Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości i zasad ustalania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących kluby dziecięce na terenie miasta Myszkowa.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Żak poinformował, że w trakcie komisji radny Zalega zgłosił uwagę, zresztą słuszną, do §2 z prośbą o dopisanie na końcu zdania sformułowania „na jedno dziecko” stąd ta autoprawka do projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków przedstawiła projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Miasta Halina Skorek Kawka zapytała czy radni mają jakieś uwagi do tego projektu uchwały.

Nie zgłoszono żadnych uwag, odbyło się głosowanie.

W głosowaniu nad przyjęciem projektu uchwały brało udział 19 radnych.
Projekt uchwały przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się został przyjęty zwykłą większością głosów.

6/Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany do „Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii” dla Miasta Myszkowa na 2013r.

Przedstawiono projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Miasta Halina Skorek-Kawka zapytała czy radni mają jakieś uwagi do tego projektu uchwały.

Nie zgłoszono żadnych uwag, odbyło się głosowanie.

W głosowaniu nad przyjęciem projektu uchwały brało udział 18 radnych.

Projekt uchwały przy 18 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się został przyjęty jednogłośnie.

7/Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia gminnej jednostki organizacyjnej- Środowiskowego Domu Samopomocy w Myszkowie ul. Millenium 19c.

Przedstawiono projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Miasta Halina Skorek-Kawka zapytała czy radni mają jakieś uwagi do tego projektu uchwały.

Nie zgłoszono żadnych uwag, odbyło się głosowanie.

W głosowaniu nad przyjęciem projektu uchwały brało udział 18 radnych.

Projekt uchwały przy 18 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się został przyjęty jednogłośnie.

8/Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Środowiskowemu Domowi Samopomocy w Myszkowie ul. Millenium 19c.

Przedstawiono projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Miasta Halina Skorek-Kawka zapytała czy radni mają jakieś uwagi do tego projektu uchwały.

Nie zgłoszono żadnych uwag, odbyło się głosowanie.

W głosowaniu nad przyjęciem projektu uchwały brało udział 18 radnych.

Projekt uchwały przy 18 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się został przyjęty jednogłośnie.

9/Podjęcie uchwał w sprawie utworzenia gminnej jednostki organizacyjnej – Środowiskowego Domu Samopomocy w Myszkowie ul. Gałczyńskiego 6 i 7.

Przedstawiono projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Miasta Halina Skorek-Kawka zapytała czy radni mają jakieś uwagi do tego projektu uchwały.

Nie zgłoszono żadnych uwag, odbyło się głosowanie.

W głosowaniu nad przyjęciem projektu uchwały brało udział 18 radnych.

Projekt uchwały przy 18 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się został przyjęty jednogłośnie.

10/Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Środowiskowemu Domowi Samopomocy

w Myszkowie ul. Gałczyńskiego 6 i 7.

Przedstawiono projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Miasta Halina Skorek-Kawka zapytała czy radni mają jakieś uwagi do tego projektu uchwały.

Nie zgłoszono żadnych uwag, odbyło się głosowanie.

W głosowaniu nad przyjęciem projektu uchwały brało udział 18 radnych.

Projekt uchwały przy 18 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się został przyjęty jednogłośnie.

11/Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXI/287/05 w sprawie zatwierdzenia statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Myszkowie.

Przedstawiono projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Miasta Halina Skorek-Kawka zapytała czy radni mają jakieś uwagi do tego projektu uchwały.

Nie zgłoszono żadnych uwag, odbyło się głosowanie.

W głosowaniu nad przyjęciem projektu uchwały brało udział 19 radnych.

Projekt uchwały przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko i 0 głosach wstrzymujących się został przyjęty jednogłośnie.

Do punktu 8.

Udzielenie odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Żak odniósł się do interpelacji radnej Kościow. Stwierdził, że patrzy na plakat przygotowany przez mieszkańców i jego zdaniem brakuje na nim masy ulic. Radni wielokrotnie w interesie mieszkańców zgłaszają takie postulaty i każdy z nich w tym momencie dopisałby co najmniej po jednej ulicy, jak nie więcej. Przypomniał, że przed rozpoczęciem sesji odbyła się rozmowa z młodymi ludźmi z tej ulicy, którzy przybyli na sesję, wskazując jaki obrót przyjęły sprawy, jakie są uzgodnienia z mieszkańcami ulicy Pięknej. Burmistrz wyraził zrozumienie dla demokracji i tego, że każdy może przyjść i zwrócić się ze swoimi prośbami do UM czy do swojego radnego. Podkreślił, że na całym etapie rozmów, postępowania wokół ulicy Pięknej było nieustanne, wręcz nękanie ze strony radnej Kościow w imię interesu mieszkańców dzielnicy, którą reprezentuje. Burmistrz stwierdził, że jakkolwiek obszar przyjmie demokracja, jakie rozmiary, to mieszkańcy też muszą uszanować, że mają swojego reprezentanta w radzie. Burmistrz poinformował, że w piątek odbyło się spotkanie. Wcześniej wpłynęło pismo i pod takim pismem mieszkańcy zazwyczaj się podpisują, pod tym nie ma podpisu. Wypełnianie obywatelskich postaw polega na tym, że nie należy się bać podpisać. Jest podany adres do korespondencji, natomiast nikt pod tym pismem się nie podpisał. Wyjaśnił, że jest masa pism w drugą stronę tzn. z kilku czy kilkunastoma stronami podpisów mieszkańców z różnymi petycjami do miasta. Burmistrz podkreślił, że patrzy na Myszków jako całość i tu jest taka sytuacja, że jest robione co się da dla mieszkańców miasta, ale w ramach możliwości budżetu. Przypomniał, że powiedział mieszkańcom przed sesją, że gdyby sprowadzić dyskusję dotyczącą dróg tylko na kwestie merytoryczne i wrzucić różne kryteria, które decydują dlaczego robi się taką, a nie inną drogę, to ulica Piękna w rankingu tych niechlubnych ulic, a jest

ich trochę, czego Burmistrz się wstydzi, nie będzie na pierwszym miejscu. Są to jednak naleciałości z wielu lat i on nie zamierza się przejmować czy to problem od pięciu czy dziesięciu lat, tylko sukcesywnie te problemy będą rozwiązywane. W tym rankingu potrzeb ulic, ulica Piękna na pewno nie będzie numerem jeden. Burmistrz zaapelował do młodych mieszkańców, aby brali pod uwagę to, że o demokracji niekoniecznie będzie decydować siła nacisku, ekspresja tego nacisku czy liczba złożonych podpisów. Jeśli tak to ulica Piękna z kretesem przegra z ulicą Dworską, gdzie jeżdżą autobusy, gdzie jest równie fatalny stan drogi i gdzie mieszkańców jest znacznie więcej, mieszkańcy Pięknej nie uzbierają tylu podpisów co mieszkańcy z ulicy Dworskiej. Burmistrz wyjaśnił, że udało się ustalić, że w tym roku ulica Piękna nie zostanie zrobiona, będzie zrobiona na wiosnę. Takie są postanowienia wspólnych rozmów z mieszkańcami. Burmistrz jeszcze raz zwrócił uwagę w tym przypadku na mocne sformułowania i presję polegającą na tym, że prócz Burmistrza, Rady Miasta czyli właściwych organów do takich rozmów, zaangażowano Telewizję Katowice, Dziennik Zachodni, Gazetę Myszkowską. To oczywiście prawo demokracji, wywieranie nacisku przez media, ale niejednokrotnie demokracja w Polsce pokazuje, że nie zawsze taka forma demokracji jest najskuteczniejsza. Stąd apel, aby przychodzić, rozmawiać, a niekoniecznie wywierać presję, bo źle się rozmawia pod wpływem presji, wtedy popełnia się błędy, podejmuje nieostrożne decyzje. Wyjaśnił, że mieszkańcy na spotkaniu, przy obecności radnej, krzywili się na treść tego pisma, byli zaskoczeni, że w ich imieniu ktoś napisał takie pismo. Pani się dzisiaj przedstawiła jako reprezentant mieszkańców ulicy Pięknej. Burmistrz poprosił, aby dla jasności rozmów wybrać jednego reprezentanta, a nie kilku. Burmistrz traktuje ustalenia z piątku, które odbyły się o godzinie 12.00, jako wiążące dla niego, podkreślił, że z tej obietnicy się wywiąże. Burmistrz odniósł się do sformułowania, że on składa tylko obietnice. Zaprosił na spotkania z mieszkańcami, następny cykl będzie na wiosnę. Wyjaśnił, że tam mieszkańcy spotkają się z innym podejściem, raczej w drugą stronę, ponieważ on składa tych obietnic bardzo mało i rzadko. Dwa lata temu podczas spotkania w dzielnicy Nowa Wieś, mieszkaniec tu mieszkający, a pracujący na Śląsku, który przyjechał do Myszkowa, wstał i powiedział, że Burmistrz mógłby złożyć jakąś obietnicę. Burmistrz wtedy odpowiedział, że jedyna obietnica, którą może złożyć to taką, że spotkają się za rok. Burmistrz wyjaśnił, że boi się składać obietnic, wiedząc jaki jest budżet i że potrzeby mieszkańców są dużo większe niż możliwości finansowe gminy. Jedyne co jest potrzebne to cierpliwość społeczna.

Burmistrz odniósł się do wypowiedzi radnego Zalegi. Wyjaśnił, że gmina z rozkładami i ich brakiem boryka się praktycznie przez cały okres funkcjonowania tej umowy. W większości przypadków są to akty wandalizmu, bo zgodnie z umową na każdym przystanku rozkład jazdy został powieszony. Po jakimś czasie tabliczki giną, są zaginane, zrywane są kartki. Burmistrz stwierdził, że nie miał tego sygnału, ale sprawdzi jaki jest czas reakcji firmy, bo ona ma obowiązek te akty wandalizmu niwelować. Może firma się już przyzwyczaiła, że rozkłady znikają i niektóre przystanki traktują po macoszemu. Są określone zapisy umowy, jeśli nie będzie innego wyjścia i będą na to dowody, że firma coś zaniedbała, to będzie musiała w ramach umowy ją naprawić. Burmistrz nawiązał do drugiej kwestii tj. firmy ASA, jednego z uczestników konsorcjum. Stwierdził, że z jednej strony wszyscy się ucieszyli, że SANiKO jest w tym konsorcjum, które wygrało przetarg, ale z drugiej strony to małżeństwo zawarte przez SANiKO jest cenne, ale niekoniecznie łatwe. Firma, która jest podstawą tego konsorcjum chyba trochę liczy na to, że ponieważ jest to gminna spółka, to będzie otaczana dalej taką kuratelą, w związku z tym rychliwość do karania firmy będzie mniejsza. Pewnie coś w tym jest, ale w tej chwili jest tak dużo tych sygnałów, że zostaną podjęte kroki w kierunku ukarania firmy ASA. Wymiar kary

będzie zgodny z umową, ale nie chcemy, aby odium całego konsorcjum, bo taka jest strona umowy, uderzało w naszą spółkę. Podział czynności pomiędzy uczestnikami tego konsorcjum jest taki, że tu akurat winowajcą nie jest SANiKO. Gmina jako strona umowy tego nie widzi, tylko fakturę i stronę umowy, którą podpisuje zarząd z Zabrza. Burmistrz zapewnił, że kroki zostaną podjęte, ponieważ chyba nie ma już innego wyjścia, miarka się przebrała.

W odpowiedzi na wystąpienie radnego Burskiego Burmistrz wyjaśnił, że co do odpowiedzi dotyczącej wniosku z sesji z 30.09.2013r., tam wyraźnie pada sformułowanie radnego, że oczekuje on, żeby wskazać dochody z aportów. Uchwała jest dość odległa bo to 2001r. Burmistrz wyjaśnił, że w pierwszej kolejności sprawdził czy spółki dokonują takich analiz, czy zestawiają dochody z aportów, na przestrzeni od 2001r. Burmistrz uważał, że skoro radny Burski występuje na sesji, a wtedy był wiceburmistrzem, to na pewno taka analiza jest. Burmistrz wyjaśnił, że takiej analizy nie znaleziono, w związku z czym zgodnie z prawdą odpowiedziano, że spółki takich analiz nie prowadzą. Tu nie ma żadnych podtekstów, sprawdzono, żadna z trzech spółek takich analiz nie prowadzi i zgodnie z prawdą była udzielona odpowiedź. Burmistrz zwrócił się do radnego, aby sprostował nieprawdziwą informację odnośnie terminu doręczenia pisma. Podkreślił, że jest wściekły kiedy pracownicy nie dotrzymują tak elementarnych kwestii jak terminy dostarczania korespondencji, ale tu jest zwrotka z potwierdzeniem, można to zobaczyć, bo potem radni nie oglądając, tak było w przypadku umów na garaże, wychodzą z sali. Na zwrotce jest data 14.10.13r., więc korespondencja została wysłana zgodnie z terminem.

Radny Ryszard Burski wyjaśnił, że otrzymał po 17.10, a jest 14 dni na doręczenie.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Żak wyjaśnił, że mówi o kwestii doręczenia, zostało to zrobione w 14 dni.

Radny Ryszard Burski poinformował, że odbierał osobiście w 17-tym dniu.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Żak stwierdził, że jeśli radny nie rozumie co to znaczy termin 14 dni, to nie wie jak ma to wytłumaczyć.

Radny Ryszard Burski stwierdził, że termin 14-dniowy jest z doręczeniem, tak się to wszędzie praktykuje.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Żak potwierdził, że doręczył.

Radny Ryszard Burski stwierdził, że Burmistrz mu doręczył 17-ego dnia, a być może wysłał 14 dnia, on tego nie wie.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Żak poprosił o wyjaśnienie radcę prawnego, żeby nie było, że on interpretuje coś nie tak.

Radca Prawny Jolanta Trebisz-Kręska wyjaśniła, że zgodnie z KPA wysłanie pisma w terminie 14 dni uznaje się za doręczenie.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Żak podkreślił, że jest na zwrotce data nadania przesyłki 14.10.13r.

Radca Prawny Jolanta Trebisz-Kręska wyjaśniła, że wysłanie w ostatnim dniu traktuje się jako prawidłowe doręczenie. Liczy się data stempla pocztowego nadania listem poleconym w ostatnim dniu terminu.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Żak przypomniał, że wrzesień ma 30 dni, a nie 31, a bieg terminu liczy się od następnego dnia.

Radca Prawny Jolanta Trebisz-Kręska stwierdziła, że data nadania i doręczenia się nie pokryje, bo pokryć się nie może. Stosujemy zasady KPA.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Żak nawiązał do poruszanego tematu rzekomych nieprawidłowości w MTBS, nazywa je rzekomymi, ponieważ w tej chwili to sprawdza. Przypomniał, że od półtora roku słyszymy różnego rodzaju wystąpienia, w tym momencie jest zbiorcze zestawienie. Poinformował, że zwołał nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników. Na tym Zgromadzeniu podjął uchwałę, w której rozdzielił zakres zgłaszanych nieprawidłowości, w oparciu o to co na przestrzeni ostatniego półtora roku jest zapisane w relacjach rozmów na sesjach. Te czynności, które w jego ocenie jest w stanie skontrolować Rada Nadzorcza to jest podjęta stosowna uchwała, żeby Rada Nadzorcza to skontrolowała. W częściach dotyczących większej wagi spraw, zgłoszonych przez Pana radnego wątpliwości, tak to w tej chwili jest nazwane, jeśli w jakiejś części się to potwierdzi, a w innej nie to Burmistrz o tym poinformuje, ale trzeba to sprawdzić. Burmistrz wyjaśnił, że złożył pismo do Zarządu, w którym prosi, żeby przy okazji wybierania audytora do badania sprawozdania finansowego przez Radę Nadzorczą, wrzucić do zapytania dodatkowe kilka czynności, mówiące o tych zarzutach. Będzie prośba, żeby audytor świadczył szerszą usługę niż faktycznie. Burmistrz wyjaśnił, że pierwsze podejście dla wyłonienia audytora skończyło się fiaskiem, oferty były nieporównywalne i opiewały na takie kwoty, że spółki na to nie stać. Żeby zmniejszyć to odium finansowe, które spadłoby na spółkę z punktu widzenia kontroli, tak zostało to zrobione. Po trzecie aktualnie prowadzona jest kontrola przez audytora z uprawnieniami do prowadzenia kontroli wewnętrznej, jest to kontrola umowy jaka wiąże MTBS z gminą Myszków. Są więc trzy strumienie działań, Burmistrz zadeklarował, że jeśli tylko będzie posiadał jakieś informacje, przedstawi je radnym. Burmistrz odniósł się do stwierdzenia, że radnym należą się informacje dotyczące interpelacji, poprosił, aby traktować opinię jako całość, potwierdził, że radnym należą się informacje w zapytaniach, ale jest wskazane, że o ile nie stanowią tajemnicy handlowej przedsiębiorstwa. Jeśli wyraźnie Rada Nadzorcza czy prezes powiedzą, że jakaś informacja jest tajemnicą handlową, to Burmistrz nie zaryzykuje i takiej informacji radnym nie przedstawi. Burmistrz wyraził zadowolenie, że cieszy go, że po raz drugi z ust radnego pada stwierdzenie, że ta kontrola jest pośrednia czyli z przedstawionej opinii jest jakaś wartość dodana, jakieś zrozumienie. Podkreślił, że póki co nie spotkał się z innymi opiniami.

W odpowiedzi na pytanie radnego Bugaja Burmistrz poprosił o rozdanie radnym pewnego materiału, ponieważ będzie do sprostowania jedna informacja, która jest nieprawdziwa i Burmistrz udowodni, że ona jest nieprawdziwa. Burmistrz na wstępie odniósł się do tematu Papierni. Wyjaśnił, że jeśli chodzi o Papiernię to tu świadkiem może być radny Dymczyk, którego obszar aktywności zawodowej dotyczy mieszkaniówki, a więc ewentualny brak dostaw ciepła z Papierni będzie dotyczył wspólnot, w których radny pracuje i tymi problemami będzie dotknięty. Wielokrotnie gmina wydłużała, rozkładała na raty terminy wywiązywania się

z zobowiązań Papierni w stosunku do gminy. W tle fabryka zaczęła pączkować i obecnie są cztery podmioty: Fabryka Papieru Myszków, Fabryka Papieru 1 i jeszcze dwa podmioty Spera i E.Spera. Wydział Finansowy w trosce o wywiązywanie się z przepisów w zakresie dyscypliny finansów publicznych musi za tym nadążać, śledzić, żeby różnego rodzaju formy zabezpieczeń ewentualnego zadłużenia były zabezpieczone przez miasta i to jest robione. Wielokrotnie gmina mogła sobie pozwolić na takie ulgi, upust we wzajemnych relacjach z Papiernią, dzięki temu podatnik zyskuje jakąś dodatkową moc i może dzięki temu te pieniądze spłacać. Jeśli chodzi o kwestię zarządzania kryzysowego to wszystkie spotkania, te które toczą się od roku, te wcześniejsze z mniejszą częstotliwością, są odbywane w świetle zarządzania kryzysowego. Zarówno szef zarządzania kryzysowego ze Starostwa i panowie z zarządzania w gminie są obecni na tych spotkaniach. Rozmowy toczą się na zasadzie „co by było gdyby” czyli co zrobić gdyby się zdarzyło, że ciepło nie popłynie na Mijaczków tj. do 3-4,5 tys. mieszkańców. W tej chwili sytuacja jest taka, że pojawił się podmiot, który wcześniej był dla gminy prezentowany jako potencjalny inwestor. Jednak coś w rozmowach biznesowych między Papiernią, a tym inwestorem się zepsuło. Z jednej strony przyszło zawiadomienie, że jest nowy zarząd w Fabryce Papieru Myszków i tego zarządu nie uznaje rodzina Państwa Sperów. Stwierdzają oni, że został on wpisany na podstawie nieważnych już pełnomocnictw. W tej chwili jest wniosek ze strony Państwa Sperów w Sądzie Rejonowym w Częstochowie i wydykt tego sądu dopiero określi, który zarząd jest właściwy. Dziwnie eskalacja rozmów na temat Papierni, nastąpiła kiedy można pociągnąć jakiegoś zakładnika, a tym zakładnikiem mogą być mieszkańcy miasta Myszkowa. W tej chwili doszło do takiej sytuacji, że Starostwo nie zapłaciło faktury tylko dlatego, że rodzina Państwa Sperów tworząc Fabrykę Papieru 1 zażyczyła sobie, żeby za ciepło płacić na Fabrykę Papieru 1, podczas gdy stroną w umowie jest Fabryka Papieru. Stąd wątpliwość komu za ciepło zapłacić skoro jest takie ryzyko, że ciepło nie będzie dostarczone. Burmistrz przypomniał, że padło tu sformułowanie Turon. Turon też upomina się o swoje, jakie to jest zadłużenie nie wiadomo bo twierdzą, że to tajemnica handlowa. Burmistrz zapewnił, że zakładając, że to jest taki rząd wielkości, to Turon w tej chwili nawet jeśli zdecyduje, że odcina dopływ prądu, a co za tym idzie ciepła do mieszkańców, to teraz jest okres ochronny i razem ze Starostą wystąpią do prokuratury z wnioskiem przeciwko Turonowi. Tauron sam to określił, że nie może w całości wyłączyć, więc podjął decyzję, że ograniczył dostawę prądu na taką moc, która nie pozwala Fabryce Papieru na produkcję, ale pozwala na dostawę ciepła. Wcześniejsze deklaracje, sprzed pół roku były takie, że nie będą brani mieszkańcy jako zakładnicy, jak trzeba będzie to ciepło będzie dostarczone. Teraz nagle podmiot, ten od strony Państwa Sperów, na spotkaniach reprezentuje taki pogląd, że im się nie opłaca ekstra dostarczać ciepła skoro nie prowadzą produkcji. To ciepło z Papierni było tańsze, bo było efektem ubocznym produkcji. Patrząc z punktu widzenia rachunku ekonomicznego można to zrozumieć, natomiast trudno zrozumieć zmianę stanowiska na przestrzeni kilku miesięcy. Burmistrz poinformował, że jutro odbywa się spotkanie w tym samym gronie, w jakim było niedawno. Na spotkaniu ma być też druga strona, co pozwoli rozpoznać z kim mamy rozmawiać. Burmistrz poinformował, że złożył propozycję, jednocześnie rozmawiając ze spółką Calor, która dostarcza ciepło z drugiej strony. Prezes MTBS podjął działania i ma sprawdzone, że od strony wymiennikowi na ulicy Spółdzielczej, czyli po tej stronie miasta, jest technicznie zbadane przyłącze, więc ciepło można puszczać ciepłociągiem na drugą stronę miasta. Tylko jest tu pat, ponieważ trzeba mieć zgodę gestora majątku całego ciepłociągu, który należy do Papierni, ktokolwiek nią teraz zarządza, żeby móc podać ciepło na Mijaczków. Burmistrz wyjaśnił, że złożył taką propozycję, nie wiedząc, który zarząd jest właściwy, aby podpisano porozumienie przez każdy zarząd, który czuje się właściwy i w którym strony do czasu wyjaśnienia swoich sporów zgodzą się na to. Po werdykcie sądu, któryś z tych

podpisów będzie niepotrzebny, ale nie będzie stanowił o wadliwości takiego porozumienia. Chodzi o to, aby na czas kryzysu, pozwolić konkurentowi puścić ciepło z ciepłowni po drugiej stronie miasta. To jest tymczasowe rozwiązanie. Jeśli radni będą zainteresowani to Burmistrz przedstawi szczegóły, detale tej rozmowy. Państwo Sperowie w obecności około 18 osób na spotkaniu, powiedzieli, że są gotowi podpisać takie porozumienie. Prawdopodobnie, takie było zapewnienie telefoniczne, p.Barszcz lub jego pełnomocnik p.Tur ponoć takie zobowiązanie też jest gotowy podjąć. Słyszycy się o gigantycznych kwotach zadłużenia, z jednej strony od Państwa Sperów, że nie mogą świadczyć usługi bo im się nie opłaca, a poza tym nie wiedzą czy są właściwi czy nie, od drugiej strony się słyszy, że chcieliby zarządzać majątkiem, ale Państwo Spera ich nie wpuszczają na ten majątek. Burmistrz zapewnił, że gmina nie śpi w tym temacie, przez okres prawie pół roku prezentowany jest pogląd, żeby bronić mieszkańców. Co do dostaw prądu jest zabezpieczenie ze strony Turonu, który zadeklarował, że nie zmniejszy dostaw prądu. Jest tylko ta kwestia czy podmiot, który ma dyspozycje do tej kotłowni będzie podawał ciepło czy nie, czy też zgodzi się na nasze okresowe rozwiązanie do czasu wyjaśnienia kto jest prawowitym zarządem Fabryki Papieru, a nie Fabryki Papieru 1. Burmistrz wyjaśnił, że każdą ze stron reprezentuje inny komornik. Była sytuacja, że wjechał komornik z Sieradza i w asyście policji zabrał komputery Państwa Sperom, a Państwo Sperowie twierdzą, że nie mogą gminie udzielić pewnych informacji o sieci, bo były one właśnie w tych zabranych komputerach.

Burmistrz odniósł się do tematu oświetlenia ulicy Hubala. Wyraził zaniepokojenie, że nie udzielono odpowiedzi mieszkańcom, zostanie to sprawdzone i będą wyciągnięte konsekwencje w stosunku do osoby, która nie odpowiedziała. Zwrócił się do obecnych na sesji mieszkańców ulicy Pięknej, że odpowiedź, którą dostali jest po terminie, ale było to działanie świadome, ponieważ były prowadzone rozmowy. Jeśli chodzi o wnioski na doświetlenie to jest ich zawsze więcej niż możliwości budżetowe na dany rok. Sukcesywnie będzie to robione, ale tak jak z ulicami wszystkiego naraz nie da się zrobić. Potrzeby zgłaszane są z różnych części miasta, w tym budżecie, który jest teraz realizowany była to kwota 115 tys. zł. W ramach tej kwoty lepiej, żeby tych punktów doświetleniowych posadzić więcej, a można to robić tam gdzie nie jest wymagane pozwolenie na budowę. Podwieszenie lampy, z wszelką dokumentacją kosztuje 5,5 tys zł, jeśli jest na zgłoszenie, natomiast jeśli na pozwolenie na budowę to podwieszenie jednej lampy kosztuje 30 tys zł, takie są ceny rynkowe. Jest to prosty rachunek, że lepiej wybrać 6 lamp na zgłoszenie niż 1 lampę na pozwolenie na budowę.

Burmistrz odniósł się do tematu toalet w odpusty czy Wszystkich Świętych. Poinformował, że od początku jak tylko rozpoczął pracę w UM podjął decyzję, że na wszystkich odpustach mają być Toi-Toie, dla osób, które wystawiają swoje stragany. Tak jest na każdym odpuscie. W lokalnej prasie pojawił się niepokojący list pod tytułem „Miasto umiera”. Państwo mieszkający w Holandii, przyjeżdżający do Myszkowa okresowo, napisali, że nie ma toalet przy cmentarzach. Burmistrz wyjaśnił, że może odpowiedzieć w imieniu prezesa Trąbskiego, który odpowiada za jeden z cmentarzy, że tam jest toaleta, jest otwierana, można z niej korzystać w trakcie takich świąt. Należy dobrze gospodarować środkami publicznymi, dlatego gmina nie będzie wyręczać w tym zakresie administratorów innych cmentarzy. Trudno brać na siebie obowiązek, który należy do kogoś innego, choć można pomóc tłumacząc to tym, że to służy mieszkańcom. W tym roku następuje usprawnienie sposobem dysponowania miejsc do sprzedaży przy cmentarzu na ulicy Sikorskiego i tam będzie dla tych ludzi po raz pierwszy ustawiony Toi-Toi, tylko w tym jednym miejscu gdzie jest organizowany wynajem powierzchni pod stragany z okazji tego święta.

Jeśli chodzi o temat Sucharskiego 34, Burmistrz wyjaśnił, że to co radnym rozdano wskazuje, że nie można z tego kalendarium, które było przesłane radnemu Bugajowi, wybrać daty ostatniej.

Burmistrz wskazał pozycję nr 3-data 5.08.2009r. trzeba sobie odpowiedzieć kto wtedy był prezesem. Jest to data rozpoczęcia podpisywania umów deweloperskich kupna-sprzedaży z przyszłymi właścicielami o sprzedaż lokalu mieszkalnego. Zarząd i Rada Nadzorcza MTBS-u miała dużo różnych wątpliwości, ale wchodząc w podpisane już umowy nie mogła tego wzruszyć, bo to by zaważyło na gospodarce całego MTBS-u. Mieszkańcy zawarli zgodne z prawem umowy, wpłacali pieniądze, a konsekwencją tych umów, więc skutki prawne tego, że teren został sprzedany nie po obrysie, a większej powierzchni, zaczęły się znacznie wcześniej, wtedy kiedy prezesem był p.Konieczniak, a nie p. Milej. Należy nazwać rzecz po imieniu, a nie wybierać sobie z tego kalendarium tylko tego co pasuje. Burmistrz wyraził nadzieję, że takie zachowanie to tylko jakieś niedopatrzenie ze strony radnego.

Burmistrz odniósł się do tematu świateł przy ZSP nr 3, stwierdził, że zgłosi ten temat. Wyjaśnił, że udało się komendantowi Straży Miejskiej ściągnąć osobę odpowiedzialną za organizację ruchu z Zarządu Dróg Wojewódzkich. Prawie cały dzień jeździli po Myszkowie, wskazywane były różne niepokojące nas miejsca na styku dróg wojewódzkich np. to co się nie udało czyli przejście dla dzieci do szkoły w dzielnicy Będusz czy u góry od strony ulicy Czarnieckiego. Burmistrz stwierdził, że już słyszał opinię, że dzięki komuś innemu, a nie jemu i jego wyjazdom do Katowic Zarząd Dróg Wojewódzkich wymienił aparaturę, serce najbardziej uciążliwych świateł. Burmistrz poprosił radnych, aby przypatrywali się temu czy nie dzieje się tam nic dziwnego. W tej chwili światła są inaczej sterowane, są małe kamerki, które reagują na dojeżdżające samochody, prawdopodobnie to serce kosztowało 300 tyś zł, taka informacja jest od dyrektora Tabora z ZDW. Należy się spodziewać, że to powinno upłynnić ruch na tych światłach. Jeśli chodzi o światła przy ZSP nr 3 Burmistrz wyjaśnił, że nie badał tego czy przy tej prędkości 55km/h już się przełącza światło na czerwone. Niewiadomo czy Zarząd Dróg Wojewódzkich poniesie ryzyko, żeby w okresie świąt zmniejszyć przepustowość przejścia dla pieszych, bo może być problem z przechodzeniem tam w godzinach szczytu. Burmistrz zapewnił, że podejmie takie działanie, bo w sumie chyba lepiej upłynnić ruch, a przy mniejszej prędkości samochodów mieszkaniac w jakiś sposób bezpiecznie przejdzie przez ulicę.

Radny Eugeniusz Bugaj stwierdził, że radni otrzymali kalendarium, on nie chce zabierać nadmiernie czasu i polemizować w tej kwestii, dlatego prosi o wnikliwe przeczytanie tego kalendarium i wyciągnięcie wniosków, czyli w którym momencie następuje przeniesienie prawa własności. Czy w momencie wydania otrzymania pozwolenia na budowę, zebrania informacji czy też w momencie kiedy ktoś podpisuje umowę notarialną kupna-sprzedaży. Radny stwierdził, że nie będzie odwoływał się do osób siedzących na sali, które ten grunt nabywały bo nie jest jego celem ani zadaniem pokazywanie problemu mieszkań, terenu. Natomiast to Burmistrz użył sformułowania „mleko się rozlało”, ale to mleko tam cały czas płynie, ponieważ nie ma parkingu dla pozostałych mieszkańców i to jest problem. Radny podkreślił, że jeśli uzna, że zostało tu zaniechane lub zaniebane prawo dotyczące gospodarowania mieniem, to jest do tego inna instytucja i w związku z tym będzie ta kwestia rozstrzygnięta. Jednak na dzień dzisiejszy należy rozwiązać problem doraźnie tj. właśnie tego parkingu.

Radny Ryszard Burski podkreślił, że przedstawia interpelacje w imieniu Klubu, dlatego niech Burmistrz nie odnosi tego ad persona w tym przypadku. Stwierdził, że w tej interpelacji wyraźnie określił co Klub interesuje, nawet podał przedział czasowy, poprosił Burmistrza, żeby sobie odsłuchał nagrania. Chodziło o 2012r. i I półrocze 2013r. i o kwoty uzyskane z tytułu aportów. Nie chodziło o żadne analizy. Podkreślił, że Burmistrz jako ekonomista zdaje sobie sprawę, że analiza to jest obszerne opracowanie, a tu chodzi o dwie kwoty, które można uzyskać

po krótkim telefonie do p. Mileja. Radny Burski stwierdził, że liczył, że Burmistrz w odpowiedziach na interpelacje udzieli konkretnej odpowiedzi. Niestety okazuje się, że jak już niejednokrotnie bywało Burmistrz mówi o wszystkim, ale nie o sednie sprawy. To właśnie było sedno interpelacji Klubu Lewicy i do dziś nie ma tej odpowiedzi, bo czekamy na jakieś obszerne analizy. Radny wyjaśnił, że za jego czasów też nie robiono analiz, ale on po 13 latach mógłby powiedzieć na co te środki były przeznaczane. Może nie zna wszystkich szczegółów, ale niektóre dokumentacje, chyba na budynek Leśna 5, 5a była sfinansowana z dochodów TBS-u z aportu i nie robiono też analiz, ponieważ nie ma takiej potrzeby. Radny Burski wyraził nadzieję, że Burmistrz uzupełni wypowiedź i zadzwoni do p. Mileja. Co do kwestii terminu radny stwierdził, że jest to nieprecyzyjne, ale nie musi przeproszać ponieważ powiedział, że otrzymał to po 17 dniach, ale skoro liczy się data nadania to rzeczywiście nastąpiła pomyłka, przeprosza za to. Przypomniał, że już kiedyś o to prosił, aby przyspieszyć terminy, bo Burmistrz tu używa 14 dni, a w odpowiedzi na pismo 30 dni, co wydłuża proces rozwiązywania pewnych problemów. Wyraził nadzieję, że on i Burmistrz służą jednej sprawie czyli rozwiązywaniu problemów mieszkańców. Tym bardziej, że odpowiedzi Burmistrza są albo nie na temat albo bardzo lakoniczne, dosłownie kilka linijek i na to potrzeba 14 dni? Radny Burski wyraził zadowolenie, że Burmistrz podjął w sprawie audytora działania w trzech kierunkach, które mają wyjaśnić pewne kwestie i wątpliwości. Szkoda, że to dopiero po osiemnastu miesiącach takiego „młócenia słomy”, co niektórych doprowadzało do zdenerwowania i nie jest to dziwne, bo ileż można. Jednak lepiej późno niż wcale. Radny stwierdził, że jeśli głównym przedmiotem badania przez audytora mają być odpowiedzi na interpelacje, to on chce przypomnieć, że sami radni zadeklarowali, że zrobią to w trzy tygodnie i nie za 120 tys zł, a za darmo, ale Burmistrz nie ma jakoś do nich przekonania. Radny poruszył ostatnią kwestię. Wyjaśnił, że Klub cały czas opiera się na paragrafie 33 Statutu gminy, gdzie nie ma żadnych wyłączeń, jest jeszcze opinia przygotowana przez prawników Burmistrza, gdzie też nie ma żadnych wyłączeń dotyczących tajemnicy handlowej. Jeśli taka rzecz miałaby miejsce to należałoby radnym to powiedzieć, że ze względu na tajemnicę handlową nie udziela się odpowiedzi. Jednak przez 18 miesięcy, dopiero dziś Burmistrz zaślania się tajemnicą handlową. Przez 8 miesięcy Burmistrz mówił, że mu przepisy nie pozwalają, okazało się w tej opinii prawnej, że przepisy nie tylko nie zabraniają, a nakazują wręcz udzielić radnym odpowiedzi. Radny stwierdził, że niczego nowego z tej opinii nie wyciągał, bo nie mówili radni o kontroli bezpośredniej, jak Burmistrz próbował sugerować. Przecież czy on z kolegą Zalegą czy Zaczkowskim pojechali do spółki i życzyli sobie od p. Mileja jakichś dokumentów na biurko-to jest kontrola bezpośrednia. Natomiast radni cały czas pytali Burmistrza, stąd radny od początku uważał, że to jest kontrola pośrednia. Żeby dalej tych sporów nie prowadzić, radni przeredagowali te pytania, aby nie było cienia wątpliwości, że jest tu jakaś bezpośrednia ingerencja radnych.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Żak stwierdził, że nie ma przy sobie kalendarium, ale jeśli radni pamiętają wielorakie dyskusje wokół tematu MTBS-u, to początek tych rozmów był na takiej zasadzie, że Pan radny mówił o przypuszczeniu, że coś jest źle, później mówił, że wie i ma dowody, a kiedy on poprosił radnego o te dowody to radny ich nie przedstawił, a na koniec stwierdził, że nie jest prokuratorem. Teraz radny powiedział, że po co mamy płacić 120 tys zł, ja wam to dam. Burmistrz zapewnił, że przejrzy to zestawienie, które dziś zostało przekazane na ręce Pani przewodniczącej i zostanie to wykorzystane w tym trójstrumieniowym podziale. Jeśli z tego zestawienia będą ewidentne rzeczy, w których możemy uniknąć kosztów i nie płacić audytorowi, bo na tacy będzie podane gdzie jest źle, to te pieniądze nie będą wydawane na coś co można sprawdzić siłami naszego kontrolera wewnętrznego. Kontroler jest naprawdę dobry i na

pewno poradzi sobie z takimi tematami. Burmistrz stwierdził, że nie będzie prowadził dyskusji co kto widzi w danym dokumencie, odpowiada tylko za słowa, które sam wypowiedział, jeśli radny potem stwierdza, że jednak Burmistrz mówił coś inaczej, przeinacza to własnymi słowami, to Burmistrz ocenę pozostawia radnym. Burmistrz poprosił, aby trzymać się słów, które on powiedział.

Przewodnicząca Rady Miasta Halina Skorek-Kawka stwierdziła, że jest jeszcze punkt wnioski i oświadczenia radnych i może w tym punkcie będzie się toczyć dalsza dyskusja. W punkcie 8 było udzielenie odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych i może teraz przejdziemy do kolejnego punktu.

Radny Ryszard Burski stwierdził, że to jest zupełnie inny punkt. Czy ma rozumieć, że przewodnicząca nie udziela mu głosu.

Przewodnicząca Rady Miasta Halina Skorek-Kawka udzieliła głosu radnemu Burskiemu z prośbą, aby trzymać się określonych punktów.

Radny Ryszard Burski stwierdził, że chce się odnieść do wypowiedzi Burmistrza. Zabrzmiało to tak, że radni zgłaszają interpelacje, ale z góry wiedzą jaka jest odpowiedź. To jest absurdalne, Burmistrz słynie z tego, że umie odwrócić kota ogonem. Radny wyjaśnił, że użył pewnego skrótu myślowego, ponieważ dość obszernie wypowiedział się na ten temat na poprzedniej sesji czyli, że radni to zrobią w ciągu trzech tygodni, bo cały czas jest mowa o komisji doraźnej. Radny przypomniał Burmistrzowi, że w październiku tamtego roku dostał on pewnego wstrząsu kiedy ta komisja doraźna została zaproponowana, choć to nie kompetencja Burmistrza, tylko radnych. Dlatego radny do tego tematu wrócił, bo gdyby była zgoda rady, ale niestety nie ma większości, to taka komisja doraźna, oczywiście połączona ze wszystkimi radnymi, obiektywna, reprezentująca wszystkie kluby, ustaliłaby fakty w oparciu o dokumenty źródłowe, do których byłby wtedy dostęp. A w tej sytuacji Burmistrz przez 18 miesięcy skutecznie to blokuje. Niech Burmistrz nie mówi, że radny z góry zna odpowiedzi na interpelacje, nie wie, ale się domyśla. Radny stwierdził, że Burmistrz ciągle zarzuca radnym Klubu niekompetencję. Poprosił Burmistrza, aby poczytał sobie statut gminy, regulamin, radny nie musi dawać dowodów, a Burmistrz nie musi dowieść skąd radny ma informację. Radny Burski podkreślił, że radni mają obowiązek współpracować ze swoimi wyborcami, którzy te informacje przekazują, ale radny nie musi ujawniać źródeł informacji. Tak samo radny, jak to twierdzi Burmistrz, nie musi przedstawiać dowodów. Radni mają prawo zgłaszać wątpliwości, a obowiązkiem Burmistrza jest te wątpliwości albo potwierdzić albo rozwiać. Radny wytknął Burmistrzowi, że ten znów nie uważa i będzie nie na temat odpowiadać. To jest niestety fatalna natura Burmistrza.

Przewodnicząca Rady Miasta Halina Skorek-Kawka stwierdziła, że to przewodnicząca prowadzi sesję, ale radni nie pozwalają na to prowadzenie. W punkcie 8 były odpowiedzi na interpelacje przez Burmistrza, a w punkcie 9 powinny być wnioski i oświadczenia radnych. Zarzuciła radnym, że rządzą po swojemu. Poprosiła, aby po wypowiedzi Burmistrza zakończyć dyskusję.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Żak stwierdził, że jego prywatne zdanie jest takie, że żeby ta dyskusja miała wymiar merytoryczny nie można śmiać się z sytuacji, która przed chwilą wystąpiła. Trudno określić, że jest to merytoryczna dyskusja kiedy ktoś mówi, że Burmistrz ma paskudną naturę, że dostał wstrząsu, którego nie dostał, niech radni sami sobie odpowiedzą.

Do punktu 9.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Adam Zaczkowski przypomniał, że na ostatniej nadzwyczajnej sesji Rady Miasta 16.10. prosił Panią przewodniczącą o możliwość zabrania głosu poza porządkiem obrad, zdając sobie sprawę, że sesja była zwołana na wniosek Burmistrza i żadne inne niż zaproponowane w porządku tematy, nie powinny być realizowane. Radny wyjaśnił, że zdecydował się na ten krok, tak jak powiedział wtedy, aby zwrócić uwagę wszystkich na istotny problem jak najszybciej, tak, aby był czas na jego rozwiązanie. Ponieważ tryb sesji nie pozwalał na polemikę i wymianę poglądów, nie mógł odnieść się wtedy do odpowiedzi pana Burmistrza, więc jest zmuszony w dniu dzisiejszym nawiązać do tamtych wydarzeń. Radny stwierdził, że przedstawił na sesji swoje wątpliwości i zagrożenia wynikające z zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na komunikację miejską. Ponieważ został przez pana Burmistrza oskarżony o uprawianie polityki, postanowił oświadczyć co następuje. Radny wyjaśnił, że swoje merytoryczne zastrzeżenia przekazywał pracownicy przygotowującej założenia SIWZ w kontakcie roboczym, nie upubliczniając efektów tych rozmów. Ponieważ jego uwagi i sugestie zmian nie znalazły akceptacji ze strony pana Burmistrza, korzystając z okazji chciał zapoznać z nimi radnych na sesji nadzwyczajnej. Radny zwrócił uwagę na to, że na tejże sesji obecni byli oprócz radnych, tylko przedstawiciele urzędu, jeden prezes spółki miejskiej i jeden mieszkaniec. Nie było tzw. „publiki”, nie było przedstawicieli prasy. Nie rozumie zatem zarzutu uprawiania polityki. Radny zwrócił uwagę również na ton swojego wystąpienia, w którym przedstawił merytoryczne wątpliwości, nie rzucając oskarżeń, nie zarzucając nikomu celowego działania, czy łamania prawa. Jeżeli Pan Burmistrz usłyszał w jego wypowiedzi tego typu słowa, to zamiast sugerować mu zwrócenie się do odpowiednich służb, może sam Burmistrz powinien rozważyć zawiadomienia tychże służb o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez radnego. Radny przypomniał, że Burmistrz mówił, że był przygotowany na jego wystąpienie. Nie trudno się domyślić, skoro sam Burmistrz nie chce współpracować z radnymi poza salą sesyjną, zresztą na sali sesyjnej też nie bardzo. Radny odniósł wrażenie, że Burmistrz był jednak przygotowany na atak, a nie na merytoryczne wystąpienie, bo jego odpowiedź była nieadekwatna i nad wymiar agresywna. Radny odniósł się jeszcze do kilku poruszonych przez Burmistrza wątków. Stwierdził, że Burmistrz zarzucił mu nieznajomość prawa zamówień publicznych, twierdząc, że radny nie ma prawa sugerować zmiany treści SIWZ ogłoszonego przetargu. Radny odpowiadając na takie twierdzenie poinformował Burmistrza, że to on stawiając takie zarzuty wykazuje się nieznajomością Prawa Zamówień Publicznych. Radny przypomniał, że jak sam Burmistrz zauważył zasugerował mu zmianę zapisów SIWZ, Burmistrzowi czyli Zamawiającemu. Radny zacytował brzmienie Art. 38 ust. 4 Ustawy PZP. „*W uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia...*” koniec cytatu. Radny wyjaśnił, że ponieważ wiąże się to z prawdopodobną koniecznością wydłużenia terminu składania ofert, w szczególnych przypadkach, dlatego też przedstawił te kwestie najpierw przed ogłoszeniem przetargu, w trybie roboczym, a potem bezpośrednio po ogłoszeniu przetargu. Tak, żeby uzasadnione w jego przekonaniu zmiany mogły być wprowadzone bezboleśnie, bez zbędnego komplikowania postępowania i znaczącego wydłużania terminów. Radny zarzucił Burmistrzowi, że ten nie odniósł się w ogóle do istoty jego wypowiedzi, nie pochylił się nad wskazywanym przez radnego ograniczaniem liczby miejsc w autobusie, czy też ograniczeniu rocznikowemu. Radny przypomniał, że Burmistrz stwierdza jedynie, że mógł tak postąpić. Radny zapewnił, że w swojej wypowiedzi nie kwestionował

zgodności z prawem takiego rozwiązania, chociaż konsultował się z kilkoma specjalistami ds. zamówień publicznych i radcami prawnymi. Większość z nich wskazywała, że zapisy takie noszą znamiona niezgodnego z PZP ograniczania konkurencji. Radny podkreślił raz jeszcze, że nie kwestionował zgodności z prawem takiego rozwiązania, a jedynie jego racjonalność i sensowność. Radny zarzucił Burmistrzowi, że we właściwy dla siebie sposób, nie podszedł profesjonalnie do merytoryki, tylko znalazł sobie sposób na dyskredytowanie radnego, sugerując współpracę z potencjalnym oferentem. Zabrakło tylko w wypowiedzi Burmistrza określeń typu „uprawia prywatę”, „ma własny interes”, itp. Radny podkreślił, że Burmistrz wyraził sarkastyczny podziw dla jego przygotowania merytorycznego, zastanawiając się skąd radny ma taką wiedzę. Radny stwierdził, że oświeci Burmistrza wyjaśniając, że jako radny pracuję w ramach Klubu Radnych Lewicy, do którego należą m.in. Ryszard Burski, który osobiście tworzył komunikację miejską w Myszkowie, a także Sławomir Zalega, który tą komunikację prowadził w latach jej świetności. Radny zapewnił, że ponieważ podchodzi poważnie do spraw, którymi się zajmuje, stara się zawsze solidnie przygotować i konsultuje się ze specjalistami branżowymi. Radny przypomniał również, że Burmistrz zaatakował go niewybrednie, tak jak powiedział wcześniej, nie odnosząc się do merytoryki wystąpienia, a tymczasem Burmistrz zmienia w SIWZ jeden ze wskazywanych przez niego parametrów jednak na wniosek potencjalnego oferenta. Radny wypomnił, że kiedy on wskazuje parametr jako niezasadny to znaczy, że „uprawia politykę”, a potencjalny oferent ma rację. Radny przedstawił jeszcze kilka argumentów, które wskazują, że sztywne określanie minimalnego rocznika autobusu nie jest uzasadnione. Po pierwsze Burmistrz powiedział, że chce, aby autobusy obsługujące linie miejskie nie były starsze niż 10-cio letnie. Ale nie wziął pod uwagę, że umowa będzie trwała przez 3 lata, a autobusami nie starszymi niż 10-cio letnie trzeba się wykazać w dniu składania ofert. Mając to na uwadze Burmistrz dopuszcza, aby w ostatnich miesiącach usługa świadczona była autobusami 13-to letnimi. Po drugie określając minimalny rocznik autobusu Burmistrz stwierdza, że wyznacznikiem jakości i jego stanu technicznego jest data produkcji. Nie trzeba być fachowcem, żeby wiedzieć, że często pojazdy starsze są w lepszym stanie technicznym od tych nowszych, a wpływ na to ma sposób użytkowania i dbania o ten pojazd. Po trzecie określając minimalny rocznik autobusu SIWZ wyklucza możliwość użycia pojazdów gruntownie odbudowanych, których stan techniczny pomimo starszego rocznika może być dużo lepszy. Radny Zaczkowski zwrócił się do Burmistrza, że gdyby ten poświęcił więcej czasu na analizę merytoryczną wskazywanych przez radnych problemów, zagłębił się w ich sens, a mniej czasu poświęcał tworzeniu teorii spiskowych, to takich dyskusji jak ta udałoby się uniknąć, a energia Burmistrza, jego służb i wszystkich radnych mogłaby być dużo lepiej wykorzystana. Radny Zaczkowski podsumował, że cieszy się, ponieważ na dzisiejszej sesji okazało się, że zмова tzw. sztucznej lojalności została przełamana. Podziękował radnemu Bugajowi za to, że podjął wątek, który do tej pory był zakazany na tej sali czyli poruszanie kwestii związanych ze spółką MTBS. To jest symptomatyczne i wskazuje, że nie tylko radni Lewicy widzą tu problem związany z funkcjonowaniem tej spółki i z blokowaniem dostępu do informacji na jej temat.

Przewodnicząca Rady Miasta Halina Skorek-Kawka przypomniała, że według regulaminu radni mają 5 minut na wystąpienie. Stwierdziła, że nie chce przerywać wypowiedzi, ale prosi aby nie przeciągać wystąpień.

Radny Ryszard Burski stwierdził, że przyjmuje tę uwagę z pokorą. Odniósł się do swojej uwagi sprzed miesiąca dotyczącej radnego Ciesielskiego, która autentycznie była przejawem troski o zdrowie, a że została zrozumiana opacznie, to oficjalnie serdecznie przeprasza, osobiście też

przeprószył radnego Ciesielskiego. Radny przypomniał, że na ostatniej sesji kolejny raz doszło do sporu z Burmistrzem na temat ewentualnej pomocy finansowej dla wspólnoty mieszkaniowej ul. Spółdzielcza 16. Radny poinformował, że otrzymał surową reprimendę i wytyk-zacytował – „*najpierw trzeba sprawdzić dokładnie, a nie stwarzać ludziom nadziei, która okazuje się uludą. Wyrok NSA z 1997r. jest nieadekwatny do naszej sytuacji bo dotyczy prywatnych domów właścicieli czyli budynków wielo mieszkaniowych*”. Radny Burski stwierdził, że zgadza się w tym miejscu, bo wyrok dotyczył właścicieli prywatnych budynków. Ale jeśli Burmistrz chciał przez to powiedzieć, że NSA akceptuje pomoc dla prywatnych właścicieli, a odmawia pomocy prywatnym współwłaścicielom, bo takim jest wspólnota, gdzie jeszcze dodatkowo gmina jest współwłaścicielem 3 lub 4 lokali, to chyba jakaś paranoja. Radny zaprezentował podręcznik instruktażowy dla zarządców wspólnot, gdzie na stronie 184 jest wzór pisma wspólnoty, która występuje do gminy o pomoc, o dotację. W uzasadnieniu podany jest właśnie wyrok z 1997r. gdzie uznano, że rada miejska może przeznaczać środki z budżetu na remont nawet prywatnych domów wielo mieszkaniowych. Wzór dotyczy identycznej wspólnoty jak ta na ul. Spółdzielczej. Radny stwierdził, że nie boleje nad reprimendą ze strony Burmistrza, bo to jego cierpkie słowa, ale jak w wielu przypadkach pozbawione racji, a ponadto jak to Burmistrz nazywa, tym zamieszaniami, obudzono nareszcie śpiocha Mileja, który już się zreflektował. Jak wszyscy pamiętają mówiło się o kwocie 700 tys zł, oczywiście łącznie z kredytem, bo ta wspólnota jest na debecie, z kosztem kredytu miało to wynosić łącznie 700 tys zł. Dziś, po nowej ekspertyzie, mówi się już o kwocie 80 tys zł, mowa o kosztach bezpośrednich, razem z ewentualnym kredytem nie przekroczy to kwoty 150 tys zł. Kwota 550 tys zł dla takich ludzi to jest ogromna kwota. Dla radnych to radość i satysfakcja, że udało się coś załatwić tyle, że to nie jest kompetencja radnych, a zarządcy. Radny stwierdził, że skoro mowa o wspólnotach, to jak to nazywa Burmistrz, będzie teraz uprawiał prywatę i wróci na chwilę do swojej wspólnoty Sucharskiego 34.

Przewodnicząca Rady Miasta Halina Skorek-Kawka upomniała radnego, że 5 minut minęło, radni wyjątkowo przeciągają czas wypowiedzi..

Radny Ryszard Burski stwierdził, że ten czas odnosi się do interpelacji, a to są oświadczenia. Przypomniał, że na jednej z sesji Burmistrz zwrócił się do p. Bugaja, żeby radnych zdyscyplinować, choć nie ma do tego kompetencji. W przypadku spółki Burmistrz twierdzi, że nie ma kompetencji i się nie wtrąca, a na sesji ma kompetencje i ustala czy radny ma 5 minut czy 3 minuty wygłaszać interpelacje czy wnioski? Radny Burski powrócił do tematu odpowiedzi Burmistrza na interpelacje radnego Bugaja, gdzie Burmistrz pozwolił sobie poddać w wątpliwość jego uczciwość, gdyby mu przyszło kontrolować legalność sprzedaży działek pod budynek deweloperski. Radny Burski zapewnił, że nie pcha się do żadnych kontroli, komisji, tylko skąd te uwagi Burmistrza co do jego uczciwości. Radny zapytał czy Burmistrz nie ma żadnych wątpliwości, że jego audytor obiektywnie i skutecznie skontroluje kolegę Burmistrza-prezesa. Radny zapytał dlaczego Burmistrz pozbawił radnych możliwości biernej obserwacji wyboru tego audytora. Na marginesie tej sprawy, wbrew temu co Burmistrz stwierdził, że sprzedaż lokali odbywa się z ułamkową częścią gruntu ustaloną po obrysie budynku, to można tylko stwierdzić, że albo Burmistrz nie wie co podpisuje w notariacie albo co bardziej prawdopodobne, sugeruje Burmistrz jakiś przekręt, aferę na miarę Galeria Oczko. Radny wyjaśnił, że co do Galerii Oczko to Klub Radnych Lewicy skorzystał z podpowiedzi p. Burmistrza i wystąpił do prokuratora rejonowego o udostępnienie materiałów dotyczących sprawy „Galeria Oczko”. Postanowieniem z dnia 06.08.2013 r. umorzono śledztwo wobec nie

stwierdzenia znamion czynu zabronionego. Postanowienie to jest prawomocne, stąd ta zwłoka w udostępnieniu tych materiałów, a oznacza to, że p. Burmistrz zgadza się z tą decyzją i ustaleniami poczynionymi w trakcie postępowania prokuratorskiego. W dokumentach tych znajduje się także opinia biegłej, która w sposób zasadniczy różni się od opinii, jaką prezentował nam p. Burmistrz, co radni też wielokrotnie kontestowali. Dlatego też wskazanym byłoby dogłębne zapoznanie się całej rady z tymi dokumentami. Radny ze względu na ograniczenia czasowe i obszerność tej dokumentacji zawniósł, aby uczynić to tematem najbliższej sesji. Także zgodnie z §33 ust. 3 Statutu Gminy radni wnioskuje, aby odpowiedzi na interpelacje dotyczące MTBS dziś zgłoszone, były przedmiotem obrad na najbliższej sesji. W tym celu należy zobowiązać prezesa do udziału w niej w trybie §5 ust. 3 Regulaminu Pracy Rady Miasta. Radny stwierdził, że ma jeszcze przygotowana replikę Klubu Radnych Lewicy na wystąpienie p. Burmistrza.

Przewodnicząca Rady Miasta Halina Skorek-Kawka stwierdziła, że udziela głosu Burmistrzowi choć to punkt wnioski i oświadczenia radnych, ale to radni robią bałagan na sesji. Stwierdziła, że skoro w poprzednim punkcie udzielała głosu radnym, to teraz udzieli go Burmistrzowi choć jest to punkt, w którym radni przedstawiają wnioski i oświadczenia. Wyraziła nadzieję, że od przyszłej sesji takiego bałaganu nie będzie i radni nie będą przemawiać na siłę.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Żak stwierdził, że wymaga to zastanowienia czy ten punkt jest tak posadowiony, że radni mogą wylać wszystko co pomyślą o nim złego czy dobrego, a on nie ma możliwości zareagowania. Stwierdził, że nie zna dokładnie regulaminu pracy rady w tym punkcie, ale mówi to ku zastanowieniu. Burmistrz wyjaśnił, że jest na sesji p. Andrzej Hagno. Jeśli radni mają pytania, wątpliwości co do przeprowadzonej procedury przetargu na komunikację to p. Hagno jest gotów na to odpowiedzieć. Burmistrz wyjaśnił, że zarówno on jak i jego współpracownicy tj. sześć osób, które pracują przy tym przetargu poczuło się dotkniętych ostatnim wystąpieniem na sesji nadzwyczajnej radnego Zaczkowskiego. Wszyscy z osobna uważają, że w podtekście jest przesłanka, że gmina nie chce doprowadzić do konkurencji w tym przetargu. Burmistrz stwierdził, że po dzisiejszym wystąpieniu p. Zaczkowskiego, zagubił się czy chodzi nam o coś na co nas stać czy chodzi o to, żeby dany konkurent, który występuje zgodnie z prawem zamówień publicznych miał prawo sprzedać swój produkt. Burmistrz podkreślił, że radny wrywkowo wybrał to co on na ostatniej sesji powiedział, a była to ostra reakcja na to, że tak odczytał wypowiedź radnego, że jest tam podtekst, że gmina ustawia przetarg pod konkretnego wykonawcę. Burmistrz wyjaśnił, jak się to robi w przetargach, wskazując, że potencjalni przewoźnicy z jednej strony zadając pytania za wszelką cenę chcą przeforsować możliwość sprzedaży swojego produktu, który posiadają. Gmina patrzy na układ w ten sposób, jak tę konkurencję zachować. Burmistrz z całą stanowczością stwierdził, że mówiąc o 10-letnich autobusach miał świadomość, że umowa jest trzyletnia więc będą kończyć autobusy 13-letnie. Poprosił, aby wyzbyć się demagogii. Burmistrz przypomniał, że radny powiedział, że nie upublicznił tego tematu, tymczasem od 16.10. na facebooku Lewicy zamieszczona jest interpelacja radnego, którą przedstawił na ostatniej sesji. Albo upubliczniamy albo nie. Najpierw radny mówi, że słyszały to dwie osoby będące na sesji, po czym wrzuca to na facebooka. Burmistrz poprosił, aby w takim razie zamieścić też tam jego odpowiedź, niech mieszkańcy, jeśli to czytają wyrobią sobie pogląd kto miał rację i na czym polega istota tego zjawiska. Co do radnego Burskiego Burmistrz wyjaśnił, że podręcznik zna, nie pamięta jego daty, a tak się zdarza niektórym autorom, że piszą i potem czekają na wydanie rok, dwa. Może więc się zdarzyć, że podręcznik, który ma być poradnikiem nie obejmuje aktualnego wyroku. Jeśli chodzi o ten wyrok

to problem w nim polega na tym, że tam oceniono sytuację, w której gmina wydawałaby decyzję o przydzieleniu mieszkania, u prywatnego właściciela mieszkania przy Spółdzielczej 16. Na tym polega różnica. W takiej sytuacji skoro było to narzędzie gminy w gospodarce mieszkaniowej to dopuszczano możliwość dotowania. W tej i innych sytuacjach nie dopuszcza, najświeższe stanowisko jest zawarte przez Regionalną Izbę Obrachunkową i to powinno kończyć dyskusję, ile razy jeszcze będzie o tym rozmowa. Burmistrz wyraził zdziwienie, że z jednej strony radny ma wątpliwość, że audytor w MTBS może coś sprawdzić nie tak, a nie podważa sformułowania, że gdyby być może znalazł się inny biegły, to oceniliby w innej sprawie coś innego. Burmistrz wyjaśnił, że zna werdykt prokuratury, ale ponieważ nie on składał wniosek, prokuratura pomyliła rolę gminy jako strony, bo gmina nie jest stroną poszkodowaną w tym postępowaniu, mógłby być to ewentualnie MTBS. Gmina nie występuje więc z ramienia strony i nie gmina składała wniosek. W związku z powyższym gmina nie podejmuje żadnych działań, jest werdykt prokuratury. Burmistrz stwierdził, że cały czas wracamy do kwestii, w których rozmawia się o rzeczach, w których jurysdykcja gminy kończy się w tym miejscu. Trzeba się zająć tymi rzeczami, które są ważniejsze dla miasta, tymczasem wciąż powraca temat, w którym gmina nie ma swoich udziałów. Burmistrz zaapelował, aby czas poświęcać na coś innego.

Radny Eugeniusz Bugaj korzystając z nieobecności na miejscu przewodniczącej, złożył formalny wniosek, aby ponowić zaproszenie prezesów spółek podległych gminie na sesję Rady Miasta, bo na to nie otrzymał odpowiedzi. Dobrze byłoby jeśli jest o nich mowa na sesji to, żeby słyszeli co się o nich mówi, mieli wyrobione swoje zdanie i pogląd, a nie od osób trzecich. Podziękował za pochwałę, stwierdził, że nigdy nie było zмовy milczenia, nie umawiał się z Burmistrzem, że będzie mu zaklejał usta czy pozostałych osób. Stwierdził, że reprezentuje mieszkańców, akurat tego konkretnego osiedla. Spotyka się z mieszkańcami w różnych miejscach, niektórzy byli sympatykami p. Burmistrza, niekoniecznie wybierali p. Mileja na prezesa, natomiast jest to problem mieszkańców osiedla, na którym radny mieszka i z tymi mieszkańcami się spotyka. Nie jest ważna barwa, jest ważne rozwiązanie problemu parkingu, bo tam są również sklepy, usługi np. fryzjersko-kosmetyczne i klienci tych miejsc nie mają gdzie zaparkować. Radny podsumował, że to jest doraźny problem cywilizacji XXI wieku i naszego miasta.

Radny Adam Zaczkowski przypomniał, że jakiś czas temu porządek obrad sesji był tworzony w taki sposób, że w punkcie przedostatnim, przed zamknięciem obrad sesji, były odpowiedzi p. Burmistrza na interpelacje i zapytania radnych. Radny przypomniał, że to on osobiście wnioskował o zmianę tego trybu z uwagi na to, że są to obrady sesji i w jego przekonaniu, co radni potwierdzili w głosowaniu, to radni powinni mieć możliwość zabrania ostatniego słowa i skomentowania tego co się na sesji dzieje, a nie p. Burmistrz. Radny stwierdził, że Burmistrz po raz kolejny odwraca kota ogonem, co już było powiedziane tu kilkakrotnie. Radny wyjaśnił, że mówił o nieupublicznianiu informacji z kontaktu roboczego z pracownikiem i tak jest, nigdzie na zewnątrz to nie zostało opublikowane. Nie prowadził też polityki zabierając głos na sesji, bo nie był na niej obecny nikt kto mógłby tę informację upublicznić. Faktycznie interpelacja została zamieszczona w internecie, ale jako reakcja na odpowiedź Burmistrza, w jego przekonaniu nieadekwatną, dlatego uznał, że należy to upublicznić by dotrzeć z głosem, bo Burmistrz w swoim wystąpieniu nie odnosi się....

Burmistrz Miasta Włodzimierz Żak zapytał czy jego wypowiedź nie należała się mieszkańcom?

Radny Adam Zaczkowski stwierdził, że być może tę wypowiedź również należało zamieścić, ale

nie mógł tego zrobić bo jej nie miał. Dziś jest przedstawiciel prasy niezależnej, który być może odniesie się obiektywnie do tego tematu i zobaczymy jakie będą efekty. Radny wyjaśnił, że otrzymał nagranie sesji na dwa dni przed tą sesją, aby móc się odnieść do słów, których Burmistrz użył czyli nie w taki sposób, jaki Burmistrz zarzuca, że radni odnoszą się do słów, których Burmistrz nie powiedział. Radny przypomniał słowa Burmistrza, że w swoich wystąpieniach uderza w pracowników UM. Radny z całą stanowczością podkreślił, że nigdy tak nie było, ani w przypadku projektów unijnych, co zarzucał Burmistrz, ani też w przypadku wystąpienia na ostatniej sesji. Jeśli Burmistrz zrozumiał, że z wypowiedzi radnego wynika zarzut ustawienia przetargu to jest to tylko i wyłącznie ocena Burmistrza. Radny przypomniał, że kontaktował się roboczo z jedną z pracownic UM, merytorycznie odpowiedzialną za tę kwestię. Nie mówił o tym jakie były efekty tych rozmów i jakie przemyślenia miała ta osoba, a odniósł się do stanowiska Burmistrza w tej sprawie. Radny stwierdził, że to Burmistrz nie zgodził się na wprowadzenie zmian, uznając, że są one niezasadne. Stąd radny nie ma żadnych pretensji do pracowników, nikomu nie zarzucił łamania prawa czy postępowania niezgodnie z tym prawem. Radny stwierdził, że pracownicy realizują polecenia swojego pracodawcy.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Żak podkreślił, że nie było żadnego polecenia.

Radny Adam Zaczkowski stwierdził, że on przeglądał specyfikację roboczą i zgłaszał uwagi, nie mówił tego, że były sugestie do specyfikacji, po prostu przygotowywali to pracownicy niezależni. Radny zgłaszał uwagi, ale one nie są odrzucane przez pracownika, który to robił, a przez Burmistrza. Radny stwierdził, że taką uzyskał informację.

Burmistrz Miasta Włodzimierz Żak zapytał od kogo radny uzyskał taką informację.

Radny Adam Zaczkowski wyjaśnił, że to nieważne, nie chce narażać pracowników na represje ze strony Burmistrza, który też lubi w taki sposób postępować. Radny zwrócił się bezpośrednio do pracowników, że nie kwestionuje ich kompetencji, nigdy tego nie robił, nie uważa, że pracownicy popełnili błędy, odnosi się tylko do założeń, stanowisk i wypowiedzi Burmistrza.

Przewodnicząca Rady Miasta Halina Skorek-Kawka stwierdziła, że zamyka tę dyskusję.

Radny Dariusz Muszczak zaprosił przed odbiorniki telewizorów w dniu 9-10 listopada, w tych dniach odbędzie się wydarzenie sportowe Nemiroff Word Cup XI Puchar Świata Zawodowców w armwrestlingu, w którym będzie brał udział. Będzie to jedna z trzech stacji albo Euro Sport, Euro Sport II lub Fight Club HD około 20.00. Można też przyjechać do Warszawy, wystarczy to zgłosić, a zaproszenia będą czekać w recepcji hotelu.

Przewodnicząca Rady Miasta Halina Skorek-Kawka stwierdziła, że chyba nie wszyscy radni znają regulamin albo go nie chcą przestrzegać. Poprosiła o jego stosowanie, w przeciwnym razie będzie musiała radnym odbierać głos. Odczytała paragraf 14 regulaminu pracy Rady Miasta w Myszkowie: „*Czas wystąpienia radnego w dyskusji nad poszczególnym punktem porządku nie może wynosić więcej niż 5 minut. Ograniczenie, o którym mowa w pkt 1 nie stosuje się do gości zaproszonych do udziału w sesji, referenta sprawozdawcy, Burmistrza lub wyznaczonych przez niego pracowników Urzędu Miasta. W dyskusji nad jednym punktem można zabrać głos najwyżej 2 razy, drugie wystąpienie nie może przekraczać 3 minut*”. Przewodnicząca podsumowała, że jak widać wystąpienie radnego w jednym punkcie może trwać maksymalnie 8 minut, a nie kilka razy

po 15 minut. Stwierdziła, że nie chce nikogo atakować, ale porządek musi być, bo dzisiaj nie potrafiła zapanować nad radnymi. Cytowała dalej: „ *Przewodniczący nie dopuszcza do przekraczania przez radnych czasu wystąpienia, sygnalizując mówcy upływ czasu, a następnie odbierając mu głos. Zgłoszenie przez radnych faktu przekroczenia czasu wystąpienia powinno być równoznaczne z odebraniem mu głosu*”. Przewodnicząca stwierdziła, że radni mogą zmienić regulamin, ale póki co obowiązuje ten.

Do punktu 10.

Zamknięcie obrad sesji.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Rady Miasta zamknęła obrady XXXV sesji Rady Miasta w Myszkowie.

Protokołowała

Sylwia Cygan

Przewodnicząca Rady Miasta

Halina Skorek-Kawka