

PROTOKÓŁ Nr 6/15
z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu
z dnia 23 września 2015r.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Radni w liczbie 12 osób - wg załączonej listy obecności.
2. Pan Włodzimierz Żak – Burmistrz Miasta Myszkowa.
3. Pani Teresa Bielak – Skarbnik Miasta Myszkowa.
4. Pan Jerzy Woszczyk – Przewodniczący Rady Miasta w Myszkowie.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
3. Zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu za I półrocze 2015r.
4. Informacja dotycząca planowanych inwestycji z uwzględnieniem ponoszonych na ich wykonanie kosztów w celu zabezpieczenia środków w budżecie miasta na 2016r.
5. Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.
6. Sprawy różne.

Do punktu 1.

Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie komisji otworzyła i prowadziła przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia. Powitała zebranych na posiedzeniu. Stwierdziła prawomocność obrad. Przedstawiła porządek posiedzenia. Poprosiła o przegłosowanie porządku posiedzenia.

Odbyło się głosowanie nad przyjęciem porządku obrad. W głosowaniu wzięło udział 11 radnych. Przy 11 głosach za, porządek obrad przyjęto jednogłośnie.

Do punktu 2.

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.

Do protokołu uwag nie zgłoszono. Protokół przy 11 głosach za, został przyjęty jednogłośnie.

Do punktu 3.

Zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu za I półrocze 2015r.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia poprosiła, żeby radni zadawali pytania. Temat był już opiniowany na Komisji Rozwoju, Komisji Rewizyjnej.

Odbyło się głosowanie nad zaopiniowaniem sprawozdania z wykonania budżetu miasta Myszkowa za I półrocze 2015r. W głosowaniu brało udział 11 radnych przy 10 głosach za, 1 wstrzymującym się, 0 przeciwko sprawozdanie zaopiniowano pozytywnie.

Do punktu 4.

Informacja dotycząca planowanych inwestycji z uwzględnieniem ponoszonych na ich wykonanie kosztów w celu zabezpieczenia środków w budżecie miasta na 2016r.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia powiedziała, że radni otrzymali informację w materiałach, stanowi ona załącznik do niniejszego protokołu. Czy radni mają jakieś pytania do informacji?

Radna Mirosława Picheta zwróciła uwagę, że w budżecie na 2016r. nie jest ujęta ul. Słoneczna. Przypomniała, iż od początku poprzedniej kadencji składała wnioski do budżetu.

Pan Burmistrz odpowiedział, że gmina w tej chwili przystępuje do projektowania zadania dotyczącego modernizacji wybranej drogi w celu poprawy bezpieczeństwa. To zadanie nazywamy trzecim etapem. W tej chwili są prowadzone również rozmowy z Wydziałem Nieruchomości, dlatego że tak naprawdę w tej chwili mamy trzy newralgiczne ulice w dzielnicy Pohulanka: ul. Słoneczna, Dobra, Ciasna. Mieszkańcy ul. Dobrej składają swoje oburzenie spowodowane zwiększonym ruchem na odcinku drogi o nieuregulowanym stanie prawnym. Te trzy ulice są wiodące, czekamy cały czas, pamiętamy zaangażowanie radnej Pichety w sprawy regulacji prawnej ulicy bocznej od Modrzejowskiej. To, że jej tam nie ma to nie oznacza, że jej nie będzie. Nie chce składać deklaracji, że ul. Słoneczna będzie. Założmy, że będą podstawy do tego, żeby robić ul. Dobrą, taniej będzie zrobić ul. Dobrą i Słoneczną, niż każdą osobno. Robienie pięciu uliczek: Lisia, Rysia, Łowcza, Sarnia spowodowało, że porównaliśmy koszty wykonawstwa dróg w podobnym standardzie, zgłaszanych do przetargu oddzielnie, jednostkowy koszt był wyższy. Opłaca się robić drogi segmentowo. Z punktu widzenia oczekiwań społecznych, mieszkańców nie zawsze się tak da, czasami trzeba rozdzielać badania, żeby w jednej dzielnicy zrobić jedną drogę, w drugiej drugą. Poprosił, żeby mieć na uwadze, że zgłaszając określoną liczbę dróg też będziemy posługiwać się tym argumentem, żeby nie powiedzieli, że robimy tylko w jednej dzielnicy, a nie robimy w innej. Poprosił o powściągliwość w tym, to nie oznacza, że jej nie będzie, ale może też tak być. Zadeklarował, że da odpowiedź jak będzie do tego przygotowany, jest gama ulic, rozważamy ul. Siewierską w dzielnicy Mrzygłódka. Zostały zestawione wydatki na poszczególne dzielnice od lat dwunastu, jest to niewątpliwie najbardziej zaniedbana dzielnica z dziewięciu dzielnic. Rozmawiamy o ul. Rolniczej, o którą dyskusje trwają już trzecią kadencję, o ul. Budowlanej, bocznej od Przedszkola nr 3 na Światowicie z uwagi na to, że dojeżdżają tam dzieci z niepełnosprawnością. Rozmowa jest o odcinku ul. Włodowskiej od zakrętu na Kręciwilku do mostu, i lub z mostem. Przykład to co nas spotkało na ul. Pięknej spowodowało, że dwa lata temu gmina została zrobiona ekspertyza dla wszystkich mostów. Ta ekspertyza pokazywał, że nie jest źle. Prace mostowe są najdroższymi pracami w pracach drogowych. Okazało się, że przy przygotowywaniu do prac położenia nakładki na ul. Pięknej okazało się, że most jest w stanie opłakanym i trzeba było go robić. Będziemy ponawiać ekspertyzę, bo okazuje się, że dwa i pół roku od tamtej ekspertyzy pokazało, że proces degradacji mostów tak silnie następował albo ta ekspertyza była zrobiona mało wnikliwie. Być może jeśli chodzi o inne drogi, nie wymieniłem wszystkich. Bardzo często jest zgłaszana droga w centrum, chodzi o poczynienie jednokierunkowej drogi między Poczta, a SP nr 3 po to, żeby uczynić tam ruch jednokierunkowy. Prowadzimy rozmowy ze Wspólnotą Mieszkaniową, czy byłaby zgoda na to, żeby był jednostronny wyjazd. Znacznie trudniejsze rozwiązanie, żeby wyjechać tą drogą do drogi wojewódzkiej i mieć lewo wjazd w drogę.

Raczej nie dostaniemy zgody Zarządu Dróg Wojewódzkich, ale zawsze można spróbować. To są tego typu zgłaszane drogi, nie wymieniałem wszystkich, bo bolączki są, ale ich ubywa. To nie jest tak, że zatrzymaliśmy się w miejscu tylko temat dróg doganiamy, o ile zima będzie łaskawa, wcześniej czy później dogonimy.

Do punktu 5.

Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.

1/ Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/8/14 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 8 grudnia 2014r. w sprawie ustalenia składów osobowych Komisji Rady Miasta w Myszkowie.

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu wzięło udział 12 radnych, przy 12 głosach za, przeciwko, 0 wstrzymujących się projekt został zaopiniowany jednogłośnie.

2/ Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy, których przedmiotem są te same nieruchomości z dotychczasowymi dzierżawcami na okres do 3 lat.

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu wzięło udział 11 radnych, przy 11 głosach za, przeciwko, 0 wstrzymujących się projekt został zaopiniowany jednogłośnie.

3/ Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2015 rok.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia powiedziała, że radni otrzymali poprawkę do tej uchwały. Czy radni w związku z tym mają pytania.

Radna Halina Skorek – Kawka powiedziała, że do tej uchwały nie ma uzasadnienia. W pierwszym egzemplarzu była, do poprawki nie było uzasadnienia. W pierwszym egzemplarzu były wydatki na Transport i łączność 222.000 zł, w tej chwili jest 358.000 zł, skąd te pieniądze pochodzą, czy nie są zdejmowane z placu zabaw na ul. Spółdzielczej.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że do poprzedniego projektu w sprawie zmian w budżecie radni uzasadnienie mają. Zwiększamy tam środki o 222.000 zł na ul. Traugutta. Te środki przesuwamy z adaptacji budynku Internatu na lokale komunalne zabieramy 59.000 zł i z zadania inwestycyjnego Utworzenie ogródka inwestycyjnego wraz z placem zabaw dla dzieci 163.000 zł.

Radna Halina Skorek – Kawka zapytała, czy w dalszym ciągu jest tak samo?

Pani Skarbnik uspokoiła, że jest tak samo, to jest to 222.000 zł. W uzasadnieniu jest jeszcze opisane zadanie, ale tylko została zmieniona nazwa z Budowy mieszkań socjalnych na terenie przy ul. Szpitalnej na Budowę mieszkań socjalnych na terenie miasta Myszkowa. To jest projekt uchwały pierwszy. Teraz zmiany wyłącznie dotyczą zabezpieczenia środków na akcję

Zima 120.000 zł. Te pieniądze są z obsługi długu, w tej pozycji gdzie płacimy odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek. Tutaj do końca roku plan nie będzie wykorzystany, w związku z tym zostały zabezpieczone środki na plan wydatków dotyczących akcji Zima. To jest tylko taka zmiana, a klasyfikacja budżetowa jest ta sama.

Radna Halina Skorek – Kawka powiedziała, że interesuje ją temat ogródka rekreacyjnego. Czy nie będzie to więcej ruszane? Czy środki na ogródek nie są zabierane ponownie?

Pani Skarbnik powiedziała, że na ogródek rekreacyjny zostają te środki, które są w uzasadnieniu pierwszym.

Radna Halina Skorek – Kawka zapytała czy do realizacji ogródka na ten rok pozostaje 217.000 zł?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że tak.

Radny Adam Zaczkowski zapytał czy w związku z zapisem w § 5 ustalenie maksymalnej wysokości udzielanych przez Burmistrza Miasta Myszkowa pożyczek w roku budżetowym na 2015r. oznacza to, że w momencie kiedy pan Burmistrz zdecyduje się na fizyczne udzielenie pożyczki w MTBS, na podstawie tych zapisów wykona to bez dodatkowej Rady Miasta?

Pani Skarbnik potwierdziła, że bez dodatkowej uchwały Rady Miasta. W projekcie uchwały budżetowej i uchwale budżetowej tej, która była podejmowana w styczniu w tym roku znajdowały się limity odnośnie zaciągania kredytów i pożyczek, nie było mowy o udzielaniu pożyczek. Zawsze uchwała budżetowa zawiera limit, później Burmistrz na podstawie zarządzenia określa zasady, jaka kwota.

Radny Adam Zaczkowski zwrócił uwagę, że wczoraj na Komisji Rewizyjnej dyskutowaliśmy na temat MTBS i padły domniemania, że dokumenty, które radni otrzymali nie były do końca prawdziwe, czy miarodajne. W międzyczasie w MTBS dużo się pozmieniało, ewentualne udzielenie pożyczki powinno stanąć na obrady Rady i w momencie kiedy poznamy nowe warunki, nową politykę nowego Zarządu i sposób funkcjonowania MTBS. Rada powinna mieć wgląd i podejmować ostateczną decyzję z uwagi na to, że do tej pory nie do końca to dobrze wyglądało ze strony organów spółki i Burmistrza.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia powiedziała, że o tyle problemów z tym nie powinno być, że na kolejnych komisjach już od jakiegoś czasu zajmujemy się sprawą MTBS i zawsze czy poszczególne komisje, wszystkie komisje zawsze mogą złożyć wniosek o dofinansowanie, wzięcie pożyczki w jakiejś proponowanej przez komisję kwocie, więc nie jest tak, że radni nie mają na to wpływu.

Pan Burmistrz powiedział, że zaraz pani Skarbnik wyjaśni tą propozycję. To chodzi o kalendarz dotyczący spodziewanych ilości sesji. Wie, że ze strony radnych jest dobra wola, że w każdym momencie można mówić o sesji nadzwyczajnej. Konstrukcja finansów

publicznych wskazuje na to, żeby uporządkować pewne rzeczy, to już jest coś takiego uporządkowanego. Mówimy o bardzo ważnych rzeczach i czasami padają słowa również pod moim adresem, pragnę podkreślić, że pomoc będzie nie fizyczna, tylko pieniężna. Pan Burmistrz dawno się zdecydował, tylko czeka na dokumenty, które będzie mógł przedkładając powiedzieć, że to są dokumenty w oparciu o które możemy dać wiarę, że ta pożyczka jest skierowana konkretnie, zaplanowana w sposób precyzyjny. Istnieje małe ryzyko, że MTBS będzie prosił o więcej. To jest jedyna przeszkoda leżąca po stronie służb księgowych MTBS.

Radny Adam Zaczkowski zapytał czy radni przed udzieleniem pożyczki pełne informacje.

Pan Burmistrz powiedział, że nie wie co pan radny ma na myśli mówiąc pełne informacje. Nie chodzi o ukrywanie jakichś informacji, natomiast chodzi o taką sytuację, że udzielanie pewnych informacji na zewnątrz spółce nie pomaga w programie naprawiania sytuacji MTBS. Jeżeli tutaj organy spółki podejmą decyzje o tym, żeby pewne informacje co do detali Państwu nie przekazywać to ich nie prześlemy, natomiast co do kierunku, istoty to jak najbardziej tak.

Radny Adam Zaczkowski powiedział, że chodzi mu o poznanie sytuacji spółki i jej stanu finansowego i Programu naprawczego na kolejne lata.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że chodzi mu o to samo. Chce by wreszcie pan księgowy powiedział, że liczba mu się za chwilę nie zmieni.

Radny Adam Zaczkowski powiedział, że podejmując tą uchwałę po raz kolejny zawieramy panu Burmistrzowi na słowo w kwestii MTBS, którego słowo do tej pory niewiele znaczyło.

Pan Burmistrz powiedział, że czegoś tu nie rozumie, dlatego, że radni zawierzyli pani prezes, która podała informacje. Jeżeli na koniec września nie zobaczymy dochodu w wysokości 20.000 zł w MTBS to wtedy z całą stanowczością stwierdzi, że pani Prezes podała radnym informacje nieprawdziwą. Zareagował na to bardzo szybko i poprosił pana księgowego dwa dni po komisji 17 sierpnia, żeby przedstawił prognozę rachunku wyników uwiarygodniającą słowa pani Prezes w myśl których Państwo podjęliście decyzję. Jeżeli Państwo na słowa pani Prezes podjęli decyzję i macie dobrą wolę, żeby okazać wsparcia, to proszę nie budować sytuacji, że udzielenie wsparcia finansowego, które zabezpieczamy proforma, bo nie wiemy w jakiej wysokości ono będzie i czy będzie i w jakiej wysokości. Ze względu na konstrukcję budżetu itd. proponujemy 600.000 zł na wszelki wypadek, nie wie co to będzie jak się okaże, że to będzie 600.000 zł, mniejszy problem jeśli to będzie mniej niż 600.000 zł. Nie odwracamy sytuacji, że pani Prezes, która podała informację, spółka do dzisiaj nie potrafi potwierdzić na dokumencie, że będzie dochód 20.000 zł i to będzie dla Państwa miarodajne, a to, że mówię, że nie przedstawię Państwu dokumentu, w który nie wierzę nie jest miarodajne, czegoś tu nie rozumiem.

Radny Adam Zaczkowski zarzucił Burmistrzowi, że manipuluje. Moglibyśmy weryfikować prawdziwość słów pani Prezes, czy spółka osiągnie 20.000 zł dochodu na koniec września, gdyby prowadziła tę spółkę do końca września, wtedy moglibyśmy ją za to rozliczyć. Teraz mamy nowy zarząd, który w połowie miesiąca został powołany.

Pan Burmistrz wtrącił, że radny opowiada finansowe herezje.

Radny Adam Zaczkowski zapytał o jakie finansowe herezje Burmistrzowi chodzi?

Pan Burmistrz dodał, że nowa pani Prezes jest czwarty dzień, dzisiaj jest 23 września. Jej działania nie wpłyną na stan finansów na koniec września. To są herezje.

Radny Adam Zaczkowski podał jeden konkretny przykład, pani Prezes została powołana i zostało jej ustalone wynagrodzenie?

Pan Burmistrz odpowiedział, że tak.

Radny Adam Zaczkowski powiedział, że dotychczasowa pani Prezes pracowała bez wynagrodzenia, ponieważ uzyskiwała je z ZUS.

Pan Burmistrz dodał, że nie pracowała, siedziała w innych miejscach, a nie była w spółce.

Radny Adam Zaczkowski powiedział, że wpływa to na koszty funkcjonowania spółki.

Pan Burmistrz powiedział, że w tym wypadku oddamy wynagrodzenie i zobaczymy, czy jest 20.000 zł minus wynagrodzenie dla pani Prezes.

Radny Adam Zaczkowski powiedział, że dużo więcej ruchów można wykonać w końcu miesiąca, które zmieniają sytuację. Znając pana Burmistrza bez względu na wszystko jak to funkcjonuje to nie zobaczymy wyniku dodatniego chociażby dlatego, żeby Pan udowodnił swoją rację.

Pan Burmistrz zapytał radnego jak może wpłynąć na wyniki, teraz radny opowiada następną jakąś głupotę. Jak mogę wpłynąć na wynik finansowy spółki. Poprosił o odpowiedzialność za własne słowa.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia powiedziała, że nieistotne, który Prezes zgłosił, czy to był Prezes czy nie Prezes. Spółka wystąpiła o dofinansowanie w wysokości 500.000 zł, dokumentów potwierdzających wysokość tego dofinansowania wiarygodnych nie było. Bukujemy w tej chwili, stajemy teraz przed możliwością zabukowania w budżecie pieniędzy w wysokości 600.000 zł, czyli 100.000 zł więcej na wszelki wypadek po to, żeby te pieniądze były pewne, po to żeby ewentualnie nie trzeba było zwoływać Rady Nadzwyczajnej w tym temacie. Czekamy tylko na dokument umożliwiający udzielenie tej pożyczki. Pożyczek nie udziela się ot tak, należy mieć na to tzw. podkładkę, czyli dokumenty

uwiarygodniające kwotę. Nie wie o czym pan radny dalej dyskutuje, wniosek na każdej komisji może być, możemy dopytać o sytuację w spółce, czy kwota proponowana udzielana pożyczki jest wystarczająca, niewystarczająca, musi być potwierdzenie z jednej strony, dokumentów i z tego co będzie proponowane ze strony Burmistrza.

Radny Adam Zaczkowski powiedział, że chodzi mu tylko o to, żeby decyzję o udzieleniu pożyczki podejmowała Rada. Kiedy będziemy mogli ją podjąć świadomie?

Pan Burmistrz zapytał czy teraz radni będą podejmować świadomie, bo w tej chwili nie możemy.

Radny Adam Zaczkowski odpowiedział, że nie, bo nie mamy dokumentów.

Pan Burmistrz zapytał, czy siedemnastego radni podjęli decyzję świadomie?

Radny Adam Zaczkowski odpowiedział, że siedemnastego podjęli decyzję świadomie, bo znali politykę.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia zapytała, czy pożyczka może być udzielana po przedstawieniu wcześniej komisjom?

Pani Skarbnik powiedziała, że w maju br. wpłynęły środki w wysokości 1.224.247 zł, jest to pożyczka która została zaciągnięta na realizację termomodernizacji ZSP nr 5. Ona wpłynęła w tym roku, środki własne zostały wydatkowane na tą inwestycję. Ta kwota powinna być wprowadzona po planie przychodów. Nie wprowadziła świadomie w uzgodnieniu z panem Burmistrzem, ponieważ chodziło o MTBS. Od samego początku, od miesiąca marca, kwietnia toczy się temat dofinansowania tej spółki ze względu na tą sytuację, o której radni wiedzą. W tej chwili nie mogę już dłużej czekać. Poszła informacja do Regionalnej Izby Obrachunkowej, że 1 października taka uchwała będzie podjęta. Jeżeli teraz radni nie podejmą tej uchwały odnośnie limitu 600.000 zł dla MTBS, jest wszędzie zapis w protokołach, zapis w uzasadnieniu, te pieniądze przeznaczam na spłatę kredytów i pożyczek, muszę to rozdysonować. Nie ma innej możliwości. Przypomniała sytuację z 2012r., kiedy udzielana była pożyczka dla spółki Saniko, tak samo limit do kwoty 400.000 zł, później zarządzenie Burmistrza, protokoły, komisje, ustalenia. Zarządzeniem Burmistrza Nr 44 z dnia 6 marca 2012r. w sprawie udzielenia pożyczki dla Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Saniko sp. z o.o. w Myszkowie, podstawa prawna art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, ustawa o finansach publicznych, uchwała Rady Miasta w sprawie zmian w budżecie na 2012r., w 2012r. udziela się pożyczki oprocentowanej dla Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Saniko z siedzibą w Myszkowie przy ul. Prusa 70 w wysokości 400.000 zł na sfinansowanie Programu restrukturyzacji spółki w tym na: wydatki związane z wypłatą odpraw oraz wynagrodzenia w trakcie trwania okresu wypowiedzenia, wydatki związane z podziałem nieruchomości, wydatki związane z kosztami wyceny majątku. § 2 spłata pożyczki nastąpi do 30 czerwca 2013r., § 3 szczegółowe warunki udzielenia i spłaty pożyczki zostaną uregulowane w umowie pożyczki. Dysponuje umową

pożyczki, wszystkie dokładne zapisy, nie udzieliliśmy wtedy pożyczki w wysokości 400.000 zł tylko 300.000 zł, limit był na 400.000 zł.

Radna Beata Jakubiec – Bartnik zapytała czy jest szansa, żeby pani prezes przyszła na komisję, przedstawiła się i przedstawiła plan działania ratującego firmę, tak jak miała przedstawić poprzednia Prezes, żeby działała według tego planu i potem żeby radni mieli z czego ją rozliczyć.

Radna Zofia Jastrzębska powiedziała, że potrzebny jest na to czas.

Pan Burmistrz zwrócił uwagę, że Rada Miasta nie rozlicza pani prezes tylko organy spółki.

Radna Beata Jakubiec – Bartnik poprawiła, że radni rozliczają Burmistrza.

Pan Burmistrz powiedział, że nie ma przeciwwskazań, jeśli chodzi o rozliczanie Burmistrza, poprosił, żeby zwrócić uwagę, że pani prezes jest piąty dzień. Dajmy jej odnaleźć się w sytuacji i przede wszystkim uzyskać stabilność ze strony służby księgowej, która powie, że liczby zostały wreszcie ustabilizowane, liczby są wiążące, liczby się nie zmieniają. To jest podstawa wyjścia do czegokolwiek. Osoba odpowiedzialna nie wyjdzie do radnych, za taką osobę uważa panią Prezes. Nie daje podstaw do tego, że osoba która została wybrana, jeżeli Państwo macie takie metody, że potraficie sprawdzić w ciągu dwóch, trzech rozmów i jesteście pewni, że jest idealnym kandydatem, to gratuluję. Jeżeli zakładamy, że pani Prezes jest osobą odpowiedzialną to niech idzie do Państwa i nie będzie opowiadać o rzeczach finansowych, co się da zrobić, co będzie zrobione w spółce, jak nie będzie miała bazy, stanu wyjściowego. Od tego zaczyna każdy kto wchodzi do jakiegokolwiek nowego podmiotu. Zdaniem Burmistrza nie ma przeciwwskazań, żeby pani Prezes spotkała się z radnymi, natomiast na pewno nie dzisiaj, bo dzisiaj jeszcze takiej wiedzy nie ma.

Radna Beata Jakubiec - Bartnik powiedziała, że pani Prezes mogłaby w tej chwili przedstawić się i powiedzieć czym się zajmowała. Kim jest pani Prezes?

Pan Burmistrz powiedział, że nie wie, czy pani prezes będzie na sesji. W tej chwili są sytuacje tego typu, że trzeba chodzić do sądu, trzeba rozmawiać z wierzycielami. Spółka dzisiaj potrzebuje niewspółmiernie więcej bytności prezesa i nie osiem godzin na dobę tylko więcej.

Radny Adam Zaczekowski zgodził się z tym, że jeśli Prezes ma funkcjonować solidnie to musi się zapoznać, nie ma żadnej wątpliwości. Chodzi o to, żeby Rada, która wcześniej podejmowała decyzje, no może nie Rada, odbywało się to na połączonym posiedzeniu komisji, miała możliwość powiedzenia ostatniego zdania, żeby nie odbierać Radzie kompetencji udzielenia pożyczki. Radny nie chce wywracać tego co zostało tutaj wypracowane przez służby finansowe, natomiast nie widzi problemu, żeby wprowadzić do budżetu pozycje tak jak go jest zrobione 600.000 zł z przeznaczeniem na pożyczki i kredyty, ale inaczej sformułować § 5 w taki sposób, żeby decyzja o fizycznym udzieleniu pożyczki była po stronie Rady. Wtedy pani Skarbnik będzie miała budżet poukładany w taki sposób

jaki został przekazany do RIO, natomiast radzie zostanie kompetencja wypowiedzenia się w tej kwestii, ostatecznego zdania, czyli decyzji. Nie widzi problemu, żeby jak pani prezes będzie gotowa na to, żeby przedstawić swój plan Radzie Miasta, żeby to zrobiła, a radni na podstawie tego podejmą świadomą decyzję w kwestii udzielania pożyczki i jej wysokości.

Pan Burmistrz powiedział, że intencja radnego jest taka, żeby tak zmienić uchwałę, żeby nie zamykało to drogi do jeszcze jednej rozmowy dla Rady przed ostatecznym powzięciem wiedzy w jakiej wysokości, żeby to podlegało dyskusji.

Pani Skarbnik zaproponowała coś innego, oddzielną uchwałę.

Radny Adam Zaczkowski dodał, żeby była konieczność jej podjęcia.

Pani Skarbnik dodała, że jest ustalony limit w uchwale, teraz tego nie ujmie. Powinno to być zrobione oddzielną uchwałą tak jak jest zarządzenie.

Radna Iwona Skotniczna zaproponowała, żeby pani prezes miała jakiś czas, żeby się przygotować. Chciałaby, żeby pani prezes zaszczyliła radnych na komisji. Przypomniała poprzedniego pana Prezesa i panią Prezes. Na początku radni mieli też informacje, że są odpowiednimi osobami, jak się okazało nie za bardzo odpowiednimi osobami. W związku z tym radni chcieliby, żeby sytuacja się nie powtórzyła. Chciałaby, żeby pani Prezes była i powiedziała jak widzi działalność spółki dalej, jakie są zagrożenia dla spółki?

Pan Burmistrz powiedział, że przekaże pani Prezes prośbę radnych, że chcą się z nią poznać.

Radny Eugeniusz Bugaj powiedział, że Burmistrz przejechał się już trzykrotnie na swoich zaufanych ludziach dotyczących wyboru prezesów MTBS. To nie jest temat dzisiejszej dysputy i rozwijanie tego wątku. Słuszny jest wniosek, żeby § 5 wyrzucić z projektu uchwały jako dodatkowy projekt uchwały dotyczący udzielenia pożyczki. Może to być nie 600.000 zł może więcej, najpierw dowiedzmy się jaki jest stan faktyczny zadłużenia. Zwrócił się do Burmistrza, żeby uderzył się w pierś i przyznał, że brak nadzoru z jego strony był choćby w kwestii nieściągnięcia pieniędzy z Galerii Oczko.

Pan Burmistrz powiedział, że to nie jest jego nadzór. Mój nadzór jest nad Prezesem. Rada Nadzorcza pracowała w różnym składzie, w tej radzie nadzorczej była również była pani prezes i informacje, które radni uzyskiwali były informacjami zgoła odmiennymi niż później zostały wykazane przez ostatnią panią prezes. To nie jest, że to był brak nadzoru. Proszę nie zarzucać sytuacji, która nie miała miejsca, że ktoś celowo udawał, że nie widzi pieniędzy. Byliśmy przekonani, że pieniądze z Galerii Oczko spływają.

Radny Eugeniusz Bugaj powiedział, że nie czas i moment, fakty są jakie są.

Pan Burmistrz wtrącił, że mówi o faktach.

Radny Eugeniusz Bugaj poprosił, żeby mu nie przerywać. Rozumie, że emocje u wszystkich grają górę.

Pan Burmistrz dodał, że nie pozwoli sobie na mówienie nieprawdy na swój temat.

Radny Eugeniusz Bugaj zapytał, czy Burmistrz jest właścicielem MTBS jako gmina?

Pan Burmistrz odpowiedział, że jest jedynym współnikiem.

Radny Eugeniusz Bugaj zapytał, czy Burmistrz jest zarządcą?

Pan Burmistrz odpowiedział, że nie. Zarządcą jest Zarząd.

Radny Eugeniusz Bugaj zapytał, czy Burmistrz odwołuje częściowo skład Rady Nadzorczej?

Pan Burmistrz odpowiedział, że tak.

Radny Eugeniusz Bugaj zapytał, czy Burmistrz ma przepływ informacji.

Pan Burmistrz odpowiedział, że w tej chwili ma. Wcześniej okazuje się, że pani Monika Stańczyk – Mroczko też jego nie miała.

Radny Eugeniusz Bugaj zapytał, czy pan Milej nie przekazywał żadnych informacji.

Pan Burmistrz odpowiedział, że nie.

Radny Eugeniusz Bugaj zapytał, czy nie występował o środki finansowe?

Pan Burmistrz odpowiedział, że nie.

Radny Eugeniusz Bugaj zapytał, czy gmina przelewała środki finansowe na zasoby mieszkań socjalnych?

Pan Burmistrz powiedział, że to była umowa.

Radny Eugeniusz Bugaj powtórzył pytanie, czy przelewaliśmy środki? Czy przelewaliśmy je na wspólnoty czy bezpośrednio do MTBS? Czy dawaliśmy pieniądze?

Pani Skarbnik powiedziała, że przekazywaliśmy środki MTBS w wyniku wygranego przetargu.

Radny Eugeniusz Bugaj zapytał, czy w jednym garnuszku, czy rozdzielone na poszczególne wspólnoty?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że zależy kto był zarządcą wspólnot.

Radny Eugeniusz Bugaj powiedział, że cały czas mówi o MTBS.

Pani Skarbnik powiedziała, że musi to dokładnie sprawdzić.

Radny Eugeniusz Bugaj powiedział, żeby to sprawdzić i odpowiedzieć na najbliższej sesji. To nie jest tak, że teraz dajemy 600.000 zł za cudze błędy. Jeśli mamy kolejny błąd popełnić tak jak powiedział słusznie radny Zaczkowski dowiedzmy się w końcu jaka jest kondycja finansowa spółki i udzielimy de facto jakiegokolwiek pożyczki. Zgodził się z tym, że kondycja finansowa spółki była zła. Mówiliśmy o tym w poprzedniej kadencji, mówimy w tej kadencji. Pan Burmistrz trochę nam się ślizga. Próbował Pan przemyścić może świadomy, może nie w §5 może udzielenie pożyczki dla MTBS bez wyjaśnienia dlaczego, po co i na co, skąd ta kwota 600.000 zł. Powinniśmy konkretnie wiedzieć, tyle mamy zadłużenia w stosunku do istniejących podmiotów, które płacimy w związku z tym dopiero będziemy wiedzieli za co udzielamy pożyczki.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że udzielenie pożyczki nie dotyczy tego co radni mieli przedstawione, przedstawienie listy zobowiązań. Udzielenie pożyczki polega na tym, żeby spółka ruszyła z normalną działalnością, a więc udzielenie pożyczki nie dotyczy tylko spłaty zobowiązań, ono dotyczy być może spłaty części zobowiązań, być może części na uruchomienie normalnie pewnych działalności, być może części uspokojenia rozmów ze wspólnotami nie należy wiązać kwoty pożyczki z listą zobowiązań.

Radny Eugeniusz Bugaj powiedział, że składa formalny wniosek o wykreślenie § 5 w projekcie zmian w budżecie na 2015 rok jako wydzielony projekt uchwały.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia powiedziała, że zanim komisja przejdzie do głosowania zwróciła uwagę radnemu Bugajowi, że jest to swego rodzaju hipokryzja. Teraz mówi Pan, że coś usiłuje być przemycane, 600.000 zł udzielimy pod stołem. Miesiąc temu na posiedzeniu głosowaliśmy wszyscy, żeby dać 500.000 zł, bo spółka jest w potrzebie. Teraz jest to tylko przemycenie, ale nieistotne.

Radny Eugeniusz Bugaj powiedział, że przewodnicząca komisji insynuuje coś radnemu. Przypomniał, że wyszedł po zadaniu mu pytania i nie uczestniczył w dalszym posiedzeniu części Rady. Poprosił, żeby cedzić słowa, zanim przewodnicząca komisji cokolwiek powie pod jego adresem. Sklerozy całkowitej jeszcze nie ma.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia powiedziała, że nie podejrzewa o to radnego.

Przewodniczący Rady Miasta pan Jerzy Woszczyk zapytał, czy może zabrać głos jako mieszkaniec?

Radna Iwona Skotniczna powiedziała, że nie.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia powiedziała, że udzieli głos za chwilę, bo zaraz komisja przejdzie do głosowania.

Pan Burmistrz poprosił, żeby wysłuchać pani Skarbnik dlaczego ten zapis tutaj się znalazł, co kierowało panią Skarbnik. Nie widzi przeciwwskazań, żeby przed faktycznym podpisaniem umowy pożyczki między MTBS, a gminą Myszków, żeby odbyć normalne spotkanie i porozmawiać na ten temat. Słyszy obawy pani Skarbnik co do konstrukcji tej uchwały, żeby się nie okazało, że uchwała będzie uchylona z jakichś względów.

Radny Andrzej Giewon zwrócił uwagę przewodniczącej komisji, że radny jak chce zabrać głos, to trzeba mu dać głos. On nie może tylko głosować na tej komisji, ale głos ma prawo zabrać.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia powiedziała, że zdecydowanie chce udzielić głosu panu radnemu, tylko przed chwilą inny radny poprosił mnie o przegłosowanie, żeby nie udzielać głosu w tematach takim lub innym pozostałym radnym zanim nie dopełnimy formalności głosowania.

Radny Adam Zaczkowski zwrócił się z pytaniem do przewodniczącej komisji czy zapytała się radnego czego miałyby dotyczyć ten głos?

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia powiedziała, że teraz chce udzielić głosu pani Skarbnik, a za chwilę pozostałym radnym.

Radna Iwona Skotniczna powiedziała, że radni nie chcą pouczać pani przewodniczącej, ale radny ma prawo zawierać głos, a przewodnicząca nie ma prawa oddalać tego głosu.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia powiedziała, że zdecydowanie jest za.

Pani Skarbnik przypomniała, że radny zaproponował wykreślenie § 5. Jeżeli dojdzie do wykreślenia tego paragrafu to te 600.000 zł zaproponuje na spłatę zadłużenia. Musi te pieniądze rozdysponować. Ten zapis, że ustala się maksymalną wysokość, to jest limit. Burmistrz nie może bez zgody Rady dać większej pożyczki.

Radny Adam Zaczkowski zwrócił uwagę, że mówimy o dwóch rzeczach.

Pani Skarbnik powiedziała, że to jest limit, a samo przyznanie konkretnej kwoty, można się spotkać jeszcze na komisji, na sesji.

Pan Burmistrz zapytał czy wadliwe byłoby dla uchwały, gdyby napisać do § 5 ust. 2 mówiący, że udzielenie konkretnej kwoty z tego limitu warunkowane jest decyzją Rady Miasta w postaci uchwały. Czy to będzie wadliwe dla całej uchwały, czy nie?

Radny Adam Zaczkowski powiedział, że o to chodzi w tym całym zamieszaniu. Domyśla się, że wnioskodawca się przychyli, bo chodzi o cel, o którym mówimy, czyli o to, żeby decyzję po przyznaniu pożyczki w konkretne miejsce i konkretnej kwocie podejmowała Rada Miasta. Jeżeli taki zapis zostanie wprowadzony do uchwały, który uniemożliwi udzielenie pożyczki panu Burmistrzowi w formie zarządzenia, najpierw będzie musiała być uchwała Rady, zarządzenie potem może być dużo bardziej szczegółowe, że określa szeroki katalog.

Radna Zofia Jastrzębska zapytała co jeśli Rada nie wyrazi zgodę na udzielenie pożyczki?

Radny Adam Zaczkowski powiedział, że wtedy Rada nie udzieli pożyczki wcale.

Radna Zofia Jastrzębska powiedziała co jeśli MTBS poniesie takie straty, że z niej nie wyjdzie?

Radny Adam Zaczkowski odpowiedział, że za to będzie wtedy odpowiadała Rada Miasta, bo do tej pory nie ma odpowiedzialnych za to w jakim punkcie stanął MTBS, nie ma odpowiedzialnych.

Przewodnicząca komisji zapytała pani Skarbnik czy jest możliwość dopisania do tego paragrafu punktu?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że musi się zastanowić, nie chciałaby, żeby Regionalna Izba Obrachunkowa uchylila, dlatego że w uchwale budżetowej tak jak przy kredytach, pożyczkach, wszędzie są limity. Nie mówi, że radni nie mają potem prawa decydowania o kwocie udzielonej pożyczki. Sugeruje, że zapis w § 5 jest prawidłowy, on nie mówi o konkretnej kwocie, wskazuje tylko limit. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby wtedy kiedy pan Burmistrz będzie miał wiedzę jaka to będzie kwota, spotkać się ponownie, chcecie Państwo?

Radny Adam Zaczkowski powiedział, że jeśli będzie chciał, a jeśli nie będzie chciał to udzieli tej pożyczki zarządzeniem.

Pani Skarbnik zaproponowała, żeby w takim wypadku ustalić warunek, dzisiaj ustalamy warunki.

Pan Burmistrz dodał, że radnemu Zaczkowskiemu nie chodzi o to, żeby ustalić ten warunek nie na zasadzie dżentelmeńskiego słowa, tylko wpisanie tego w uchwałę.

Pani Skarbnik powiedziała, że musi się zastanowić.

Przewodniczący Rady Miasta pan Jerzy Woszczyk zabrał głos stwierdził, że chciał zadać pytanie, ale w tej chwili Burmistrz wszystko powiedział. Chodzi o to co radny Zaczkowski powiedział o rozbudowanie, rozumie, że intencją radnego było zabezpieczenie tych środków,

natomiast chodziło o to, żeby Rada miała wpływ, czy to jest 570.000 zł, czy 548.000 zł czy 470.000 zł po zapoznaniu się z sytuacją.

Radna Zofia Jastrzębska powiedziała, że chciała się zapytać i postawić wniosek, jeżeli będzie to czytelniejsze o dopisanie kolejnej uchwały na przeznaczenie tej pożyczki, która jest zabezpieczona w § 5 tej uchwały.

Radna Beata Jakubiec – Bartnik zapytała czy całej uchwały czy punktu?

Radna Zofia Jastrzębska postawiła wniosek o przegłosowanie dodatkowej uchwały.

Radny Adam Zaczkowski zapytał się czy chodzi o uchwałę w momencie, gdy Rada będzie mieć pełną wiedzę na ten temat, czyli nie na tą sesję, na kolejną.

Radny Andrzej Giewon dodał, że radni muszą wiedzieć na co dają 600.000 zł.

Radna Zofia Jastrzębska powiedziała, że jeżeli ma być to nieczytelne w tej chwili dopisanie czegoś do tego paragrafu, ma nam ktoś zwracać uchwałę, to(...).

Pani Skarbnik zobowiązała się do przekonsultowania zapisu, czy będzie on prawidłowy, że ostateczną kwotę udzielonych pożyczek ustala Rada.

Pan Burmistrz zaproponował, żeby pani Skarbnik zadzwoniła do RIO z zapytaniem.

Radny Adam Zaczkowski zaproponował przegłosowanie wniosku zmodyfikowanego o wprowadzenie zapisów takich, które umożliwią kompetencje.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia zwróciła się z pytaniem do radnego Bugaja, czy w tej chwili wstrzymujemy się przed głosowaniem wniosku o wykreślenie z uchwały, bo taka była intencja radnego.

Radny Eugeniusz Bugaj powiedział, że zastanawia się nad odpowiedzią.

Radna Mirosława Picheta powiedziała, że myśli, że do miesiąca sierpnia, czy za miesiąc sierpień bilans spółki został zrobiony? Kiedyś robiło się bilans co miesiąc, nie wie jak jest teraz.

Pan Burmistrz powiedział, że problemem ostatnich miesięcy pracy MTBS było to, że Rada Nadzorcza kilkakrotnie, było to zapisane w protokołach z posiedzeń Rady, kiedy pani Prezes przychodziła do nas z informacją, że potrzebuje wsparcia finansowego dla spółki, Rada nadzorcza prosiła o bazę wyjściową do sytuacji spółki, o czym przed chwilą powiedział radny Bugaj, nie otrzymywała tego od spółki. Nie mogliśmy uzyskać informacji wiążącej jaki jest rachunek wyników, jakie są liczby, ile spółka ma dochodów, ile ma przychodów, jakie są koszty, te informacje były potem przygotowane, one ciągle się zmieniały i to był podstawowy

problem decyzyjności. To nie była kwestia woli, że nie chcemy dać finansowania spółce, my samobójcą nie jesteśmy.

Radny Adam Zaczkowski powiedział, że ponieważ radny Bugaj zadał kilka szczegółowych pytań dotyczących MTBS i tych zaszczości, pan Burmistrz poddawał w wątpliwość właściwe funkcjonowanie Rady Nadzorczej, kiedy członkiem Rady była pani Monika Stańczyk-Mroczo.

Pan Burmistrz wtrącił, że nie powiedział tego. Powiedział tylko, że pani Monika Stańczyk – Mroczo pracując w Radzie Nadzorczej gdyby wiedziała, że jest źle na pewno by zareagowała. Nie zareagowała, możecie jej zapytać. Nie mówię, że Rada Nadzorcza pracowała źle, tylko że Rada Nadzorcza była w posiadaniu takich informacji, że nie reagowała na to, co później zostało ujawnione, że de facto z Galerii Oczko nie spływają pieniądze do MTBS. To nie jest zarzut pod złą pracę Rady Nadzorczej, chodzi tylko o to, jakie informacje były nam przedstawiane.

Radny Adam Zaczkowski zapytał czy w tym okresie był Pan informowany o tym, że Rada Nadzorcza nie może uzyskać od Prezesa informacji o które prosiła i dokumentów?

Pan Burmistrz odpowiedział, że były takie informacje, nawet są zawarte w protokołach, wzywałem Prezesa, że ma takie informacje udzielać. One są zawarte w protokołach Rady Nadzorczej w składzie kiedy był: pan Rafał Łyko, pani Moniko Stańczyk – Mroczo i pan Męcik.

Radna Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że chciałaby się dowiedzieć od pani Prezes, a nie tylko od Gazety Myszkowskiej, czytamy, że na koncie było 800.000 zł, potem jest 14.000 zł, potem nagle jest 30.000 zł. Chcielibyśmy łączną kwotę zadłużenia, bo jak się okaże, że tam jest 3 – 4 mln zł i my damy 600.000 zł to za pół roku znowu i znowu. Czy to nie jest worek bez dna? Czy jest jakiś plan? Jako radni nie powinniśmy się o tym dowiadywać z gazet. Dodała, że zaczepiają ja ludzie i się pytają, to są jakieś kpiny, to bije w nas radnych, a nie w panią prezes, która za trzy miesiące może będzie inna.

Pan Burmistrz powiedział, że w jak najbardziej dobrym tonie byłoby gdyby informacje płynące były opierane ze spółki, a nie z mediów, gdzie te informacje niekoniecznie muszą być prawdziwe. Nie możemy nazywać kwotą długu całości sytuacji MTBS. Spośród długu największym zadłużeniem MTBS jest dług zaciągnięty w 2001r., 2003r. na budowę mieszkań i on jest najwyższy w zobowiązaniach kontrolowany przez BGK. Podkreślił, że radnym pewnie chodzi bardziej o sytuację wpływającą na płynność spółki, która rzutuje na takie zobowiązania i to są zobowiązania z kontrahentami w bieżącej działalności MTBS i one będą podstawą określenia sytuacji spółki. Możemy wylistować jakie było zadłużenie spółki w 2001r., 2003r. kiedy była druga transza kredytu na budowę bloków, jakie było w poszczególnych latach i pokazując zadłużenie. Tam jest kredyt na trzydzieści parę lat, który jeszcze dług będzie wisiał jako dług w spółce. To nie jest przedmiot oceny. Żeby wolumen

całego długu nie świadczył o sytuacji spółki, bo dług powstał znacznie wcześniej. Dociekanie radnych dotyczy bieżącej sytuacji w spółce.

Radna Beata Jakubiec - Bartnik zapytała, czy to jest kwota malejąca, czy rosnąca, powinna być malejąca.

Pan Burmistrz powiedział, że jeśli chodzi o dług BGK jest to kwota malejąca, bank to kontroluje i to jest spłacane. BGK ma prawo podwyższać składkę spłaty kredytu i tak czyni od czasu do czasu, bo kiedy malały stopy procentowe to BGK podwyższał nieznacznie ratę spłaty kredytu skracając w ten sposób okres obowiązywania kredytu.

Radna Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że pieniądze z Funduszu Remontowego powinny wrócić na te konta, bo teraz nie mają za co remontować poszczególnych wspólnot.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że czymś innym jest obsługa własnych zasobów mieszkaniowych, czym innym jest obsługa w ramach poprzednio obowiązującej umowy z gminą, a czym innym jest obsługa wspólnot mieszkaniowych, którymi zarządza MTBS.

Radna Beata Jakubiec – Bartnik wyjaśniła, że potem za jakiś czas będzie rozliczany Burmistrz jak i radni. Pani prezes pójdzie, Rada Nadzorcza poda się do dymisji, a radni, Burmistrz i dług zostaną.

Pan Burmistrz powiedział, że na pewno będzie rozliczany, dlatego zalecił pani Prezes wniosek do prokuratury i liczy na to, że właściwe służby sprawdzą kto i w jaki sposób zaniedbał, kto ukrywał informacje, wtedy stanie się jasność, nie będziemy rzucać słów na wiatr, niech właściwy organ to ustali.

Radna Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, czy ten wniosek został złożony?

Pan Burmistrz powiedział, że wniosek został złożony nie do prokuratury tylko ustnie na Policję.

Radna Beata Jakubiec – Bartnik przypomniała, że poprzednia pani Prezes powiedziała, że złożyła wniosek do prokuratury.

Pan Burmistrz zaprzeczył, że wniosek został złożony na prokuraturę, wniosek został złożony na Policję jako notatka. Zdaniem Burmistrza jest to ten sam skutek.

Radna Zofia Jastrzębska powiedziała, że chciała tylko uściślić cel udzielania tej pożyczki, 500.000 zł czy 600.000 zł, że to ma wpłynąć tylko na uzyskanie płynności spółki, natomiast nie ma wpłynąć na dług, który był zaszły, wynikający ze spłaty mieszkań.

Pan Burmistrz dodał, że to zadłużenie dotyczące budowy bloków jest pokaźne, bo to jest kwota kilkanaście czy kilkadziesiąt milionów złotych i to jest kredyt rozłożony na trzydzieści

parę lat. Nie o to chodzi w tej dyskusji, żeby naraz z budżetu miasta wyłożyć 30 mln zł i pozbyć się z MTBS wszystkich długów.

Radna Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że chodzi jej o wodociągi i podstawowe zobowiązania MTBS, jaka to jest kwota.

Radna Zofia Jastrzębska skomentowała, żeby nie okazało się przed udzielaniem tej pożyczki, że Rada nie przyczyni się, nie zagłosuje za udzieleniem pożyczki, bo MTBS ma taki dług, żeby to było jasne.

Pan Burmistrz powiedział, że jeżeli chodzi o stan zobowiązań związanych z bieżącą obsługą spółki, na spotkaniu 17 sierpnia Pan świadczący usługę księgowości dla spółki siedział obok pani Prezes i wiedział jakie liczby padają. Kiedy zapytałem go dlaczego nie zareagował, on się czuł tutaj niezręcznie. Jeżeli 16 września dostaje pismo, w którym Pan pisze, żeby na razie nie stawiać na najbliższej sesji wniosku o dofinansowanie MTBS i że jest to związane z koniecznością dokonania korekty naszych sald, należności i zobowiązań. Dzisiaj chciałbym wiedzieć jaka jest bieżąca kwota zobowiązań, bieżąca kwota należności jeżeli osoba świadcząca usługę księgowania prowadzi ją od grudnia ubiegłego roku, pisze takie coś to jest to dowód, że mamy jeszcze nieuporządkowaną sytuację. Nie można planować i wyjść do przodu z czymś, gdzie te kwoty za każdym razem są inne.

Radny Andrzej Giewon powiedział, że się dziwi, że radni na ten temat dyskutują. Burmistrzowi powinno być na rękę, żeby to Rada zagłosowała. Nie powinniśmy na ten temat dyskutować tylko czy to jest zgodne z prawem. Jakby Burmistrz udzielił pożyczki sam to Burmistrz odpowiada.

Pan Burmistrz wtrącił, że nie może sam udzielić pożyczki, bo to jest kompetencja Rady Miasta. Autorem ewentualnej prośby do Rady Miasta w sprawie spółki jest Burmistrz. Jeżeli widzi liczby, które tańczą, w które sam nie wierzy. Wystarczy, że którykolwiek z 21 radnych zapyta, czy burmistrz bierze odpowiedzialność za ten wniosek, a on odpowiada, że nie. Jak Radni będą podchodzić do tego wniosku? Burmistrz składa wniosek o udzielenie pożyczki mówiąc, że nie wierzy w liczby, które są przedłożone.

Radny Andrzej Giewon zapytał po co radni teraz dyskutują na ten temat?

Radna Mirosława Picheta powiedziała, że nie bardzo ufa księgowemu. Robiąc bilans nowy księgowy robiła bilans za 2014r. Nie wierzy jak on może nie wiedzieć jakie kwoty, przecież na koniec roku jak robił bilans powinny iść potwierdzenia sald i wtedy wiedzielibyśmy ile faktycznie Galeria oczko jest zadłużona, jakie są zobowiązania, należności, tego nie ma. Nie ufa temu księgowemu. Skoro odbierała pani Biegła tu powinny być kwoty niepodważalne. Można dyskutować, że np. od stycznia do sierpnia, czy do czerwca taka kwota jest z którą Galeria Oczko Zalega, a w końcu nie wiadomo, bo co trochę są podawane inne cyfry. W przeciwieństwie do poprzedniej pani Prezes, to też leżało u podstaw decyzji o wyborze nowego Prezesa, mam nadzieję, że to się przełoży. Nie powiem z całą stanowczością, tak,

następny nowy Prezes, bo trzeci raz chybić nie mogę. Nowa Pani prezes ma tą przewagę nad poprzednią panią Prezes, poprzednia pani Prezes jest prawnikiem, a obecna zna się i prowadziła rachunkowość. Inna jest rozmowa między Prezesem, a księgowym kiedy oni rozmawiają językiem fachowym, są z tej samej branży. W związku z powyższym osoba znająca finanse będzie umiała dopilnować, żeby ta usługa była świadczona w sposób należyty.

Radna Mirosława Picheta powtórzyła, że tu powinny być potwierdzenia sald na koniec roku tyle jest dłużna Galeria Oczko, nasze zobowiązania wobec innych dostawców, a my praktycznie w ciem no, nie wiemy nic. Cyfry padają na piśmie co trochę inne.

Radna Halina Skorek – Kawka powiedziała, że chciała do końca, żeby wiedzieć na czym stoimy, ponieważ 27 sierpnia na ostatniej sesji podjęliśmy uchwałę dotyczącą przekazania 380.000 zł na wykonanie ogródka rekreacyjnego, a teraz rozbijamy tę kwotę, zdejmujemy część. Nie mamy uzasadnienia teraz przy drugiej uchwale, bo przy poprzedniej było uzasadnienie, że przekazujemy 163.000 zł, a 217.000 zł w tym roku będzie wykonanie. Kiedy odbędzie się w końcu przetarg, bo to się przeciąga?

Pan Burmistrz wyjaśnił, że w tej chwili przygotowana jest dokumentacja, nasz pracownik, ponieważ mamy prawa autorskie do projektu wnosi poprawki do samego projektu, to będzie powstawał do ogłoszenia przetargu i przygotowywany jest przetarg. Nie odpowie wiążąco czy uda nam się, żeby 1 -2 października, czyli zaraz po sesji, żeby można było ogłosić przetarg na tą część, dlatego że z drugiej strony będzie nas gonić pora roku.

Radna Halina Skorek – Kawka powiedziała, że chciałaby również dociec na jaką kwotę to będzie przetarg? Rozumiem, że na 390.000 zł, które jest na to przeznaczone.

Pan Burmistrz poprosił, żeby nie posługiwać się takimi sformułowaniami, bo chciałby żeby wykonawcy, a nie wszyscy umieją szukać w budżecie nie wiedzieli, że to jest na 380.000 zł.

Radna Halina Skorek – Kawka powiedziała, że chce wiedzieć czy przeznaczamy 380.000 zł i to się nie zmienia? Nie wyobrażam sobie, żeby to była kwota 217.000 zł.

Pan Burmistrz powiedział, że wybieramy wykonawcę, który wykona całe zadanie mając świadomość, że jesteśmy coraz bliżej końcówki roku i pół roku. Rozbijamy to na dwie części, żeby drugą część dokończyć w przyszłym roku.

Radna Halina Skorek – Kawka zapytała czy chodzi głównie o nasadzenie zieleni. Z tym się mogę zgodzić, że jeżeli przetarg będzie ogłoszony na 1, 2 października to czy realizacja zadania będzie na miesiąc listopad/grudzień? Mogę się z tym zgodzić, żeby nie nasadzać tej zieleni w miesiącu listopadzie, bo mogą być mrozy, poza tym trzeba ją pielęgnować, podlewać, bo mogłoby się to zniszczyć. Zgadza się z tym przesunięciem tej kwoty na wiosnę dotyczącą zieleni. Roboty ziemne czy ławeczki, czy wykonanie kółka dla dzieci to może być zrealizowane w starym roku. Poprosiła, żeby jak najszybciej ten przetarg ogłaszać.

Pan Burmistrz powiedział, że będzie ogłoszony przetarg. Przetarg będzie na konkretne zadanie określone projektem. Wykonawcy będą składać kalkulację do wykonania projektu składając ofertę. Po drodze mamy przeróżne sytuacje. Jedną sytuacją jest tak, że nikt może nie złożyć do tego przetargu oferty, wtedy możemy sobie rozmawiać. Może być sytuacja taka, że będziemy się do państwa zwracać z prośbą o przesunięcie w budżecie, bo czegoś brakuje np. 5.000 zł. Może być sytuacja, że konkurencja między wykonawcami będzie taka, że kwota będzie poniżej 380.000 zł. Zakłada wariant ostatni, że będzie nam rynek nie czynił przeciwności, tylko będzie przychylny, następnie sformułujemy umowę w ten sposób, że nie zabronimy wykonawcy wykonać więcej w tym roku, natomiast bukujemy w jaki sposób mu chcemy zapłacić, że nie zapłacimy mu więcej niż 217.000 zł. To co wykonawca będzie robił, czy dany rodzaj zieleni będzie nasadzał, też ma taki odbiór, że w tej kwocie 163.000 zł będzie nasadzenie zieleni, ale są gatunki drzew, które trzeba posadzić na wrzesień, żeby się lepiej przyjęły, a nie na wiosnę, nie będziemy wchodzić w kompetencję wykonawcy, bo on będzie ponosił za to odpowiedzialność z tytułu gwarancji i rękojmi.

Radna Halina Skorek – Kawka powiedziała, że realizacja stosunkowo drobnej inwestycji w porównaniu do budżetu miasta w tej chwili przekłada się na trzy lata. Część zrobiliśmy w zeszłym roku, część na wiosnę, a pan Burmistrz wspomina że ewentualnie na wrzesień przyszedł rok. Nie wyobraża sobie tego.

Pan Burmistrz powiedział, że nie mówił o jesieni przyszłego roku, tylko jesieni tego roku.

Radna Halina Skorek – Kawka poinformowała się jak wygląda sprawa z nasadzeniem drzewek. Generalnie drzewa nasadza się w kwietniu.

Radna Mirosława Picheta dodała, że ukorzeniają się właśnie jesienią.

Radna Halina Skorek – Kawka powiedziała, że powiedzieli jej to praktycy, że to trzeba pielęgnować i podlewać, żeby się te drzewa przyjęły. Krzewy można teraz nasadzać.

Radna Beata Jakubiec – Bartnik dodała, że Inwestor będzie chciał jak najszybciej skończyć, żeby dostać pieniądze.

Radna Halina Skorek – Kawka powiedziała, że z tej drugiej uchwały nic nie wynika. Nic nie jest tutaj napisane. W pierwszym projekcie uchwały jest uzasadnienie, w drugim projekcie uchwały nie ma uzasadnienia. Zwróciła się do Burmistrza, że coś tu jest niedopracowane.

Pani Skarbnik poprosiła, żeby poczekać, uzasadnienie było napisane.

Radny Eugeniusz Bugaj zapytał co z §5?

Pani Skarbnik powiedziała, że rozmawiała z panem Witoldem Jadczykiem, przeczytała § 5, jest on prawidłowo zapisany, Rada posiada kompetencje do określenia kwot pożyczek, ich poręczeń, nie ma natomiast kompetencji komu ta pożyczka jest przeznaczona.

Wydrukowałam z ustawy o samorządzie gminnym art. 18.1 *Do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej.* Punkt 9 Podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy przekraczających zakres zwykłego zarządu dotyczący i) ustalania maksymalnej wysokości pożyczek i poręczeń udzielanych przez wójta w roku budżetowym ustalania maksymalnej wysokości pożyczek i poręczeń udzielanych przez wójta w roku budżetowym. Tak to zostało w tym projekcie uchwały zapisane. Przerabialiśmy to przy Saniko. Później zarządzeniem Burmistrza, ustaliliśmy kwoty 500.000 zł, czy 400.000 zł, a przeznaczylismy 300.000 zł, ale Rada nie wskazuje komu, Saniko, czy MTBS, czy ZWiK czy innej jednostce. Jeżeli to dopiszemy będzie to zakwestionowane, uchylone.

Radny Eugeniusz Bugaj powiedział, że odpowiadając podtrzymuje swój wniosek.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia powiedziała, że nie ma w tej chwili wszystkich radnych, a chciałaby żeby wszyscy przegłosowali ten wniosek. Zaproponowała 2 minuty przerwy.

Pan Burmistrz zwrócił się z pytaniem do radnego Bugaja, czy wiedząc od pani Skarbnik, że jeśli § 5 zostanie zapisany inaczej, zostanie uchylona, Pan mimo to składa wniosek o wykreślenie tego paragrafu.

Radny Eugeniusz Bugaj uzasadnił to tym, że chciałby na dzień dzisiejszy przed udzieleniem pożyczki znać wiarygodny stan zadłużenia.

Pan Burmistrz powiedział, że nie chce udzielić tej pożyczki bez rozmowy z radnymi. Czy jeśli uchwała nie będzie obejmować limitu, a MTBS przedstawi w czasie X wiążące dokumenty, to czy jest jakiś limit czasowy do którego w tym roku zdążylibyśmy podjąć taką uchwałę kiedy byłaby poprzedzona dyskusją na liczbach i faktach.

Pani Skarbnik powiedziała, że jeżeli nie podejmie uchwały z kwotą 600.000 zł 1 października nie ma pieniędzy, przeznacza pieniądze na spłatę zadłużenia.

Radny Adam Zaczkowski powiedział, że najlepszym rozwiązaniem byłoby w tej chwili przeznaczenie tych pieniędzy na spłatę zadłużenia, a zabezpieczenie środków na udzielenie pożyczki w kolejnym okresie zwiększając na powrót to zadłużenie. To naprawdę niczego nie zmieni, zmieni tyle, że wcześniej spłacimy zadłużenie, więc odsetki będą mniejsze.

Pani Skarbnik powiedziała, że podejmując uchwałę, że 600.000 zł przeznacza na spłatę zadłużenia to 2 października spłaca 1.229.000 zł kredytu i nie ma pieniędzy na pożyczkę dla MTBS.

Radny Adam Zaczkowski zaproponował, żeby zaciągnąć pożyczkę.

Pan Burmistrz zapytał skąd?

Radny Adam Zaczkowski powiedział, że wczoraj pani Skarbnik informowała o tym, że mamy limit.

Pani Skarbnik zapytała, czy ma zaciągnąć kredyt, żeby udzielić pożyczkę dla MTBS?

Radny Adam Zaczkowski powiedział, że niczego to nie zmieni. To jest manipulowanie w budżecie.

Radny Eugeniusz Bugaj powiedział, że wiele osób popełniło błąd. Doskonale wiemy jaka jest sytuacja, nie znamy szczegółów. Tak jak odniosła się radna Jakubiec – Bartnik, że o wielu rzeczach radni dowiadują się z gazety. Od minionej kadencji sygnalizowaliśmy problem, że on jest. Wszyscy wmawiali, że problemu nie ma, że to są jakieś animozje. Zrobmy raz rachunek sumienia, uderzmy się w piersi, powiedzmy, że popełniliśmy błąd, zaufałem niegodziwym osobom w związku z tym teraz musimy wyciągnąć ręce po pieniądze podatników wszystkich mieszkańców i zapłacić za to, że popełniłem błąd. Miejmy odwagę do tego się przyznać. Chce wiedzieć na ile jest faktycznego zadłużenia MTBS. Ma tą świadomość, że nieudzielenie pożyczki może spowodować perturbacje z lokalami, bo żaden bank nie będzie czekał, aż mu miłosiernie MTBS zacznie spłacać raty kredytów, ponieważ wcześniej zabierał z innej kieszeni, MTBS zabierał z innej kieszeni wspólnot. W związku z tym to jest moją intencją, a pan Burmistrz ma na tyle narzędzi, żeby teraz pod presją radnych wyrzucić presję na Prezesie, Biuro Rachunkowe chyba się nie zmieniło, żeby wymusić wiarygodną informację. On nie pracuje miesiąc już.

Pan Burmistrz powiedział, że używa tych narzędzi i stwierdza, że nadal księgowy MTBS pan Pytlas co jest dowodem złożone pismo mówi, że nadal coś nie gra mu w liczbach.

Radna Beata Jakubiec – Bartnik zapytała jak to jest możliwe, że nie gra mu w liczbach? Księgowy przecież musi się rozliczyć przed ZUS, Urzędem Skarbowym. Jak mu nie gra do tej pory, to może coś z nim nie gra.

Radny Eugeniusz Bugaj zapytał czy pani Skarbnik jest w stanie udzielić radnym na pewno wiarygodnej informacji, ile przesuwiała środków z budżetu gminy na zasoby mieszkaniowe zarządzane przez MTBS?

Pani Skarbnik powiedziała, że jest to wyszczególnione zawsze w sprawozdaniu rocznym.

Radny Eugeniusz Bugaj powiedział, że jeżeli zada pytanie i poprosi pani Skarbnik i tak nie może mu odmówić, dostanę to na piśmie?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że tak. Zwróciła się do radnych, że mają to radni w sprawozdaniach rocznych zawsze za każdy rok.

Radny Eugeniusz Bugaj poprosił o przygotowanie dokładnego wyliczenia za ostatnie 4 lata, ile gmina płaciła na mieszkania socjalne dla MTBS.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że chodzi o informację w ramach zawartej umowy na administrowanie i zarządzanie.

Radny Eugeniusz Bugaj powiedział, że to jest informacja publiczna.

Pani Skarbnik zgodziła się, że jest to informacja publiczna i znajduje się na BIP, bo tam są wszystkie sprawozdania, one są publikowane. Dodała, że da taką informację.

Radny Adam Zaczkowski zapytał czy gmina ma kredyt w rachunku bieżącym?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że nie.

Radny Adam Zaczkowski zapytał czy kredyt, który jest udzielony, jest ustalony limit, że można na pewnych zasadach swobody tą kwotą żonglować.

Pani Skarbnik powiedziała, że ma zaciągnięty kredyt na pokrycie deficytu z przeznaczeniem na realizację zadań inwestycyjnych.

Radny Adam Zaczkowski powiedział, że jeżeli teraz tą nadwyżką, która została wypracowana spłacimy część zobowiązań to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby za chwilę wrócić do tego samego poziomu.

Pan Burmistrz dodał, że nie z tej umowy kredytowej.

Pani Skarbnik powiedziała, że nie ma na rolowanie, natomiast może spłacić wcześniej zaciągnięte kredyty, to gdzie oprocentowanie jest większe.

Radny Adam Zaczkowski powiedział, że technicznie jest możliwe, żeby te pieniądze znaleźć.

Pani Skarbnik odpowiedział, że nie ma gdzie znaleźć. Jedyna forma może być taka, że w tej chwili przeznaczam na spłatę, ale to też dżentelmeńskie zaufanie. Musicie mi zaufać, że jeżeli nie spłacę tego i z powrotem wracam na pożyczkę. W tej chwili nie wierzycie panu Burmistrzowi, że może coś zrobić innego. Jedynie może być tak, że nie daję 600.000 zł na pożyczkę tylko przeznaczam wszystko na spłatę zadłużenia, nic nie spłacam, czekamy jak rozwinie się sytuacja w MTBS i później spotykamy się i przesuwam konkretna kwotę na udzielenie pożyczki.

Radny Adam Zaczkowski skomentował, że to jest słuszny kierunek.

Radna Beata Jakubiec – Bartnik zaproponowała, żeby radni mogli się spotkać z panią Prezes i panem księgowym.

Pan Burmistrz zapytał czy w związku z tym wniosek pana radnego wykreślamy?

Radny Eugeniusz Bugaj powiedział, że do obrad sesji nie ufa nikomu.

Pan Burmistrz zapytał czy wniosek radnego ma być głosowany.

Pani Skarbnik powiedziała, że idzie zmienić uchwałę.

Radna Halina Skorek – Kawka poprosiła panią Skarbnik, że skoro będzie zmieniana uchwała poprosiła o uzasadnienie dotyczące obu projektów uchwał dotyczących zmian w budżecie.

Pani Skarbnik odczytała fragment uzasadnienia do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2015r.

Radny Adam Zaczkowski powiedział, że radnej chodzi o to, żeby uzasadnienie z dwóch projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie znalazło się pod jednym projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie.

Pan Burmistrz zapytał pani Skarbnik, czy jeśli wykreślimy teraz to nie będzie limitu?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że nie będzie limitu.

Pan Burmistrz zapytał, czy zdążymy ustalić limit?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że trzeba wtedy zwołać sesję nadzwyczajną, spotkać się i ustalamy limit.

Pan Burmistrz zapytał, czy tutaj nam nic nie grozi?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że nie. Wyjaśniła, że wtedy ma na spłatę zobowiązań, nic nie rusza, ma tylko w planie. Wtedy kiedy będzie już klarowna sytuacja i będziemy znać kwotę znowu wrócimy do tego tematu, uchwałą Rady wprowadzemy limit.

Pan Burmistrz dodał, że radni będą już wiedzieć o jakiej kwocie będziemy rozmawiać.

Radny Eugeniusz Bugaj odpowiedział, że dokładnie tak.

Radny Adam Zaczkowski uściślił pytanie, czy z projektu uchwały znika w § 2 § 9910 i § 5?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że tak.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia zaproponowała 7 minut przerwy.

Radna Beata Jakubiec – Bartnik zaproponowała, żeby iść dalej z omawianiem materiałów.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia zaproponowała w związku z tym zaopiniowanie uchwały w kształcie przed chwilą zaproponowanym.

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu wzięło udział 11 radnych, przy 11 głosach za, 0 przeciwko, 0 wstrzymujących się projekt został zaopiniowany jednogłośnie.

4/ Projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Myszków na lata 2015 – 2030.

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu wzięło udział 11 radnych, przy 11 głosach za, 0 przeciwko, 0 wstrzymujących się projekt został zaopiniowany jednogłośnie.

Do punktu 6. Sprawy różne.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia powiedziała, że w sprawach różnych są dwa pisma. Pisma stanowią załącznik do protokołu. Jedno z pism dotyczy MTBS, żeby nie stawiać na najbliższej sesji Rady Miasta Myszków wniosku o dofinansowanie MTBS. Prośbę swą motywowali koniecznością dokonania korekty sald należności i zobowiązań, które są w tej chwili dokonywane. Skorygowany plan naprawczy zostanie złożony w jak najkrótszym czasie. Przez całą sesję dyskusja w temacie się toczy, więc zaproponowała zakończenie tematu. Kolejne pismo jest z MKS Myszków dotyczące przekazania środków finansowych z uwagi na awans do IV ligi śląskiej. Poprosiła pana Burmistrza o kilka słów komentarza.

Pan Burmistrz powiedział, że ten wniosek biorąc pod uwagę różnego rodzaju ustalenia ze wszystkimi stowarzyszeniami sportu kwalifikowanego w tym ze wszystkimi pięcioma stowarzyszeniami piłkarskimi, poczynione zostały pewne ustalenia. Złożył propozycje takiego spotkania jeszcze raz ze wszystkimi stowarzyszeniami sportowymi.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia zapytała, czy z MKS też?

Pan Burmistrz odpowiedział, że chce porozmawiać również z MKS w świetle tego wniosku. Chce porozmawiać z całym środowiskiem piłkarskim, nie tylko z jednym stowarzyszeniem, wysłał sygnał, że chciałby się spotkać. Poprosił, aby radni pozwolili wypracować rozwiązanie nie tylko na teraz, ale na dłużej.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia w związku z tym złożyła formalny wniosek o przesunięcie tego tematu po zakończeniu rozmów na następne posiedzenie Komisji Finansów i Budżetu.

Radny Eugeniusz Bugaj powiedział, że jest to konkretny wniosek konkretnego Klubu, jeśli nie można dać całej kwoty, może pochylić się chociaż częściowo. MKS Myszków reprezentuje nas na zewnątrz. Jeżeli będziemy jednakowo traktować według tego zaproponowanego algorytmu ten Klub będzie stratny. Wypadałoby się pochylić teraz nad problemem, bo za jakiś czas będzie nieaktualny.

Pan Burmistrz powiedział, że obiecał, że nie będzie odnosił się do treści tego pisma, poprosił o uszanowanie, że ze wszystkimi stowarzyszeniami sportowymi spotykaliśmy się kilkakrotnie, na tych rozmowach były uczynione pewne ustalenia ze wszystkimi środowiskami piłkarskimi. Mamy możliwość wypracowania wspólnego rozwiązania, które powinno również satysfakcjonować MKS, nie dotyczyć tylko sytuacji, o której tu jest mowa, czyli awansu, tylko w ogóle. Na tym etapie byłoby przedwczesne, żeby podejmować jakiegokolwiek decyzje.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia zapytała się kto z radnych jest za przesunięciem tego tematu na najbliższą Komisję Finansów i Budżetu.

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu wzięło udział 11 radnych, przy 10 głosach za, 0 przeciwko, 1 wstrzymujących się propozycja przesunięcia został zaopiniowany pozytywnie.

Radna Mirosława Picheta zapytała czy inne stowarzyszenia prosiły o takie spotkanie, czy pan Burmistrz wychodzi z taką propozycją?

Pan Burmistrz przyznał, że to on wychodzi z propozycją, natomiast inne stowarzyszenia prosiły tylko o utrzymywanie dotychczasowych rozmów.

Radna Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że jeżeli możemy to przełożyć za miesiąc i wtedy odniesiemy się do konkretnego pisma, a ze stowarzyszeniami będą swoją drogą rozmowy. Teraz są ważniejsze sprawy, zajmijmy się MTBS. MTBS to jest priorytet, a MKS jest sprawą drugorzędną.

Pan Burmistrz powiedział, że jesteśmy w stanie w tej grupie ludzi, jeżeli utrzymamy klimat rozmów wypracować rozwiązanie, które będzie szybsze, a też z pozytywnym skutkiem dla MKS.

Radna Mirosława Picheta powiedziała, że odnośnie stowarzyszeń radni zajmowali się wcześniej małymi uchybieniami, żeby stowarzyszenia mogły uzupełnić. Stowarzyszenie skupiające niewidomych już kilkakrotnie nie otrzymali pieniędzy. Poprosiła, żeby na spotkaniach ze stowarzyszeniami poruszyć również takie sprawy.

Pan Burmistrz powiedział, że to o co radna pyta jest wypracowane. Na spotkaniach ze stowarzyszeniami zapytałem czy chcą raz, dwa razy, siedem razy. Zachowałem się tak jak to ustaliliśmy poprzednim razem. Poprzednim razem wszyscy zbagatelizowali, powiedzieli że tyle razy składamy to spokojnie bez poprawek i później mieliśmy wszyscy problem. Teraz jest ustalone, że będzie jedna poprawka i w terminie do 7 dni będziemy wzywać ewentualnie gdy czegoś brakuje, żeby nie dyskredytować, dyskwalifikować w ten sposób złożone oferty.

Radny Adam Zaczkowski zapytał, czy zainteresowani radni mogą brać udział w spotkaniach z klubami?

Pan Burmistrz powiedział, że dla klimatu tych rozmów chce spotkać się ze stowarzyszeniami sam.

Radny Adam Zaczkowski zapytał co to znaczy dla klimatu rozmów? Czy radni w czymś przeszkadzają?

Pan Burmistrz poprosił, żeby radny uszanował jego rozmowy ze stowarzyszeniami.

Radna Mirosława Picheta zapytała kiedy pan księgowy MTBS poda faktycznie jakie są zobowiązania, należności? Czy możemy go zobligować terminem?

Pan Burmistrz powiedział, że pewne zobowiązania co do poczynienia rozliczeń księgowych, pan księgowy usłyszał od nowej pani Prezes. Odnośnie terminów nie jest w stanie teraz powiedzieć o możliwości wykonania tego w określonym terminie, poza tym to jest czynność zwykła zarządu. Chciałby, żeby to było jak najszybciej, zdaje się na osobę Prezesa. Pani Prezes od razu powiedziała co jest nie tak, co trzeba poprawić.

Więcej spraw różnych nie zgłoszono.
Na tym posiedzenie komisji zakończono.

Protokołowała

Przewodnicząca komisji

Magdalena Niewiadomska

Beata Pochodnia