

PROTOKÓŁ Nr 13/16
z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu
z dnia 23 września 2016r.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Radni w liczbie 12 osób - wg załączonej listy obecności.
2. Pan Włodzimierz Żak – Burmistrz Miasta Myszkowa.
3. Pani Teresa Bielak – Skarbnik Miasta Myszkowa.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
3. Zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu za I półrocze 2016r.
4. Informacja dotycząca planowanych inwestycji z uwzględnieniem ponoszonych na ich wykonanie kosztów w celu zabezpieczenia środków w budżecie miasta na 2017r.
5. Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.
6. Sprawy różne.

Do punktu 1.

Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie komisji otworzyła i prowadziła przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia. Powitała zebranych na posiedzeniu. Stwierdziła prawomocność obrad. Przedstawiła porządek posiedzenia. Poprosiła o przegłosowanie porządku posiedzenia.

Odbyło się głosowanie nad przyjęciem porządku obrad. W głosowaniu wzięło udział 12 radnych. Przy 12 głosach za, porządek obrad przyjęto jednogłośnie.

Do punktu 2.

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.

Do protokołu uwag nie zgłoszono. Przy 12 głosach za, protokół został przyjęty jednogłośnie.

Do punktu 3.

Zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu za I półrocze 2016r.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia powiedziała, że radni otrzymali sprawozdanie z wykonania budżetu za I półrocze 2016r. Materiał stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Przewodnicząca komisji zapytała, czy radni mają jakieś pytania? Z uwagi na brak pytań poprosiła o zaopiniowanie sprawozdania.

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 12 radnych. Przy 12 głosach za, przy 0 głosach wstrzymujących się, przy 0 głosach przeciwko sprawozdanie z wykonania budżetu za I półrocze 2016r. zostało zaopiniowane jednogłośnie pozytywnie.

Do punktu 4.

Informacja dotycząca planowanych inwestycji z uwzględnieniem ponoszonych na ich wykonanie kosztów w celu zabezpieczenia środków w budżecie miasta na 2017r.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia powiedziała, że taką informację radni też otrzymali. Czy tutaj są jakieś pytania?

Radna Iwona Skotniczna zapytała, czy sprawy zaległe od lat też będą robione, czy będzie jakaś nowa lista, przypomniała o ul. Ceramicznej, ul. Topolowej.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że przesłał pismo do radnych, które jest przedrukiem kolumny z dokumentów, które radni mają co sesję. Co sesję otrzymujecie, bo co sesję korygujemy plany w stosunku do realiów w ramach realizowanego budżetu. Obecnie według limitów Wieloletniej Prognozy Finansowej na dzień sporządzenia tej informacji mamy do wykonania 34 mln zł wydatków w przyszłym roku, te limity będą się pewnie przesuwac. Sami możecie sobie odpowiedzieć, czy to jest realne i czy taką kwotę w przyszłym roku wydatkujemy na wydatki majątkowe. To jest przy okazji odpowiedź na pytanie, żebyśmy patrzyli na realia. Do 30 września Państwo zgłaszacie uwagi do budżetu na 2017r. Poprosił, żeby radni brali pod uwagę treść bieżącą budżetu i zadania, które zostały rozpoczęte i będą realizowane przez najbliższe kilka lat. Nie jest sztuką przelać na papier i poprosić o realizację jakiegoś zadania. Nie chciałbym, żeby było tak, że Państwo napiszecie, w tym momencie będę musiał przekazać ludziom prośbę o oszacowanie tego, żeby później odpowiedzieć na każdą propozycję, żeby uzasadnić dlaczego ona ma szansę być w budżecie, a dlaczego nie ma szansy być w budżecie. Nie mówię o tym, że Państwo dostarczycie nam pracy, tylko czy ta praca będzie w ogóle coś dawać. Jeżeli teraz każdy radny napisze dwadzieścia propozycji, jest Państwa dwadzieścia jeden osób, będziemy mieć czterysta dwadzieścia propozycji do oszacowania. Wiem, że Państwo rozmawiacie z mieszkańcami, liczba potrzeb jest ogromna w stosunku do realiów, tylko kwestia tego, czy w tym zabiegu będzie jakakolwiek metoda. To taka generalna prośba. Przyznał, że nie odpowie teraz, czy dana inwestycja będzie, czy nie będzie robiona, dlatego że w tym zestawieniu dwudziestu paru zadań na przyszły rok na kwotę łączną 34 mln zł są zadania, które są nie nazwane tytułem. Pani radna pyta o ul. Ceramiczną, ta ulica kryje się pod nazwą zadania Poprawa bezpieczeństwa etap II, na którą mamy dokumentację projektową. Być może w danym momencie będzie coś robione. To, która ulica jest robiona i jakie są realia też decyduje życie, dlatego że mieliśmy zamiar takowy, większość radnych zgadzała się z tym, że najważniejsze z tego etapu jest rozwiązanie kwestii drogi przy SP nr 5, wtedy największa liczba mieszkańców by z tego skorzystała. Wobec perturbacji jakie mamy z Tauronem, który nie chce ponieść w całości wydatków na przebudowę kabla, który jest kablem sprawnym, ale trzeba go przebudować. Tauron zrzuca obowiązek tej przebudowy na gminę, co znacznie wydłuża realizację inwestycji i podwyższa koszty, w związku z powyższym w tym momencie przekierowujemy najprawdopodobniej w ramach tego zadania nasze starania, żeby uruchomić procedurę budowy dalszego odcinka ścieżki pieszo – rowerowej w ciągu ul. Szpitalnej. To też jest zadanie w tym zadaniu ogólnie nazwanym. Tam mamy jeszcze cztery projekty do zrealizowania. Poprosił o realizm.

Radna Iwona Skotniczna zwróciła uwagę, że jej wniosek odnośnie ul. Ceramicznej jest cały czas składany od 2010r. Stan prawny tej drogi jest uregulowany, w związku z tym pozwoliła sobie zadawać to pytanie, ponieważ są ulice, które z racji czegoś bardzo ważnego, że akurat te ulice znalazły się na liście, które trzeba zrobić, a jeśli chodzi o ul. Ceramiczną cały czas ponawia wniosek i nie ma odzewu.

Pan Burmistrz powiedział, że każdy z radnych ma prawo dokładnie powiedzieć to co przed chwilą powiedziała pani radna. Każdy w każdej dzielnicy reprezentując swój okręg dokładnie ma taką sama sytuację, że od lat prosi o coś co nie jest zrobione.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają jeszcze jakieś pytania? Z uwagi na brak pytań zaproponowała przejście do omawiania następnego punktu.

Do punktu 5.

Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.

1/ Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2016 rok.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia powiedziała, że projekt uchwały jest z autopoprawką. Zapytała się, czy radni mają pytania w związku z tym projektem uchwały? Z uwagi na brak pytań poprosiła o zaopiniowanie projektu uchwały.

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu wzięło udział 12 radnych, przy 12 głosach za, 0 wstrzymujących się, 0 przeciwko, projekt uchwały został zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie.

2/ Projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2016 – 2031.

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu wzięło udział 12 radnych, przy 12 głosach za, 0 wstrzymujących się, 0 przeciwko, projekt uchwały został zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie.

Do punktu 6.

Sprawy różne.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia zapytała, czy radni mają w tym punkcie jakieś pytania?

Pan Burmistrz powiedział, że kiedyś radna Picheta pytała o zgłoszoną reklamację dla dwóch urządzeń, które uległy uszkodzeniu. Gmina otrzymała odpowiedź od wykonawcy, że do wtorku będzie to naprawione.

Radna Mirosława Picheta powiedziała, że Ci co korzystają z tych urządzeń mówią, że za szybko zostało to zepsute, a materiał tam dany był lichey. Czy pod tym względem też było zapytanie?

Pan Burmistrz powiedział, że z tego co wie, można było zastosować inne rozwiązanie technologiczne takiego samego urządzenia. Tu mamy do czynienia z urządzeniem, w którym ćwiczący pokonuje opór sprężyny, ta sprężyna z biegiem czasu się wyciąga. Lepsze są rozwiązania, w których ćwiczący pokonuje ciężar własnego ciała, to są urządzenia trwalsze. W tej chwili mając takie zakupione urządzenia musimy wytrwać w okresie, w którym będziemy nie płacąc za to, mogli je wymieniać. Jeżeli pojawi się taki moment, w którym elementu reklamacji nie będzie, a trzeba będzie za to zapłacić, wtedy to urządzenie zostanie wymienione na to lepszej technologii.

Radny Eugeniusz Bugaj poruszył temat korespondencji z Galerią Kupiecką Oczko. W treści jednego z tych pism p. Kotzur zwraca uwagę na fakt, że jest podpisana umowa notarialna przyrzeczenia kupna sprzedaży przedmiotowych działek, czyli tych działek, które są pod Galerią Kupiecką, czy pod parkingiem?

Pan Burmistrz powiedział, że z p. Kotzurem prowadził rozmowy czterokrotnie, za każdym razem są to rozmowy, w których coś o czym się rozmawia później może wyglądać inaczej, więc tutaj ewentualnie jaki jest kształt umowy i czy to jest prawda należy kierować do pani Prezes. Przyznał, że czytał kiedyś umowę i nie odniesie się do zawłości tej umowy, która ma wiele różnych zakamarków prawnych, które niestety bardziej chronią dzierżawiącego niż tego, który wydzierżawia. Czy jest tam sensu stricte takie przyrzeczenie, czy jest tylko wniosek jednej ze stron umowy, trudno powiedzieć, to jest już kwestia dla prawnika.

Radny Eugeniusz Bugaj poprosił, żeby w związku z powyższym rajcy miejscy, ale też radcy prawni przyjrzeni się tej umowie i podjęli stosownej odpowiedzi, bo co jakiś czas radni są czymś zaskakiwani. Radny wnioskuje z tego pisma, że do chwili obecnej dług dalej nie został ściągnięty. Kolejny raz słyszymy o próbie pertraktacji, enigmatycznie z tego pisma wynika, dotyczącej chyba jednak tego długu. Mamy okazję przeczytać, o czym nigdy nie wiedział, że jest notarialnie spisana umowa przyrzeczenia kupna sprzedaży. To już jest krok za daleko. Poprosił, żeby prawnicy przyjrzeni się tej umowie jeszcze raz.

Pan Burmistrz powiedział, że prawnik z ramienia MTBS, bo tylko ten prawnik może się tym zajmować, zajmuje się tym. MTBS prowadzi określone rozmowy. Z Państwa wypowiedzi na ostatniej komisji wynikało, że Państwo się też opowiadacie za tym, że jeżeli p. Kotzur chce uwiarygodnić zamiar zakupu nieruchomości, to bez względu na to, czy taka decyzja przez MTBS byłaby podjęta, czy nie, MTBS uzależnia to od spłaty zaległości, które tam figurują. Jeżeli chodzi o kwestię zaskakiwania umową, Burmistrz rozumie radnego, bo też nie przypomina sobie, żeby z treści tej zawilej umowy wprost taka treść wynikała, ale być może interpretacja prawna jakiegoś zapisu tak. Przyznał, że nie kojarzy jakiegokolwiek innej umowy przyrzeczenia niż ta umowa na 30 lat umowa dzierżawy, która daje szereg pewnego rodzaju ewentualnych benefitów przyszłościowo dla jednej ze stron umowy. Być może to jest tylko kwestia interpretacji. Dodał, że bardzo chętnie skorzysta z potencjału radnych, ale w momencie kiedy ta umowa była podejmowana i odbywały się dwie komisje, to radni tamtejszej komisji odwoływali się do tego, że nie są właściwi do tego, żeby oceniać tą

umowę. Nie zajmowali się umową, mimo, że próbowano dwukrotnie na dwóch komisjach tą umowę przed podpisaniem Szanownej Radzie Miasta tamtejszych lat zaproponować. Teraz jest odmienne stanowisko, nie mówię, że tamto jest złe, a to jest dobre, ale chciałbym wiedzieć, czy zajmujemy się umową w zależności od okoliczności. Gdyby wnikliwość nad umową abstrahując od tego, czy to jest kompetencja Rady Miasta, czy nie, była w momencie jej zawierania, być może nie mielibyśmy takiego paszkwila prawnego jakiego mamy.

Radny Eugeniusz Bugaj skomentował, że pan Burmistrz próbuje się ślizgać i zrzucić odpowiedzialność, ale to jest jego metoda co do lat minionych. Przyznał, że był wtedy przewodniczącym Komisji Rozwoju i na jego komisji było między innymi odczytywane. Przyznał, że sugerował, że wtedy była nagrywana komisja, gdzie był odczytywany ten projekt umowy. Czy treść się zgadza, czy nie to Pan dochodził w dochodzeniu, czy faktycznie ta sama umowa była podpisana, która była przedstawiona na komisji. Przyznał, że nie pamięta tego na dzień dzisiejszy i nie jest w stanie odpowiedzieć. Pojawia nam się nowy wątek, o którym nie miał żadnego pojęcia, w związku z tym poprosił, żeby nie zrzucać tak jak poprzednio całej odpowiedzialności na MTBS i Prezesa. Skutki odpowiedzialności prezesa M. do dzisiaj mamy. Poprosił, żeby prawnicy gminy zajęli się tą kwestią, poprosili o umowę, gdyż można to sprawdzić, tak samo jak ten zapis można sprawdzić u notariusza, czy wynika on z dodatkowej formy umowy przyrzeczenia sprzedaży, czy nie. Tylko o to chodzi. Dodał, że nie będzie tu budował góry piasku, która za chwilę się rozsypie.

Pan Burmistrz odniósł się do słów radnego Bugaja. Przyznał, że nie dochodził, tylko dochodziła prokuratura, postępowanie było wszczęte z urzędu. Stronami odpowiedzialnymi za zawarcie tej umowy nie jest pan M., tylko pan K. i ewentualnie jeżeli mówimy o burmistrzu, to burmistrz R.. Przyznał, że rozumie prośbę pana radnego i poprosi prawnika MTBS, żeby odpowiedział na to pytanie. Podkreślił, że jeżeli nasza wnikliwość jest to ją ceni i żałuje, że jej nie było wtedy kiedy ona mogła dużo więcej dobrego dla MTBS, miasta poczynić.

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia powiedziała, że z tego pisma nie wynika wprost, że ta umowa została zawarta, tylko to można interpretować również w taki sposób, że Pan chce w ramach przyrzeczonej umowy polubownie załatwić sprawę w związku z umową najmu. Przyznała, że nie wie, czy jest umowa, czy dopiero tą umowę w myśl p. Kotzura zawarto. Przewodnicząca komisji zapytała, czy są jeszcze jakieś pytania w tym temacie?

Pan Z. A. K. mieszkaniec Miasta Myszkowa zwrócił uwagę, że jeśli p. Kotzur przygotowuje się do kupienia nieruchomości pod tym obiektem, to w swoim bilansie ujmuje wszystkie sprawy finansowe z bankiem. Dodał, że wczoraj się odbyło spotkanie na temat drogi Myszków – Żarki. Firma Euro - Mosty robiła dokumentację. Jakie jest podejście do dróg wojewódzkich tej kadry, która kilkanaście lat jest w składzie niezmiennym?

Przewodnicząca komisji pani Beata Pochodnia powiedziała, że kadra Zarządu Wojewódzkiego nie jest przedmiotem komisji. Komisja zajmuje się sprawami miasta, a nie sprawami kadr województwa.

Pan Z. A. K. mieszkaniec Miasta Myszkowa zapytał jakie są nakłady na tą drogę z miasta? Czy one są przydatne, czy zmarnowane? Czy pan Burmistrz pomaga w tej inwestycji z budżetu miasta nielegalnie?

Pan Burmistrz odpowiedział, że nie wolno nielegalnie pomagać. Jedyny punkt zaczepienia na tym etapie historycznie dotyczącym tej drogi, to kwestia uzgodnień miasta z ZDW w zakresie posadowienia około 1 km odcinka kanału sanitarnego, który pozwoliłby tłoczyć łącznie z przepompownią ścieków w okolicach ul. Żytniej po to, żeby przepompowywać ścieki z tych niżej położonych terenów, które mamy od ul. Jana Pawła w dół pod górkę. Poczynione przez gminę Myszków wydatki są związane z dokumentacją, projektem na ten cel. To są jedyne wydatki jak do tej pory. Jeżeli chodzi o pomoc, staramy się pomagać. Mamy w tej chwili zagadnienie, ZDW, marszałek, wojewoda próbują z nami rozmawiać, czy nie zrzekniemy się odszkodowań za niektóre działki, które są niezbędne dla realizacji pod tą inwestycję. Na ogół instytucje powinny sobie pomagać, natomiast mamy taką zawilść przepisów, że zrzeczenie się odszkodowania może być w pewnym momencie potraktowane jako element niegospodarności Burmistrza, bo uzyskane odszkodowanie można wykorzystać np. na inny cel, choćby tu nawet wcześniej była mowa o jednej z dróg. To są trudne sytuacje decyzyjne, z którymi będziemy musieli się zmierzyć. Pracujemy z ZDW, osobą, która niewątpliwie położyła największe zasługi w zakresie pilotowania drogi Myszków – Żarki to Burmistrz Klemens Podlejski, bez wątpienia ten człowiek włożył najwięcej energii, żeby doprowadzić do końca kalendarium.

Więcej spraw różnych nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie komisji zakończono.

Protokołowała

Przewodnicząca komisji

Magdalena Niewiadomska

Beata Pochodnia