

PROTOKÓŁ Nr 7/17
z posiedzenia połączonego Komisji Finansów i Budżetu Miasta
oraz Komisji Rozwoju Miasta, Małych i Średnich Przedsiębiorstw
z dnia 13 listopada 2017r.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Członkowie Komisji Rozwoju Miasta, Małych i Średnich Przedsiębiorstw w liczbie 14 osób - wg załączonej listy obecności.
2. Członkowie Komisji Finansów i Budżetu w liczbie 12 osób – wg załączonej listy obecności.
3. Pan Włodzimierz Żak –Burmistrz Miasta Myszkowa.

Zaproponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
3. Informacja o stanie dochodów budżetu miasta.
4. Informacja o pozyskanych środkach pozabudżetowych.
5. Dyskusja na temat budżetu partycypacyjnego.
6. Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.
7. Sprawy różne.

Przyjęty porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
3. Informacja o stanie dochodów budżetu miasta.
4. Informacja o pozyskanych środkach pozabudżetowych.
5. Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.
6. Sprawy różne.

Do punktu 1.

Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie komisji otworzyła i prowadziła pani Ewa Ziajska - Łazaj. Powitała zebranych na posiedzeniu. Stwierdziła prawomocność obrad. Przedstawiła porządek posiedzenia. Zapytała się, czy radni zgłaszają jakieś uwagi do zaproponowanego porządku posiedzenia.

Radna Beata Pochodnia złożyła wniosek o wykreślenie z porządku obrad komisji pkt. 5 dyskusji na temat budżetu partycypacyjnego. Wszyscy wiemy, że w piątek do Sejmu został złożony projekt zmiany ustawy o samorządzie, tam znajdują się przepisy dotyczące również budżetu partycypacyjnego, obligatoryjności wprowadzania budżetu w gminach, kwot przeznaczonych na ten budżet. Nie wiadomo co się wydarzy w trakcie dyskusji, sejmowej, w związku z tym dzisiejsza dyskusja w tym temacie nie jest zasadna. Należy ją przesunąć minimum do czasu, kiedy będziemy wiedzieli, jakie są już regulacje ustawowe, żebyśmy

mogli wprowadzić, zaanektować je do własnego regulaminu i poruszać się w obrębie przepisów, które będą obowiązywały w całym kraju.

Prowadząca obrady komisji pani Ewa Ziajska- Łazaj zapytała, czy ktoś z radnych chce złożyć inną propozycję?

Radna Iwona Skotniczna powiedziała, że chciałaby złożyć przeciwny wniosek z tego względu, że o budżecie partycypacyjnym kiedyś wspominała, okazało się wtedy, że jest to troszeczkę za późno, więc prosi, żeby ten punkt został zatrzymany. Co do dyskusji w Sejmie na temat budżetu partycypacyjnego, nie wiemy jak to będzie, czy będzie przeprowadzany, jaki będzie efekt końcowy, żeby się nie okazało znów, że będzie za późno u nas w mieście rozmawiać na temat budżetu partycypacyjnego.

Radny Adam Zaczkowski powiedział, że chciałby w tym samym tonie wyrazić swoją opinię. Jego zdaniem radni powinni rozmawiać na temat budżetu partycypacyjnego, bo on żyje już od kilku lat w Mieście i uwagi do niego są. Jest potrzeba doskonalenia go ciągle. Co do ordynacji z tego co wie, projekt przewiduje oblige dla miast na prawach powiatu, więc tym bardziej nie uważa, że radni powinni przesuwać coś w czasie. Jeżeli regulacje krajowe w międzyczasie się zmienią na tyle, że będzie to dotyczyło miasta, to będziemy się dostosowywać. Na razie jest to nasz budżet partycypacyjny, powinniśmy na jego temat dyskutować.

Radna Beata Pochodnia powiedziała, że w żadnym razie nie chciałaby, żeby to brzmiało, że jest przeciw dyskusji na temat budżetu, natomiast uważa, że „bicie piany” w sytuacji, kiedy możemy dostać wytyczne odgórne jest pozbawione sensu. Jej zdaniem dyskusja o budżecie powinna się odbyć, natomiast na komisji najwcześniej grudniowej, jeżeli już będzie coś wiadomo albo komisji styczniowej. Wtedy również zdążymy wprowadzić ewentualne zmiany, które będą proponowane przez nas radnych do naszego budżetu i naszego regulaminu w tym zakresie.

Radna Iwona Skotniczna powiedziała, że pamięta, że Jej ostatnia dyskusja na sesji w mieście na temat budżetu partycypacyjnego była w terminie na początku roku kalendarzowego i wtedy uznano, że jest za późno. W związku z tym prosi, żeby to pozostało w porządku dziennym dzisiejszej komisji.

Radna Beata Pochodnia zwróciła się z pytaniem do pana Burmistrza, czy jeżeli tą dyskusję przesuniemy na komisję styczniową, czy to będzie za późno do wprowadzenia ewentualnych zmian w tym zakresie przez radnych, czy nie.

Pan Burmistrz powiedział, że dyskutować o budżecie należy. Będzie go bardziej interesowało, czy z tej dyskusji zrodziłyby się wnioski, które będą wpływać na budżet jako całość, dlatego że w tej chwili jesteśmy w przededniu złożenia budżetu do RIO, będziemy czekać na opinię, więc wobec braku opinii jeszcze nic nie będziemy wiedzieć o tym budżecie i gdyby się okazało, że ustalenia i wnioski w istotny sposób rzutowałyby na to co będziemy lada dzień składać do Częstochowy, to wtedy siłą rzeczy będę sugerował, żeby tych

wniosków póki co, jeszcze nie było. Dlatego że składane propozycje np. przez pana radnego, rozmawialiśmy, były załączki tej dyskusji, wskazywały na różnicę zdań polegającą na tym, w jaki sposób uzyskać cel, o którym jakby wszyscy chcemy, żeby można było uprawdopodobnić możliwość realizacji pewnych wniosków np. w domyśle czytaj wydłużenie terminu, a różnica zdań polegała na tym, żeby nie wysłać sygnału, który niestety też nam się realizuje, a nie zakłócić idei budżetu, żeby nie było to na zasadzie takiej maszyny, że dodatkowo bukujemy w budżecie jakieś rezerwy na ten cel, bo to z punktu widzenia zarządzania finansami, mojego spojrzenia i pani skarbnik nie jest dobre dla budżetu. Teraz tutaj, żeby znaleźć złoty środek, ta dyskusja wcześniej, czy później nas do tego zbiegnie, ale gdyby znaleźć ten złoty środek, może się okazać, że będziemy zastanawiać się nad tym, czy któreś z zadań nie wprowadzić jako zadanie nie jednoroczne, tylko dwuletnie do WPF. Nie jesteśmy w stanie dzisiaj odpowiedzieć, ile zadań i na jaką kwotę w stosunku do innych zadań wpisanych już do WPF budżet przyjmie. Mówimy o projekcie, a później źle się rozmawia o projekcie, który np. nie uzyskałby akceptacji. Jeż na pewno, jeżeli chodzi o Państwa wnioski, nie zdążymy z nimi, żeby je wprowadzić do projektu budżetu, natomiast zmieniać w budżecie już uchwalonym zawsze będziemy mogli. Zwrócił uwagę, że głosowanie nad budżetem partycypacyjnym na następną transzę odbywa się w okolicach czerwca i wtedy jest to wystarczający czas. Dyskusja wcześniej między początkiem roku, a czerwcem daje wystarczający czas na to, żeby Rada określiła, w jakim kierunku iść, równocześnie z poszanowaniem reguł, którymi się budżet sam wewnątrznie rządzi.

Radna Iwona Skotniczna poprosiła o pozostawienie tego punktu i zajęcie się problemem podziału okręgów, innym podziale okręgów, przynajmniej dużych okręgów na dwa chociaż. Jak Państwo widzicie gołym okiem, że w dzielnicy, która posiada około jedenastu tysięcy ludzi przypada kwota 150.000,00 zł, a na okręg, gdzie jest 800 – 900 osób jest również 150.000,00 zł, to tutaj jest jakaś niesprawiedliwość. W związku z tym, żeby się nie okazało, że jest za późno, bo są czynności, budżet, poprosiła, żeby się tym zająć teraz.

Radna Beata Pochodnia powiedziała, że podtrzymuje swój wniosek i prosi o przesunięcie tematu na komisję styczniową.

Przewodnicząca komisji pani Ewa Ziajska – Łazaj zapytała, kto jest za zaproponowaną przez radną Beatę Pochodnię zmianą do porządku obrad.

Odbyło się głosowanie nad przyjęciem porządku obrad. W głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Przy 10 głosach za, 7 głosach przeciwko, 1 wstrzymującym się, porządek obrad przyjęto większością głosów.

Przewodnicząca komisji pani Ewa Ziajska – Łazaj powiedziała, że w związku z tym zmienia porządek posiedzenia. Punkt 6 stanie się pkt. 5 , a sprawy różne będą w pkt. 6. Zapytała, kto z radnych jest za porządkiem posiedzenia po zmianach?

Odbyło się głosowanie nad przyjęciem porządku obrad. W głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Przy 10 głosach za, 7 głosach przeciwko, 1 wstrzymującym się, porządek obrad ze zmianami przyjęto większością głosów.

Do punktu 2.

Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń komisji.

Do protokołu uwag nie zgłoszono. Przy 18 głosach za, protokół z połączonego posiedzenia Komisji Rozwoju Miasta, Małych i Średnich Przedsiębiorstw, Komisji Finansów i Budżetu oraz Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej z dnia 25 września 2017r. został przyjęty jednogłośnie.

Do punktu 3.

Informacja o stanie dochodów budżetu miasta.

Prowadząca obrady komisji pani Ewa Ziajska - Łazaj powiedziała, że wszyscy radni otrzymali informację, mogli się z nią zapoznać. Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Zapytała, czy radni mają jakieś uwagi do punktu. Z uwagi na brak pytań zaproponowała przejście do omawiania kolejnego tematu.

Do punktu 4.

Informacja o pozyskanych środkach pozabudżetowych.

Prowadząca obrady komisji pani Ewa Ziajska - Łazaj powiedziała, że wszyscy radni otrzymali informację, mogli się z nią zapoznać. Informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Zapytała, czy radni mają jakieś uwagi do punktu. Z uwagi na brak pytań zaproponowała przejście do omawiania kolejnego tematu.

Do punktu 5.

Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.

1/ Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2017 rok.

O odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 18 radnych. Przy 17 głosach za, 0 głosach przeciwko, 1 głosie wstrzymującym się projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

2/ Projekt uchwały w sprawie zmian w WPF na lata 2017 – 2031.

O odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 18 radnych. Przy 17 głosach za, 0 głosach przeciwko, 1 głosie wstrzymującym się projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

3/ Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta w Myszkowie nr XVIII/148/12 z dnia 27 marca 2012r. w sprawie okręgów wyborczych w Gminie Myszków.

O odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 18 radnych. Przy 18 głosach za, 0 głosach przeciwko, 0 głosach wstrzymujących się projekt uchwały został zaopiniowany jednogłośnie.

4/ Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIX/334/06 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 26 stycznia 2006r. w sprawie uchwalenia „Regulaminu

dostarczania wody i odprowadzania ścieków” obowiązującego na terenie Gminy Myszków.

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 18 radnych. Przy 18 głosach za, 0 głosach przeciwko, 0 głosach wstrzymujących się projekt uchwały został zaopiniowany jednogłośnie.

5/ Projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr III/17/02 Rady Miasta Myszkowa, uchwały Nr IV/46/03 Rady Miasta w Myszkowie, uchwały Nr VI/39/07 Rady Miasta w Myszkowie oraz uchwały Nr III/13/15 Rady Miasta w Myszkowie.

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych. Przy 18 głosach za, 0 głosach przeciwko, 1 głosie wstrzymującym się projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

6/ Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IX/61/11 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 28 czerwca 2011r. w sprawie poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa.

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych. Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko, 0 głosach wstrzymujących się projekt uchwały został zaopiniowany jednogłośnie.

7/ Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu udzielania dotacji na egalizację zadania polegającego na dofinansowaniu prac związanych z usuwaniem wyrobów azbestowych z budynków położonych na terenie Gminy Myszków ze środków WFOŚiGW w Katowicach w ramach współpracy z NFOŚiGW.

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych. Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko, 0 głosach wstrzymujących się projekt uchwały został zaopiniowany jednogłośnie.

8/ Projekt uchwały w sprawie Programu współpracy Gminy Myszków z organizacjami pozarządowymi na 2018r.

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych. Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko, 0 głosach wstrzymujących się projekt uchwały został zaopiniowany jednogłośnie.

9/ Projekt uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Myszkowie.

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych. Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko, 0 głosach wstrzymujących się projekt uchwały został zaopiniowany jednogłośnie.

10/ Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość z dotychczasowym dzierżawcą.

Odbyło się głosowanie. W głosowaniu brało udział 19 radnych. Przy 19 głosach za, 0 głosach przeciwko, 0 głosach wstrzymujących się projekt uchwały został zaopiniowany jednogłośnie.

Do punktu 6.
Sprawy różne.

Prowadząca obrady komisji pani Ewa Ziajska – Łazaj powiedziała, że na komisję wpłynęło pięć pism. Pierwszym pismem, którym zajmie się komisja jest pismo, które wpłynęło od Stowarzyszenia Walczących o Niepodległość 1956 – 1989. Tutaj już mamy stanowisko Urzędu Miasta, radni mogli się z nim zapoznać. Stanowisko stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Zwróciła się do radnych, jakie mają propozycje w tym zakresie?

Radna Beata Pochodnia powiedziała, że argumenty przedstawione przez Burmistrza w piśmie, z którym mieliśmy okazję się zapoznać, są zasadne. Możemy się pochylić nad grupą, która wnioskuje o ulgi, natomiast powinno to się odbywać w trybie, jakim pozostałe grupy mają możliwość, ewentualnie ubiegania się o te ulgi, czyli w okresie kiedy rozpisany jest przetarg i kiedy prowadzone są dyskusje z firmą na temat kosztów, jakie są związane z obsługą komunikacji naszego miasta. Możemy wrócić do tematu, ale przed przetargiem, czyli przed końcem umowy, przed rozpoczęciem kolejnej, czyli w 2019r.

Prowadząca obrady komisji pani Ewa Ziajska – Łazaj zapytała, czy radni mają jeszcze jakieś uwagi? Z uwagi na brak pytań zaproponowała głosowanie, czy radni są za tym, żeby uwzględnić przyznanych ulg proponowanych w petycji grupie osób przy zawieraniu kolejnej umowy na realizację usługi świadczenia publicznego transportu zbiorowego w zakresie gminnych przewozów pasażerskich na terenie gminy Myszków.

Radna Beata Pochodnia powiedziała, że nie tyle chodzi o uwzględnienie ulg, tylko powrót do tematu, bo musimy poczekać na stanowisko tej grupy, mamy przed sobą 2018r. i 2019r., czyli powrót do tematu i dyskusji na ten temat wtedy kiedy będzie to możliwe, czyli przed przetargiem.

Pan Burmistrz powiedział, że wydaje mu się, że radni w tej chwili procedują nad rozpatrzeniem petycji, co do której będzie ona jeszcze głosowana na sesji. Stanowisko Rady Miasta okazane stronie, która wnioskuje o petycję nie wie, czy nie będzie dawała praw do ustosunkowania się do zdania Rady Miasta. Taki jest obieg petycji, to jest nowe narzędzie trenowane od roku. Jest to jedna z pierwszych petycji.

Radna Beata Pochodnia powiedziała, że jej zdaniem na dzień dzisiejszy trzeba rozpatrzyć tą petycję negatywnie, ale ze wskazaniem, że powrócimy do tematu w 2019r.

Prowadząca obrady komisji pani Ewa Ziajska – Łazaj zaproponowała głosowanie za oddaleniem petycji.

W głosowaniu brało udział 18 radnych. Przy 13 głosach za, 5 wstrzymujących się, 0 przeciwko petycja została oddalona do sesji.

Radny Eugeniusz Bugaj powiedział, że petycję można przyjąć, a nie odrzucić, petycję się rozpatruje negatywnie albo pozytywnie.

Prowadząca obrady komisji pani Ewa Ziajska – Łazaj poprawiła sformułowanie, mówiąc, że połączona komisja rozpatrzyła petycję negatywnie.

Komisja Rozwoju Miasta, Małych i Średnich Przedsiębiorstw oraz Komisja Finansów i Budżetu na połączonym posiedzeniu w dniu 13 listopada 2017r. po zapoznaniu się z treścią petycji i wyjaśnieniami złożonymi przez Burmistrza Miasta Myszkowa zajęła negatywne stanowisko. Rada pochyli się nad grupą, która wnioskuje o ulgi, natomiast powinno to się odbywać w trybie, ubiegania się o te ulgi, czyli w okresie kiedy rozpisany jest przetarg i kiedy prowadzone są dyskusje z firmą na temat kosztów, jakie są związane z obsługą komunikacji miasta. Komisja jest za uwzględnieniem przyznanych ulg proponowanych w petycji grupie osób przy zawieraniu kolejnej umowy na realizację usługi świadczenia publicznego transportu zbiorowego w zakresie gminnych przewozów pasażerskich na terenie gminy Myszków.

Prowadząca obrady komisji pani Ewa Ziajska – Łazaj powiedziała, że na komisję wpłynęło drugie pismo od pani Minister Cyfryzacji Anny Strężyńskiej. Czy Pan Burmistrz mógłby coś powiedzieć, czy będziemy, czy nie będziemy się tym zajmować? Zapytała, czy radni mają jakieś uwagi do tego pisma?

Radny Adam Zaczkowski powiedział, że pani przewodnicząca zadała dobre pytanie, to może pan Burmistrz by odpowiedział.

Pan Burmistrz zapytał, na jakie pytanie ma odpowiedzieć?

Radny Adam Zaczkowski powiedział, że pani przewodnicząca przed chwilą panu zadała.

Przewodnicząca komisji pani Ewa Ziajska – Łazaj zapytała, czy pan Burmistrz chciałby się w tym temacie wypowiedzieć?

Pan Burmistrz odpowiedział na pytanie, że nie chce się wypowiedzieć.

Radny Adam Zaczkowski powiedział, że pytanie było, czy będziemy korzystać, czy nie będziemy korzystać?

Pan Burmistrz powiedział, że nie słyszał takiego pytania.

Radny Adam Zaczkowski powiedział, że słyszał.

Przewodnicząca komisji pani Ewa Ziajska – Łazaj powiedziała, że poprawia się. Przechodzimy do kolejnego pisma.

Radny Adam Zaczkowski powiedział, że w takim wypadku teraz on zada to pytanie, co pan Burmistrz na ten program, czy miasto będzie się przygotowywało?

Pan Burmistrz powiedział, że w tej chwili mamy bardzo poważne, negatywne doświadczenia z programu wcześniejszego. Mam nadzieję, że to się jakoś rozwiąże. W telegraficznym skrócie wygląda to w ten sposób, że jest zaskoczony postępowaniem i dokumentami jakie trafiły do nas w ubiegłym tygodniu. Byłem na spotkaniu w Kamienicy Polskiej, w której spotkało się piętnaście, czy szesnaście gmin objętych wspólnym projektem, który był jeszcze zapoczątkowany za Burmistrza R., chodzi o program „E – Region”. Przez Myszków przebiegają dwie albo trzy magistrale światłowodowe, Urząd Marszałkowski trochę Nas uszczęśliwił skutkami tego projektu, bo gminy stawały do projektu, czyli w odpowiedzi na pytanie radnego, jak najbardziej tak, bo infrastrukturę światłowodową należy rozwijać. W jego odczuciu zostało to zrobione w sposób niefachowy, dlatego że projekt zrobiono w taki sposób, że powierzono majątek strukturalnym, samorządom, które do tego nie mają kompetencji. Tylko decydował tutaj klucz, że dany majątek znajduje się na terenie danej gminy. W tej chwili gmina Myszków jest w posiadaniu jakiejś części infrastruktury światłowodowej, która przebiega przez naszą gminę. Solidarnie odpowiadamy za skutki projektu, pozyskano pieniądze, a co do którego jest teraz intensywna walka, żeby spełniać określone parametry, wskaźniki, tworzenie hot spotów itd. i trochę mamy taki obraz, i to wszyscy samorządowcy dawnego województwa częstochowskiego, że mamy narzędzie. Pod Urzędem Miasta przebiegają dwie magistrale światłowodowe, z których wprost nie korzystamy, bo to jest magistrala. To nie jest łącze internetowe dla gminy Myszków, tylko to jest przewód światłowodowy, który ma służyć ogólnej siatce przebiegu światłowodu w Polsce, taka jest tego intencja. Z czym mamy kłopot? Kłopot mamy z tym, że lider projektu Częstochowa, trudno oceniać, bo trwa bardzo poważna rozprawa sądowa, nie wiem, czy to był wynik błędu, czy rację ma strona. Podwykonawca rości pretensje o kwotę 2 mln zł w stosunku do wszystkich gmin objętych tym projektem. Odpowiedzialność może być solidarna, więc może być tak, że w przypadku wygranej przez podwykonawcę, podwykonawca sięgnie z budżetu jakiegokolwiek, jakiego będzie chciał. Wcale nie musi brać proporcjonalnie, kto, jaka gmina, ile odpowiada, tylko może wziąć od każdej gminy której chce. Miasto Częstochowa w październiku ubiegłego roku uspokajało nas jeszcze, że ich prawnicy trzymają rękę na pulsie, że mamy taką sytuację, że wybronią kwestię sporu pomiędzy wykonawcą, a podwykonawcą. W zeszłym tygodniu dostaliśmy pismo, rozprawa jest w okolicach dwudziestego, w przyszłym tygodniu jest rozprawa w Poznaniu z powództwa podwykonawcy. W zeszłym tygodniu dostaliśmy pismo od prezydenta Częstochowy wypowiadające pełnomocnictwo prawnikom, którzy nas wszystkich reprezentowali. Jest to dla nas zaskoczenie, nie wiedzieliśmy, nie uprzedził nas prezydent o tym, że taki ruch czyni. Jednocześnie na spotkaniu, ponieważ prawnicy pokazali nam pewną trudną rolę, bo z jednej strony etyka zawodowa każe im nas reprezentować jeszcze przez czternaście dni z chwilą wypowiedzenia pełnomocnictwa nam. Miasto Częstochowa wypowiedziało umowę prawnikom, którzy reprezentowali wszystkie gminy, powołał własną kancelarię prawną i w piśmie procesowym wyraźnie chce się wyłączyć z odpowiedzialności solidarnej w tym projekcie, wskazując, że płatność dotyczy nie całego projektu, czyli nie dotyczy infrastruktury budowanej na terenie miasta Częstochowa. W tej chwili jesteśmy w sytuacji, w której prawnicy, którzy nas jeszcze reprezentowali w zeszłym tygodniu, oni mówią, „wypowiedzcie nam pełnomocnictwo, bo jak wy nam nie wypowiecie, to my wam wypowiemy, dlatego, że

dwóch z nas jest pracownikami pana Prezydenta”. I to się stało, prawnicy wypowiedzieli nam pełnomocnictwa, w związku z powyższym w zeszłym tygodniu w środę zostaliśmy bez prawników na tydzień przed rozprawą, której stawka jest kwota 2 mln zł i nie wiadomo, która gmina przy przegranej zapłaci. Przepraszam Panie radny, nie chcę rozwijać myśli, jakie mam podejście do projektów E – strukturalnych. Są słuszne, potrzebne, ale powinny być realizowane w ten sposób, żeby zajmował się nimi ktoś, kto się na tym zna. Państwo jako Rada głosowaliście, przystąpiliśmy do stowarzyszenia, też ufając Miastu Częstochowa, żeby stowarzyszenie, które zawiaduje całą infrastrukturą, bo trudni jest zawiadywać infrastrukturą na terenie miasta Myszkowa, podczas gdy ta infrastruktura w całości coś znaczy. Były rozpoczęte prace idące w kierunku wyboru operatora, sama koncepcja jest słuszna, ale wobec potknięć w realizacji samego projektu, nie wiadomo jak będzie z wyborem operatora, bo w tle będziemy mieć jakieś negatywy. Oby one się skończyły dobrze dla wszystkich. W piątek podpisałem i zostało wysłane pismo procesowe, zwracające się do sądu wobec zaistniałej sytuacji o przesunięcie terminu rozprawy, tego jest tyle akt. My nad tym nie pracowaliśmy, Częstochowa mówi „spokojnie”, że ma ludzi, którzy się na tym znają, mamy dobrych prawników, będą nas reprezentować. W tej sytuacji martwię się, żebyśmy nie oberwali niesłusznie jakąś kwotą w nasz budżet, dlatego pismo pani Minister Stuzińskiej, jeżeli mają się odbywać projekty, jak się odbywały poprzednie, widzicie Państwo, że tu nie ma polityki, bo tak naprawdę czasy wcześniejsze, a czasy obecne. Natomiast co do zasady projekty należy rozwijać i chętnie byśmy w nich uczestniczyli. Kiedyś radny Norbert zadawał pytanie, my czasami świadomie do jakiegoś projektu nie startujemy, nie chcąc pieniędzy, tylko widząc obawę albo widząc brak możliwości spełnienia wskaźników. Dzisiaj to trenujemy na projekcie na ul. Jedwabnej, ciągle mamy groźbę zwrotu 4 mln zł wraz z odsetkami. Nie jest sztuką napisać projekt, bo można wyśrubować parametry, sztuką jest go obronić i w rozliczeniu nie oddać pieniędzy i nie uzyskiwać korekt. Prosty przykład, oświetlenie, pojawiają się różne detale, gmina Koziegłowy borykała się, nie wiem jak, bo to jest oczywiście sprawa gminy Koziegłowy, ale my zamówiliśmy oświetlenie w sposób prawidłowy jako dostawę, a gmina Koziegłowy zamówiła jako robotę budowlaną. Wiem, że mieli prawną gimnastykę przed Urzędem Marszałkowskim, groziło im 25% korekty finansowej. Jakikolwiek potknięcie w zamówieniu publicznym, na jakimkolwiek etapie postępowania projektu może rodzić takie skutki. Nie odpowie mgliście na tytule projektu, nie wiedząc co się pod nim kryje, nie wiedząc jaka na nas spadnie odpowiedzialność i jakie wskaźniki musimy spełnić. Jak wracamy do projektów wokół oświaty, doświadczyliśmy już tego, że nie obronią się projekty, w których musielibyśmy sprowokować dzieci do zostania po godzinach w szkole, bo te dzieci po godzinach w szkole nie chcą zostawać, a pisanie projektów oświatowych wiąże się bardzo często z takimi wskaźnikami. Później jest gimnastyka, żeby spełnić te wskaźniki, nakłanianie rodziców i dzieci, żeby dzieci jednak na zajęcia chodziły. Sparzyliśmy się na tym, obroniliśmy projekt „Uwolnić wiedzę, zwojować przyszłość”, pisany był ten projekt przez naszego byłego pracownika. Projekt w założeniach był słuszny, celowy, a zderzyliśmy się z życiem, później spełnienie wskaźnika. Przyznał, że nie wie, co się kryje pod tytułem projektu, o którym pisze pani Minister.

Przewodnicząca komisji pani Ewa Ziajska – Łazaj podziękowała panu Burmistrzowi za obszerną odpowiedź przechodząc do kolejnego pisma. Na komisję dotarło pismo z wolnego

Związku Zawodowego Solidarność Oświata. Tutaj wnoszą o zabezpieczenie środków w budżecie miasta dla pracowników administracji, obsługi szkół, placówek podległych organowi prowadzącemu gminie Myszków. Pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Przewodnicząca zwróciła się do radnych, czy chcieliby zabrać głos w tej sprawie? Z uwagi na brak pytań przeszła do kolejnego pisma, które wpłynęło od Związku Nauczycielstwa Polskiego i Oddziałowej Sekcji Emerytów i Rencistów ZNP w Myszkowie zwróciła się z prośbą o wsparcie finansowe członków sekcji znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej. Z uwagi na brak pytań, przeszła do przedstawienia piątego, ostatniego pisma, które wpłynęło na komisję. Mamy pismo od pana Artura Czyża. Poprosiła, aby pan Burmistrz w tej sprawie się wypowiedział. Udzieliliśmy informacji panu Arturowi i mieszkańcom, których reprezentuje w drodze odpowiedzi na pismo, w drodze spotkania, bo państwo przyszlizli w ubiegły wtorek albo dwa tygodnie wcześniej i również na spotkaniu w dzielnicy. Konkluzja jest taka, tu jest pretensja o coś, na co wydaje mi się, że wpływu nie miałem. Próbowaliśmy wybrać wykonawcę, wykonawcy nie wybraliśmy, nie zgłosił się. Różnego rodzaju pytania, narzekania, że się celowo tak stało, retoryka ze strony mieszkańców bywa różna, pan Artur używał argumentów, które nie miały poparcia w rzeczywistości, nie mówię, że wszystkich, ale niektórych tak. Nadal będzie się zdarzać przy tej ilości dróg i przy naszym stanie finansów, że będziemy musieli iść kierunku wytrzymania, cierpliwości, żeby sukcesywnie obraz dróg zmienić, wydaje mi się, że niektóre z nich już zmieniliśmy, resztę będziemy zmieniać dalej. Nie wchodzę w konkurs, która droga jest najgorsza, bo to ani nie jest powód do dumy albo nie, ani nie rozwiązuje problemów.

Przewodnicząca komisji pani Ewa Ziajska – Łazaj zapytała, czy radni mają jeszcze jakieś pytania w sprawach różnych.

Radny Norbert Jęczalik poruszył temat rozbudowy w przyszłym roku Przedszkola na Mijaczowie. Czy będzie jakieś dofinansowanie?

Pan Burmistrz odpowiedział, że gmina stara się w tej chwili na rozbudowę przedszkola, ten wniosek był dużo wcześniej złożony, jeśli chodzi o SP nr 5. W tej chwili jesteśmy na takim etapie, że przygotowujemy to, jest złożony w tej chwili w BIP przetarg na prace projektowe. Chcielibyśmy w przyszłym roku do wakacji wykonać rozbudowę przedszkola.

Radny Norbert Jęczalik zapytał, czy ze środków gminnych, czy jakieś zewnętrzne środki?

Pan Burmistrz powiedział, że gmina planuje chyba w tej chwili ze środków gminnych. Nie powie dokładnie, bo gmina ma złożony wniosek na powiększenie ilości miejsc w przedszkolach, ale chyba dotyczy to SP nr 5.

Radny Norbert Jęczalik powiedział, że może pan Burmistrz zna program „Maluch plus”. Może tam byłaby jakaś szansa. Fakt faktem to jest na żłobki, na kluby dziecięce. Czy jest możliwość rozbudowy przedszkola z tytułu programu „Maluch plus”, zrobienia segmentu żłobkowego. Jeszcze po wtorkowym spotkaniu pana Burmistrza z mieszkańcami miasta Myszkowa taka potrzeba jest zgłaszana przez mieszkańców, że żłobek przydałby się

w Myszkowie. Chodzi o rozbudowę przedszkola o segment żłobek, Klub dziecięcy i wtedy w jednym budynku dużym z jednym zapleczem gospodarczym jest żłobek, Klub dziecięcy i przedszkole.

Pan Burmistrz powiedział, że ten projekt obejmuje rozbudowę miejsc przedszkolnych, których potrzebujemy z uwagi na to, że w tej chwili pracujemy w takim systemie prawnym, że gmina jest zobowiązana objęciem obowiązkiem przedszkolnych 3-latków, więc tych dzieci nam przybyło. Żeby nadrobić i przygotować odpowiednią ilość miejsc w przedszkolach, ten projekt służy temu problemowi, który widzimy w statystykach. Nie zmienimy przeznaczenia tego projektu, bo przeznaczeniem tego projektu jest zwiększenie liczby miejsc w przedszkolu i dla przedszkola.

Radny Norbert Jęczalik przyznał, że oczywiście, że rozumie jak najbardziej. Chodziło mu o to, żeby skorzystać ze środków zewnętrznych, programu „Maluch plus”, tam jest do 3.000.000,00 zł, 80% dofinansowania. Można powiększyć budynek z tych środków, przy czym rotacja tych dzieci w przedszkolu może być.

Pan Burmistrz powiedział, że powiększenie budynku jest możliwe tylko w jednym miejscu, przynajmniej tak po rozmowach wstępnych z projektantką przedszkola, które projektowała kilka lat temu i jest to przeznaczone pod przebudowę miejsc przedszkolnych. Nie bardzo widzi miejsce, gdzie można byłoby rozbudować żłobek. Co komisję rozmawiamy o budżecie, Państwo głosujecie, patrzcie na co nas stać, ile mamy pieniędzy. To nie jest tak, że my przez chwilę rozmawiamy o finansach, a za chwilę zapominamy o tym i zgłaszamy kolejny pomysł, zapominając o tym, czy my na to mamy. Traktujmy budżet jak nasz budżet domowy, jak nas na coś nie stać, to czasami kwestia naszych zamysłów musi być odsunięta w czasie. Jeśli chodzi o żłobki, w tej chwili ciężenie na żłobki zostało zmniejszone decyzją rządu, dlatego, że część dzieciaków, które wiekowo były przynależne do żłobków, dzisiaj są przepisane do przedszkoli. Te statystyki przesunęły nam się w kierunku przedszkoli.

Radna Iwona Skotniczna powiedziała, że na ostatnim spotkaniu w dzielnicy Centrum byli mieszkańcy ul. Klonowej, Sadowej, rozmawialiśmy na temat inwestycji, ale była również prośba mieszkańców, jeszcze po spotkaniu mnie również proszono, bo do momentu kiedy się ta inwestycja rozpocznie, tam jest droga fatalna, na odcinku do przedszkola, żłobka, prywatnego inwestora jest w miarę przyzwoita, natomiast dalej wygląda to jak jazda po muldach. Na niektórych odcinkach ludzie sobie sami wyrównali. Ta droga łączy się z Sadową i jest to tragedia. Czy jest szansa i prośba, żeby coś tam nawieźć, żeby Ci ludzie mogli w miarę przyzwoicie dojeżdżać do swoich posesji, dokądś, do kiedy ta inwestycja się nie rozpocznie. To jest tragedia. Gdyby ktoś przejechał cały odcinek, nie początek, naprawdę zrozumie to, jak jest ciężko dla mieszkańców tych dwóch ulic.

Pan Burmistrz powiedział, że na spotkaniu wyjaśnił, że przyczyny niezależne od gminy rynkowe spowodowały, że niektórych dróg nie zrobiliśmy, w tym dróg gruntowych, nie wykonaliśmy paru usług, również taką, o którą prosili mieszkańcy wcześniej rozpatrywanego pisma pana Artura Czyża, czyli ulicy w dzielnicy Nowa Wieś, tera mamy Klonową, Sadową.

Jest dzisiaj 13 listopada, pada deszcz, z uwagi na technologię dróg się nie robi. Wyjaśnił, dlaczego gmina nie kupuje szlaki, bo zmieniła się realność wydawania pieniędzy z budżetu. Kiedyś poprzedni Burmistrz rozdawał szlakę mieszkańcom, dzisiaj z punktu widzenia rozdawania szlaki mieszkańcom, zafundowalibyśmy sobie teraz kłopoty spowodowane, w jaki sposób to reglamentujemy i jaka jest efektywność wydawania takich pieniędzy. Odeszliśmy od tego, wielokrotnie to tłumacząc. Zapisaliśmy prośbę mieszkańców, natomiast jeżeli nie będzie nam starczało kwoty, a będziemy wybierać jakąś ulicę, a będziemy odmawiać, to jak mamy się zachować wobec ulicy, która jest zaprojektowana w przededniu ogłoszenia przetargu na wykonawcę wobec ulicy, która ma nieuregulowany stan prawny, a też tam ludzie nie mogą dojechać. Próbujemy też jakoś godzić uspokajając mieszkańców, że robimy drogę tym, którzy jeszcze będą długo czekać na zmianę charakteru tej drogi w drodze inwestycji i wtedy im pomagamy usługami remontowymi. Tam gdzie mamy przygotowaną inwestycję staramy się kwot nie wydawać na tyle, na ile się da. Pamiętamy o nierównościach, dziurach itd., staramy się temu zadośćuczynić, ale żeby to zrobić musimy mieć kim. A jak mamy zabezpieczone środki, ogłaszamy kilka razy procedurę, a ktoś się nie zgłasza, musi się zgłosić wykonawca.

Radna Mirosława Picheta zapytała pana Burmistrza, czy doszło do kolejnego spotkania z Tauronem odnośnie ul. Ogrodowej, czy zapadły już jakieś decyzje?

Pan Burmistrz powiedział, że były telefony do Tauronu. Być może w tym tygodniu będzie spotkanie, zobaczymy. Generalnie te telefony zaskutkowały tym, że na nasze propozycje i rozmowy z Tauronem wcześniejsze, gdzie padły konkretne przełamane postawy negocjacyjnych. Mamy w tej chwili taką sytuację, że Tauron przelał je na papier, bo to też było potrzebne, a nie mogliśmy się na to doczekać. Oni pracują normalnie, tylko niecierpliwość ze strony Myszkowa pokazuje, że my jesteśmy niecierpliwą stroną negocjacyjną. Wyjaśnił, że nie mówi tego z przekąsem. Czując presję mieszkańców i oczekiwania dotyczące co najmniej siedmiu dróg i czekających do rozstrzygnięć projektów, które chcielibyśmy ogłaszać, żebyśmy mogli uzyskać pozwolenie na budowę i rozpocząć budowę, to jakby drgnęło. Jaki będzie dalszy etap, zobaczymy, bo w momencie podpisania jakiegoś porozumienia będzie dopiero coś wiadomo. To dotyczy wszystkich ulic, jeżeli ktoś z Państwa miałby pytania, co z ulicą tą, co z ulicą tą, wszystkich ulic, czyli przy SP nr 5, kwestia drogi przy Przedszkolu nr 3, tutaj mamy deklarację, że tu bierze wszystko na siebie Tauron, więc tutaj choćby warto było, że te negocjacje o tyle przeniosły, że w sytuacjach wątpliwych, gdzie te strony nie wiedziały, co kto ma, to tutaj znaleźliśmy podstawę, że to Tauron poniesie koszty związane z usunięciem tej kolizji. To drgnęło, natomiast pozwólcie Państwo, że dopiero po spotkaniu będę mógł jakieś konkrety powiedzieć, wobec wcześniejszych pytań, na tyle się to nie zmieniło, żeby mógł powiedzieć tak, mamy porozumienie, przechodzimy do następnego etapu.

Radny Adam Zaczkowski powrócił do tematu przedszkoli i żłobków. Norbert teraz pytał o kwestię programu „Maluch plus”, on ten temat zgłasza już od lat. Panie Burmistrzu, czy przy okazji koniecznej rozbudowy przedszkola nie można byłoby faktycznie pomyśleć o żłobku w Myszkowie i wykonać inwestycję, która połączyłaby rozwiązanie tych dwóch

problemów. Chyba nikt z nas nie ma wątpliwości, że miejsca opieki dla dzieci do lat trzech również w mieście są potrzebne. Wielokrotnie zgłaszali się rodzice takich dzieciaków, swego czasu pamięta petycję, teraz Norbert mówi o informacjach bezpośrednio ze spotkań z mieszkańcami wynikających. Program Maluch jest przyjazny, 80% dofinansowania do inwestycji plus możliwość pokrycia kosztów funkcjonowania takiego żłobka, to przekraczająca przesłanka do tego, żeby poważnie się nad tym problemem pochylić.

Pan Burmistrz zaproponował, że wobec tak zadanego pytania poprosi panią Marzenę Wieczorek, żeby przygotowała odpowiedź na komisji branżowej, która będzie w piątek, zostanie taka odpowiedź przygotowana. Było już tak, że Państwo słysząc sygnał, jak Norbert mówił, że mieszkańcy zgłaszają potrzebę na spotkaniu. Zrobiliśmy już coś takiego, że była zgłoszona potrzeba żłobków kilka lat wcześniej, zrobiliśmy badania ankietowe, po czym w ankiecie wyszło nam, że nie ma potrzeby tam mocnej, tak silnej, żeby budować żłobek, a jeszcze w badaniach ankietowych okazało się, że cztery osoby z rodziny zgłaszało to samo dziecko, chcąc, żeby było to liczone, że to jest czwórka dzieci, a chodziło o to samo dziecko. Zrobiliśmy badania na tamtejsze czasy i pokazały nam, że demografia nie pokazuje potrzeby żłobków. To się zmienia. Ale tak jak powiedziałem, że się zmienia to, że nawet jeżeli roczniki demograficzne w niektórych grupach wiekowych dzieci są nieco większe, to z kolei załatwiło zagadnienie o przesunięciu obowiązku przedszkolnego o rok niżej. W znaczącej mierze spora grupa dzieci w wieku trzech lat, przeszła z przeznaczenia pod żłobki w przedszkola oparte obowiązkiem gminy. My się do tego przygotowujemy. Infrastrukturalnie, bo rozumie, że „przy okazji” nie oznacza, że w tym samym miejscu, bo gdyby w tym miejscu to mamy problem, bo nie wiem, czy zmieścimy dodatkową rozbudowę. Żeby zdążyć zrobić to co planujemy, planujemy projekt, planujemy kwotę, wydatek, który Państwo swoimi głosami poparliście taki wydatek w budżecie miasta, mówimy oczywiście co do kosztorysu. My chcemy zrealizować i rozwiązać jedno zagadnienie, rozumie, że jest zgłaszane, żeby pochylić się nad drugą rzeczą, dlatego sprowadza to do rozmowy z panią Marzeną, żeby ona pokazała jak wyglądają statystyki i jak wyglądają kwestie na zapotrzebowania przedszkolne. Wtedy wiem, że nie było potrzeby miejsc przedszkolnych, mimo że były takie zgłaszane. Nie o to chodzi, kto jak głośno zgłaszał ta potrzebę, tylko kwestia statystyki, ile jest naprawdę potrzebujących. Pani Marzanna odpowie na to i być może odpowiedź na to pytanie, które pan radny zadał będzie na tyle skonkretyzowana. Nie chce pływać po statystykach, których nie ma przed sobą, nie chce bronić koncepcji, że np. nie ma potrzeby na żłobek lub też bronić koncepcję, że jest potrzebny żłobek, jak nie mamy takich danych przed sobą.

Radny Norbert Jęczalik powiedział, że zwrócił na to uwagę przy wtorkowym spotkaniu. Burmistrz sam powiedział, że takie potrzeby zgłaszają mieszkańcy, akurat trafił na program „Maluch plus” i zwrócił uwagę na to, na wysokość dofinansowania. Pan Burmistrz wie, co jest potrzebne, czy w tym momencie jest taki obiekt potrzebny, jakimiś badaniami pan Burmistrz się podpiera. Wydaje mu się, że gdyby był taki żłobek, zainteresowanie by jakieś było z tego tytułu. Zwrócił uwagę na to, że tam jest kwota do 3.000.000,00 zł i do 80% dofinansowania, to już jest dużo. Pan Burmistrz zwraca uwagę na takie środki zewnętrzne, gdzie gmina może uzyskać duże dofinansowanie.

Pan Burmistrz poprosił, żeby radni dali odnieść się do tego pytania i dali się przygotować.

Radny Norbert Jęczalik powiedział, że oczywiście, tylko że w tym przypadku na ten obiekt jest niezbyt dużo czasu, bo wnioski składa się do 27 listopada na ten rok.

Radna Beata Jakubiec – Bartnik zwróciła uwagę, że droga, która prowadzi ze stacji BP do Stadionu, tam są jakieś roboty, uzupełnili to takimi kamieniami jak pięść, to się wypłukało i tak jest taki rów. Czy robią to wodociągi?

Pan Burmistrz powiedział, że sprawdzi to. Tam mamy zgłoszenie, że ktoś sobie zrobił plac targowy samochodowy i tym się w tej chwili zajmuje Straż Miejska. Mamy jeden z wniosków do budżetu, żeby w głąb zrobić przejście dla pieszych dla ludzi idących wzdłuż Pułaskiego w kierunku świateł. Jest też wniosek, że jeżeli nam starczy środków, to być może zrobimy nakładkę. Nie wiem, czy ktoś tam wszedł i ma odtwarzać jezdnię, musi sprawdzić.

Radna Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że to jest vis a vis stacji benzynowej, jest taka głęboka dziura.

Przewodnicząca komisji pani Ewa Ziajska – Łazaj zapytała radnych, czy mają jakieś pytania? Przewodnicząca komisji poinformowała, że następna Komisja Rozwoju planowana jest na 18 grudnia.

Radna Iwona Skotniczna zapytała, czy coś już wiadomo odnośnie terminu komisji w sprawie tej działki, która była ostatnio debatowana?

Przewodnicząca komisji pani Ewa Ziajska – Łazaj odpowiedziała, że jeszcze nie ma informacji z firmy Teng.

Więcej spraw różnych nie zgłoszono.
Na tym posiedzenie komisji zakończono.

Protokołowała

Prowadząca obrady komisji

Magdalena Niewiadomska

Ewa Ziajska-Łazaj