

RADA MIASTA

w Myszkowie
woj. śląskie

UCHWAŁA Nr XXX/283/05 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 28 kwietnia 2005 r.

W sprawie rozpatrzenia skargi złożonej na Burmistrza Miasta Myszkowa

Na podstawie art.18 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 – tekst jednolity z późniejszymi zmianami/ i w związku z art.229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1969 r. kodeks Postępowania Administracyjnego /Dz.U. Nr 98 z dnia 17 listopada 2000 r. poz.1071/
Rada Miasta uchwała co następuje:

§ 1

Skargę na Burmistrza złożoną przez Pana ██████████ zamieszkałego w Myszkowie przy ul. ██████████ uznać za bezzasadną.

§ 2

Uzasadnienie do uchwały stanowi załącznik Nr 1.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi i Przewodniczącemu Rady Miasta.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miasta

Wojciech Płcheta

RADA MIASTA
Myszkowa - Kręski

THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

Załącznik do Uchwały Nr XXX/283/05
Rady Miasta w Myszkowie
z dnia 28 kwietnia 2005 r.

Uzasadnienie

Dotyczy pierwszej części skargi :

Postępowanie w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu na budowę stacji gazowej LPG, na działce o nr geod. 4, położonej w Myszkowie przy ul. Pułaskiego 47, które było prowadzone na wniosek z dnia 25.06.2002 r. złożony przez Pana [REDAKTOR] zakończono decyzją odmowną - decyzja z dnia 12.08.2002 r. Nr ZA 7331/221/2002. Od ww. decyzji odwołanie złożył zarówno wnioskodawca - P. [REDAKTOR] jak i właściciel działki - P. [REDAKTOR]. Samorządowe Kolegium Odwoławcze decyzją z dnia 18.09.2002 r. Nr SKO.0812/I/3/240/2002 utrzymało decyzję Burmistrza Miasta Myszkowa w mocy, stwierdzając, „ *iż zaskarżona decyzja Burmistrza Myszkowa nie została wydana z naruszeniem obowiązujących przepisów*”.

Podstawą odmowy ustalenia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla wnioskowanego przedsięwzięcia, była niezgodność z obowiązującym wówczas planem zagospodarowania przestrzennego miasta Myszkowa.

Zgodnie z obowiązującymi w dacie wydania decyzji przepisami, decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu „*wydaje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, po uzyskaniu uzgodnień i decyzji wymaganych ustawą i przepisami szczególnymi* – art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym / Dz. U. z 1999r. Nr 15 poz. 139 z późn. zmian./ . Ten sam wymóg wynika wprost z art. 106 kodeksu postępowania administracyjnego, który mówi, że : *Jeżeli przepis prawa uzależnia wydanie decyzji od zajęcia stanowiska przez inny organ (wyrażenia opinii lub zgody albo wyrażenia stanowiska w innej formie), decyzję wydaje się po zajęciu stanowiska przez ten organ.*”

Z ww. przepisów oraz z przepisów szczególnych, tj. art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej / Dz. U. z 1998 r. Nr 90 poz. 575 z późn. zmian. / oraz z przepisów i norm określających wymogi odnośnie usytuowania stacji gazowej LPG w odniesieniu do linii wysokiego napięcia 110 kV, która to linia przebiega nad wnioskowaną działką, a także przepisów ustawy o drogach publicznych odnośnie usytuowania wnioskowanej inwestycji w odniesieniu do pasa drogowego drogi wojewódzkiej, do której działka przylega, przedmiotowe postępowanie wymagało uzyskania na etapie prowadzonego postępowania o wydawanie decyzji wz i zt uzgodnień właściwych organów.

O stosowne uzgodnienia, organ prowadzący postępowanie występuje do właściwych organów, działając na wniosek osoby ubiegającej się o uzyskanie decyzji. Działając na wniosek inwestora, organ administracji samorządowej występujący o uzgodnienia do odrębnej instytucji, nie może ponosić opłat związanych z zamierzeniem inwestycyjnym wnioskodawcy, choćby poprzez analogię do przepisów szczególnych, tj. ustawy z dnia 9 września 2000 r. o opłacie skarbowej, który w art. 4 ust. 1 mówi : „*Obowiązek zapłaty opłaty skarbowej ciąży na osobach fizycznych, osobach prawnych i jednostkach organizacyjnych niemających osobowości prawnej, jeżeli wystawiają (sporządzają) dokumenty, składają podania i załączniki do podań albo jeżeli na ich wniosek dokonuje się czynności urzędowych lub wydaje się zaświadczenia lub zezwolenia.*” /Dz. U. z 2004 r. Nr 253 poz. 2532/.

O możliwości ewentualnego obciążenia kosztami związanymi z uzyskaniem uzgodnienia, Pan [REDAKTOR] posiadał wiedzę - pismo z dnia 01.07.2002 r. nr ZA 7331/221/2002 - wówczas nie odniósł się do podanej informacji.

Ponadto w trakcie prowadzonego postępowania, zarówno wnioskodawca jak i właściciel terenu, byli wielokrotnie informowani, o niezgodności planowanej inwestycji z zapisami planu zagospodarowania przestrzennego, tak więc fakt odmowy ustalenia warunków zabudowy był inwestorowi wiadomy.

W świetle wyżej przytoczonych faktów złożona skarga jest bezzasadna.

Dotyczy drugiej części skargi :

W dniu 01.07.2000 r. pomiędzy Zarządem Miasta Myszkowa a Panią [REDAKTOWANO] została zawarta na okres 3 lat umowa dzierżawy Nr GN 72243/56/00 dot. gruntu pochodzącego z pasa zieleni przy ul. [REDAKTOWANO] i przy ul. [REDAKTOWANO] będącego własnością Gminy Myszków - przylegającego do nieruchomości nr ewid. 9410, która stanowi własność P. [REDAKTOWANO].

Zgodnie z warunkami w/w umowy, dzierżawca zobowiązany był do opuszczenia gruntu w ostatnim dniu trwania umowy dzierżawy i pozostawienia gruntu w stanie jak przed przyjęciem do użytkowania. W przypadku pozostawienia gruntu w użytkowaniu po terminie wygaśnięcia umowy wydzierżawiający ma prawo naliczyć czynsz w podwójnej wysokości za bezumowne korzystanie z terenu. Umowa zawarta z Panią [REDAKTOWANO] wygasła z dniem 30 czerwca 2003 r. i po tej dacie milcząco przedłużona być nie mogła, ponieważ strona nie wystąpiła z wnioskiem o zawarcie nowej umowy na okres następny.

W wyniku przeprowadzonej w dniu 05.10.2004 r. kontroli terenu oddanego w dzierżawę na osiedlu [REDAKTOWANO] stwierdzono, że teren przy nieruchomości P. [REDAKTOWANO] nie został przywrócony do stanu pierwotnego zgodnie z warunkami w/w umowy.

Państwo [REDAKTOWANO] zostali więc poproszeni o przybycie do tutejszego Urzędu pismem z dnia 20.10.2004 r. Nr NU 72243/28/04 celem złożenia wyjaśnień dotyczących bezumownego korzystania z przedmiotowego gruntu. Pomimo prawidłowego powiadomienia / zwrotne potwierdzenie pisma z dnia 22.10.2004r./ w/w pismo pozostało bez jakiegokolwiek odpowiedzi. W związku z powyższym [REDAKTOWANO] zostali ponownie wezwani pismem z dnia 10.02.2005 r. Nr NU 72243/8/05 w celu złożenia wyjaśnień dot. przedmiotowej sprawy z pouczeniem o konsekwencjach wynikających z § 3 umowy z dnia 01.07.2000 r.

W odpowiedzi na ponowne wezwanie Pani [REDAKTOWANO] złożyła pismo o „przedłużenie umowy dzierżawy gruntu położonego przy [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO]. Jak podnosi w swoim piśmie Pani [REDAKTOWANO] brak uregulowania przedmiotowej sprawy wynika z przeoczenia, a nie chęci korzystania z gruntu bezumownie. Nie można jednak zgodzić się z takim wyjaśnieniem ponieważ strona wystąpiła z wnioskiem o przedłużenie umowy dzierżawy dopiero po kolejnym wezwaniu. Również w każdym przypadku na stronie internetowej Urzędu Miasta oraz w prasie lokalnej podawane są informacje o wywieszeniu na tablicy ogłoszeń wykazu nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia. Mając na względzie powyższe, pismem z dnia 28.02.2005 r. Nr NU 72243/8/05 została naliczona opłata za bezumowne korzystanie z przedmiotowego terenu zgodnie z postanowieniami § 3 umowy dzierżawy z dnia 01.07.2000 r.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z umową dzierżawy z dnia 01.07.2000 r. Nr GN 72243/56/00 zawartą na okres 3 lat t.j. do 1 lipca 2000 r. do 30 czerwca 2003 r. został ustalony roczny czynsz dzierżawy w wysokości 50 zł płatny do końca marca każdego roku na konto Urzędu Miasta Myszkowa.

Tak więc, za pierwszy rok dzierżawy od 01.07.2000 r. – 30.06.2001 r. czynsz dzierżawy winien być zapłacony do końca marca 2001 r. i odpowiednio za lata następne.

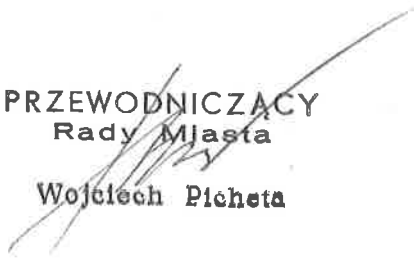
Ponadto wyjaśniam, że w okresie obowiązywania omawianej umowy dzierżawy opłaty wnoszone były z opóźnieniem, dopiero po wysłaniu wezwania o zapłatę.

Mając na względzie brak rzetelności we wnoszeniu opłat, strona została poinformowana w piśmie z dnia 28.02.2005 r. o możliwości zawarcia nowej umowy dzierżawy po zapłaceniu należności za bezumowne korzystanie z terenu. Jednak z uwagi na przedłużający się okres bezumownego korzystania z terenu powzięto decyzję o przygotowaniu nowej umowy dzierżawy na okres 3 lat t.j. od 01.04.2005 r. – 31.03.2008 r.

Pani [REDACTED] została powiadomiona o możliwości zapoznania się z jej treścią pismem z dnia 31.03.2005 r. Nr NU 72243/8/05. W dniu 06.04. 2005 r. po zapoznaniu się z warunkami przygotowanej umowy strona zakwestionowała zapis § 9 i odmówiła podpisania umowy.

W świetle wyżej przytoczonych faktów złożona skarga jest bezzasadna.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miasta


Wojciech Picheta

