

## **Protokół nr XXV/20**

XXV Sesja w dniu 25 czerwca 2020r.  
Obrady rozpoczęto 25 czerwca 2020r. o godz. 11:00, a zakończono o godz. 14:27 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 21 członków.

Obecni:

1. Magdalena Balwierz
2. Daniel Borek
3. Eugeniusz Bugaj
4. Robert Czerwik
5. Elżbieta Doroszuk
6. Andrzej Giewon
7. Beata Jakubiec-Bartnik
8. Sławomir Jałowiec
9. Zofia Jastrzębska
10. Norbert Jęczalik
11. Dominik Lech
12. Beata Pochodnia
13. Małgorzata Skinder
14. Halina Skorek - Kawka
15. Iwona Skotniczna
16. Tomasz Szlenk
17. Jacek Trynda
18. Jerzy Woszczyk
19. Adam Zaczkowski
20. Tomasz Załęcki
21. Ewa Ziajska - Łazaj

### **Ponadto w sesji wzięli udział:**

1. Burmistrz Miasta -p. Włodzimierz Żak
2. Z-ca Burmistrza Miasta- p. Iwona Fraelak
3. Kierownicy Wydziałów Urzędu Miasta.

### **Proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności
2. Ustalenie porządku obrad.

3. Informacja Przewodniczącego Rady o podpisaniu protokołów z sesji Rady Miasta z dnia 5.03 2020r., 27.04.2020r., 4.05.2020r. oraz o uwagach wniesionych przez radnych.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Myszkowie za 2019r.
6. Ocena zasobów pomocy społecznej za 2019 rok dla gminy Myszków.
7. Sprawozdanie z realizacji Programu Pomocy dla Rodzin Wielodzietnych pn.: „Nasza duża rodzina”.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myszków na lata 2020-2032,
  - b) zmian w budżecie Miasta Myszkowa na rok 2020,
  - c) przyjęcia "Programu Usuwania Azbestu z terenu Gminy Myszków",
  - d) wyrażenia zgody na zawarcie z dotychczasowym dzierżawcą kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej zasób nieruchomości gminy Myszków na czas oznaczony do trzech lat,
  - e) udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Myszkowa na 2020r. dla Powiatu Myszkowskiego na dofinansowanie analiz próbek ścieków oczyszczonych oraz próbek wody oczyszczonej,
  - f) udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Myszkowa na 2020r. dla Powiatu Myszkowskiego na dofinansowanie kosztów czyszczenia separatorów,
  - g) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Myszków położonej w Myszkowie (obręb Myszków),
  - h) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy z dotychczasowymi dzierżawcami,
  - i) rozpatrzenia petycji z dnia 25 marca 2020r.
9. Informacja na temat interpelacji złożonych przez radnych w okresie międzysesyjnym.
10. Wnioski i oświadczenia radnych.
11. Zamknięcie obrad sesji.

### **Przyjęty porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Informacja Przewodniczącego Rady o podpisaniu protokołów z sesji Rady Miasta z dnia 5.03 2020r., 27.04.2020r., 4.05.2020r. oraz o uwagach wniesionych przez radnych.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Myszkowie za 2019r.
6. Ocena zasobów pomocy społecznej za 2019 rok dla gminy Myszków.
7. Sprawozdanie z realizacji Programu Pomocy dla Rodzin Wielodzietnych pn.: „Nasza duża rodzina”.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) przyjęcia "Programu Usuwania Azbestu z terenu Gminy Myszków",
  - b) wyrażenia zgody na zawarcie z dotychczasowym dzierżawcą kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej zasób nieruchomości gminy Myszków na czas oznaczony do trzech lat,
  - c) udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Myszkowa na 2020r. dla Powiatu Myszkowskiego na dofinansowanie analiz próbek ścieków oczyszczonych oraz próbek wody oczyszczonej,
  - d) udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Myszkowa na 2020r. dla Powiatu Myszkowskiego na dofinansowanie kosztów czyszczenia separatorów,

- e) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Myszków położonej w Myszkowie (obręb Myszków),
  - f) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy z dotychczasowymi dzierżawcami,
  - g) rozpatrzenia petycji z dnia 25 marca 2020r.
9. Informacja na temat interpelacji złożonych przez radnych w okresie międzysesyjnym.
  10. Wnioski i oświadczenia radnych.
  11. Zamknięcie obrad sesji.

### **Do punktu 1.**

#### **Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.**

XXV sesję Rady Miasta w Myszkowie otworzył i prowadził przewodniczący Rady Miasta w Myszkowie p. Jerzy Woszczyk. Powitał Pana Burmistrza, Panią Wiceburmistrz, zaproszonych gości, radnych, kierownictwo Urzędu Miasta, lokalną prasę oraz mieszkańców miasta. Poprosił radnych o naciśnięcie przycisku kworum w celu sprawdzenia obecności oraz o zapisanie wyniku głosowania. Stwierdził, że na sali obecnych jest 21 radnych, podejmowane uchwały będą, więc prawomocne. Przedstawił porządek posiedzenia.

### **Do punktu 2.**

#### **Ustalenie porządku obrad.**

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że w związku z wnioskiem z połączonego posiedzenia Komisji Finansów Budżetu i Rozwoju Miasta oraz Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej proponuje się wprowadzenie do porządku dzisiejszej sesji projektu uchwały w sprawie wystąpienia z apelem do Prezesa Rady Ministrów o podjęcie kompleksowych działań zapewniających rekompensatę utraconych dochodów z tytułu zmian w podatkach, dostosowania wysokości subwencji oświatowej do rzeczywistych kosztów oraz przyznania rekompensaty z tytułu konsekwencji związanych z wprowadzeniem stanu epidemii na terenie Polski.

Zapytał czy są pytania do tego projektu uchwały?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że los tej uchwały wyglądał w ten sposób, że samorządy w Polsce, 2744, solidaryzują się we wnioskowaniu do pana premiera o to, żeby zrekompensować gminom ubytek w podatku spowodowany polityką centralną. Nie dyskutujemy, bo słuszna. Ale podniesienie kwoty wolnej od podatku to jedno, ulga dla 26-latków, prowadzących działalność, to drugie. Tego typu zmiany oszacowane zostały dla gminy Myszków, jako ubytek w podatku nawet na poziomie 4 milionów złotych. Co sesję rozmawiamy, jest to problem każdego samorządu, z czego przesunąć, na co przesunąć, więc został przesłany z jednej z gmin w Polsce apel, żeby do tego apelu się dołączyć. Komisja w sposób niejednoznaczny, bo były głosy wstrzymujące się i wątpliwości, określiła, żeby to procedować dzisiaj. Przygotowany został stosowny wzór uchwały, który ja rozumiem, że wszyscy państwo solidaryzując się z samorządami, bo o to tutaj chodzi w Polsce, nie będziecie mieć wątpliwości, co do słuszności podjęcia tej uchwały. Były pytania dotyczące liczb i może one dla radnych są już znane, ale powiem i dla mieszkańców. Szanowni państwo najważniejsze wpływy do budżetu miasta, oprócz subwencji, to wpływy z podatku PIT czyli podatku, który płacą osoby indywidualne i podatku CIT, który płacą osoby prawne. W rachunku narastającym na dzień dzisiejszy, porównując to do roku ubiegłego i do zaprognozowanych wpływów do naszego budżetu, mamy ubytek na poziomie 1mln 700 tys

zł. To jest bardzo dużo, to napawa nas niepokojem, co pojawi się dalej. Nie jesteśmy w stanie ocenić czy to 1 mln 700 to jest skutek tylko tych dwóch zapisów, o których mówiłem, bo w tle pojawił się skutek nieprzewidziany czyli pandemia i wnioski przedsiębiorców o zwłokę w płaceniu podatków, bądź nawet umorzenia. To wszystko odbija się na wpływach do budżetu centralnego, a później te 38% spływające do naszej gminy, jest w ratach miesięcznych niższe. Rozmawiałem z kolegami samorządowcami sąsiednich gmin. Wiem, że tam, że tak powiem, taki odruch solidaryzmu jest i w związku z powyższym idąc za głosem komisji, który radni przegłosowali ten wniosek, składamy o to, żeby dzisiaj pojawiła się jeszcze jedna uchwała, dotycząca apelu do pana premiera w słusznej sprawie, o której tak naprawdę, co chwila dyskutujemy czyli domagania się o zrekompensowanie skutków finansowych i żeby do gminy wpłynęło więcej pieniędzy z podatków.

Radny p.Eugeniusz Bugaj powiedział, że wniosek jest sam w sobie bardzo słuszny i nie ulega wątpliwości, że takowy powinniśmy w stosownym momencie podjąć. Na dzień dzisiejszy dla mnie budzi on jednak trochę kontrowersji w samym mieście Myszkowie. Po pierwsze na komisji oświaty dowiedzieliśmy się i dyskutowaliśmy na temat potrąceń wynagrodzeń dla nauczycieli. Natomiast usłyszeliśmy, że subwencja nie została pomniejszona. Nie podjęliśmy, jako rada gminy, również żadnej uchwały dotyczącej ulg podatkowych, tych naszych lokalnych, dla przedsiębiorców, jak również nie znamy skali, bo pan burmistrz posługuje się „około”, skali utraty wpływów do budżetu miasta Myszkowa. Proponuję, żebyśmy nie podejmowali dzisiaj pochopnie apelu, petycji, bo mnie apel kojarzy się, że o coś występuję, ale nic nie dostaję. Nie chciałbym, żeby to był mój ostatni apel, który kojarzy mi się przy pomniku bohaterów itd. Ja bym proponował dzisiaj byśmy podjęli konkretnie wyliczenia, ile nam brakuje środków utraconych z tego tytułu. Zarówno, jakie straty ponieśliśmy w subwencji oświatowej, jakie zyski odnieśliśmy niewypłacania niektórym nauczycielom za tak zwane „godziny ponadwymiarowe”. Nie będę tu objaśnień stosował. Jak również ile straciliśmy na podatkach lokalnych, ilu przedsiębiorców posłuchało różnych apeli radnych o występowanie z wnioskami o zwolnienia lub oddalenia, przenoszenia podatków naszych lokalnych. Wtedy będziemy znali rzeczywisty koszt naszego budżetu i wtedy zdecydowanie wystąpić o rekompensatę utraconych środków dla gminy Myszków.

Radny p.Tomasz Załęcki powiedział, że czyta ten apel i tak się zastanawia czy to czasem nie jest taka wkładka polityczna. 2 dni przed ciszą wyborczą nagle dzisiaj, na sesji, jest ten temat wysunięty. Pandemia trwa od 4 miesięcy, jak dobrze pamiętam panie burmistrzu pan tutaj rządzi już trzecią kadencję i w 2010 roku była świńska grypa, kilkaset osób zmarło. Ja sobie nie przypominam, żeby pan wtedy jakiś apel do ministerstwa przedstawiał, jakąś pomoc doraźną. Jak dobrze pamiętam ministerstwo nic nie pomagało, ani przedsiębiorcom, ani mieszkańcom, natomiast też z miasta strony, nie szły żadne apele, żadne prośby o pomoc. Ja też może przypomnę, że 26 marca napisałam list otwarty to burmistrza miasta Myszkowa w sprawie pomocy dla lokalnych firm i muszę tutaj przyznać, że odpowiedzi do dnia dzisiejszego nie otrzymałem. Wydaje mi się, że na list otwarty radnego, który prosi burmistrza o to, żeby ujął się za lokalnymi przedsiębiorstwami, przynajmniej powinna być jakaś odezwa. Nic takiego nie otrzymałem. Ja może tutaj tylko przytoczę parę zdań o co postulowałem. *„Szanowny panie burmistrzu zwracam się do pana, jako włodarza naszego miasta, jako mieszkańiec Myszkowa, lokalny przedsiębiorca i radny z prośbą o wyjście naprzeciw potrzebom lokalnych firm i ludzi ich prowadzących oraz wszystkich mieszkańców naszego miasta”*. Zwracałem się i postulowałem o to, aby zrezygnować na okres trwania stanu epidemii z pobierania podatków, opłat lokalnych oraz należności czynszowych od obiektów należących do miasta. Uruchomienia na stronie internetowej urzędu miejskiego platformy lub aplikacji, umożliwiającej zakup bonów dla najemców lokali pozostających

w zasobie miejskim, o czasowe obniżenie czynszu, odroczenie spłat zadłużenia z tytułu należnych danin. Na ten list do pana burmistrza nie było żadnej odpowiedzi i nie dostałem żadnego maila, nie miałem żadnej informacji. To jest jedna sprawa. Druga sprawa. Tak, jak mówił przedmówca, może warto byłoby przytoczyć ile powiat myszkowski, miasto Myszków już dostało. Na dzień 12 czerwca jest to już 15 miliardów zł. Pomoc finansowa jest płacona w kilku obszarach. Jest to dla pracowników oraz należnych składek, jest to dla pokrycia części działalności gospodarczej, są to jednorazowe pożyczki z urzędu pracy. Warto może ten temat sobie przedstawić, omówić, sprawdzić, jak to wygląda, niż wrzucić na sesji temat apelu do ministerstwa. Ja to widzę pod kątem politycznym i nie chciałbym, żeby to było tak przedstawiane. Ja przypominę, że na cały Śląsk zostało wydanych 62 mld zł. To są duże kwoty, warto je omówić. Warto przedstawić całą sytuację po kolei, przedstawić za i przeciw, a nie tylko rzucać puste apele na sesji.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak powiedział, że odpowie w sposób łączny na przedstawione tutaj argumenty. Chciałem przede wszystkim powiedzieć, że państwo mówicie o liczbach konkretnych. To są liczby konkretne, chyba, że dla państwa jest różnica między 1 mln 700, a 1 mln 750 tys. Jeżeli te 50 tys zł na przykład stanowi różnicę w państwa podejściu do głosowania, to proszę to powiedzieć. Większość samorządów do tego apelu podejmuje taką decyzję na podstawie takiej samej wiedzy i takich danych, jak państwo posiadacie i z tym problemu nie mają, ale przede wszystkim nie widzę w tym polityki. Wspólnie, jak tu jesteśmy, powinniśmy się troszczyć o budżet naszego miasta. Apel nie obraża nikogo, nie kwestionuje pomocy udzielanej przedsiębiorcom z różnych innych tytułów, tylko po prostu jest naszym apelem, bo widzimy, jakie mamy liczby w budżecie, widzimy na co nas stać, na co nas nie stać, wiemy już, że wpływy z podatków są niższe i wiedząc o tym, chcemy zaapelować. Ja nie widzę w tym nic złego i głosowanie za tą uchwałą, to będzie dla mnie wyrazem troski o finanse. Wstrzymywanie się i głosowanie przeciwko, będzie dla mnie rzeczą niezrozumiałą, aczkolwiek państwo macie do tego prawo, to jest głosowanie rady miasta, a nie burmistrza. Natomiast chcę też przy okazji powiedzieć, bo pan radny tu mówi, że nie odpowiedziałem na apel. Jeżeli wpływa do pana apel, ja przede wszystkim nie przypominam sobie, pewnie wpłynął drogą oficjalną, pismem, natomiast przecież pan brał udział w obradach, rozmawialiśmy, państwo nie mieliście wątpliwości, że zgłaszamy ulgi, tu odpowiadając też na wcześniejszego przedmówcę p.radnego Eugeniusza Bugaja. Nie ma tak, że my ulg nie dajemy, bo przesunięcie płatności podatku to też ulga. My daliśmy taką ulgę, bo nie jesteśmy bogatym samorządem i na jakby powszechne umarzenie podatków nas po prostu nie stać. Nie wiem czy państwo o tym wiecie, ale gminy bez względu na barwy polityczne, bo tak się niestety nie powinno rozmawiać, z jakiej opcji pochodzi burmistrz, poprzez różne gremia uczestniczące, czy Śląski Związek Gmin i Powiatów, czy Związek Miast Polskich, czy różnego rodzaju gminy wiejskie, które się zrzeszają, one wszystkie zgodnie zgłaszają taki wniosek i apelują, żeby też zachować powściągliwość, bo nie jest sztuką dzisiaj powiedzieć, dobrze darujemy wszystkim, wszystkie, że tak powiem, w jakimś tam okresie wpływy do budżetu, a za chwilę w odpowiedzialności za to, należy powiedzieć, przepraszam nie mogę zrealizować takiego czy innego zadania, bo go nie mam. Nie nazywałbym też zyskiem rozliczenie godzin ponadwymiarowych. Wokół tego drodzy państwo toczy się dyskusja. Ja tylko powiem tyle, jeżeli mamy wiedzę, że dany nauczyciel nie wykonał godziny ponadwymiarowej, a oczekuje za to pieniędzy, to gdybym tak zrobił, za chwilę ktoś mógłby mnie podejrzec o to, że w sposób nieuprawniony, niezgodny z ustawą o finansach publicznych, zadecydowałem o wydatkach pieniędzy. Tak że tutaj, w tej dyskusji, nie nazywałbym tego zyskiem. Jest to sytuacja, której sobie nie zafundowaliśmy, nie chcielibyśmy w ogóle dyskusji na ten temat. Natomiast to zostawiamy w kompetencjach dyrektorów, to oni oceniają pracę nauczycieli i oni decydują czy ktoś wykonał godzinę

ponadwymiarową czy nie. Też jakby nie jest to tutaj kwestią dotyczącą wprost tego tematu. Ja nie zabieram już więcej głosu w tej sprawie, państwo zdecydujecie, państwo jesteście radą, będę tylko patrzył kto z was, jak zagłosuję, będę wiedział komu zależy na finansach miasta.

Radny p. Eugeniusz Bugaj (Ad Vocem) powiedział, że nie myślał, że urośnie to do rangi działań politycznych. Chciałem się tylko odnieść, po złych doświadczeniach, jakie miały miejsce w stosunku do nauczycieli, którzy w pewnym okresie czasu, przez miesiąc czasu strajkowali i nie otrzymali za to żadnego wynagrodzenia, a środki zaoszczędzone zostały przeznaczone na inny cel, nie zmarnowane ze środków tzw. subwencji oświatowej. Nie uczestniczył p. burmistrz na spotkaniu komisji oświaty, gdzie zadawałem konkretne pytania. Myślałem, że dzisiaj sobie już darujemy wchodzenie w szczegóły, określania co to jest godzina ponadwymiarowa, bo zaczniemy tu zaraz wykład organizować co to jest plan nauczania, co to są godziny dydaktyczne itp., ale chyba nie ku temu zmierzamy. Chciałem się tylko odnieść jako nauczyciel, będę o to środowisko zabiegał, dbał i będę się też, jako członek związku zawodowego starał, żeby ta grupa społeczna nie była określana w sposób taki, jak czasami niektórzy politycy używają w kampanii wyborczej. Ja tylko odnoszę się do tutaj finansów gminy, które wpływają bądź nie i dlaczego jedna grupa ma być zwolniona z wpływów z podatków i korzystać na niej, a inni mają za to zapłacić. W związku z tym uważam, że nauczyciele tutaj trochę zostali pokrzywdzeni, a swoją rolę, tak a propos, to powinni wypełnić dyrektorzy szkół, bo oni powinni stosowne zarządzenie wydać o formie i sposobie organizacji zdalnego nauczania.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że też chciałby wyrazić swoje stanowisko w tej sprawie. Jestem daleki od upolityczniania tej problematyki. Jak najbardziej miasto w sytuacji, w jakiej się znajdujemy ograniczania dochodów z przyczyn niezależnych od nas, powinniśmy walczyć o to, żeby te środki zostały w jakiś sposób zrekompensowane. Natomiast zgadzam się z kolegą Eugeniuszem Bugajem, że my nie powinniśmy przygotowywać, podpisywać się pod apelem, który przygotowywał kto inny, dopisując, zamieniając tylko nazwy miejscowości czy nazwę gminy. Pan burmistrz przedstawił liczby, ale ani w uchwale, ani w apelu tych liczb nie znajdujemy. W związku z czym przyjęcie tej uchwały spowoduje, że ktoś kto ją przeczyta, łącznie z apelem, nie będzie wiedział, na jakich podstawach zostało to oparte. Ja się zgadzam z wnioskiem kolegi Bugaja, że my powinniśmy ten apel przygotować lepiej, konkretniej i w samym apelu zawrzeć te kwoty, które tracimy w związku z takimi czy innymi sytuacjami społeczno-gospodarczymi, na które, tak jak powiedziałem wcześniej, wpływu nie mamy. Na koniec chciałbym jeszcze stanowczo zaprotestować przedstawianiem sprawy panie burmistrz przez pana, bo to jest taka forma szantażu, bo pan uznaje, że jak ktoś zagłosuję tak, to będzie za finansami miasta, jak ktoś zagłosuję przeciw, to z automatu uznaje pan, że jest przeciwny ratowaniu finansów miasta. Otóż nie jest to takie czarno-białe, jak się panu wydaje i te argumenty, które przedstawiał radny Bugaj, część argumentów Tomka Załęckiego i uważam moje, są zasadne. Uważam, że nic nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy dzisiaj nie podejmowali rozstrzygnięcia w sprawie tej uchwały, a zawnioskowali o to, żeby apel był przygotowany lepiej, konkretniej, z przedstawieniem kwot i każdego aspektu tej sprawy właśnie w tymże apelu. Nic się nie stanie, jeżeli zostanie to przygotowane na następną sesję i wtedy będziemy się mogli odnieść już do konkretów zawartych w uzasadnieniu, w apelu, który tak naprawdę jest uzasadnieniem podjętej uchwały.

Radna p. Beata Pochodnia powiedziała, że samorządowcy Polski zwrócili się do samorządu w Myszkowie o przyłączenie się do apelu do pana premiera, wskazując na potrzebę kompleksowych rozwiązań problemów, z którymi borykają się samorzady w całym kraju. Ja

jestem bardzo daleka od wysyłania czy wystosowywania, może to będzie właściwsze słowo z uwagi na rangę, do pana premiera jakichś żądań, powołując się na konkretne środki dotyczące gminy Myszków. Chodzi o podjęcie działań kompleksowych i zwrócenie panu premierowi, jako samorządowcy uwagi, że ta sytuacja finansów samorządów w całym kraju z uwagi na podjęte działania przez rządowe, uległy zmianie. W związku z tym należy tą uwagę zwrócić, że jeżeli w istotny sposób zmieniają się finanse samorządów w kraju to być może pan premier mając takie apele poszukałby rozwiązania, które pomogą gminie Myszków i innym gminom, związkom, które o ten cel występują. Ja się bardzo dziwię panu radnemu Adamowi Zaczkowskiemu, pan radny Załęcki zaczął o polityce. To nie jest polityka. Dbłość o finanse samorządu, nie powinno być tutaj miejsca na żadną politykę i na tego typu wystąpienia. My apelujemy, nie wskazując ani konkretnych kwot, ani żądań, my apelujemy wyrażając prośbę o jakieś systemowe rozwiązania, które w tej sytuacji, w której samorzady się borykają, w jakiś sposób te samorzady wyprowadzą. Nie chodzi tylko o sytuację związaną z pandemią, bo to poszło w tym kierunku, nie chodzi też wyłącznie o sytuację związaną z oświatą, natomiast chodzi o kompleksowe rozwiązania, które zabezpieczą samorzady i pozwolą realizować mnóstwo zadań, które są naszymi obowiązkami, a na które coraz mniej mamy środków finansowych. O to jest ten apel, o to jest ta prośba.

Radna p.Iwona Skotniczna powiedziała, że chciała poprzeć wniosek pana radnego Bugaja, tak samo jak pana radnego Zaczkowskiego i radnego Załęckiego. Kwestia wystosowania apelu czy dzisiaj czy za miesiąc czy za dwa, to jeżeli zdecydujemy się wystosować taki apel to nie ma wielkiej tragedii czy to będzie za miesiąc czy za dwa. Natomiast tak, jak pan burmistrz nadmienił w swojej wypowiedzi, że w trosce o budżet miasta chcielibyśmy właśnie się dowiedzieć, żeby pan burmistrz nam szczegółowo odpowiedział na pytania te, o które dopytywaliśmy i wtedy na pewno mając pełny obraz sprawy zdecydujemy się, jakie stanowisko zająć w sprawie apelu.

#### **Głosowano w sprawie:**

zmiana porządku obrad-wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały .

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 7, PRZECIW: 13, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (7)

Daniel Borek, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Jerzy Woszczyk, Ewa Ziajska - Łazaj

PRZECIW (13)

Magdalena Balwierz, Eugeniusz Bugaj, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowicz, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Andrzej Giewon

Przewodniczący Rady Miasta p .Jerzy Woszczyk poinformował, że porządek nie został zmieniony, zostaje taki, jak przeczytał. Czy są inne uwagi do porządku obrad?

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że ma wątpliwości co do projektów uchwał przedstawionych, przede wszystkim jednej, Wieloletniej Prognozy Finansowej i dlatego zabieram głos przy ustalaniu porządku obrad, bo chciałbym uzyskać wyjaśnienia czy ta

uchwała została przygotowana prawidłowo, bo według mnie nie została przygotowana prawidłowo i tu bym panią skarbnik prosił o wyjaśnienia. W uzasadnieniu do projektów uchwał zostało wskazane rozstrzygnięcie nadzorcze kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z 4 czerwca. Rozstrzygnięcia, jak państwo wiecie, są co do WPF-u i co do zmian w budżecie, rozbieżne. Uchwała zmieniająca WPF, tam została stwierdzona nieważność tej uchwały, natomiast co do budżetu zostaliśmy wezwani do naprawienia jej. Tymczasem projekt zmian w WPF-ie jest projektem, który naprawia zmiany wprowadzone przez nas na sesji, które zostały unieważnione. Ten projekt nie odnosi się do stanu sprzed uchwalenia tej uchwały, tylko po uchwaleniu tej uchwały. Jako przykład podaję zmianę, która mówi o tym, że w załączniku nr 3, objaśnienia do zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej, mamy sytuację taką, że w zadaniu inwestycyjnym, punkt 3, o nazwie „Budowa dróg na terenie osiedla Krasickiego” zwiększa się planowane wydatki w 2020 roku o łączną kwotę 1 mln zł w taki sposób, że w 2020 roku w WPF-ie będzie kwota 2 mln zł. O ile mnie pamięć nie myli w uchwale WPF która obowiązuje, właśnie jest kwota 2 mln zł w roku 2020, w związku z czym zwiększanie o 1 mln spowodowałoby ustalenie kwoty na poziomie 3 mln zł. Jeżeli by pani skarbnik, oczywiście mogę się mylić, jeśli pani skarbnik mogłaby, to wyjaśnić to bardzo bym prosił.

Skarbnik Miasta p.Katarzyna Kochman powiedziała, że jeżeli chodzi o WPF, to zgodnie z uchwałą 234 kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej, został uchylony tylko i wyłącznie załącznik nr 2, załącznik nr 1 nie został uchylony, ale jest państwu przedkładany, bo jest aktualizowany w związku ze zmianami, które w międzyczasie były dokonane zarządzeniami pana burmistrza. Natomiast w tym momencie załącznik nr 2 jest zgodnie z tym dostosowany, jak odpowiednio w załączniku 2.2 do uchwały zmian w budżecie. Więc tutaj w tym momencie mamy dokonane zmiany takie, jak były proponowane w pierwotnej uchwale przez organ wykonawczy. Nie rozumiem tutaj pana sugestii.

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że jeśli została stwierdzona nieważność w załączniku nr 2 czyli kwoty, które tam zostały wprowadzone są nieważne, to automatycznie obowiązuje załącznik nr 2 z poprzedniej uchwały, w którym zostały określone kwoty na poziomie takim, jak teraz pani proponuje czyli one obowiązują w takim zakresie i nie trzeba tego zmieniać. Więc kwoty powinny być wprowadzone takie, jak w uchwale, jak w zmianach, które państwo proponowaliście przed poprawką złożoną przez radnych, przeze mnie konkretnie.

Przewodniczący Rady Miasta p .Jerzy Woszczyk zapytał radnego Zaczkowskiego czy można by wrócić do dyskusji przy tej uchwale, bo ona i tak jest w porządku obrad?

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że problem panie przewodniczący polega na tym, że jeżeli ta uchwała w takim kształcie zostanie poddana pod głosowanie, to moim zdaniem będzie to błąd i nie będziemy mogli przyjąć uchwały w tym kształcie.

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk powiedział, że rozumie. Tylko ja na ten moment nawet nie mogę ogłosić przerwy, bo zgodnie z regulaminem przerwy nie można ogłosić przed uchwaleniem porządku obrad. Ta uchwała jest w porządku obrad, głosowaliśmy tylko zmianę ze względu na wprowadzenie tamtej uchwały i ja myślę, że możemy sobie to i tak planuje panie radny zrobić jakąś przerwę w międzyczasie, ponieważ w maseczkach jesteśmy, przewietrzyć salę.

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że jeszcze uzasadnieni, dlaczego zabiera głos teraz przy ustalaniu porządku obrad. Dlatego, że skłaniam się ku zaproponowaniu zdjęcia



z porządku obrad tej uchwały ze względu na wątpliwości, które tutaj narastają. Drugi argument jest taki, że dyskutowaliśmy na temat, bo ta uchwała również powoduje przesunięcia i dokapitalizowanie Zakładu Wodociągów i Kanalizacji, ponieważ od czasu ostatniej komisji, na której pan prezes wyjaśniał te kwestie i wnioskował, wykazywał konieczność zabezpieczenia wkładu własnego do projektu unijnego, który miałby być realizowany, a od tej pory zmieniła się sytuacja, bo 10 czerwca została przyjęta uchwała zarządu województwa śląskiego, z której wynika, że ten projekt nie uzyskał dofinansowania. W związku z czym ja też mam wątpliwości, tutaj z kolegami i koleżankami radnymi i rozmawialiśmy na ten temat czy zasadnym jest w tej chwili dokapitalizowanie spółki na inwestycję, która nie może być realizowana. Tutaj też bym chciał poprosić o wyjaśnienia czy to pana burmistrza czy prezesa wodociągów, bo być może my teraz będziemy dyskutować na temat zmian, które są w ogóle niezasadne na dzisiaj i stąd poruszanie kwestii przy ustalaniu porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że zawsze rada może odrzucić projekt uchwały.

Skarbnik Miasta p. Katarzyna Kochman (Ad Vocem) powiedziała, że w tej uchwale, w załączniku nr 2, przygotowane są zmiany w pozycji 29 i 30 zgodnie z tymi, które były proponowane przez pana burmistrza na sesję poprzednią, odpowiednio do tego, jak dokonano zmian w budżecie. Na sesji w marcu, kiedy mamy załącznik 2.2, na zadaniu 29 akurat mieliśmy w roku 2020 1 mln 420 tys. zł, w tej chwili mamy 720 tys. i 700 tys. czyli dokonano zmniejszenia na tej inwestycji 700 tys. zł w tym roku, a zwiększenia w przyszłym roku, zgodnie z tym, jak organ wykonawczy na tamtą chwilę, na sesję 4 maja, proponował zmianę. Robimy w tym momencie jakby odwrócenie tego, które było zaproponowane zmiany przez państwa. Doprowadzamy do takiego stanu ten załącznik.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że się zgadza, natomiast nie mówię, że kwestionuję załącznik nr 2 tylko numer 3. To z załącznika nr 3 wynika, że są wprowadzane zmiany do czegoś, co nie obowiązuje na dzisiaj, bo nie może pani zmniejszać kwot, które nie zostały uchwalone de facto, bo zostało to uchylone przez nadzór.

Skarbnik Miasta p. Katarzyna Kochman powiedziała, że nie, dlatego, że w tej chwili jest w 2020 roku 720 tys. zł, a było 1 mln 420 tys. zł, zmniejszenie o 700 tys., czyli odnosimy się do załącznika, który był w marcu, 1 mln 420 tys. zł.

Radny p. Adam Zaczkowski zapytał, o której inwestycji mówi p. skarbnik?

Skarbnik Miasta p. Katarzyna Kochman powiedziała, że o 29 pozycji, liczba porządkowa 1329. Szkoda, że nie wyjaśniliśmy tego na komisji.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że tak, ale on mówił o inwestycji...

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że myśli, że będzie czas sobie później, na spokojnie to wyjaśnić. Powrócimy do tej uchwały. To co pan powiedział to wiem, że pan prezes wodociągów jest obecny na terenie urzędu tak, że państwo radni, jeśli będzie taka potrzeba, będą mogli poprosić go do wyjaśnień, więc proponuję porządek zaproponowany, który de facto był ustalony, przyjąć.

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że porządek nie został ustalony, bo nad nim dyskutujemy w tej chwili. My go mamy ustalić, bo jeżeli nie będzie wniosków do porządku obrad, to on wtedy zostanie ustalony, ale ja mówię o tym, że chciałbym to jednak wyjaśnić teraz. Jeżeli ponad wszelką wątpliwość zostanie wyjaśnione, że nie będziemy obradować nad uchwałą, nad projektem błędnie przygotowanym, to ok., ale chciałbym uniknąć sytuacji takiej, że będziemy dyskutować o tym czy ta chwała jest właściwie czy niewłaściwie przygotowana w momencie, kiedy będziemy ją przyjmować. Uważam, że lepszym rozwiązaniem jest zdjęcie z porządku obrad tą uchwałą i przygotowanie, bo my też rozmawiamy z panią skarbnik o dwóch różnych rzeczach. Ja się odnosiłem do pozycji 1328 czyli wydatków na osiedle Krasickiego, a nie na zdejmowanie kwoty z wodociągów, bo to jest jakby inna kwestia.

Skarbnik Miasta p.Katarzyna Kochman powiedziała, że szkoda, że ta dyskusja nie trwała na komisji. Ja faktycznie w tej chwili muszę sięgnąć do materiałów jeszcze w wersji papierowej, bo w tej chwili przeglądam elektronicznie. Jestem tylko człowiekiem, więc ja nie twierdzę, że gdzieś, jakiejś pomyłki tutaj nie ma, natomiast mogliśmy na komisji przedyskutować ten problem, jeżeli państwo zauważyli ten problem. Natomiast na tą chwilę, w załączniku 2 jest dokonana taka zmiana, natomiast, jeżeli chodzi w załączniku, objaśnieniach, ja zaraz to jeszcze raz przeanalizuję. Jeżeli będzie taka potrzeba, to złożymy autopoprawkę, jeżeli faktycznie tutaj pan ma rację. Tak, jak mówię jestem tylko człowiekiem i mogłam ten błąd popełnić. Niemniej jednak w załączniku 2, w przedsięwzięciach, są prawidłowe wartości.

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że na komisji dyskutowaliśmy o zakresie merytorycznym i o wnioskach, które radni składali, bo my, też chciałbym przypomnieć, że wnioskowaliśmy o to, żeby uchwały kontrowersyjne o zmianach w budżecie i WPF, żeby tematy kontrowersyjne były rozdzielone, to raz. Dwa, żeby pan burmistrz zaproponował inne źródło finansowania wydatków, przekazania, dokapitalizowania spółki. Oba te wnioski zostały odrzucone. Nie zwróciłem przed komisją uwagi na te zapisy, dlatego na komisji o to nie pytałem, natomiast teraz zwracam uwagę, ale cały czas również pod względem merytorycznym uważam, że są duże wątpliwości co do tego i skłaniałbym się jednak, bo autopoprawka nie zmieni, nawet, jeżeli faktycznie jest omyłka, bo ja też nie jestem przekonany. Chciałbym to wiedzieć, ale to p.skarbnik ma tu kompetencje, żeby to wyjaśnić. Chyba jednak proponuję zdjęcie z porządku obrad ten projekt uchwały i na spokojnie przygotowanie wszystkich wyjaśnień i kwestii, które dotyczą wszystkich poruszonych przez mnie wątków tej sprawy. Zawsze się możemy spotkać na sesji nadzwyczajnej, wielokrotnie to już było praktykowane.

Skarbnik Miasta p.Katarzyna Kochman powiedziała, że w uchwale Regionalnej Izby Obrachunkowej do 29 czerwca jest termin wskazany do sprostowania.

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że innym rozwiązaniem jest uchylenie tych uchwał przez radę miasta i wtedy sprawa nadzoru będzie już z automatu wygaszona.

Skarbnik Miasta p.Katarzyna Kochman powiedziała, że w załączniku nr 2 mamy odpowiednie wartości, jedynie z tego wyjaśnienia, faktycznie w tym punkcie trzecim, tutaj się zastanawiam czy faktycznie, muszę to przeanalizować, więc gdyby coś, to tutaj te objaśnienia, ten punkt trzeci, być może jest zbędny, ale muszę jeszcze to przemyśleć. To, tak jak mówię, to nie zmienia faktu, to jest tylko wykreślenie tego, więc jest to naprawdę tylko autopoprawka w kontekście wykreślenia tego, załącznik 2 jest prawidłowy.

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że co do ewentualnej pomyłki, natomiast co do całego zakresu już nie. Ja panie przewodniczący takie pytanie formalne o interpretację bym chciał zadać. Czy po ustaleniu porządku obrad można wnosić, czy pan burmistrz może zawnioskować o wniesienie dodatkowego projektu uchwały już w trakcie trwania sesji? Czy mógłby zostać wniesiony przez burmistrza projekt uchwały o uchyleniu uchwały podjętej na sesji w maju?

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk powiedział, że musiałby opinii prawnika zacerpnąć.

Radca Prawny p.Jolanta Trebisz-Kręska powiedziała, że to będą zmiany porządku obrad. Robimy to sporadycznie, ale jest to dopuszczalne.

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że jego propozycja w takim razie jest taka, żeby nie powodować komplikacji z Regionalną Izbę Obrachunkową, aby zdjąć z porządku obrad projekty uchwał o zmianie Wieloletniej Prognozy Finansowej i budżetu. Zawnioskowałbym do pana burmistrza o przygotowanie projektów uchwał uchylających tamte uchwały i przygotowanie nowych pasujących do sytuacji, w jakiej się znaleźliśmy dzisiaj, bo od pierwszej zmiany tej uchwały minęły 2 miesiące i ona już nie pasuje do stanu, który mamy dzisiaj w inwestycjach, o których mówimy.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak (Ad Vocem) powiedział, że to przede wszystkim dla mieszkańców teraz wyjaśnienie, bo spodziewam się, że mieszkaniec nie rozumie o czym mówimy. Otóż zaproponowałem na wniosek prezesa wodociągów, który alarmował, że potrzebna jest dokonanie modernizacji na ujęciu, które zapewnia wodę całej dzielnicy Mijaczów na ulicy Pułaskiego i wystąpił z wnioskiem, żeby dokapitalizować spółkę na kwotę 1 mln zł, z uwagi na konieczność takiego finansowania, niezależnie od starań spółki o inne źródła finansowania na resztę przedsięwzięcia. 27 lutego na komisji, radni, około 18 radnych, spotkało się z ekspertem, który wyjaśniał znaczenie tego ujęcia dla gospodarki wodociągowej naszego miasta, w szczególności dla dzielnicy Mijaczów. Jeden z radnych zaproponował, żeby wówczas tą kwotę 1 mln zł zadysponować kwotą z rewitalizacji centrum. Inny radny podczas tych obrad zaproponował, że to poróżni radnych i powiedział, że zgodnie z przepisami jest to inicjatywa burmistrza, więc burmistrz niech zaproponuje zmiany, żeby ten milion znaleźć. Sygnał od rady miasta był taki. Nie spieramy się o to, żeby ten milion dla wodociągów był, spieramy się o to z czego. Ja korzystając z przepisów, ze szkoleń, jak jestem szkolony nie tylko ja ale i przewodniczący rady miasta, jak wygląda ustawa o finansach publicznych i do kogo należy inicjatywa zgłaszania zmian w budżecie w trakcie roku budżetowego, tu przypominam mieszkańcom, że na sesji budżetowej radni mają dużo większe uprawnienia. Mogą budżet, mówiąc kolokwialnie, powywracać, a już w trakcie uchwalonego budżetu wiodąca rola w sprawowaniu nadzoru nad budżetem i prowadzenie polityki finansowej miasta, należą do burmistrza jako organu wykonawczego. Teraz doszło do takiej sytuacji. Zwołałem sesję nadzwyczajną. W tym celu, przed sesją, wystąpiłem do pana prezesa z dwoma pytaniami. Czy pozyskanie tego miliona nie będzie przeszkadzać staraniom spółki o dofinansowanie ze środków pomocowych i drugie, czy to nie może poczekać? Prezes odpowiedział mi, że to jest kwestia priorytetowa, straszą nas suszą, powinniśmy działać, bo nigdy nie wiadomo, w którym momencie coś się z tym ujęciem stanie. W związku z powyższym, jeśli nie mylę daty, 27 kwietnia zaproponowałem sesję nadzwyczajną. Sesja nadzwyczajna odbywała się w trybie zdalnym, po raz pierwszy państwo poddawani byliście nowince technicznej, w sensie takim, że pierwszy raz to było robione. No i pani radna Skotniczna wtedy powołała się na to, że nie słyszała dyskusji i poprosiła o przełożenie tych

obrad na kolejne spotkanie. Ja wtedy poinformowałem radnych, że analizując budżet ja przedstawię te same wnioski i w dniu 4 maja odbyła się druga sesja nadzwyczajna z tym samym porządkiem obrad. Radni wprowadzili zarówno na sesji 27 kwietnia, jak i 4 maja, zmianę do mojej propozycji do budżetu wskazując, żeby przesunąć pieniądze z Krasickiego, z osiedla Krasickiego, ale nie z wodociągów podczas, gdy budowa sieci wodociągowej uzasadniłem, że my i tak tych pieniędzy nie wydamy i pokazywałem całą jakby kwestię argumentacji umowy. Wszyscy się dzisiaj powołują na Covid, że tego nie wykonają, więc nie rozumiałem uporczywości, że nie z tego, bo z tego. Bez poszanowania wiodącej roli burmistrza, który ma sprawować politykę finansową miasta. Wspomnę tutaj jeszcze, że gdyby przepisy mówiły tak wprost, to byłaby pewna nierówność, bo odpowiedzialność za sprawowanie kontroli nad budżetem burmistrza jest jasno do określenia, natomiast radnego jest dużo mniejsza, nawet nie potrafię powiedzieć jaka jest. Została podjęta uchwała wbrew mojej inicjatywie, bez mojej zgody, w trakcie obrad ja wyraźnie wyartykułowałem, że nie zgadzam się na takie zmiany i po uchwaleniu zmian polegających na tym, żeby, w moim odczuciu uniemożliwić już w ogóle procedowanie inwestycji na osiedlu Krasickiego, został złożony wniosek, żeby przesunąć pieniądze z Krasickiego podczas, gdy my w tym czasie mamy złożony wniosek na liście rezerwowej, który ma szansę uzyskać dofinansowanie. Oczywiście radni, którzy się z tym nie zgadzają, już wiedzą, że nie dostaniemy pieniędzy, więc nie wiem czy wypracowali już taką decyzję za pana premiera, że tych pieniędzy nie będzie. Zostało sformułowane, że wniosek był przygotowany źle, bo jest na 16 miejscu listy rezerwowej, natomiast to nie jest wniosek przygotowany źle, bo on przyszedł ocenę formalną i z tym się nie zgodzę, a to, że jest na miejscu 16, po prostu ma mniej punktów czyli jest mniej atrakcyjny do dofinansowania niż inne projekty. To trzeba było powiedzieć, ale osoba, która się na tym zna, nie powiedziała tego. Teraz mamy taką sytuację. Ja zaskarżyłem tą podjętą uchwałę przez radę miasta. Mieliśmy dwukrotne obrady przed regionalną izbą i odczytam teraz preambułę, żeby nie czytać, bo to są trzy, cztery strony uzasadnienia, ale dla zrozumienia przez mieszkańców. Uchwała 239/XII/2020, podpisana 15 czerwca przez prezesa RIO, który był przewodniczącym składu: „*Na podstawie artykułu 11 ustęp 1 punkt drugi artykuł 12 ustęp 1 i 4 oraz artykuł 18 ustęp 1 punkt 1 ustawy z dnia 7 października 92 roku o regionalnych izbach obrachunkowych i ustawy z 8 marca 90 roku o samorządzie gminnym kolegium regionalnej izby obrachunkowej uchwała, co następuje: stwierdza się istotne naruszenie prawa w uchwale nr XXIV/150/20 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 4 maja 2020r. w sprawie zmian w budżecie na rok 2020 z powodu wprowadzenia przez organ stanowiący zmian w zakresie nie objętym projektem przedłożonym przez organ wykonawczy, polegającym na zmniejszeniu planowanych w 2020r. wydatków majątkowych o kwotę milion zł w dziale 600-transport i łączność*” Tu są pokazywane te tytuły, które ja mówiłem czyli wprowadzono zmiany na osiedlu Krasickiego, a nie tak, jak proponował organ wykonawczy czyli burmistrz. „*czym istotnie naruszono art. 233 pkt 3 ustawy z dnia 20 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz art. 60 ustęp 2 punkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym poprzez wprowadzenie z inicjatywy organu stanowiącego zmian w budżecie miasta wykraczających w istotny sposób poza zakres zmian proponowanych przez organ wykonawczy*”. Druga uchwała stwierdza nieważność uchwały nr 149, ale w skrócie, nie czytam całego numeru, w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2020-2032 „*w części dotyczącej załącznika nr 2 do uchwały, przedsięwzięcia, z powodu istotnego naruszenia przepisu artykuł 238 ustęp 1 oraz artykuł 231 ustęp 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych poprzez zmniejszenie bez zgody organu wykonawczego zaplanowanego w uchwale budżetowej 2020 roku limitu wydatków majątkowych o kwotę milion zł dla przedsięwzięcia Budowa dróg na terenie osiedla mieszkaniowego przy ulicy Krasickiego.*” Co dalej drodzy państwo. To zalecenie jest wyznaczone, że trzeba to uczynić, jak odczytałem, w czasie wskazanym w uchwale. Do 29 czerwca organ stanowiący czyli rada

gminy, te dwa błędy stanowiące istotne naruszenie prawa, winny naprawić. Zapytałem się pana przewodniczącego, jak to robimy. Czy robimy sesję nadzwyczajną w sprawie tylko tych zmian, a później sesję, czy korzystając z tego, że mieliśmy wyznaczoną sesję na dzień dzisiejszy, dokonujemy zmian. Dlaczego dokonujemy tylko tych zmian? My dokonując dalszych zmian, bo chcąc dokonać jakichkolwiek zmian w budżecie, zaciemnilibyśmy obraz, to po pierwsze, a po drugie pojawiłby się jakby niejasny obraz, co zmieniamy, czego nie zmieniamy. My dla czytelności sytuacji chcemy, żeby dzisiaj rada się wypowiedziała. Chce naprawić ten błąd czy nie chce. I co się pojawia w międzyczasie? Pojawia się komisja, na której pan radny mówi tak: skoro panie burmistrzu pan chciał z zadania „a” przesunąć środki z „b”, a my zaproponowaliśmy z „c” na co nie pozwoliło RIO to czy pan się zgodzi, że my przesuniemy środki na to „a”, bo my tego „a” czyli podwyższenie kapitału dla wodociągów nie kwestionujemy, przesuniemy z innego zadania, na przykład „d”. Wynikiem nagle obrad komisji finansów, a później komisji rewizyjnej, był wniosek pana radnego, na który ja zestawiałem dane, czego nie wydamy w 2020 roku. Mówiąc pokrótce pan radny będzie teraz szukał miliona złotych z innych zadań, żeby pokazać, że jednak nie zastosuje się do tego, jak burmistrz zaproponował uchwałę, skoro i tak nie wydamy pieniędzy na te wodociągi i nie wpłynie to na termin realizacji tych wodociągów. Ale nie, pan radny musi pokazać, że to on steruje budżetem i chce być nieformalnym organem wykonawczym. Teraz zgłasza na komisji, kiedy można było o takich rzeczach rozmawiać, zgłasza tylko takie uwagi, na komisji rewizyjnej zgłasza potrzebę zestawienia, żeby do dnia wczorajszego przedstawić dane, żeby ewentualnie było możliwe zaproponowanie czegoś, nie wiem jeszcze czego, w tle pokazuję państwu, że jest jakaś formuła pracy rady miasta, na którą się teraz powołuje przewodniczący, że trzeba uchwalić porządek obrad, żeby zrobić przerwę. Pojawia się teraz dyskusja, która normalnie, w moim odczuciu, też taką przerwę powinna spowodować. Ale co ja jeszcze słyszę? Pan radny już wysuwa propozycję, a może pan prezes już nie potrzebuję na ujęcie wody? To po co w ogóle ta cała sytuacja miała miejsce? Ja wczoraj odbyłem walne zgromadzenie w wodociągach i tam na tym walnym zgromadzeniu usłyszałem o nieodzowności wykonania takich prac i wsparcia spółki taką kwotą, co do czego, do tej pory radni byli zgodni. A teraz pan radny Zaczkowski chce wołać pana prezesa, oczywiście pewnie to uczyni i będzie pytał czy przypadkowo prezesowi się nie zmieniło zdanie w sprawie pozyskania środków na ten cel. Szukamy podstaw, żeby się nie zastosować do tego co zostało napisane. Osobną kwestią jest to, że pani skarbnik projekty, które złożyła do państwa uzgodniła z RIO, natomiast, żeby była jasność, kwestia przygotowania uchwał polega na tym, że inicjatywa należy tylko do burmistrza, teraz mamy uchwałę, że to rada ma naprawić, ale rada, żeby naprawić korzysta z zasobów biura rady czyli prawnik, przygotowanie przez p.skarbnik. Teraz p.radny Zaczkowski nie wiem czy słuszne czy nie, składa uwagi do załącznika nr 3. Nie wiem czy one dotyczą tylko wyjaśnienia, ale chwytają się sytuacji, żeby nie procedować, żeby dzisiaj odsunąć na plan dalszy, żeby być może, mówię być może, bo ja tego nie wiem, bo nie wiem, jak państwo się zachowacie, żeby być może nie wyprostować tego co organ zewnętrzny, oceniający powiedział, po to, żebyśmy mogli ruszyć z innymi sprawami do przodu. Nie wiem co państwo zamierzacie i dokąd to ma zmierzać. Przed chwilą rozkminiacie kwestię, która dla wielu samorządów jest normalnym, zwykłym odruchem, prosimy o to panie premierze, żeby można było łaskawym okiem spojrzeć. Ja mam jeszcze jedną prośbę, może odczytajmy co było w tamtej uchwale, może niech mieszkańcy się dowiedzą, jaki jest punkt, o co my prosimy pana premiera. Teraz nie chcecie państwo pieniędzy, a teraz jeszcze nie chcecie czy szukacie po prostu powodów, żeby zamieszać i żeby nie zastosować się do stanowiska Regionalnej Izby Obrachunkowej. Tak to odczytuje. Szkoda, że nie ma przerwy, natomiast to, że teraz taka jest procedura wynika z tego, że nie rozmawiano i nie zgłaszano tych uwag na komisji, a od tego była komisja ponoć. Państwo mieliście to dużo wcześniej. Więc jak państwo otrzymaliście projekt, były wątpliwości, o tym

była komisja, żeby rozmawiać. Była później komisja rewizyjna, też nie było na ten temat nic. Pan radny na przykład Zaczkowski, zgłaszając swoje propozycje do budżetu, na pół godziny przed sesją nadzwyczajną zgłosił swoje propozycje. Dzisiaj nie zgłosił nic. Jak kiedyś ja zgłosiłem coś z zaskoczenia, to było dlatego pan nas zaskakuje, kiedy pan o tym wiedział. To co, ja mam teraz pytać pana radnego, kiedy pojawiły się jego wątpliwości o treść załącznika numer 3? Czy na komisji rewizyjnej już wiedział? Taka dyskusja w ogóle nie powinna być toczona. Nie wiem co państwo zamierzacie. Czy w ogóle macie na uwadze miasto czy na zasadzie nie, pokażemy mu, że on nie będzie decydował o budżecie, a przepis mówi to on decyduje o budżecie, jak on już jest uchwalony. Oczywiście zakresy zmian i tak muszą być uchwalane. Ja mogę zadecydować o budżecie, a państwo możecie powiedzieć, na takie zmiany, które burmistrz proponuje się nie zgadzamy. To jest wasze prawo, ale dlaczego przeszkadzacie w przesunięciu środków, których i tak nie wydamy. Logika rozumowania każdego człowieka nie obejmuje tego. Nie, bo nie. To jak mamy tak dalej pracować „nie bo nie” to dokąd nas to zaprowadzi?

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk zaapelował do radnych o przyjęcie porządku obrad. Zawsze później go możemy zmienić, bo zgodnie z naszym regulaminem naprawdę nie mogą ogłosić przerwy.

Radny p.Adam Zaczkowski przeprosił za przedłużanie, natomiast musi się odnieść, bo usłyszeliśmy tutaj lawinę domniemań, manipulacji i demagogii i muszę sprostować kilka rzeczy. Ja w przeciwieństwie do pana panie burmistrzowi opieram się na faktach. Na komisji pan prezes wodociągów nie mówił o tym, jak to pan dzisiaj przedstawia, że nie ma znaczenia czy przejdzie wniosek czy nie przejdzie, bo te pieniądze są i tak potrzebne. Mówił o tym, że jest przetarg otwarty i czeka na rozstrzygnięcie na wybranie wykonawcy, ale żeby tak się mogło stać, musi być zabezpieczony wkład własny i muszą być pozyskane środki zewnętrzne. Pan prezes mówił o tym, że ma informację, że do połowy lipca zostaną środki przyznane, a my musimy zabezpieczyć środki własne. Mówił też o tym, że 500 tyś ma zabezpieczone ze środków własnych, potrzebuje 1 mln zł z gminy po to, żeby wkład własny w całości zabezpieczyć i żeby około półtora miliona zł z dotacji łącznie dało kwotę inwestycji, co pozwoli na wybranie wykonawcy. Dzisiaj mamy zupełnie inną sytuację, bo ten przetarg nie może być rozstrzygnięty, bo prezesowi brakuje półtora miliona zł dotacji, której nie otrzymał i brakuje jeszcze tych pieniędzy z miasta, o których dyskutujemy. Dzisiaj zmieniła się całkowicie sytuacja i ta uchwała, która została przesłana, przygotowana, zmieniana przez nas, RIO zakwestionowało te zmiany, to nikt nie ma żadnych wątpliwości. My to przyjęliśmy, rozmawialiśmy o tym na komisjach i przyjmujemy to rozstrzygnięcie. Natomiast nie zmienia to faktu, że nie chcemy pozwolić na zdejmowanie środków, przesuwanie ich czy jakkolwiek tego nie nazwać, środków z inwestycji, które zaproponowaliśmy do budżetu z prostej przyczyny. Bo my wiemy, że środki nie zostaną wydatkowane, bo pan tak działa, że nie zostaną wydatkowane, nie zagłębiajmy się w to. Natomiast mamy przykład uchwały budżetowej i WPF, którą pan zaproponował i która została przyjęta, częściowo zmieniona przez radę miasta, w której pan te inwestycje, które zostały wcześniej wprowadzone przez radę miasta, zmniejszył ich finansowanie w poszczególnych latach. My chcemy uniknąć tej sytuacji, żeby środki, które raz zostały zabezpieczone, w kolejnych projektach budżetu, w kolejnych latach, były „mówiąc kolokwialnie, ograbiane z pieniędzy, żeby były wprowadzane środki nierealne i żeby finansowanie ze strony miasta się zmniejszało. Zdajemy sobie sprawę z tego, zresztą dzisiaj o tym już mówiliśmy, że samorząd ma tych środków coraz mniej i spodziewamy się, że dzisiaj pan proponuje przesunięcie tych środków na kolejne lata, a na sesji budżetowej będzie pan proponował zmniejszenie wysokości tych środków i dlatego nie chcemy do tego dopuścić. Nie na zasadzie „nie bo nie”, tylko dlatego, żeby zabezpieczyć

mieszkańców przed tym, że inwestycje tak dla nich ważne i wprowadzone przez radę do budżetu, że będą realizowane prędzej czy później, bo może w końcu zmieni pan podejście i zacznie nad tymi tematami pracować trochę intensywniej. Ale ja rozumiem, że to nie jest przedmiot tej dyskusji. Zaproponowałem rozwiązanie, które załatwia ten temat. Dopowiem jeszcze do tego, że przy tym rozwiązaniu 6 lipca mamy komisję wspólną, połączone posiedzenie komisji, będą wszyscy radni, nic nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy zaprosili pana prezesa Woszczyka, żeby przedstawił nam sytuację i uzasadnił, bo jeżeli te pieniądze są potrzebne w innej konfiguracji niż została zaproponowana wcześniej z wykorzystaniem środków unijnych, to niech prezes to przedstawi, niech pokaże na liczbach i dowiedzmy się, że nadal niezbędne jest przekazanie tych środków. Ja, ponieważ jak pan burmistrz sam wspomniał, zajmuje się zawodowo podobną problematyką, odbyłem rozmowę z osobami, które koordynują działania w ramach programu rozwoju subregionu i otrzymałem informację, że to, że te środki nie zostały przyznane w rozdaniu nie oznacza, że ich nie będzie. Być może z oszczędności takie środki się pojawiają, ale w terminie późniejszym, więc ja nie wiem czy dobrym rozwiązaniem na dzisiaj jest zamykanie tej inwestycji w takim kształcie, jak została zaproponowana przez prezesa Woszczyka czy nie przypadkiem lepiej jest poczekać kilka miesięcy na to, bo być może oszczędności w programie, jednak ten wniosek zostanie skierowany do dofinansowania i uzyska dofinansowanie, w pełnym zakresie będziemy mogli zrealizować tę inwestycję. Ale my dzisiaj tego nie wiemy i chcemy takiej odpowiedzi uzyskać zanim prześlemy 1 mln zł, bo to jest 1 mln zł, to są ogromne pieniądze. Zanim prześlemy te pieniądze bezrefleksyjnie wodociągom, nie wiedząc, jak one zostaną spożytkowane, to chyba właśnie to świadczy o odpowiedzialności radnych za pieniądze publiczne. Żeby wiedzieć, jak one zostaną spożytkowane, skoro dzisiaj się dowiedzieliśmy, ale oczywiście musieliśmy się dowiedzieć nie od pana burmistrza, tylko w inny sposób, że projekt został oceniony negatywnie, znaczy pozytywnie, bo zaraz będziemy się łąpać za słówka. Pozytywnie, uzyskał wymagane minimum punktów, żeby ocena merytoryczna została pozytywna, natomiast miał za mało punktów i na liście rankingowej jest na szóstym, ostatnim miejscu wśród tych projektów, które uzyskały minimum i nie starczyło środków na dzisiaj. Ale tak, jak mówię może one będą. Dlatego nie uważam rozwiązania, które proponuję za stawianie sprawy „nie bo nie”, tylko w pełni odpowiedzialne podejście do finansów miasta, dążenie do tego, żeby podejmować decyzje w oparciu o wiedzę kompleksową, pełną i merytoryczną, której dzisiaj uzyskać nie możemy, bo pan burmistrz nie mówi o konkretach, tylko o domniemaniach, dlaczego Zaczkowski postępuje tak, a nie inaczej. Ale to są tylko pana domysły, niepoparte faktami, dlatego bym prosił, żeby sobie darować tego typu wycieczki, a skupić się na konkretach, na liczbach, na danych i na tym tak naprawdę co my powinniśmy zrobić, żeby rozwiązać problem, żeby inwestycja mogła być realizowana, ale w poszanowaniu finansów publicznych naszego miasta i środków, którymi dysponujemy. Dlatego stawiam wniosek panie przewodniczący o zdjęcie tych dwóch projektów uchwał z porządku obrad i tak, jak zawnioskowałem wcześniej, to jest rozwiązanie, uważam, bardzo dobre, żeby pan burmistrz się nad tym pochylił, zaproponował uchylenie wcześniejszych zmian, żebyśmy nie musieli znowu jeździć do RIO, spotykać się tam, bo to nie ma takiej potrzeby i przysiedli do tematu podczas komisji i szukali rozwiązania takiego, które dla miasta będzie najlepsze.

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk powiedział, że rozumie, że to jest wniosek formalny o zdjęcie. Zanim go poddam pod głosowanie głos „za”, głos „przeciw”.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak (Ad Vocem) powiedział, że mieliśmy okazję przed chwilą przekonać się, że dla jednego z radnych odczytanie uchwały sporządzonej i orzekniętej przez organ niezależny, nie jest faktem. Pan radny odwołuje się, żebym się posługiwał

faktami a ja przytoczyłem fakty. Nie przytoczyłem domniemań. Domniemania w mojej wypowiedzi dotyczyły tylko tego, czego nie wiem, kiedy pan radny zamierza i co zamierza, czy w ogóle zamierza zastosować się do tego werdyktu. Nadal odczytuje te zabiegi po to, żeby zamieszać i żeby się nie zastosować do uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej. Druga rzecz. Nie wiem pani radny na podstawie, przepraszam bardzo chciałbym, żeby pan to słyszał, chciałbym, żeby pan radny usłyszał. Razem z panem starostą jestem w takim ciele, które reprezentuje powiat myszkowski, również gmina Poraj, mówiąc inaczej, pan radny stara się dla pozyskania środków unijnych dla gminy Poraj, bo to jego praca, a moja praca w Komitecie Sterującym polega na tym, żeby reprezentować interesy powiatu myszkowskiego i bardzo często reprezentując, jakby pchał temat dalej. Przed każdym posiedzeniem, drodzy państwo, podpisujemy takie oświadczenie, które mówi, że nie wolno mi mówić, dopóki nie pojawi się to jako werdykt na stronach urzędu marszałkowskiego. Mogę państwu powiedzieć, że ja na przykład o tym wniosku wiem nieco więcej, niż pan radny przedstawił i podpisując to oświadczenie, nie pozwoliłem sobie na to, żeby dzisiaj o tym mówić. Pan radny nie będąc w tym Komitecie Sterującym pozwolił sobie, żeby o tym mówić. Nie wiem czy to jest uprawnione czy nie, nie wiem czego jeszcze użyjemy, gdzie jeszcze zadzwonimy, bo słyszałem już raz, że Krasickiego to pan radny dzwonił, nie wiem, żeby załatwić, żebyśmy dostali pieniądze na Krasickiego tylko czy żeby nie? Teraz pan radny dzwonił, nie wiem, w trosce o to, żeby wodociągi dostały dofinansowanie czy też nie? Więc tylko tyle chciałem się odnieść do tego, żeby sami mieszkańcy wyciągnęli wniosek. Ja nie używam słów dotyczących technicznych stron wypowiedzi, jakich pan radny użył wobec mnie. To też niech mieszkańcy widzą.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że kolejne insynuacje, w związku z czym kolejny raz ma nadzieję, że ostatni, musi się odnieść. Niech się panie burmistrzu nie powołuje na jakieś tajemnice, bo zarząd województwa podjął uchwałę 10 czerwca i od tej pory była to już oficjalna decyzja zarządu województwa śląskiego. Sam pan mówi o tym często, że to, że wniosek nie uzyskał dofinansowania to nie oznacza, że nie może go dostać, bo przecież są oszczędności. Kiedy rozmawialiśmy o funduszu dróg samorządowych? Kiedy pan udowadniał, że przecież będą oszczędności, bo są tańsze teraz rozstrzygnięcia i jest szansa, że Krasickiego dostanie te pieniądze. To tu już dzisiaj jest inaczej? Już nie możemy o tym mówić, że pojawiają się oszczędności w programach, że być może wystarczy z takich czy innych oszczędności. Przecież ja nie mówię, że będą te pieniądze, tylko, że jest taka szansa, jak pojawią się oszczędności. To dotyczy nie tego, konkretnego przypadku, tylko wszystkich przypadków, projektów unijnych, które uzyskały pozytywną ocenę merytoryczną. Różnica polega tylko na tym, że w funduszu dróg samorządowych jest 15 projektów, które są przed naszym i czekają na dofinansowanie, a w tym przypadku, jest tylko jeden jeszcze po drodze. To jest chyba różnica, różnie możemy podchodzić do szans na uzyskanie tego dofinansowania. Więc ja naprawdę, panie burmistrzu, bardzo proszę, bo mieszkańcy też może nie są ekspertami, ale potrafią odczytywać intencje i sposób prowadzenia wypowiedzi. Pana manipulacje są naprawdę nie na miejscu, bo one urągają inteligencji mieszkańców i to pan traktuje ich w ten sposób, mówiąc niepoważnie. A ja myślę, że państwo tutaj na sali widzicie co się dzieje, a także mieszkańcy. To jest, moim zdaniem, to jest skandaliczne. Nie powinniśmy w taki sposób rozmawiać.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że ma tylko jedną uwagę techniczną. Państwo nam nie dacie szansy, żebyśmy cokolwiek przygotowali merytorycznie, bo mamy jakby dwie rzeczy. WPF, który został uchylony i budżet, który mieliśmy w określonym terminie naprawić.



Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że dlatego zaproponowałem uchylene tych uchwał, żeby sprawa w RIO stała się bezzasadna i załatwia to problem natychmiast, a my siadamy znowu do stołu i rozmawiamy w nowej sytuacji, jaka jest teraz w gminie, bo jest zupełnie inna sytuacja w związku z tym, że ten projekt nie przeszedł, nie uzyskał dofinansowania. Pan prezes mówił też o tym i to też chciałem podkreślić, że przedłużenie związania z ofertą firmy, która dała najniższą ofertę, ma swoje granice, które są ustalone na połowę lipca. W związku z tym mamy czas do połowy lipca, żeby problem rozstrzygnąć, a mamy już zwołane posiedzenie komisji wspólnej całej rady. Ja nie widzę problemu, żeby w tym samym terminie odbyła się sesja nadzwyczajna, po komisji bezpośrednio, która problem rozwiąże, jeżeli w ogóle to jest potrzebne na dzisiaj, bo my tego nie wiemy. Tylko, że tutaj po raz kolejny się pokazuje podejście, pan burmistrz pokazuje swoje podejście do tych spraw, bo musi być tak, jak on sobie wymyślił, żadna inna opcja nie wchodzi w grę, w związku z czym nie będzie rozmawiał na ten temat, przedstawia propozycję i żadnych argumentów nie słucha, a przy tym próbuje obrażać i pokazywać, insynuować, domniemywać, rzeczy, wymyślać po prostu niestworzone historie, które nie mają żadnego potwierdzenia w faktach.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak (Ad Vocem) powiedział, że słyszeli te słowa przed chwilą. Powiem tylko tyle. Jeszcze raz mówię, powołałem się na fakty, odczytałem werdykty organów, które wydały decyzję w tej sprawie, powiedziałem, jak to odczytuję, nam do tego prawo. Nie są to żadne insynuacje, natomiast niestety muszę się powoływać na tajemnice, jeżeli podpisuję takie oświadczenie. Zadałem tylko pytanie, nie wiem, do których informacji, które pan powziął z Częstochowy, jest pan uprawniony, żeby o nich teraz mówić. Zadałem pytanie, nie stwierdziłem że pan nie jest, nie była to żadna insynuacja.

Radna p. Beata Pochodnia (Ad Vocem) powiedziała, że pan radny zaczął swoją wypowiedź ad vocem w stosunku do pana burmistrza, używając słów o manipulacji i demagogii. Przed chwilą państwo mieliście pełen obraz tej manipulacji i demagogii właśnie w wykonaniu pana radnego Adama Zaczkowskiego. Bo od czego my wyszliśmy? Pan radny zapytał czy uchwała, aby nie jest niezgodna i w związku z czym nie powinniśmy jej w tej chwili zdjąć z porządku. W toku tej dyskusji okazało się, że panu radnemu w ogóle nie chodzi o to czy uchwała jest zgodna czy niezgodna, bo jak sam pan radny powiedział, on nie wie, być może ona jest dobra. Chodzi o to, co wy brzmiało później. Chodzi o to, że pan radny nie ma odwagi w tej chwili głosować nad uchwałą, którą musimy naprawić, bo taki jest werdykt RIO. Tylko posuwa się do tego typu manipulacji, że może powiem, że jest nieważna, zobaczymy i zdejmujemy ją z porządku i spotkajmy się jutro, pojutrze, do 29, może tylko podejmiemy uchwałę o uchylene uchwały. Rozstrzygnięcie RIO brzmi: usunięcie naruszenia istotnego naruszenia prawa, nie uchylene uchwały. Znowu dowolność interpretacji. Ja to interpretuję, że ma być usunięte to, co radni zaproponowali na sesji 4 maja. Ja wtedy już apelowałam i mówiłam podczas tej sesji, że my, grupa radnych, nie będziemy w ogóle brać udziału w tym głosowaniu, bo to absolutnie według nas naruszało przede wszystkim przepisy. Grupa 13 radnych nie chciała tego słuchać, a rozstrzygnięcie RIO w tym zakresie jest jednoznaczne, nie mieli państwo prawa zrobić tego, czego dokonaliście. Pan radny przed chwilą powiedział, że zawsze musi być tak, jak pan burmistrz chce. Nie panie radny, nie szanowni państwo, od dłuższego czasu, to musi być wyłącznie tak, jak ustali grupa 13 radnych i jak jeden ze sprawozdawców przestawi. Nie ma możliwości współpracy, o której tak często państwo mówicie. Pan burmistrz nie chce współpracować? To państwo nie chcą współpracować ani z burmistrzem, ale przede wszystkim z pozostałymi radnymi. Państwo nie zgłaszacie takich uwag pozostałym radnym. Mieliśmy komisję, na której wybrzmiało jedno zdanie zgłoszone przez pana radnego Zaczkowskiego: czy pan proponuje inne rozwiązanie? To był koniec dyskusji o tych uchwałach i o tym naruszeniu prawa. Nie wiem czy to w ogóle można nazwać

dyskusją. Najistotniejsze również jest to, co pan radny w tej chwili mówi, co pan radny podkreślał przed kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej, która badała tą sprawę. Mianowicie to, że grupa 13 radnych w żaden sposób nie kwestionuje faktu, że nie da się wydatkować środków przeznaczonych na zadanie dotyczące rozbudowy sieci wodociągowej w tym roku z uwagi na stan procedury, w jakich one się poszczególne znajdują. Pan radny na komisji rewizyjnej poprosił o przygotowanie wykazu. Nie powiedział dlaczego, ale wszyscy się domyślaliśmy, że będzie to po to, żeby znaleźć inne źródła finansowania. Te inwestycje, które również nie będą mogły w tym roku być dokończone i z których zostaną pieniądze. Możemy o tym dyskutować, ale w ślad za tym materiałem, który wszyscy otrzymaliśmy, dzisiaj nie było żadnego wniosku. Żeby wybrnąć i wyjść z twarzą z tej sytuacji pan radny proponuje, szuka, może jest zgodne może niezgodne, ale na wszelki wypadek to dzisiaj o tym nie mówmy, bo może się okazać. Szanowni państwo, jeżeli my mamy wątpliwości, to możemy przyjąć porządek, pozwolić pani skarbnik na rzeczywiście spojrzenie czy jest zgodne czy jest niezgodne i dalej nad tym obradować, bo co w sytuacji kiedy za chwilę pani skarbnik, widzę, że zgłosiła się do głosu, pani skarbnik powie, że jest to dobre, uchwała jest dobra. Jaki argument, kolejny argument za zdjęciem z porządku tych uchwał, poza tym, że być może są one niezgodne z przepisami, szanowni państwo wymyślą? Szanujmy się wszyscy. Uchwalmy porządek. Jeżeli macie wątpliwości, ale to już chyba nie o to chodzi, to pozwólcmy sprawdzić czy uchwały są przygotowane w sposób prawidłowy i je procedujemy. Jeżeli państwo nie będziecie chcieli ich przyjąć, to po prostu ich nie przyjmiecie. Tylko miejcie odwagę podnieść rękę za tą uchwałą, zgodnie z tym co nakazała Regionalna Izba Obrachunkowa.

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk powiedział, że też tak chciał, jak to pani radna powiedziała, żeby przyjąć porządek obrad, zrobić później przerwę, dać czas na przygotowanie pani skarbnik i zawsze możemy później zmienić porządek obrad.

Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik powiedziała, że składa wniosek formalny o zamknięcie tej dyskusji. Dyskutujemy już półtorej godziny i to do niczego nie prowadzi, a jesteśmy na początku. Jest pandemia, trzeba przeozonować salę, zrobić przerwę, nie będziemy tu siedzieć do 18 i się narażać, a ta dyskusja idzie w zbędnym kierunku.

Skarbnik Miasta p.Katarzyna Kochman wyjaśniła, że w momencie kiedy Regionalna Izba Obrachunkowa uchyliła załącznik tylko i wyłącznie 2, powstał problem techniczny w systemie Bestia dlatego, że system Bestia to jest jedyna forma, w jakiej wysyłamy Wieloletnią Prognozę Finansową do Regionalnej Izby Obrachunkowej. W związku z tym toczyłam rozmowy i z Częstochową i z Katowicami, bo jest tylko możliwość uchylecia w systemie Bestia całej uchwały. Nie ma możliwości uchylecia tylko załącznika 2, w związku z tym specjaliści informatycy z Katowic zalecili, aby po prostu wczytać na podstawie starej uchwały WPF w Bestii i dostosować do obecnej sytuacji. Aby dostosować do obecnej sytuacji załącznik 2, ta zmiana, w tej inwestycji „Budowa drogi na terenie osiedla mieszkaniowego”, ja fizycznie ją musiałam zrobić. Wydrukowałam zmiany, które dokonałam i faktycznie opisałam również tutaj tą zmianę i zgadzam się z tym, że na tą chwilę, że tego opisu tu nie powinno być, w tym załączniku, w objaśnieniach, w załączniku numer 3. Jest to mój błąd. Przepraszam państwa za to, proszę państwa o dopuszczenie autopoprawki do tego załącznika nr 3, jest to mój błąd tylko i wyłącznie, jest to techniczny błąd, który powstał tak, jak mówię w wyniku tego, że WPF został uchylony tylko i wyłącznie w załączniku 2, który nie był możliwy do uchylecia w systemie, w związku z tym sprawy techniczne doprowadziły do tego, że ja też tutaj ten błąd pociągnęłam. Bo mam też wydruk tutaj, gdzie właśnie jest to również pokazane, tą zmianę, która musiałam technicznie zrobić. Załącznik nr 2, który jest państwu przedłożony jest prawidłowy. Niepotrzebnie znalazł się tylko i wyłącznie opis w pozycji

trzeciej, to należy wykreślić. Ja już przygotowałam państwu tą autopoprawkę i bardzo państwa proszę o dopuszczenie tej autopoprawki, wprowadzenia do tej uchwały.

Radny p.Tomasz Załęcki powiedział, że chciałby tak podsumować tą dyskusję, taką małą genezę przestawić. Nie byłoby tej dyskusji, nie byłoby tych problemów, gdyby rada miejska otrzymała informację przynajmniej z półrocznym wyprzedzeniem o inwestycji w wodociągach miejskich. Gdyby prezes wodociągów dał znać o tym, że jest taka potrzebna inwestycja, a nie w trakcie roku kalendarzowego. To jest jedna sprawa. Druga sprawa. Radni chcą, aby w Myszkowie była rozbudowana sieć wodociągowa. Z racji takiej, że burmistrz za bardzo się z tym ociąga i te inwestycje idą bardzo ślamazarnie. Mam takie myśli, że ten milion to tak chyba z racji takiej, że nie były wykorzystane środki, żeby go przestawić na remont budynku.

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk poprawił radnego, że nie budynku, a ujęcia.

Radny p.Tomasz Załęcki powiedział, że tak ujęcia. Natomiast to radni chcą, aby budowa wodociągów była w Myszkowie. Natomiast, jak wszyscy tutaj wiemy ulica Krasickiego, bo powiem osiedle Krasickiego, tutaj też trzeba to wyprostować, ponieważ non stop się powtarza nazewnictwo osiedle Krasickiego. To nie jest osiedle Krasickiego, to są dwie uliczki na końcu ulicy Krasickiego. To też jest bardzo ważna sprawa, żeby wyprostować, nie wmawiać ludziom, że to chodzi o całą ulicę Krasickiego i całe osiedle Krasickiego. To są bardzo ważne informacje, bo mieszkańcy nie są dokładnie rozeznani co i jak się remontuje. Większość radnych miasta nie chce wstrzymywać budowy wodociągu w Myszkowie. Natomiast te dwie drogi, w większości słabo zamieszkane mogą troszkę poczekać, można z nich te pieniądze wziąć. To chciałem sprostować. Nie byłoby tej całej dyskusji, gdyby to było robione tak, jak być powinno.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak (Ad Vocem) powiedział, że nie chciał zabierać głosu, ale jeżeli padają słowa nieprawdziwe, to trzeba na nie zareagować. Panie radny na każdy krok związany z realizacją inwestycji dotyczących sieci wodociągowej ja mam dokument i na takich dokumentach się opieram. A pan na czym się opiera mówiąc, że ja się ociągam? Czy może pan to wytłumaczyć i powiedzieć, podać jakieś fakty, liczby, zaniedbane terminy. Proszę państwa wygląda to w ten sposób, że państwo świadomie zgłosiliście zadanie tworzenia sieci wodociągowej na różnych ulicach. Potrzeby takie są. Nigdy z państwem nie dyskutowałem o braku takich potrzeb, ale mówiłem o stanie przygotowania zgłoszonych przez was zadań do realizacji. Podam prosty przykład. Kiedy już posiadając, według naszej wiedzy, uregulowany stan prawny ulicy Młynarskiej i ulicy Rymarskiej, ogłosiliśmy projekt i wybraliśmy wykonawcę na projektowanie instalacji wodociągowej. Może wytłumaczę na czym to polega. Projektant rysując już dokładnie kreski na mapie, wchodzi czasami w obszar, który nam się wydaje, że tam się zmieści wodociąg, że będzie wszystko zrobione. Projekt precyzuje to już bardzo dokładnie i ta precyzyjność powoduje, że zdarza się, że nawet uregulowany stan prawny nieruchomości, w konkretnym przypadku czegoś tam brakuje. W przypadku realizacji tego wodociągu, jest brak od nas niezależny. Wszystkie pozostałe rzeczy bieżą zgodnie z terminem. Wielokrotnie powtarzałem, żebyście się państwu dali nakłonić, żeby tych projektów było mniej. Nie dlatego, żeby nie robić, tylko dlatego, że się zmieniła formuła prawa zamówień publicznych. Mówiłem państwu, że oferty będą droższe i będzie ich mniej. Teraz mogę powiedzieć „ a nie mówiłem”. Ale państwo tego nie usłuchaliście, nie pochyliliście się nad tym argumentem, tylko z uporem chcecie realizować coś, co jest nieprzygotowane. My zrealizujemy wodociągi, ale zrealizujemy je w takim tempie i w takim czasie, na który pozwolą nam przepisy i podjęty procedury Ja nie mam wpływu na

to, że na przykład uzyskanie pozwolenia na budowę trwa dłużej. Nie mam wpływu na to, że naczelnik, który posługuje się przepisami inaczej interpretuje przepis dotyczący regulacji stanu prawnego w starostwie, niż my. Próbujemy to wyprostować w porozumieniu ze starostą, poddajemy się werdyktowi sądu, żeby określił, jak powinniśmy to uregulować. Czy ktoś tu coś wymyślił? Czy ktoś tu się gdzieś ociąga? Pan ma taką swobodę rzucania hasła i mówienia czegoś, co później nie polega na prawdzie. Nie wolno tak. Jest pan radnym i odpowiedzialność za słowa powinna być.

Radny p.Daniel Borek powiedział, że chciał się odnieść do tej stacji uzdatniania wody i przepychanki. Kolego Tomku każdy z nas już wiedział wcześniej, od kilku miesięcy, że jest niezbędna modernizacja tej stacji uzdatniania wody. Sami wszyscy powtarzamy i każdy z nas to wie, że woda jest najważniejsza, żeby mieszkańcy byli zaopatrzeni w tą wodę. Ta stacja wymaga już modernizacji, już ponad 20 lat nie była modernizowana, ona zaopatruje około 10 tyś mieszkańców, nie tylko mieszkańców domów prywatnych, ale także instytucje, więc tu nie możemy się spierać czy jest potrzebna czy nie jest potrzebna. Po prostu jest potrzebna. Pewnie dotacja by ułatwiła tą sytuację, ale jeszcze nie wiadomo jak z nią będzie. Ale to jest nieodzowne, żeby tą stację modernizować i to nie podlega dyskusji. Natomiast czy osiedle Krasickiego jest parę domów czy więcej domów, to też nie możemy się licytować w ten sposób, bo każda ulica jest ważna. Czy to jest osiedle Krasickiego czy to jest Letniskowa czy każda inna ulica. Tu się chyba kolega też ze mną zgodzi. Uważam, że w tym temacie należy podjąć jak najszybsze kroki, ponieważ to też nie możemy odwlekać, bo jeżeli będziemy odwlekać, może dojść do tragedii.

Radny p.Tomasz Załęcki (Ad Vocem) powiedział, że musi się tu odnieść. Inwestycja na drodze przy ulicy Krasickiego, tam jest milion zł na zburzenie wodociągu i postawienie nowego dla kilkunastu domów, dla kilku domów. Dokładnie tam kilku mieszkańców nie ma wody, którzy mogą się bez problemu podłączyć do wodociągu, więc proszę nie zadawać takich pytań, dlaczego radni się pytają? Bo radni są odpowiedzialni za budżet miasta i nie może być tak, że milion zł idzie na budowę nowego wodociągu w miejscu już istniejącego. To jest jedna sprawa. Druga sprawa. Inwestycja przy ulicy Krasickiego to jest koszt około 10 ml zł. Jak wiemy są tam budowane dwie drogi. Jedna jest racjonalna, bo mieszkają tam mieszkańcy, natomiast druga droga jest niezabudowana w większości. Mało tego, jest przy terenie zalewowym, gdzie nie ma możliwości późniejszej zabudowy domów. Więc tutaj też trzeba wziąć to pod uwagę, że radni też ten temat chcą poznać, też chcą wiedzieć. Jeżeli większość radnych mówi, że ważniejsza jest budowa wodociągów to znaczy, że większość radnych ma taką decyzję i tak chce zrobić. Nie ma co wchodzić w polemikę, tylko trzeba wziąć pod uwagę większość głosów. Nie chodzi o to, żeby na siłę upierać się na budowę drogi, przy której i tak nikt nie mieszka.

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk powiedział, że już prawie dwie godziny są w tym samym miejscu. Ja bardzo proszę pana Adama Zaczekowskiego, żeby wycofał swój wniosek formalny. Będziemy mogli później wrócić panie radny czy zmienić porządek obrad, wtedy pan postawi swój wniosek. Dajmy szansę pani skarbnik i innym.

Radny p.Adam Zaczekowski powiedział, że pani skarbnik wyjaśniła co prawda te kwestie, ale to nie był argument tak, jak twierdzi pani radna Pochodnia, że to był znaczący argument w tej sprawie. Znaczącym argumentem jest kwestia inwestycji, na którą mają być przesunięte środki w wysokości miliona zł i kwestie wyjaśnienia. Tego dzisiaj nie rozstrzygniemy, dlatego ja podtrzymuje swój wniosek, bo uważam że lepszym rozwiązaniem jest zdjęcie tych projektów uchwał z porządku obrad i danie sobie czasu na to, żeby nad nimi popracować, niż

głosowanie przeciwko tym uchwałom. To nie jest, podkreślam to jeszcze raz, to nie jest kwestia nie zgadzania się z rozstrzygnięciem RIO, bo my się, już mówiłem o tym dwukrotnie, powiem trzeci raz, zgadzamy się z tym rozstrzygnięciem, podjęliśmy próbę wprowadzenia zmian, które uważaliśmy, że mieszczą się w granicach prawa po to, żeby zablokować zdejmowanie pieniędzy z inwestycji, z której nie było zgody radnych na zdejmowanie inwestycji. RIO uznało inaczej, zostało wykazane naruszenie prawa. My się z tym zgadzamy, pochylamy głowę, mówiłem o tym na komisji, że z otwartą przyłbicą stajemy do tego rozstrzygnięcia. Natomiast nie zmieniło się nic w kwestii niewyrażenia zgody na zdejmowanie środków z inwestycji wodociągowych tak potrzebnych w mieście. Stąd ta cała dyskusja, a w kontekście zmienionych warunków co do dofinansowania uważam, nie będę powtarzał tej argumentacji, bo bardzo dużo powiedziałem na ten temat uzasadniając, dlaczego takie, a nie inne podejście, tak, że jeszcze raz panie przewodniczący z całym szacunkiem podtrzymuje swój wniosek.

Radna p.Beata Pochodnia powiedziała, że w kwestii formalnej chce się zwrócić do pana Adama Zaczkowskiego. Co to znaczy szanowny panie radny: dajmy sobie czas. Bo dzisiaj mamy 25, mamy naprawić państwa błędy do 29 czyli do poniedziałku, więc co pan proponuje? Jutro się mamy tutaj zebrać, w poniedziałek się mamy tutaj zebrać? Uchwała RIO jest z dnia 28 maja i od dnia 28 maja pan zna stanowisko RIO.

Radny p.Adam Zaczkowski stwierdził, że powiedział, w jaki sposób te sprawę można dzisiaj zamknąć.

Radna p.Beata Pochodnia poprosiła radnego o powtórzenie.

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że zawniósował do pana burmistrza o to, żeby złożył wniosek o uchylenie tych zmian w budżecie i WPF-ie. Staniemy w sytuacji takiej, jak było przed zmianami, bez zagrożonego osiedla Krasickiego, bo tu państwo też robicie bardzo dużo szumu, wokół tej sprawy, ale my nie mówimy. To była nasza propozycja, ona się nie utrzymała w RIO, więc nie ma tematu. Dzisiaj nie mówimy o tym, że...Chociaż przez dwa miesiące nic w tej kwestii się nie zmieniło, nie ma, nagle nie pojawiły się oszczędności, które spowodowały, że jednak ten wniosek będzie realizowany. Pan burmistrz przygotowując, bo tutaj też wymyślacie po co był złożony taki, a nie inny wniosek na komisji rewizyjnej. Chciałem mieć obraz po prostu, dlatego złożyłem ten wniosek, bo chciałem mieć pełny obraz. Pan burmistrz w odpowiedzi na ten wniosek pokazał, że wyda te wszystkie pieniądze, które zostały zaplanowane do wydania na osiedle Krasickiego, w cudzysłowie osiedle, bo ja też tu się przychyliam, bo to jest część jakiegoś osiedla przy ulicy Krasickiego. Natomiast pan burmistrz wykazał, że wyda te pieniądze. Nie wiem, jak to robi, zobaczymy, bo na razie nic się nie zmieniło w tej sprawie, nie ma żadnych informacji o tym, że to środki miałyby do miasta spłynąć, że umowa może być podpisana. Nie mówiąc o tym, że trzeba by jeszcze ogłosić przetarg, rozstrzygnąć go na kwotę prawie 10 milionów, więc tutaj progi się kłaniają zamówień publicznych, przygotować przetarg, rozstrzygnąć, rozpocząć inwestycje, zrealizować część zadań, zafakturować i zapłacić, a jesteśmy już chciałem zauważyć w połowie roku.

Radna p.Beata Pochodnia powiedziała, że to nie powinnością pana burmistrza jest naprawiać prawo, które państwo zepsuli, tylko powinnością Rady Miasta w Myszkowie. To państwa wniosek spowodował to, że Regionalna Izba Obrachunkowa uznała państwa działalność za istotnie naruszającą przepisy prawa. To nie powinnością pana burmistrza jest dostosowywać w tej chwili się do tego, żeby państwo mogli wyjść z tej sytuacji z twarzą i żeby to państwo

w tej chwili mogli narzucać, w jaki sposób to prawo ma być naprawione. Otrzymaliśmy, żeby zadośćuczynić postanowieniu Regionalnej Izby Obrachunkowej, otrzymaliśmy szanowni państwo propozycje uchwał, które to prawo w takim zakresie, jak trzeba prostują. Możecie państwo się nie zgodzić, wtedy Regionalna Izba inaczej do tego podejździe. Ale szanowni państwo, nie wiem, jak to powiedzieć, żeby nikogo jednocześnie nie urazić. Natomiast weźcie na klatę to, że złamaliście przepisy, popełniliście błąd i należy z tego wybrnąć. Nie mówcie teraz, nie narzucajcie swojej narracji wszystkim pozostałym i członkom rady i burmistrzowi i kierownictwu, bo wy uważacie, że to jest jedyny sposób i proszę zrobić tak, to my wtedy zagłosujemy, a jak pan tak nie robi, to my wtedy nie zagłosujemy. To powinnością Rady Miasta w Myszkowie jest zastosować się do werdyktu Regionalnej Izby Obrachunkowej. Jeżeli pan radny podnosi jeszcze to, że to absolutnie nie z wodociągów, bo wodociągi są bardzo ważne. Ja mam taką prośbę, proszę do tego dodawać to, co pan powiedział przed Regionalną Izbę Obrachunkową, zacytuję „mając pełną świadomość, my grupa 13 radnych, że tych pieniędzy nie da się wydać”. Jak pan mówi, że nie ruszajmy z wodociągów, to proszę dodawać mając pełną świadomość, że tych pieniędzy nie należy się wydać. Poruszył pan też kwestie tego sprawozdania, jak gdyby z realizacji inwestycji na 2020 rok. Powiedział pan po co to panu było potrzebne. Moim zdaniem było to panu potrzebne po to dokładnie, żeby sprawdzić z czego móc przesunąć pieniądze, ale się okazało że w większości, jeżeli nie wszędzie, są to przynajmniej na tą kwotę, są to zadania, które państwo wprowadzili do budżetu i od początku było wiadomo, że w tym roku po prostu tych zadań się nie da zrealizować i w tej chwili cokolwiek państwo zrobicie to będziecie państwo pokazywać że przesuwanie dokładnie z tych zadań, o których mówiliśmy na sesji budżetowej.

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk powiedział, że ma delikatną uwagę. Pani radna, panie radny ja udzielam głosu, ale nie czuję się urażony, że państwo prowadzili dyskusje między sobą. Ta dyskusja przebiegła może troszkę za daleko, niestety myślałem, że będziemy dyskutować w tym naszym punkcie ósmym, merytorycznie o przedstawionych projektach uchwał. Chciałem państwa też poinformować, że zwrócono się do mnie na piśmie, zwrócili się mieszkańcy tak tutaj szeroko omawianego osiedla przy ulicy Krasickiego. Chcieli zabrać głos w dyskusji przy procedowanych projektach uchwał. Szanowni państwo ja odmówiłem mieszkańcom, od tego mają przedstawiciele radnych. Na komisjach owszem, na sesji są radni. Panie Adamie bardzo proszę, bo to dwa wnioski w sumie będą, bo mamy dwie uchwały. Czyli jednak pan podtrzymuje swoje stanowisko? Bardzo proszę panie Adamie pierwszy ten wniosek, musimy tu przygotować głosowanie.

Radny p.Adam Zaczekowski powtórzył dwa wnioski o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej i zmian w budżecie miasta na rok 2020.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

wniosek nr 1 radnego p. Adama Zaczekowskiego o zdjęcie z porządku projektu uchwały w sprawie zmiany WPF na lata 2020-2032.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (13)

Magdalena Balwierz, Eugeniusz Bugaj, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowicz, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona

Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki  
PRZECIW (7)

Daniel Borek, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Dominik Lech, Beata Pochodnia,  
Jerzy Woszczyk, Ewa Ziajska - Łazaj  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)  
Andrzej Giewon

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

wniosek nr 2 radnego p. Adama Zaczkowskiego o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały  
w sprawie zmian w budżecie miasta na 2020r.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 7,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (13)

Magdalena Balwierz, Eugeniusz Bugaj, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Zofia  
Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona  
Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki  
PRZECIW (7)

Daniel Borek, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Dominik Lech, Beata Pochodnia,  
Jerzy Woszczyk, Ewa Ziajska - Łazaj  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)  
Andrzej Giewon

#### **Do punktu 3.**

**Informacja Przewodniczącego Rady o podpisaniu protokołów z sesji Rady Miasta z dnia  
5.03 2020r., 27.04.2020r., 4.05.2020r. oraz o uwagach wniesionych przez radnych.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że podpisał protokoły z sesji RM z dnia 5.03  
2020r., 27.04.2020r. i 4.05.2020r. Do protokołów uwag nie zgłoszono.

#### **Do punktu 4.**

**Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.**

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że za chwilę skasuje ad vocem, ale  
chciałem zareagować na słowa nieprawdziwe, jakie padły w wypowiedzi p.radnego  
Zaczkowskiego. Myślę, że jeszcze będzie do tego okazja.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak przedstawił sprawozdanie z działalności w okresie  
międzysesyjnym od 5.03.2020r. do 25.06.2020r. (sprawozdanie stanowi załącznik do  
protokołu).

Radny p.Norbert Jęczalik zapytał, na jakim etapie jest realizacja inwestycji z budżetu  
obywatelskiego „Rozwój infrastruktury stadionu miejskiego poprzez wybudowanie budynku  
klubowego i kortów tenisowych”?

Radna p.Halina Skorek – Kawka powiedziała, że chciała zapytać o regulację stanu prawnego  
odnogi ulicy Ceramicznej wzdłuż kolejki. Ponieważ ulica ta ma przebiegać w części po  
terenach należących do Kolei Śląskich i wiem, że zostało złożone pismo do pana wojewody

około półtora roku temu w tej sprawie, aby miasto mogło przejąć ten teren od kolei. Chciałam zapytać pana burmistrza, jak ta sprawa wygląda, jaka jest sytuacja z regulacją tej odnogi ulicy Ceramicznej?

Radna p.Zofia Jastrzębska zapytała czy będzie poprawiona druga część, drugiej części Nierady, bo na komisji połączonej pytałam pana burmistrza, ale wtedy jeszcze pan nie wiedział?

Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik zapytała, jaka jest sytuacja mostu przy ulicy Mrzygłodzkiej, na jakim etapie?

Radna p.Iwona Skotniczna powiedziała, że wróci do tematu wiat przystankowych. W informacji było podane, że miasto odstąpiło od umowy z wykonawcą. Chciałabym, żeby pan burmistrz naświetlił sprawę, jak to wygląda. Czy osoba, która nie wywiązała się, czy będą jakieś kary finansowe? Jakie będą procedury dalej, czy będzie pan ogłaszał przetarg na nowego wykonawcę tych wiat przystankowych? Skoro jestem przy tym, lokalizacja, to mieszkańcy pytają o zegar, który się znajduje przy budynku dworca. Ja wiem, że to jest teren PKP, ale od bardzo długiego okresu czasu ten zegar jest bez tarczy. Czy ma pan burmistrz jakieś informacje czy będzie po zakończonych pracach już uzupełniona ta tarcza czy pozostanie to już jako, nie wiem, zabytek?

Radna p.Beata Pochodnia powiedziała, że chce dopytać, już rozmawialiśmy na poprzedniej chyba sesji, jak wygląda w tej chwili sytuacja przyłączania się mieszkańców z ulicy Reja do wodociągu?

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak powiedział, że jeżeli chodzi o pytanie pierwsze pana radnego Norberta Jęczalika przygotowany jest opis przedmiotu zamówienia. Nie zadeklaruję terminu z uwagi na Covid i sprawy kadrowe. Staramy się to ogłosić, jeżeli chodzi o przetarg na projekt. Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące odnogi Ceramicznej wzdłuż kolejki. Sprawa w ogóle nie ruszyła do przodu, jeśli chodzi o regulację prawną. My prowadzimy rozmowy z koleją na różne tematy, tu przy okazji odpowiem pani radnej Skotnicznej. O zegarze, nie mam odpowiedzi, co z nim będzie. Jeżeli chodzi teraz o pytanie pani radnej Zofii Jastrzębskiej. Nierada będzie robiona na odcinku około 370 m czyli to co jest w tej chwili wykonane, to jest jeszcze nieskończone, będzie robione. To będzie dużo trwalsza, niestety też dużo droższa technologia. Zobaczymy, jak ona się sprawdzi. Tu od razu mówię do państwa, dlatego wybraliśmy te cztery drogi, o których pisałem w sprawozdaniu, że one nam się sprawdziły na odnodze od ulicy Kościuszki, ale one się sprawdzają tylko tam, gdzie możemy tą warstwę jezdni położyć wyżej i woda ma spływać na bok. Czyli one się nie sprawdzą tam, gdzie mieszkańcy będą protestować, że woda płynie na ich place. Drugiej części nie będzie robionej. Jeżeli chodzi o pytanie pani radnej Jakubiec-Bartnik. Most na Mrzygłodzkiej jest zgodnie z umową projektowany. Jeżeli chodzi o wiaty. Zgodnie z pismem, które wysłaliśmy, bo tam była kwestia tak, jak mówiłem ostatnio na komisji pani radnej, że Covid nam przeszkadza też wyegzekwowania na przykład zapisów umowy, gdyby to był normalny okres. W tej chwili ja nie powiem jeszcze, jak to się skończy. My mamy taki zamiar, znaczy przerwaliśmy już takie zabawy, tak to nazywam, przepraszam, z wykonawcą, który okazało się, że chyba się tego nie zabierze. Wypowiedzieliśmy umowę i zamierzamy wyciągnąć konsekwencje finansowe z tego. Czy się uda w okresie Covid-a? Zobaczymy. Jeżeli chodzi o pytanie pani radnej Pochodni. Na ulicy Reja do dnia dzisiejszego nikt nie przyłączył się do wodociągu.



**Głosowano w sprawie:**

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym..

**Wyniki głosowania**

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (16)

Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Magdalena Balwierz, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

**Do punktu 5.**

**Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Myszkowie za 2019r.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że zgodnie z art. 110 ust. 9 ustawy o pomocy społecznej z dnia 12 marca 2004r. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Myszkowie przedłożył Radzie Miasta wymaganą informację. Zapytał czy są pytania do przedstawionego sprawozdanie.

Nie zgłoszono pytań.

**Głosowano w sprawie:**

Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Myszkowie za 2019r.

**Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (21)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

**Do punktu 6.**

**Ocena zasobów pomocy społecznej za 2019 rok dla gminy Myszków.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że zgodnie z art. 16a ust. 4 ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej ocena zasobów pomocy społecznej przedkładana jest w każdym roku organowi stanowiącemu do 30 kwietnia. Wszyscy radni otrzymali ww. informację w ustawowym terminie. Zapytał czy są pytania do przedstawionej informacji.

Nie zgłoszono pytań.

**Głosowano w sprawie:**

Ocena zasobów pomocy społecznej za 2019 rok dla gminy Myszków.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (21)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

### **Do punktu 7.**

**Sprawozdanie z realizacji Programu Pomocy dla Rodzin Wielodzietnych pn.: „Nasza duża rodzina”.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że zgodnie z uchwałą podjętą w dniu 27 czerwca 2013r. w sprawie wprowadzenia na terenie Gminy Myszków Programu Pomocy dla Rodzin Wielodzietnych pn. „Nasza duża rodzina” oceny realizacji programu dokonuje Rada Miasta na podstawie sprawozdania przedstawionego przez Burmistrza Miasta.

Zapytał czy są pytania do przedstawionej informacji.

Nie zgłoszono pytań.

### **Głosowano w sprawie:**

Sprawozdanie z realizacji Programu Pomocy dla Rodzin Wielodzietnych pn.: „Nasza duża rodzina”.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (21)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

Przewodniczący Rady Miasta ogłosił 15 minut przerwy.

### **Do punktu 8.**

**Podjęcie uchwał.**

**a) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia "Programu Usuwania Azbestu z terenu Gminy Myszków".**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały opiniowany był przez komisję Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście.

Opinia komisji jest pozytywna.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia "Programu Usuwania Azbestu z terenu Gminy Myszków".

**Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (19)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

BRAK GŁOSU (2)

Halina Skorek - Kawka, Tomasz Załęcki

**b) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z dotychczasowym dzierżawcą kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej zasób nieruchomości gminy Myszków na czas oznaczony do trzech lat.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały opiniowany był na połączonym posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta ora Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej.

Opinia komisji jest pozytywna.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z dotychczasowym dzierżawcą kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej zasób nieruchomości gminy Myszków na czas do trzech lat.

**Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (19)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

BRAK GŁOSU (2)

Halina Skorek - Kawka, Tomasz Załęcki

**c) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Myszkowa na 2020r. dla Powiatu Myszkowskiego na dofinansowanie analiz próbek ścieków oczyszczonych oraz próbek wody oczyszczonej.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały opiniowany był na połączonym posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta ora Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej.

Opinia komisji jest pozytywna.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Myszkowa na 2020r. dla Powiatu Myszkowskiego na dofinansowanie analiz próbek ścieków oczyszczonych oraz próbek wody oczyszczonej.

**Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (20)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

BRAK GŁOSU (1)

Tomasz Załęcki

**d) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Myszkowa na 2020r. dla Powiatu Myszkowskiego na dofinansowanie kosztów czyszczenia separatorów.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały opiniowany był na połączonym posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta ora Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej.

Opinia komisji jest pozytywna.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta Myszkowa na 2020r. dla Powiatu Myszkowskiego na dofinansowanie kosztów czyszczenia separatorów.

**Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (20)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (1)

Tomasz Załęcki

**e) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Myszków położonej w Myszkowie (obwód Myszków).**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały opiniowany był na połączonym posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta ora Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej.

Opinia komisji jest pozytywna.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Myszków położonej w Myszkowie (obręb Myszków).

**Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (14)

Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Magdalena Balwierz, Elżbieta Doroszuk, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Tomasz Szlenk, Adam Zaczkowski

NIEOBECNI (1)

Tomasz Załęcki

**f)Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy z dotychczasowymi dzierżawcami.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały opiniowany był na połączonym posiedzeniu Komisji Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta ora Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej.

Opinia komisji jest pozytywna.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy z dotychczasowymi dzierżawcami.

**Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (20)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (1)

Tomasz Załęcki

**g)Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 25 marca 2020r.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 15.06.20r. po zapoznaniu się z ww. petycją, stwierdziła braki formalne i zarekomendowała podjęcie uchwały, która pozostawia petycję bez rozpatrzenia.

### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 25 marca 2020r.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

### **Wyniki imienne:**

ZA (19)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Norbert Jęczalik

NIEOBECNI (1)

Tomasz Załęcki

### **Do punktu 9.**

#### **Informacja na temat interpelacji złożonych przez radnych w okresie międzysesyjnym.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w okresie międzysesyjnym wpłynęło 6 interpelacji złożonych przez radnego p.Tomasza Załęckiego oraz 1 złożona przez radnego p.Norberta Jęczalika. Treść interpelacji i odpowiedzi na nie dostępna jest na stronie internetowej urzędu miasta.

### **Do punktu 10.**

#### **Wnioski i oświadczenia radnych.**

Radna p.Małgorzata Skinder powiedziała, że chciałaby złożyć wniosek, który jest poparty przez mieszkańców i użytkowników ulicy Zielonej, o kompleksowe rozwiązanie komunikacyjne z ulicą Kościuszki poprzez zapewnienie bezpiecznego, bezkolizyjnego i widocznego wyjazdu z ulicy Zielonej do ulicy Sucharskiego, w kierunku ulicy Kościuszki zagrodzonego obecnie słupami i przebudowę skrzyżowania w kształcie litery Y oraz przywrócenie chodnika w pasie drogowym ulicy Sucharskiego, od ulicy Zielonej do ulicy Jagodzińskiej.

Radny p.Dominik Lech powiedział, że chciał kilka słów przypomnieć w temacie drogi wojewódzkiej 793. Czy mamy jakieś informacje czy coś się z tym projektem dzieje? Wiemy, że sprawa zaczęła się już w 2015 roku. Został zrobiony odcinek Myszków –Żarki. Ja bym prosił o wystosowanie pisma z urzędu do marszałka województwa śląskiego i do Zarządu Dróg Wojewódzkich w Katowicach z zapytaniem co się dzieje z tym projektem, czy jakieś prace nad nim dalej trwają, bo wiemy, że jak wrócił z RDOŚ-u sprawa o nim zamilkła, a myślę, że to dla naszego miasta jest dosyć konkretny temat, bo to jest droga główna, która przechodzi przez nasze miasto. Jest to rondo przed urzędem miasta, jest to nasz wiadukt. Wiemy, że jak wjeżdża się do Myszkowa od strony Siewierza, to niestety widać obraz nędzy i rozpacz, nie ma chodników, mieszkańcy muszą chodzić rowami, nie da się przejść, a ruch samochodowy zwiększył się nam i to bardzo znacznie. Kiedyś jeszcze prosiłem o wystosowanie pisma do zarządu dróg o zmianę organizacji ruchu na Mijaczowie, przy wyjeździe z Biedronki, poszerzenie tego wyjazdu, ponieważ tam w godzinach szczytu,

a nawet nie w godzinach szczytu, cały czas się tam, przy tym markecie blokuje. Jeśli można by takie pismo do nich wystosować, chodzi tam o nakaz skrętu w prawo.

Radna p.Iwona Skotniczna powiedziała, że chciała się podzielić informacją, którą otrzymała z biura poselskiego posła Mariusza Trepki, że fundusz inwestycji samorządowych w ramach programu tarcza dla samorządów może przekazać gminie Myszków kwotę 3.996.643,00 zł. To jest informacja, którą dostałam teraz.

Przewodniczący Rady Miasta podziękował za tą optymistyczną dla gminy Myszków wiadomość.

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że myśli, że to wybrzmiało we wcześniejszych jego wypowiedziach. Natomiast ja chciałbym jeszcze raz zawnioskować o to, żeby na najbliższą komisję połączoną zaprosić pana prezesa wodociągów, pana Woszczyka i żebyśmy mogli porozmawiać na temat inwestycji, która wskazywana jest jako istotna, w świetle tych nowych wydarzeń które się zaszły i po prostu pozyskać informacje konkretne na temat dalszych planów wodociągów w tym zakresie.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że w związku z tą informacją o dodatkowych środkach na fundusz dróg samorządowych, chciałem zapytać, bo to jest deklaracja, kiedy ewentualnie będziemy mogli tym dysponować?

Radna p.Iwona Skotniczna powiedziała, że to fundusz inwestycji samorządowych w ramach programu tarcza dla samorządów może przekazać gminie Myszków kwotę, którą pokazałam wcześniej.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że to wnioski i oświadczenia radnych, ale korzystając powie tylko tyle, że to dobra informacja, bo pozwoli przynajmniej jakąś inwestycję uruchomić. Jaką, to w zakresie, jeśli nadal obowiązują te przepisy, które mi wiadomo, to zaproponuję.

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk wyjaśnił, że tak jak wcześniej powiedział, nie zabronił mieszkańcom, żeby przyszli na sesję. Uszanowali jakby nasze możliwości ograniczonej powierzchni. Jedyne co to, że nie będą mogli dyskutować przy uchwale. Oczywiście zgodnie z procedowaniem mogliby uczestniczyć, bo takie zawiadomienie we wnioskach i oświadczeniach radnych. Na moje ręce wpłynęło oświadczenie mieszkańców osiedla przy ulicy Krasickiego. Korzystając, że są to wnioski o świadczenia chciałbym przeczytać to oświadczenie.

Przewodniczący Rady Miasta odczytał oświadczenie mieszkańców osiedla przy ul. Krasickiego z dnia 25.06.20r. dotyczące inwestycji na osiedlu przy ul.Krasickiego (pismo stanowi załącznik do protokołu).

Radny p.Norbert Jęczalik powiedział, że przed chwilą głosowali w sprawie petycji 5G i tam pewne wnioski formalne nie były spełnione. Według mnie tutaj też nie ma wniosku formalnego, bo nikt się nie podpisał pod tym.

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk powiedział, że przeczytał pismo, które wpłynęło od mieszkańców osiedla Krasickiego.

Radny p. Tomasz Szlenk powiedział, że był na tym spotkaniu na osiedlu Krasickiego i bołą go słowa, które tu zostały napisane po raz kolejny. Będąc na tym spotkaniu miałem nadzieję, że wychodzimy z tego spotkania, że było spotkanie burzliwe, padły pewne deklaracje. Na drugi dzień ukazał się post dziękujący za spotkanie od mieszkańców, że spotkanie było burzliwe, merytoryczne i liczą na pewne rzeczy, które tam zostały zadeklarowane. Po czym po tygodniu ukazuje się ponownie post, który uderza w nas. Nic od tamtej pory się nie zmieniło, nie było żadnej sesji RM, nie było tego tematu poruszanego, więc nie wiem co w ciągu tych 7 dni się zdarzyło, kto administruje tą stroną Facebook-ową, a potem za kolejne dwa tygodnie ukazuje się post udostępniony z portalu internetowego, że radny x jest najgorszym radnym miasta Myszkowa. Tu jest pytanie, czy my chcemy rozmawiać, konkretnie z tymi osobami, tak jak byliśmy tam, bo ci mieszkańcy twierdzą, że nie prowadzą polityki żadnej, że nie jest to wymierzone w naszym kierunku i tak dalej. Za chwileczkę po poście, który dawał mi jakiś optymizm, że zostało coś rzetelnie napisane, mniej więcej to wszystko, które było na tym spotkaniu było spuentowane tym pierwszym postem. Za tydzień jest odwrócenie znowu wszystkiego do góry nogami, a za dwa tygodnie jest udostępnianie jakiej strony ze strony internetowej postu o radnym, który tam jest najgorszy. Każdy z nas by mógł być na tym portalu internetowym w danym tygodniu, nie wiem kto prowadzi ten portal internetowy najgorszy. Mogło by być to udostępnione, ale naprawdę boli mnie to, że mieszkańcy na tym spotkaniu twierdzili, że nie ma żadnego robienia polityki przez nich, a tutaj według mnie to jest pokazane dobitnie, tym postem drugim, który napisali, udostępnianiem z jakiegoś portalu internetowego tego. Więc mnie to boli, jako radnego, byłem na tym spotkaniu, starałem się rozmawiać merytorycznie z tymi ludźmi, chociaż nie wszystkie osoby było mieszkańcami tego osiedla, bo było tam kilku moich znajomych, którzy mieszkali na ulicy Krasickiego głównej, na przykład 200 m, bo nie wiedzieli do końca o co konkretnie chodzi. Mam nadzieję, że wyszliśmy z tego spotkania pokazując tym mieszkańcom, o które drogi chodzi konkretnie, które mają być robione, bo część mieszkańców myślała, że w ogóle będą inne drogi robione. Więc ja chciałem tylko podsumować, robienie właśnie jakiejś polityki przez mieszkańców i boli mnie to, że po raz kolejny jest tutaj przedstawiane, że 13 radnych jest przeciwko, gdzie po rozmowie było powiedziane, że poczekamy na temat rozstrzygnięcia konkursu, czy będzie to dofinansowanie czy nie będzie i usiądziemy do dalszej rozmowy.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że rozumie, ale trudno mu się odnieść, bo on nie był, jak państwo uczestniczyli, świadkiem spotkania.

Radny p. Norbert Jęczalik powiedział, że w kwestii formalnej ma taką prośbę, że wszystkie pisma, które wpływają, są anonimami, bo to jest dla mnie anonim, nie powinny być w ogóle wyczytywane. Niech mieszkańcy mają odwagę podpisując się z imienia i nazwiska, byśmy mieli odwagę rozmawiać z nimi. To co pan przewodniczący przeczytał, według mnie było poruszane tam na miejscu z mieszkańcami, była burzliwa rozmowa, według mnie doszliśmy wszyscy wspólnie do jakiegoś mianownika, a dzisiaj słyszymy ponownie uderza się w 13 radnych. Tak, że albo mają odwagę się podpisując albo zaprosimy ich na spotkanie i tutaj sobie będziemy mówili w cztery oczy, nie będzie żadnych przekłamań.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że z jego perspektywy rankingi, ankiety, nie urażają nikogo, jego nie interesują, bo liczy się nasza praca, radnych. Tak, jak kiedyś się wypowiedziałem, że o pracy radnego nie świadczy ilość złożonych interpelacji, można żadnej interpelacji nie złożyć, a być świetnym radnym.



**Do punktu 11.**

**Zamknięcie obrad sesji.**

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk poinformował, że kolejna planowa sesja Rady Miasta odbędzie się 27 sierpnia bieżącego roku.

Wobec wyczerpania porządku obrad przewodniczący rady zamknął obrady XXV sesji Rady Miasta w Myszkowie.

Przewodniczący  
Rada Miasta w Myszkowie

Jerzy Woszczyk

Przygotował(a): Sylwia Cygan

---

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl