

## **Protokół nr XXXI/20**

XXXI Sesja w dniu 19 listopada 2020r.

Obrady rozpoczęto 19 listopada 2020r. o godz. 11:00, a zakończono o godz. 15:58 tego samego dnia. Sesja odbywała się w trybie zdalnym.

W posiedzeniu wzięło udział 21 członków.

Obecni:

1. Magdalena Balwierz
2. Daniel Borek
3. Eugeniusz Bugaj
4. Robert Czerwik
5. Elżbieta Doroszuk
6. Andrzej Giewon
7. Beata Jakubiec-Bartnik
8. Sławomir Jałowicz
9. Zofia Jastrzębska
10. Norbert Jęczalik
11. Dominik Lech
12. Beata Pochodnia
13. Małgorzata Skinder
14. Halina Skorek - Kawka
15. Iwona Skotniczna
16. Tomasz Szlenk
17. Jacek Trynda
18. Jerzy Woszczyk
19. Adam Zaczkowski
20. Tomasz Załęcki
21. Ewa Ziajska - Łazaj

### **Ponadto w sesji wzięli udział:**

1. Burmistrz Miasta Myszkowa - p. Włodzimierz Żak.
2. Skarbnik Miasta- p.Katarzyna Kochman.

### **Proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Ustalenie porządku obrad.

3. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o podpisaniu protokołów z sesji Rady Miasta z dnia 29.09.2020r. i 30.10.20r. oraz o uwagach wniesionych przez radnych.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Przyjęcie informacji z wykonania budżetu miasta Myszkowa za I półrocze 2020r. oraz informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2020r.
6. Przyjęcie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych w gminie Myszków za rok 2019/2020.
7. Przedstawienie informacji Urzędu Skarbowego w Myszkowie dotyczącej analizy oświadczeń majątkowych.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Myszków na lata 2020 – 2032,
  - b) zmian w budżecie Miasta Myszkowa na rok 2020,
  - c) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
  - d) uchwalenia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Myszków na lata 2021-2025,
  - e) określenia średniej ceny jednostki paliwa w gminie Myszków na rok szkolny 2020/2021,
  - f) Programu współpracy Gminy Myszków z organizacjami pozarządowymi na 2021r.,
  - g) zmiany „Regulaminu przyznawania i pozbawiania oraz wysokości nagród pieniężnych Gminy Myszków w dziedzinie sportu” wprowadzonego Uchwałą Nr XXXVIII/299/17 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 5 października 2017r.,
  - h) uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Myszków,
  - i) określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w szczególności częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych,
  - j) udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta na 2020r. dla Powiatu Myszkowskiego na dofinansowanie do remontu w Poradni Terapii Uzależnień od alkoholu w Przychodni Rejonowo-Specjalistycznej nr 2 w Myszkowie, ul. Partyzantów 21,
  - k) wyrażenia zgody na nabycie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonych w Myszkowie obręb Myszków,
  - l) wyrażenia zgody na nabycie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Myszkowie obręb Nowa Wieś
9. Informacja na temat interpelacji złożonych przez radnych w okresie międzysesyjnym.
10. Wnioski i oświadczenia radnych.
11. Zamknięcie obrad sesji.

#### **Przyjęty porządek sesji:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o podpisaniu protokołów z sesji Rady Miasta z dnia 29.09.2020r. i 30.10.20r. oraz o uwagach wniesionych przez radnych.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.
5. Przyjęcie informacji z wykonania budżetu miasta Myszkowa za I półrocze 2020r. oraz informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2020r.
6. Przyjęcie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych w gminie Myszków za rok 2019/2020.

7. Przedstawienie informacji Urzędu Skarbowego w Myszkowie dotyczącej analizy oświadczeń majątkowych.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Myszków na lata 2020 – 2032,
  - b) zmian w budżecie Miasta Myszkowa na rok 2020,
  - c) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
  - d) ~~uchwalenia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Myszków na lata 2021–2025,~~
  - e) określenia średniej ceny jednostki paliwa w gminie Myszków na rok szkolny 2020/2021,
  - f) Programu współpracy Gminy Myszków z organizacjami pozarządowymi na 2021r.,
  - g) zmiany „Regulaminu przyznawania i pozbawiania oraz wysokości nagród pieniężnych Gminy Myszków w dziedzinie sportu” wprowadzonego Uchwałą Nr XXXVIII/299/17 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 5 października 2017r.,
  - h) uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Myszków,
  - i) określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w szczególności częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych,
  - j) udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta na 2020r. dla Powiatu Myszkowskiego na dofinansowanie do remontu w Poradni Terapii Uzależnień od alkoholu w Przychodni Rejonowo-Specjalistycznej nr 2 w Myszkowie, ul. Partyzantów 21,
  - k) wyrażenia zgody na nabycie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonych w Myszkowie obręb Myszków,
  - l) wyrażenia zgody na nabycie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Myszkowie obręb Nowa Wieś
9. Informacja na temat interpelacji złożonych przez radnych w okresie międzysesyjnym.
10. Wnioski i oświadczenia radnych.
11. Zamknięcie obrad sesji.

### **Do punktu 1.**

#### **Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.**

XXXI sesję Rady Miasta w Myszkowie otworzył i prowadził przewodniczący Rady Miasta w Myszkowie p. Jerzy Woszczyk. Poinformował, że sesja odbywa się w trybie zdalnym. Powitał wszystkie osoby biorące udział w zdalnym posiedzeniu. W tej chwili będą wyczytywał kolejno nazwiska radnych w celu potwierdzenia udziału w dzisiejszym posiedzeniu. Proszę wyczytywaną osobę o werbalne potwierdzenie obecności.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk wyczytywał kolejno nazwiska radnych, którzy zgłaszali swój udział w obradach.

Przewodniczący poprosił radnych o naciśnięcie przycisku kworum w celu sprawdzenia obecności oraz o zapisanie wyniku głosowania.

Udział w posiedzeniu potwierdziło 21 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że podejmowane uchwały będą prawomocne. Przedstawił porządek posiedzenia.

## **Do punktu 2.**

### **Ustalenie porządku obrad.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że wszyscy radni otrzymali porządek obrad. Komisje na połączonym posiedzeniu w dniu 16.11.20r. zwróciły się z wnioskiem o przesunięcie na kolejną sesję Rady Miasta w Myszkowie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Myszków na lata 2021-2025.

Zapytał czy radni mają jakieś pytania w związku z tym wnioskiem?

Nie zgłoszono pytań.

Przewodniczący Rady Miasta udzielił głosu burmistrzowi miasta.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak powiedział, że tak, jak radni złożyli na komisji wniosek o to, żebyśmy podyskutowali o programie mieszkaniowym, to tak uczyniliśmy, a pytanie, które na komisji zadał pan radny Zaczkowski odnośnie dwóch czy trzech danych z KZGM-u zostały przygotowane i przekazane. Myślę, że tyle w tym temacie.

### **Głosowano w sprawie:**

Zmiana porządku obrad poprzez zdjęcie z porządku projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Myszków na lata 2021-2025.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (19)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Dominik Lech, Beata Pochodnia

Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy są inne uwagi do porządku?

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że on tylko gwoli upewnienia, ponieważ pan nie zgłasza tutaj żadnych dodatkowych zmian. Czy w związku z tym, że projekty uchwał budżetu i wieloletniej prognozy finansowej nie uzyskały pozytywnej opinii połączonych komisji, rozumiem, że nie będzie żadnych autopoprawek do tych projektów?

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że na tą chwilę nie ma takiej wiedzy.

### **Do punktu 3.**

#### **Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o podpisaniu protokołów z sesji Rady Miasta z dnia 29.09.20r. i 30.10.20r. oraz o uwagach wniesionych przez radnych.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że podpisał protokoły z sesji RM z dnia 29.09.20r. i 30.10.20r. Do protokołów uwag nie zgłoszono.

### **Do punktu 4.**

#### **Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.**

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że co prawda zawsze przed sesją radnym wysyła i tekst przed sobą mają, ale ewentualnie osoby oglądające mogą nie wiedzieć, choć po sesji jest ta informacja zamieszczana.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak przedstawił sprawozdanie z działalności w okresie międzysesyjnym od 29.09.2020r. do 19.11.2020r. (sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu).

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że w tym miejscu do informacji doda jeszcze jedną ustnie, ona zostanie dopisana i zamieszczona. Nie zawarliśmy informacji, że w dniu wczorajszym zostało na naszym BIP-ie zamieszczone ogłoszenie dotyczące wykonania tą technologią podwójnego utrwalania nawierzchni ul. Zielonej z zamiarem wykonania tego jeszcze w tym roku. Ten jeden zapis zostanie jeszcze do tej informacji wprowadzony.

Przewodniczący Rady Miasta podziękował za zrozumienie zaistniałej sytuacji. Jest bardzo dużo uwag do studium, my jako radni chcieliśmy się osobiście spotkać z panami architektami. Zapytał czy są pytania do przedstawionego sprawozdania?

Radna p. Beata Pochodnia powiedziała, że w związku z wnioskiem, który złożyła w okresie międzysesyjnym, dotyczącym zmiany organizacji ruchu przy ulicy Traugutta i ulicy Krakowskiej w dzielnicy Mrzygłód, na prośbę mieszkańców oczywiście, chciałam zapytać jaka może tam zostać podjęta procedura, że pan wyjaśni mieszkańcom, co możemy zrobić, bo w tej chwili sytuacja wygląda tak, że mamy drogę, tą nową drogę na ulicy Traugutta i drogę szutrową, boczną na ulicy Krakowskiej i pierwszeństwo mają pojazdy w tej ulicy, właśnie bocznej, co skutkuje bardzo dużym zagrożeniem wypadkami. To się wydaje nielogiczne zupełnie, żeby pojazdy, które z ulicy Krakowskiej przemieszczają się, dojeżdżają do ulicy Traugutta, miały w tym miejscu pierwszeństwo. Bardzo proszę, żeby pan burmistrz wyjaśnił mieszkańcom, co możemy, jak długo to potrwa ewentualnie, zmiana tej organizacji. Chciałam też przypomnieć, korzystając z okazji o konieczności zwrócenia się do Wojewódzkiego Zarządu Dróg, bo tutaj też nie usłyszałam o tym w sprawozdaniu, o jakieś poważne podejście do problemu, z którym borykają się mieszkańcy na ulicy Siewierskiej w związku z budową inwestycji i to, co dzięki temu mają zafundowane. Nieustannie, bez względu na pogodę czy jest deszczowo czy jest słonecznie, mamy cały czas niestety, ale zalewanie ulicy Siewierskiej, a tym samym, ta ulica leci w dół, tym samym posesji mieszkańców. Nie wystarczy tak, jak zarząd wojewódzki do tego na pismach, które pisałam podchodzi, że tam będzie doraźne czyszczenie tego rowu, to kompletnie nic nie daje. Ja bym nie chciała, żeby doszło do tego, że za chwilę będziemy zapraszać Wojewódzki Zarząd Dróg, przedstawiciele i urządzić tam uroczystość na ulicy Siewierskiej z okazji nadania imienia potokowi, który przez środek ulicy będzie przejeżdżał. Bardzo proszę panie burmistrzu o interwencję w tej sprawie.

Radny p.Robert Czerwik powiedział, że ma trzy pytania odnośnie sprawozdania. Chodzi mi o oświetlenie na ul.Koziegłowskiej. Tutaj, dzisiaj otrzymaliśmy informację, że do 10 grudnia został przedłużony termin zakończenia tej budowy. Chciałbym konkretnie wiedzieć, kiedy firma wejdzie na tą inwestycję. Drugi temat to ul.Pawia. Wiemy, że jest projektowany ten wodociąg. Czy jakieś informacje z tym związane, bo mieszkańcy wykazują już duże zniecierpliwienie? Chcielibyśmy się dowiedzieć, na jakim etapie jest projekt, kiedy jest możliwe oddanie projektu i rozpoczęcie prac? Trzeci temat to budowa przepustu w cieku wodnym, to jest cały czas dzielnica Nowa Wieś. Budowa przepustu na cieku wodnym Stuła w ciągu ulicy Bocianiej. Wiemy, że wykonawca został już wybrany, dalej nie ma żadnych prac. Na te trzy pytania chciałbym uzyskać odpowiedź panie burmistrzu.

Radna p.Zofia Jastrzębska powiedziała, że zwraca się w dwóch sprawach do pana burmistrza. Pierwsza sprawa. Chciałam zapytać o tablicę upamiętniającą rondo Bohaterów Powstania Styczniowego. Dlaczego o tym mówię? Dlatego, że pan burmistrz już 2 lata wykonuje uchwałę, która powinna być wykonana zaraz po procedowaniu. Panie burmistrzu na poprzedniej sesji stwierdził pan: pani radna, aż wstydzę się tego powtarzać, tablica się znajdzie. Gdzie pan jej szuka panie burmistrzu tej tablicy i jak długo jeszcze będzie pan jej szukał? To jest po prostu niewykonanie uchwały panie burmistrzu, na którą czekamy już 2 lata, w listopadzie mija 2 lata. Druga sprawa, którą poruszyła tutaj pani radna Beata Pochodnia. Bardzo proszę bardzo racjonalnie podejść do propozycji pani Beaty Pochodni. Ulica Traugutta jest drogą podporządkowaną dlatego, że jest tam, szanowni państwo, strefa ruchu. Strefa ruchu charakteryzuje się tym, że przy szkole nie można jeździć szybko. Spowodowanie pierwszeństwa przejazdu z ulicy Krakowskiej ulicą Traugutta spowoduje, że samochody będą jeździły szybciej i pewniej, wjeżdżając w strefę ruchu, przepraszam, wjeżdżając w strefę zamieszkania, co stworzy niebezpieczeństwo dla chodzących tam uczniów i mieszkańców. Jeżeli zamienimy ulicę, jeżeli zrobimy tak, jak proponuje pani radna Beata Pochodnia wiąże się to z tym, że należy wzdłuż ulicy postawić bariery, postawić łańcuchy czyli nikt nie zaparkuje pod szkołą. Ta sytuacja była omawiana, co najmniej przez kilka dni przy sprawie termomodernizacji szkoły. Było to dokładnie omawiane, były wypowiedzi policji i ja bardzo proszę panie burmistrzu, żeby może Bareja nie miał okazji tworzyć nowego filmu: jezioro będzie tutaj, a tutaj zrobimy most. Ja bardzo proszę panie burmistrzu o to, żeby racjonalnie i rozsądnie podejść do tej propozycji.

Radna p.Iwona Skotniczna powiedziała, że wysłuchała sprawozdania i nie usłyszała nic na temat ulicy Topolowej. Martwi mnie sprawa, ponieważ w planach budżetowych na 2021 rok i WPF-ie wprowadzone zostało przesunięcie inwestycji Topolowej do 2022 roku z przeznaczeniem mniejszej kwoty. Dlaczego pan zmniejszył tę kwotę na inwestycję i dlaczego zostaje przesunięta w czasie? Bardzo proszę o udzielenie informacji.

Radny p.Dominik Lech powiedział, że chce się odnieść w sprawie sprawozdania co do ulicy Pułaskiego. Właściwie chodzi mi o przystanki. Tam pan przedstawił budowę i wymianę przystanku przy dworcu. Chciałbym jednak, żebyśmy wrócili do ulicy Pułaskiego, gdzie przystanki są w bardzo złym stanie. Przystanek na Mijaczowie już się praktycznie rozlatuje. Tam codziennie przejeżdżając widzę naprawdę dużo ludzi dojeżdżających do pracy do Siewierza czy do innych miejsc. Myślę, że powinniśmy wrócić do tego tematu, żeby z ZDW walczyć o to, żebyśmy mogli te przystanki tam jednak wymienić. Wiemy, że Zarząd Dróg Wojewódzkich nam robi w tym kierunku pod górkę, tłumacząc się, że są w trakcie realizacji projektu. Projekt jest realizowany już 5 lat i nie powinniśmy czekać kolejnych pięciu lat, żeby doczekać się, że te przystanki się same rozlecą. Drugi temat, to jest temat wymiany piecy.

Bardzo się cieszę, że w końcu doszło do jakichś początków realizacji tego projektu, że znalazła się ta grupka mieszkańców.

Radna p.Beata Pochodnia zwróciła się do uczestników sesji i radnej pani Zofii Jastrzębskiej. Ja rozumiem, że niestety, nomen omen, z ulicy Krakowskiej pani akurat wyjeżdża, ale porównywanie mieszkańców, bo to nie jest mój wniosek, tylko powtarzam jeszcze raz wniosek mieszkańców, którzy zwrócili się o taką analizę przeze mnie do pana burmistrza, porównywanie ich do reżysera Barei i obrażanie tym samym, bo to było niestety, ale w takim kontekście niezbyt miłym, jest wielką niestosownością ze strony pani.

Radna p.Zofia Jastrzębska (Ad Vocem) powiedziała, że apelowała, żeby do wniosku podejść racjonalnie, a nie znając sprawy, to wystąpienie pani Beaty Pochodni czy to było w imieniu mieszkańców, to pani przedstawiła ten projekt, żeby zrobić inną organizację ruchu. Pani Beato, pani nie znała sprawy, jaką omawialiśmy przy organizacji ruchu przy szkole. Moje stwierdzenie, że tam musiałyby być założone łańcuchy, musiałyby być założone barierki, na pewno nie ułatwi mieszkańcom poruszania się po tej ulicy. W takim układzie ulicę tą można zrobić ulicą jednokierunkową wręcz, a to rzeczywiście może utrudnić mieszkańcom poruszanie się po tej ulicy. Robiliśmy tyle, tyle było zastanawiania się przy tworzeniu tego miejsca, żeby ono było bezpieczne i jednocześnie, żeby wszyscy się pomieścili, żeby można się było zatrzymać pod szkołą, nawrócić, zakręcić. W związku z tym podtrzymuję swoje wystąpienie, że zmiana organizacji ruchu w tym miejscu, jest rzeczą zupełnie bezsensowną. Ja proszę w związku z tym o opinie policji, o opinie innych, drogowców, które poświadczą, że rzeczywiście ta zmiana organizacji ruchu jest tam konieczna.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że on by proponował szanownym koleżankom przerwać dyskusję między wami. Przejdźmy w dalszej części do sprawozdania. Myślę, że wszyscy radni przyjęli do wiadomości w czym jest problem, zapoznamy się z tematem.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak powiedział, że pierwsza jest kwestia ulicy Krakowskiej i Traugutta. My nie możemy zrobić inaczej, jak ewentualnie przeanalizować to. Żeby przeanalizować musimy zrobić projekt organizacji ruchu czyli zmienić tą organizację ruchu, która jest i taki projekt przedłożyć do policji i do PZD, jako organu niezależnego od nas, jako znajdującego się na drogach i dopiero te dwie opinie dają nam podstawę do tego. My możemy sugerować na czym nam zależy, jakie są wnioski mieszkańców, ale musimy zdawać się na fachowość organów zewnętrznych czyli, żeby nie być tzw. sędzią w swojej sprawie. Żeby uspokoić emocje tej dyskusji, my przyjrzymy się i spróbujemy najpierw, zanim przystąpimy do prac nad zmianą organizacji ruchu, przedyskutować to z kimś z policji i PZD, żeby być może, jeżeli się okaże, że np. w tej dyskusji racją jest, że nie należy zmieniać aktualnego pierwszeństwa przejazdu dla ulicy Krakowskiej, żeby niepotrzebnie nie robić projektu. Natomiast, gdyby się okazało, że z tej opinii fachowców, nie naszych pracowników, a fachowców wyszłoby, że lepiej jednak zmienić tą organizację ruchu z uwagi na nawyki, przyzwyczajenia i że jednak to poprawi bezpieczeństwo, to wtedy poddamy się procedurze czyli przygotowujemy taki projekt. Wspominanie tutaj pana Barei, to może jako koloryt, państwo wiecie, że to reżyser, który obnażał różne i prześmiewczo wyrażał się o pewnych różnych rzeczach, więc myślę, że śmiało by nakręcił różne sceny z naszego życia, pewnie by coś prześmiewczego o mnie, być może coś prześmiewczego o pani Pochodni, byś może coś prześmiewczego o pani radnej Zofii Jastrzębskiej. Myślę, że nie jest to miejsce i pora na przywoływanie akurat reżyserów. Przechodząc do pytania drugiego, jeżeli chodzi o ulicę Siewierską, to odpowiem tak. Oczywiście my podejmujemy taką interwencję, dwukrotnie

wymienialiśmy się czy telefonicznie czy korespondencyjnie. Natomiast w tej chwili tylko taki kontakt jest możliwy i on siłą rzeczy, nie mówię tu o telefonach, ale akurat o kontakcie pisemnym, bo on zostawia ślad tego, o co my wnioskujemy, jakby spowalnia tą kwestię. Zarząd Dróg Wojewódzkich tu obstaje jakby przy swojej racji, jak związanych z budową obwodnicy i bardzo często, zresztą podobną sytuację mamy na styku, taką problematyczną, na styku ulicy Kozięgłowskiej i przy ulicy Sowiej, gdzie jedna z mieszkańek tam ciągle dopomina się, twierdzi, że wybudowanie bardzo głębokich rowów przy drodze wojewódzkiej spowodowało zalewanie jej posesji. Z drugiej strony przepisy każą wybudować takie rowy, więc to jest na styku kompetencji dwóch instytucji. Kontakty z ZDW na pewno nie należą do łatwych, natomiast zgodnie z prośbą podejmiemy, znaczy inaczej, będziemy kontynuować interwencję, która jest. Jeśli chodzi o oświetlenie dotyczące Kozięgłowskiej. Ja nie mogę powiedzieć, kiedy firma wejdzie, bo to firma decyduje. Firma jest determinowana terminem, o którym ja przeczytałem w dzisiejszym sprawozdaniu. Natomiast w tej chwili przeciwwskazań nie ma. Zresztą w jednym z pism zasugerowaliśmy firmie, żeby nawet, jeżeli jest pewna wątpliwość, w którym momencie lampy przy planowanym wiadukcie kolejowym, nad koleją, mają się na przykład zakończyć, bo to, jak państwo pamiętacie poprzednim razem was informowałem, że istnieje tam konieczność zawężenia przedmiotu naszego zamówienia z uwagi na to, że wiadukt zlikwiduje kilka miejsc pod pierwotnie planowane oświetlenie. Tak, że w związku z tym zasugerowaliśmy w piśmie firmie, żeby wchodziła w teren i robiła, rozpoczęła to po prostu najpierw lampami w kierunku granicy z gminą Żarki, bo one nie podlegają jakby żadnej wątpliwości i jakby jadąc od Żarek w kierunku przejazdu kolejowego firma może wykonywać. Ja nie powiem kiedy ona wejdzie, firma wie, że musi spełnić umowę, że są zapisy te same umowy. Jeżeli chodzi o Pawią i wodociąg. Już mówiłem poprzednim razem, dzisiaj będziecie państwo podejmować uchwałę dotyczącą dwóch działek, które są jakby przejmowane od Polskich Kolei Państwowych. Jedna z nich to jest właśnie jedna z działek, która będzie istotna dla wykonania wodociągu w ulicy Pawiej. Generalnie rozmowy nasze sprowadzają się do pięciu nieruchomości, dwie z nich mamy już wolę PKP, jedna z nich wyrażana dzisiaj, nieodpłatnego przekazania gminie, więc troszeczkę podejście do tego, że robimy inwestycję niekomercyjną dla ludzi, tu po stronie kolei się odnalazło. Natomiast dla trzech nieruchomości PKP żąda bardzo wysokiego odszkodowania, żąda umowy za dzierżawę terenu rocznie na poziomie około 30 tys. zł. Za umieszczenie wodociągu, gdyby kolej od nas chciała, my na gruncie przepisów, za taki wodociąg, jak zamierzamy robić bralibyśmy co najwyżej kwotę 3 tys. zł, więc 10-krotnie wyższa cena. Ja popeliłem takie pismo do kolei pisząc, że nie można nas traktować komercyjnie, bo my nie robimy inwestycji komercyjnej. Robiąc wodociąg na ulicy Pawiej, on się nie zwróci nawet po 60-ciu latach, więc inny jest jakby sens naszych działań. Tutaj odwołałem się też do osób, które w tych dyskusjach chcą nas wesprzeć. Jest mam nadzieję szansa, złożyłem propozycję, żeby te pozostałe trzy, brakujące nam do uregulowania stanu prawnego działki, przekazać nam nieodpłatnie, a jeżeli już coś to, żeby one odbyły się na zasadzie jednorazowej umowy, jednorazowej płatności takiej, że będziemy mieć w przyszłości prawo wejścia w ten teren, gdyby na przykład, nie wiem, za ileś tam lat pojawiła się awaria. Jeżeli chodzi o Bocianią. Podpisana umowa, zakupiony materiał, tzn. materiał jest zamówiony przez firmę, organizacja ruchu jest już zatwierdzona czyli firma tak naprawę, jak tylko otrzyma materiał, będzie to realizować. Odpowiadając na tabliczkę dotyczącą ronda. Szanowni państwo ja przyznałem się ostatnim razem, natomiast rozumiem, że z panią Jastrzębską nie będę już rozmawiał używając skrótów i kolokwializmów, bo od razu jest to w jakiś tam sposób zabarwiane. Nie wiem po co. Chyba nam chodzi o rozwiązywanie kwestii, a nie przekąsów. Natomiast nie szukamy nigdzie tej tabliczki. Zgodnie z naszą rozmową z ostatniej sesji my tą tabliczkę po prostu zamówiliśmy. Obiecałem również, że będę rozmawiał z panem starostą, jak on do tego podchodzi i pan starosta powiedział, że nie wyklucza, żeby jednak w jakiś tam uroczysty



sposób to formułę nadania nazwy nadać, ale czasy w tej chwili nie sprzyjają takiemu przedsięwzięciu. Ponieważ jest to droga powiatowa na styku z drogą wojewódzką tabliczkę zamówimy, nie będziemy jej pani radna szukać, będzie leżeć w zasobach gminy Myszków, a jak pan starosta powie, kiedy ją instalujemy, to będziemy ją instalować. Jeżeli chodzi o ulicę Topolową i pytanie pani radnej Iwony Skotnicznej, to nic się nie zmieniło od ostatniego okresu, który ja sprawozdawałem. Mówiłem o tym, że jesteśmy celowo ze starostwem w sporze kompetencyjnym, bo potrzebujemy decyzji sądu, żeby sąd orzekł, w jaki sposób przy tego typu wątpliwych sytuacjach, dotyczących regulacji stanu prawnego, powinniśmy postąpić. Ten werdykt sądu będzie nas zwalniał z odpowiedzialności, której ani ja, ani pan starosta nie podejmiemy się, bo składanie oświadczenia o dysponowaniu terenem pod inwestycje jest opatrzone groźbą naruszenia kodeksu karnego. W związku z powyższym czekamy na podjęcie rozprawy przez Sąd Administracyjny. Czasy mamy takie, jakie mamy. Ja wpływu na terminy wyznaczone przez sąd nie mam. Informowałem panią radną, więc rozumiem, że pytanie pani radna zadała też między innymi, żeby mieszkańcy, którzy się tym interesują, mogli usłyszeć te wyjaśnienia, więc wygląda to na razie w ten sposób. Między innymi z powodu konstrukcji budżetu i takiej jakby niepewności, w projekcie budżetu jest zaproponowana kwota rozłożona na 2 lata, bo zaczyna nam się to przeciągać, a realnie patrząc na termin później ewentualnego wykonania inwestycji, może się okazać tak, że nawet jeżeli byśmy szybko dostali tą decyzję, to realnie jesteśmy w stanie wykonać tą decyzję w ciągu tego jednego roku. Jeżeli tak będzie, to ja deklaruje pani, że stosowną zmianę w trakcie posiadania już jakiejś wiedzy, posiadania kosztorysu, zatwierdzonej dokumentacji i rozstrzygniętego przetargu, to w trakcie roku taką decyzję, taką propozycję państwu złożę, żeby zmienić w budżecie i tą kwotę z 2022 roku przesunąć na rok 2021, taką kwotę proponuję na przesunięcie. W chwili obecnej mam w zasadzie prawie gotowy, znaczy firma mówi, że ma przygotowany prawie gotowy projekt, natomiast brakuje jakby dopięcia tego tematu, związanego z regulacją i to nas zatrzymuje. Jeżeli to nas będzie zatrzymywać, to nawet bez względu na to czy my wpisujemy kwotę czy nie, to życie podyktuje scenariusz. Natomiast tu uspokajam, że ponieważ wierząc, że mieszkańcy Topłowej teraz to słyszą i również mieszkańcy Ceramicznej, ponieważ nie da się wszystkiego naraz zrobić, pani radna tutaj wykazała w rozmowie ze mną daleko idący rozsądek, więc chcemy jak najszybciej wykonać ulicę Topolową po to, żeby mieszkańcy odcinka ulicy Ceramicznej w kierunku do ulicy Malinowej, jako następni byli ustawieni do realizacji następnego odcinka drogi, którą byśmy chcieli zamienić z gruntowej na trwałą technologię. Odpowiadając radnemu panu Dominikowi Lechowi w sprawie przystanków. Zgadza się z panem radnym, że nie powinniśmy czekać. My kilkakrotnie już do zarządu dróg składaliśmy taką propozycję, żeby nam wyrażono zgodę na postawienie przystanków, ale takich jednolitych, jakie gmina Myszków buduje. Zbiegło się to z tym, że ZDW nie wyraził nam zgody. Teraz projekt, na który się powoływano, że ponieważ jest projektowana droga to nam nie wyrażają zgody, projekt będzie ponownie poprawiany. Nie wiem jeszcze, w jakim tempie i kiedy, ale póki zgody Zarządu Dróg Wojewódzkich mieć nie będziemy, to my samoistnie takich czynności nie możemy wykonywać. Jeżeli chodzi o drugą informację, muszę sprostować. Pan radny pomylił się. To, że brakuje nam siedmiu gospodarstw domowych, które chciałyby zlikwidować piece węglowe i zamienić je na peletowe nie oznacza, że rozpoczęliśmy projekt, chyba, że mówimy o tym, że rozpoczęliśmy projekt poprzez nabór, natomiast dopiero dopięcie tej liczby osób czyli zdobycie tych siedmiu umów podpisanych z gospodarstwami domowymi, naszymi mieszkańcami, dopiero pozwoli nam uruchomić projekt. W związku z powyższym korzystając z tego, że pan radny nas mocno w tym wspiera i pyta o to, ja mam prośbę do wszystkich państwa radnych, może wśród zakresu naszych znajomych, naszych sąsiadów są ludzie, którzy noszą się z takim zamiarem, żebyście państwo być może wyszukali nawet wśród swoich znajomych. W tej chwili to już nie ma kwestii kolejności zgłoszeń, tylko

jest kwestia ratowania projektu i tych prawie 103 tak naprawdę gospodarstw domowych, które już mają z nami umowy podpisane więc, żeby nie zaprzepaścić tej nadziei, którą daliśmy 103 gospodarstwom domowym, my musimy znaleźć jeszcze siedem takich gospodarstw, żeby się zdecydowały na pelet. Tu nic innego nie wchodzi w rachubę, tak mamy napisany projekt, a dotację mamy powiedziane, że jak najbardziej otrzymamy, natomiast musimy się sprężyć, jak najszybciej takich chętnych znaleźć. Myślę że wyczerpałem pytania, bardzo dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk przypomniał, że wypowiadamy się dwa razy w tej samej sprawie ad vocem. Nie możemy cały czas ad vocem, ad vocem. Przypominam, że w punkcie 10 mamy wnioski i oświadczenia radnych.

Radna p.Iwona Skotniczna (Ad Vocem) powiedziała, że wysłuchała uzasadnienia, ale chciała również przypomnieć, że z informacji, jakie uzyskała w wydziale takiej, że ten wniosek został zgłoszony w maju do rozstrzygnięcia w sądzie. Mówi pan również o moim rozsądku, dziękuję bardzo, ale rozsądek mój dotyczył pana rozmów z mieszkańcami, głównie ulicy Ceramicznej, że najpierw będzie robiona ulica Topolowa, a później dopiero jako kolejna będzie robiona, ten fragment ulicy Ceramicznej. Ja chciałam przypomnieć, że nie są to całe ulice, są to części, są to odcinki i nie jest to kwota bardzo wielka, która była zarezerwowana na te dwie, część ulicy Topolowej i część ulicy Ceramicznej, a teraz pan dokonuje również przesunięcia tej inwestycji o kolejny rok i jeszcze ze zmniejszeniem środków. Proszę to panie burmistrzu rozważyć, ponieważ są to inwestycje, które nie pojawiły się w projekcie teraz, tylko są od lat i bardzo proszę o uwzględnienie mojej prośby.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak powiedział, że mówiąc o rozsądku po prostu mówię, że pani jest osobą, która rozumie, że nie da się wszystkiego na raz zrobić, że najpierw zważywszy na możliwości budżetu robi się jedną rzecz, a później się robi drugą i ma pani rację, oparliśmy to o moje rozmowy z mieszkańcami, że ich do tego przekonywałem ja. Natomiast, jeżeli chodzi o kwoty pani radna, jeszcze raz podkreślam moją deklarację, że w tej chwili to ile tam w budżecie będzie wpisane jakby nic nie zmieni, nie przyspieszy wniosku, który tak, jak pani tu wskazała od maja czeka na rozstrzygnięcie. Natomiast jesteśmy zależni od organu zewnętrznego. Jeżeli ten organ zewnętrzny określi, w jaki sposób możemy regulować i uregulujemy stan prawny nieruchomości brakujących do dopięcia tego projektu, to wtedy ruszymy z realizacją. Jak ruszymy z realizacją, będziemy mówić o zmianie liczb, bo niewątpliwie jest to jedna z dróg, której tak naprawdę niewiele potrzeba i niewiele brakuje do rozpoczęcia.

#### **Głosowano w sprawie:**

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 8, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (13)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (8)

Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata

Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Załęcki

#### **Do punktu 5.**

**Przyjęcie informacji z wykonania budżetu miasta Myszkowa za I półrocze 2020r. oraz informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2020r.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że informację o przebiegu wykonania budżetu miasta Myszkowa za I półrocze 2020r. oraz informację o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej wszyscy radni otrzymali. Informacja ta była przesłana do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach celem wydania opinii. Regionalna Izba Obrachunkowa przesłała uchwałę Nr 4200/VII/150/2020 VII Składu Orzekającego RIO w Katowicach z dnia 6 października 2020 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonej przez Burmistrza Miasta Myszków informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2020 roku.

Przewodniczący Rady Miasta odczytał uchwałę Nr 4200/VII/150/2020 VII Składu Orzekającego RIO w Katowicach z dnia 6 października 2020 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonej przez Burmistrza Miasta Myszków informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2020 roku.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że informacja o wykonaniu budżetu za I półrocze była omawiana i zaopiniowana pozytywnie przez Komisję Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta oraz Komisję Rewizyjną.

Zapytał czy są pytania lub uwagi do przedstawionej informacji?  
Nie zgłoszono pytań.

#### **Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie informacji z wykonania budżetu miasta Myszkowa za I półrocze 2020r. oraz informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej, w tym przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2020r.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 9, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 11, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (9)

Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Jerzy Woszczyk, Ewa Ziajska - Łazaj

PRZECIW (1)

Tomasz Załęcki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (11)

Magdalena Balwierz, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowicz, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski

#### **Do punktu 6.**

**Przyjęcie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych w gminie Myszków za rok 2019/2020.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że zgodnie z art. 11 ust. 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. Prawo oświatowe Burmistrz Miasta przedłożył Radzie Miasta informację o stanie realizacji zadań oświatowych w gminie za rok szkolny 2019/2020. Informacja została pozytywnie zaopiniowana na połączonym posiedzeniu komisji w dniu 16.11.20r.

Zapytał czy są pytania do przedstawionej informacji?

Nie zgłoszono pytań.

#### **Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych w gminie Myszków za rok 2019/2020.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 8, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (13)

Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (8)

Magdalena Balwierz, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna, Tomasz Załęcki

#### **Do punktu 7.**

**Przedstawienie informacji Urzędu Skarbowego w Myszkowie dotyczącej analizy oświadczeń majątkowych.**

Przewodniczący Rady Miasta odczytał pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Myszkowie z dnia 15.10.20r. dotyczące analizy oświadczeń majątkowych radnych RM w Myszkowie złożonych za 2019r. (pismo stanowi załącznik do protokołu).

#### **Do punktu 8.**

**Podjęcie uchwał.**

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że zanim przejdziemy do głosowania projektów uchwał, na podstawie paragrafu 18 ustęp 2 punkt 6 załącznika nr 1 do statutu miasta Myszkowa zgłaszam wniosek formalny o odstąpienie od czytania na dzisiejszej sesji projektów uchwał. Jednocześnie informuję, że wszystkie projekty uchwał oraz porządek dzisiejszej sesji są dostępne do wglądu dla mieszkańców na platformie e-sesji przeznaczonej dla mieszkańców na stronie [myszkow.esesja.pl](http://myszkow.esesja.pl).

#### **Głosowano w sprawie:**

wniosek formalny Przewodniczącego RM w Myszkowie o odstąpienie od odczytywania projektów uchwał.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (21)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

### **a)Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Myszków na lata 2020 – 2032.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały opiniowały na połączonym posiedzeniu: Komisja Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta, Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji. Komisje nie zajęły jednoznacznego stanowiska (7 głosów za, 7 głosów przeciw, 6 głosów wstrzymujących się).

Czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały?

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że w zaproponowanych zmianach do wieloletniej prognozy finansowej i budżetu znalazła się pozycja dotycząca zmian w inwestycji pod nazwą „Budowa dróg na terenie osiedla mieszkaniowego przy ulicy Krasickiego”. Temat, który od miesięcy budzi wiele kontrowersji i nad którym toczonych było wiele dyskusji. Pan burmistrz zaproponował radzie zaakceptowanie nowego montażu finansowego dla tej inwestycji, który zakłada, że inwestycja zostanie sfinansowana w następujący sposób: suma wydatków 9.100.000 zł, środki własne 398.436 zł, kredyt 6.398.946 zł czyli łącznie suma udziału własnego 6.797.382 zł i dotacja 2.302.618 zł. Jak wskazywaliśmy wielokrotnie znaczna część tej inwestycji dotyczy budowy nowej drogi w terenie niezamieszkałym. Mając na uwadze, że efektywność tej inwestycji jest bardzo niska, bardzo wysoka wartość inwestycji przy jednoczesnej małej liczbie mieszkańców, których problemy bytowe zostałyby rozwiązane, realizacja jej byłaby uzasadniona, gdyby miasto było bogate i nie byłoby już ważniejszych problemów do rozwiązania, gdyby dofinansowanie zewnętrzne było dużo wyższe, dzięki czemu zaangażowanie środków miasta byłoby niższe, być może w ogóle nie byłoby wtedy konieczności zaciągania kredytu, ewentualnie gdyby była to inwestycja strategiczna, której realizacja byłaby konieczna do wprowadzenia kolejnych ważnych dla miasta przedsięwzięć. Inwestycja przygotowana przez burmistrza i montaż finansowy zaproponowany w projekcie uchwały nie spełnia żadnego z tych warunków. W poniedziałek został nam zaprezentowany projekt budżetu na rok 2021 z wpf-em na kolejne lata, z których to dokumentów wynika, jak zresztą informował wcześniej pan burmistrz, że będziemy zmuszeni zacisnąć pasa, że tempo inwestycyjne spadnie, a także, że konieczne będzie ograniczanie lub rezygnacja z już wcześniej zaplanowanych inwestycji. Inwestycją strategiczną, która będzie swoistą bazą do dalszego rozwoju infrastrukturalnego, jest z kolei modernizacja dróg w ciągu ulic Krasickiego i Wolności. Inwestycja, którą musimy realizować wspólnie z powiatem myszkowskim i o ile starostwo przygotowuje się do jej realizacji bardzo intensywnie, o tyle urząd miasta nadal śpi. Próżno szukać jej w projekcie wieloletniej prognozy finansowej. Jak będziemy ją finansować, jeśli zadłużymy miasto ponad miarę, realizując dużo mniej istotną inwestycję? Powiat modernizację dróg zrealizuje. Determinację całej rady powiatu widać na każdym kroku, tylko czy my, przy takim podejściu burmistrza, będziemy gotowi, aby przed położeniem asfaltu umieścić w drodze naszą infrastrukturę wodno-kanalizacyjną? Mam poważne wątpliwości. Rada miasta podjęła decyzję, że inwestycja w osiedlu Krasickiego zostanie zaakceptowana do realizacji, jeśli poziom dofinansowania osiągnie pułap minimum 50%. Tymczasem dofinansowanie jest na poziomie 25%, co generuje konieczność zadłużenia miasta, tylko dla tej jednej inwestycji, na prawie 6.400,000 zł. To stanowczo za dużo. Podczas spotkania

z mieszkańcami osiedla zadeklarowaliśmy, że poprzemy inwestycję przy takim montażu finansowym czyli minimum 50%. Zadeklarowaliśmy również, że jeśli zostanie pozyskana dotacja z funduszu dróg samorządowych, jesteśmy gotowi usiąść do stołu i rozmawiać. Tymczasem dotacja została pozyskana, ale nie w pełnej wysokości, a do rozmów nikt nas nie zaprosił, za to próbuje się manipulować i przekręcać nasze słowa. Tak było na ostatniej połączonej komisji i tak dzieje się w mediach społecznościowych. A propos mediów społecznościowych, w tej chwili trwa gorąca dyskusja na jednej z grup myszkowskich na facebooku. Pojawiło się tam bardzo racjonalne podejście mieszkańca, prawdopodobnie właśnie tego osiedla, który proponuje, aby poprawić stan dróg, tak, aby dało się przejechać. I to jest takie podejście, o które my apelujemy do burmistrza od dawna, mierzymy siły na zamiary. Dzisiaj burmistrz w sprawozdaniu przedstawiał rozwiązanie bardzo poważnego problemu komunikacyjnego przy SP nr 5 za około pół mln zł. Gdybyśmy w taki sposób rozwiązywali problemy mieszkańców miasta, za 7,5 mln zł, które burmistrz zamierza przeznaczyć na jedną inwestycję, udałoby się rozwiązać problemy na osiedlu Krasickiego i dodatkowo w 14 innych miejscach naszego miasta. Przepraszam panie przewodniczący za długi czas wystąpienia, ale musiałem jeszcze raz wyjaśnić motywy naszego postępowania. Mając na uwadze powyższą argumentację informuję, że klub Samorządowa Inicjatywa Lewicy będzie głosował przeciw zaproponowanym zmianom w budżecie i wieloletniej prognozy finansowej.

Radny p.Tomasz Załęcki powiedział, że na dzisiejszej sesji mamy podjąć decyzję, która zadecyduje o kierunku rozwoju naszego miasta w najbliższych latach. Musimy odpowiedzieć sobie na pytanie czy przystąpimy do realizacji strategicznej inwestycji, jaką jest remont ciągu komunikacyjnego Myszkowa od ronda w Postępie do ronda za Mrzygłodem czy do remontu tak zwanego osiedla Krasickiego. Remont głównego ciągu komunikacyjnego Myszkowa obejmowałby: Aleję Wolności, ulicę Krasickiego, ulicę Paderewskiego, rynek w Mrzygłodzi, ulicę Krakowską i ulicę Zawiercką wraz z wymianą nawierzchni, budową ciągu pieszo-rowerowego, budową kanalizacji burzowej i ściekowej, a także wymianą całego oświetlenia ulicznego. W tej sprawie, na zaproszenie starosty myszkowskiego pana Piotra Kołodziejczyka, spotkali się radni miasta i powiatu. Starosta Kołodziejczyk, burmistrz Żak i burmistrz Ślęczka podpisali umowę na sfinansowanie planu przebudowy tego ciągu komunikacyjnego. Tymczasem na dzisiejszej sesji mamy podjąć decyzję o finansowaniu przebudowy dróg na tak zwanym osiedlu Krasickiego, inwestycji wartej około 9.100.000 zł, z czego miasto musiałoby pokryć koszty w wysokości blisko 7 mln zł. W tej chwili inwestycja ta byłaby finansowana środkami zewnętrznymi w wysokości około 25%, natomiast prawie 7 mln złotych miasto musiałoby pokryć kredytem. Dla klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości ważne są inwestycje strategiczne, które służą całemu miastu. Dzięki inwestycji w główne drogi Myszkowa zyskamy nowoczesny, o dużej przepustowości ciąg komunikacyjny, który będzie nie tylko dobrze służył mieszkańcom i przejeźdnym, ale stanie się również wizytówką naszego miasta. Dlatego też musimy zabezpieczyć środki w budżecie na 2021 rok na realizację tego kluczowego zadania. Proponujemy, aby w przyszłym roku burmistrz wystąpił z kolejnym wnioskiem o dofinansowanie remontu osiedla Krasickiego, być może uda się pozyskać wyższe finansowanie tej inwestycji, wtedy ją zrealizujemy. Remont głównych ulic w Myszkowie: Wolności, Krasickiego zgodnie z przewidywanym planem powinien rozpocząć się w grudniu 2021 roku, a więc musimy zgromadzić środki na wkład własny, by zrealizować tak ambitne infrastrukturalne zadanie. Dlatego nie możemy głosować za zaciągnięciem kredytu na realizację tak zwanego osiedla Krasickiego.

Radny p.Sławomir Jałowiec powiedział, że chciałby się odnieść do proponowanych projektów uchwał dotyczących WPF oraz zmian w budżecie na 2020 rok. Gro z tego, co

chciałem powiedzieć, powiedzieli już moi przedmówcy, ja natomiast dopowiem niejako w kilku słowach to, co chciałem jeszcze powiedzieć. W moich oczach, jako radnego miasta Myszkowa, wyżej wymienione projekty uchwał nie znajdują racjonalnego uzasadnienia z tego względu, że montaż finansowy, jaki jest proponowany przy tej uchwale i tej inwestycji jest 25% środki pozyskane, 75% to co musi wyłożyć miasto. W obliczu pandemii, zmniejszających się dochodów do budżetu miasta, a są one znacząco mniejsze niż zakładano na rok 2020, przypuszczam, że na rok 2021, bo otrzymaliśmy projekt budżetu na rok 2021, będą one również w znaczącej mierze zmniejszone i nie będą w takiej wysokości, jakiej były zakładane jeszcze rok czy dwa lata temu. Szanowni państwo chciałem powiedzieć, że w naszym mieście jest wiele do zrobienia, przede wszystkim ludzie nie mają wody. Woda do takich ulic, jak Słowicza w Nowej Wsi, Pawia, Kowalska, w niektórych miejscach musi być dowożona i po prostu zaopatrzeni ludzie muszą być wodę, która jest dowożona. Nie ma wodociągów, które by zaopatrzyły tych ludzi w wodę, co jest można powiedzieć pierwszoplanowym jakimś zadaniem dla miasta Myszkowa, żeby ludzie byli zaopatrzeni w wodę. Jest jeszcze szereg innych, ważnych spraw, które są do zrobienia w naszym mieście i uważam, że zadłużenie się na kwotę 6,5 mln, to jest taka wartość podstawowa plus odsetki od tego, to uczyni kwotę z mojego szacunku około 7,5 mln, a może nawet 8 mln zł. W tej chwili, na ten czas, w którym żyjemy, nie da się tego w jakiś sposób obronić i uzasadnić. Chciałem jeszcze tylko powiedzieć, że zadłużenie, które wzrośnie w tych następnych latach, w tej chwili zadłużenie naszego miasta wynosi 24 mln, natomiast z tego coś my otrzymaliśmy, są takie prognozy, że w roku 2022 na koniec, nasze miasto będzie zadłużone na 38 mln zł. Ja nie wyobrażam sobie zostawienie miasta z takim zadłużeniem na następną kadencję, nie wiem kto będzie rządził od roku 2023, ale po prostu my nie możemy tego zrobić. Nie możemy blokować naszego miasta, godząc się na taką inwestycję. Ja wiem, że inwestycja jest potrzebna, ale zostawmy to na lepsze czasy takie, które pozwolą ewentualnie pozyskać środki zewnętrzne w takiej wysokości, żeby one były przy montażu finansowym przynajmniej 50% na 50%.

Radna p.Beata Pochodnia powiedziała, że trudno jest powstrzymać emocje wobec tego, co tu przed chwilą usłyszeliśmy, ale się postaram. Państwo radni kreślili rys historyczny, tylko tak trochę nie do końca. Ja bardzo krótko państwu powiem, jaka jest historia tej inwestycji. Ponad 20 lat mieszkańcy ubiegają się o realizację tej inwestycji w dzielnicy, na osiedlu Krasickiego. Dopiero u burmistrza Janusza Romaniuka uzyskali poparcie dla tej inwestycji. Pan burmistrz nakreślił kształt tej inwestycji, jak to powinno wyglądać, a pan burmistrz Żak przez już trzecią kadencję, teraz finiszując, starał się przeprowadzić procedurę, aby można było zrealizować to, co rozpoczął jego poprzednik, o co zabiegali mieszkańcy i o co postarały się kolejne rady miasta w Myszkowie. Szanowni państwo do tej pory ani pan burmistrz Romaniuk, ani pan burmistrz Żak ani wcześniejsze rady miasta nie wnosiły sprzeciwu. Również ci radni, którzy są obecni w dzisiejszym składzie rady miasta również takiego sprzeciwu nie wnosili. Na koniec szanowni państwo, przychylność wobec tej inwestycji, w dużym uproszczeniu oczywiście, ale wykazał również pan premier, bo nie chcą chyba państwo powiedzieć, że dotacje uzyskuje się na jakieś niepotrzebne albo głupie z założenia inwestycje. Miasto Myszków tą dotacją uzyskało. Do tej pory wszystkie osoby, grupy, które wymieniłam były za, natomiast w roku 2020 grupa radnych, którzy będą głosować przeciwko nagle stwierdziła, że ta inwestycja nie ma racji bytu. Wszyscy do tej pory byli zgodni, teraz nagle część radnych, tą grupę coś oświeciło i teraz nie możemy robić tej inwestycji. Szanowni państwo mnie to przypomina sprawę, przepraszam, bo ja ciągle o tym mówię, ale to jest bardzo zbliżony temat, sprawy ulicy Siewierskiej. Nikt nie był przeciwko, mieszkańcy zgłaszali wnioski, radni się godzili, natomiast 3 lata temu ta sama rada miasta, ta sama grupa radnych stwierdziła, że należy zabrać te pieniądze z tej Siewierskiej, bo to jest niepotrzebne,

nie na ten moment i przeznaczyć na coś innego. Ja mam takie pytanie. A gdzie są szanowni państwo te pieniądze z ulicy Siewierskiej? Pierwszy raz przeznaczone były na rewitalizację centrum. Wszyscy radni wiedzieli, że nic z tego nie będzie, że rewitalizacja to jest taki ogromny projekt, który będzie możliwy do realizacji w ciągu kolejnych lat, a początek to będzie praktycznie koniec czy dwa lata od końca tej kadencji. Poszły pieniądze, gdzie one są ja się pytam w imieniu mieszkańców ulicy Siewierskiej. Drugi raz zostały przekazane na mosty. Gdzie są wydane, gdzie jest wydana złotówka z tej ulicy Siewierskiej na te mosty do tej pory? Było z góry wiadomo, że jest projekt. Teraz wracamy do osiedla Krasickiego. Państwo radni zgłaszacie, że nie możemy robić tej inwestycji na osiedlu Krasickiego, bo mamy inne, bo mamy ważniejsze inwestycje, ulica Wolności i ulica Krasickiego, te główne. Szanowni mieszkańcy, początek realizacji inwestycji to jest rok 2022, a my mówimy o realizacji inwestycji na osiedlu Krasickiego w roku 2021. Na ten cel mamy zabezpieczone środki na realizację projektów. Wszyscy wiedzą o co chodzi. Mimo wszystko, w dalszym ciągu, opowiadane są herezje o tym, że zagrozi to tej inwestycji. To co zostało powiedziane tutaj i co w żaden sposób nie jest prawdziwe, a radni muszą o tym wiedzieć, którzy się wypowiadali, bo studiując projekt winni na ten temat wiedzę posiadać, że to nie żadne 25% tej dotacji. Radni winni wiedzieć, że konstrukcja tej inwestycji była następująca: szacunek 9 mln zł, z czego dotację możemy uzyskać tylko na część drogową czyli tą część za 4 mln zł. Z 4 mln zł 2 mln 300 to jest prawie 41% dotacji, którą uzyskaliśmy na chwilę obecną. Z pisma, które wszyscy radni otrzymali, dostaliśmy taką informację, że wysokość tej dotacji może wzrosnąć, jak zbiorą się te resztówki z innych inwestycji, na które pan premier tych dotacji udzielił. To może być blisko 50% albo i więcej. Powtarzam, my nie odnosimy się do pozostałości. Ważne jest również to i należy tu podkreślić fakt, że 9 mln zł to jest szacunek. Na podstawie przetargów tegorocznych, w tym ulicy Nierady wszyscy wiemy, że koniunktura bardzo sprzyja, na szczęście bardzo sprzyja i inwestycje robimy za trzy czwarte albo połowę szacunku do tej pory. Tak samo, jak z Nierady wpadły nam środki w kwocie 1 mln zł, tak samo jest taka szansa, żeby zrealizować to nie za 9 mln, ale na przykład 7 mln, a dotacji wtedy będziemy mieli blisko 50%. Tak to wygląda. Państwo mówią, ostatni wątek, który poruszę, o zadłużeniu wspominał pan radny Jałowiec, pozostali radni również, że w związku z tym wzrośnie zadłużenie miasta i gminy na 6 mln. Szanowni państwo kolejność jest taka. Jeżeli dzisiaj radni nie wyrażą zgody na przesunięcie środków i zabezpieczenie tego wkładu na realizację inwestycji, nadal zostajemy z budżetem, w którym te środki są zabezpieczone w kwocie 3 mln 800 tys i po tej sesji, jeżeli to głosowanie nie przejdzie te środki będą takimi środkami wirtualnymi, one będą na osiedle, a nie ma zgody, więc one po prostu będą sobie leżeć na paragrafie. W związku z tym, w związku z wypowiedziami państwa radnych bardzo proszę tych radnych, którzy będą przeciwko realizacji tej inwestycji o publiczną deklarację, że ani złotówka z tych pieniędzy 3 mln 800 tys zł nie pójdzie na inne inwestycje tylko na ograniczanie deficytu gminy Myszków. Bo to państwo przed chwilą powiedzieliście, nie można zadłużać gminy, nie można zaciągać kredytów, nie można realizować inwestycji. Bardzo proszę o publiczną deklarację, że te 3 mln 200 tys zł na sesji grudniowej nie będzie podzielone na jakieś mniejsze inwestycje, bo to będzie ten sam kredyt, nie wiem w jednym, drugim, trzecim czy dziesiątym okręgu wyborczym. Spłaćmy zadłużenie, jeżeli taka jest państwa wola. Ja uważam, że rozwijanie gminy, to jest realizacja bez żadnych podziałów politycznych, bo to nie ma najmniejszego znaczenia. Realizacja tego co da się zrobić. Jeżeli będzie brak akceptacji, z dotacji będziemy musieli zrezygnować, te pieniądze zostaną nam odebrane. Ja mam nadzieję, że trafią do sąsiednich gmin. Może pan burmistrz Ślęczka spożytkuje te 2 mln 300, bo wiemy, że potrafi dobrze wydawać środki unijne. Może trafią do gminy Poraj, pani wójt też sobie poradzi, nomen omen pan kierownik, który jest odpowiedzialny za środki unijne myślę, że też podpowie, w jaki sposób je spożytkować dla tej gminy. Mam nadzieję, że się skończy tak, że trafią one do naszych sąsiadów, a nie



wylądują gdzieś w innej części naszego kraju. Ja jeszcze raz apeluję o rozsądek. Wszyscy chcemy inwestycji przy ulicy Wolności, Krasickiego. Nie ma między nami absolutnie żadnych podziałów co do tego. Wiemy, że należy ją zrobić, zrobimy wszystko, żeby zrobić tą inwestycję, bo to jest niepowtarzalna szansa, ale w żaden sposób nie ma z tym nic wspólnego inwestycja przy osiedlu Krasickiego, żadnego najmniejszego styku i proszę nie wprowadzać mieszkańców w błąd.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk podziękował za przypomnienie historii tych uliczek przy osiedlu Krasickiego. Również chciałbym przypomnieć jeszcze, bo jest jeszcze ulica Rolnicza, która też tam 20 lat czeka.

Radny p. Daniel Borek powiedział, że on w przeciwieństwie do większości swoich przedmówców chce powiedzieć, dlaczego tą inwestycję na osiedlu Krasickiego powinniśmy wykonać. Większość posesji ma tam wodę, ale jest to w sposób tak nieuporządkowany, że należy uporządkować tą gospodarkę wodno-ściekową. Jest tam brak sieci wodociągowej, co skutkuje brakiem możliwości podłączenia nowych posesji. W pobliżu jest kanalizacja sanitarna i dzięki temu umożliwi to podłączenia posesji i likwidację szamb. Wybudowanie kanalizacji sanitarnej spowoduje, że będzie można przejąć całą ilość ścieków do miejskiej oczyszczalni ścieków. Występuje też tam brak zabezpieczenia przeciwpożarowego. Drodzy państwo sugerowaliście kiedyś, że może na przyszły rok tą inwestycję, jak będzie dofinansowanie. Na tą inwestycję już zostało wydane kilkaset tysięcy zł. Ten temat się ciągnie latami. Były argumenty, że za mało domów. Niektóre ulice, co państwo wrzuciliście również jest jeszcze mniej domów niż na osiedlu Krasickiego. Uszanujmy to, że już zostały wydane nasze publiczne pieniądze i należy uważać wykonać tą inwestycję, bo nie można się sugerować, że może kiedyś dofinansowanie będzie większe, może mniejsze, może w ogóle go nie będzie, nie wiadomo. Jeżeli mamy to dofinansowanie, nie powinniśmy go zmarnować, powinniśmy wydać i dołożyć nasze fundusze, żeby tam powstało osiedle wykonane, jak należy.

Radny p. Dominik Lech powiedział, że tutaj jego koledzy już się w większości wypowiedzieli w tym temacie. Wiemy, że 20 lat to jest szmat czasu czekania na realizację, ale przypomnijmy sobie, bo mówicie państwo, że te 2,3 mln to jest za mało na to, żeby tą realizację robić z tej dotacji. Zobaczmy, jak było z budynkiem przy technikum, z którego miały powstać mieszkania. Na początku mieliśmy tam chyba przeznaczone 700 tyś, przełożyliśmy to na kolejne lata, potem wyszło powyżej miliona, potem powyżej półtora miliona i te kwoty tam cały czas rosły. Mamy dużą szansę, żeby tą realizację wykonać. Jeżeli będziemy przekładać na kolejne lata, te koszty realizacji będą nam rosły i jeśli my nawet otrzymamy za dwa, trzy lata dofinansowanie 50%, jeżeli by była taka szansa, może nawet nie otrzymamy, to ta kwota dofinansowania może być większa, ale nasze koszty tej realizacji na pewno wzrosną i to nie będzie już wtedy 7 milionów, tylko wtedy będzie 13 milionów, który miasto będzie musiało dopłacić. Myślę, że czas wykonać tą realizację, bo mówię każda realizacja w tym mieście jest ważna, a dużo realizacji państwo wyrzucili, które czekają rok, dwa czy trzy, ale tu czekamy 20 lat na wykonanie osiedla, które powinno być uporządkowane, gdzie rurki nie powinny być ciągnięte od sąsiada do sąsiada, bo jest coś nieuregulowane.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że widzi, że tylko 3 osoby wstawiły się za burmistrzem w sprawie obrony tej słynnej dzielnicy Krasickiego. Walczycie jak lwy i lwice. Podziwiam was, bo nie ma o co walczyć i dziwię się waszej argumentacji, bo naprawdę jest na bardzo niskim poziomie. Po kolei zacznę tutaj zbijać te wasze argumenty, które są albo kłamliwe albo są nieprawdziwe albo nie mają żadnego znaczenia. Zacznę może od tych wodociągów

słynnych, bo tutaj pan Borek, pracownik wodociągów mówi, jak ważne jest, żeby wymienić wodociąg na tej ulicy bocznej od Krasickiego. Chciałbym przypomnieć i to już nie raz mówiłem, 40% wodociągów w Myszkowie jest zbudowana na takiej samej zasadzie, jak wodociąg na tej jednej uliczce przy ulicy Krasickiego. I teraz my mamy wydać jeden milion zł, żeby zburzyć istniejący, nowy, dobry wodociąg, a postawić nowy tylko tyle, że na drodze gminnej. To co mają teraz powiedzieć mieszkańcy pozostałej części Myszkowa, oni też tak by chcieli. Co mają powiedzieć mieszkańcy, którzy nie mają wodociągu. Jakie to jest znamienne, że rada miejska ma wydać 1 mln zł, żeby zburzyć istniejący wodociąg. To jest dla mnie sytuacja patologiczna. Jeżeli chodzi o te drogi, bo może nie każdy wie. Tutaj radni się biją o to, żeby tą inwestycję zrobić. Przypomnę że to są dwie boczne drogi, dwie z czterdziestu dróg, które są przy ulicy Krasickiego. I teraz na jednej drodze mieszka jeden mieszkaniec, który de facto też będzie miał możliwość podpięcia z drugiej strony, z drugiej drogi czyli policzmy. Jedna droga 500 m, przy której mieszka jedna rodzina, a druga droga 500 m, przy której jest kilkanaście rodzin. Jeszcze raz powtórzę, że my nie jesteśmy przeciwni tej inwestycji, ale uważamy, że są priorytety w mieście. O tych priorytetach też już nieraz mówiliśmy. Jeżeli jest sytuacja, że jest szansa wymienić najważniejsze drogi w mieście, to dlaczego mamy z niej nie skorzystać. Tutaj też mogę zacytować pana Dominika Lecha, budujemy tylko dlatego, że będzie później drożej. A może nie będzie drożej, bo teraz ceny idą na dół? A co mamy powiedzieć z samym ciągiem komunikacji, jeżeli teraz on byłby wart około 50 mln, to znaczy, jeżeli teraz go nie zrobimy, to za kilka lat będzie wart 100 mln zł. Chciałem też dopowiedzieć, w międzyczasie podczas sesji pozwoliłem sobie wrzucić ankietę na grupy myszkowskie i to jest według mnie najważniejszy temat, co o tym myślą mieszkańcy, którzy głosowali na radnych i głosowali na pana burmistrza. W ciągu tej jednej godziny zagłosowało kilkaset osób, z czego większość jest za budową Alei Wolności, Krasickiego, Paderewskiego, rynek w Mrzygłodzie, Krakowska, Zawiercka, a tylko kilku mieszkańców było za budową tych dwóch liczek na osiedlu Krasieńskiego. Chciałbym tutaj też zwrócić się do radnych miasta Myszkowa, do radnych, którzy uparcie walczą o tą drogę, przy której mieszka jeden mieszkaniec. Tak się złożyło, że wszystkie drogi od ronda na Postępie do ronda za Mrzygłodem przebiegają przez wasze okręgi wyborcze. To wasi mieszkańcy tam mieszkają. Jeszcze raz powtórzę Aleja Wolności, aleja nie ulica, aleja przy szpitalu, główne skrzyżowanie w mieście, ulica Krasickiego, de facto najważniejsza ulica, idziemy dalej, tutaj pani radna Pochodnia pochodzi z Mrzygłodu. Po raz pierwszy od 30 lat jest możliwość wymiany najważniejszych dróg w Mrzygłodzie czyli ulica Paderewskiego, rynek w Mrzygłodzie będzie zmodernizowany, główna ta droga, ulica Krakowska, jaka ładna nazwa, ulica Zawiercka aż do ronda za Mrzygłodem. Jeszcze raz powtórzę, będzie wymiana całej nawierzchni, budowa ciągu pieszo-rowerowego, kanalizacja burzowa i deszczowa. Jest to tak duża inwestycja, że nie wiem, trzeba być tak zapatrzonym w tą jedną uliczkę i drugą, żeby bojkotować tak dużą inwestycję. Naprawdę ja was podziwiam, że wy tak się o to bijecie, ale tutaj nie ma racjonalnego, nie ma żadnego argumentu, żeby się upierać za budową tych dwóch, małych drózek. Chciałbym usłyszeć pana burmistrza, bo jeżeli chodzi o panią Beatę Pochodnię, która mówi, że te dwie inwestycje nie mają nic z sobą wspólnego. Powtórzę, chyba na kilku sesjach ostatnich i na kilku komisjach, zadawałem te same pytanie, panie burmistrzu, jeżeli zapożyczymy się i weźmiemy kredyt 7 mln zł na budowę tych dwóch małych dróg dla kilkunastu rodzin, skąd weźmiemy środki na wkład własny dla tej dużej inwestycji? Przez ostatnie pół roku pan burmistrz na te pytanie mi nie odpowiedział, a tak, jak dobrze wiemy, finanse miasta nie są teraz w dobrym stanie. Jeszcze powiem o jednej, takiej dżentelmeńskiej zasadzie. Było spotkanie, bardzo ważne i z którego się wszyscy cieszyli, po raz pierwszy, nie wiem czy w poprzednich kadencjach były spotkania radnych powiatu i radnych miasta, ale bardzo mi się podobało to, że pan starosta zaprosił wszystkich radnych powiatu wyszkowskiego i radnych miasta Myszkowa na wspólne spotkanie. Jakie było miłe

spotkanie, jak się wszyscy cieszyli, jakie były ładne rozmowy, był zachwyt, wszyscy byli zgodni w tej samej sprawie, była podpisana umowa współpracy, wszystko w dobrym kierunku i co się dzieje. Nagle widzimy, że pan burmistrz chce dołożyć 80% wkładu własnego z pożyczki do drogi bocznej, a nie chce wyłożyć żadnego grosza, żeby współfinansować budowę najważniejszych dróg w mieście? To w tym momencie tak naprawdę widzimy, kto ma jakie priorytety. Panie burmistrzu do pana mam pytanie, na pana głosowali ludzie, w tym momencie ankieta cały czas przybywa, jest dziesięć do jednego. Niech pan powie mieszkańcom wprost, że chce pan opóźnić budowę Wolności, Krasickiego, a zależy panu i będzie pan bronił, jak lew tych bocznych dróg obok Krasickiego. Przecież jest taki standard. Wpierw się buduje ważniejsze drogi, główną komunikację, oś miasta, kręgosłup miasta, a dopiero potem buduje się uliczki boczne. To jest priorytet. Ja myślałem, że mamy wspólne zdanie, ale jednak się myliłem. Bardzo proszę o wyjaśnienie, może coś się zmieniło, może pan ma jakieś jeszcze inne finanse, ale proszę powiedzieć mieszkańcom prawdę. Stać pana na budowę dróg obok Krasickiego, a nie stać pana i nie chce pan budować drogi Wolności i Krasickiego.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk zwrócił uwagę, że dostaje powiadomienia, że przekraczamy czas. Starajmy się go rozsądnie gospodarować, natomiast ja nikomu nie będę ograniczał tej zapisanej dosłownie w naszym regulaminie, co do sekundy wypowiedzi.

Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik (Ad Vocem) powiedziała, że chciała się odnieść do wypowiedzi kolegi, przedmówcy Tomka Załęckiego. Przykro mi, że ocenia pan niektórych radnych i między innymi mnie, że mamy niską samoocenę i że jesteśmy patologią, bo do dnia dzisiejszego nie uważałam się za patologię i nie uważam się. Może w pana oczach jestem patologią.

Radny p.Daniel Borek (Ad Vocem) powiedział, że zszokowało go to, co radny Załęcki opowiada, że tak, jak moja koleżanka mówi, że jesteśmy patologią, że kłamiemy wręcz, to są kłamstwa, że mówimy, że jest jakiś wodociąg tam. Tam nie ma wodociągu, jest brak sieci wodociągowej, gdzie można byłoby podłączyć nowe posesje, które były by wybudowane. Więc można się z drugiej strony przyzwyczaić do wypowiedzi pana Załęckiego, który nieraz nie tylko radnych nazywa, że mają niską ocenę, są słabi, tak również ocenia pracowników spółek, których uważa, że według niego pracownicy spółek uważają, że np. ziemia jest płaska. To jest karygodne w jego wykonaniu, to co odpowiada po prostu świadczy o jego kulturze.

Radna p.Beata Pochodnia (Ad Vocem) powiedziała, że takiej demagogii i populizmu i słów obraźliwych, jaka wyszczyła się ust pana radnego Załęckiego, my do tej pory nie doświadczyliśmy. Panie radny poruszył pan sprawę okręgów wyborczych i mówił pan do radnych: to są wasze okręgi wyborcze. Szanowny panie radny myślę, że moi koledzy również, ale ja chcę powiedzieć w swoim imieniu. Ja się nie czuję przywiązana do okręgów, do wyborców, ja od czasu ślubowania, w którym zobowiązałam się do realizacji i wspierania mieszkańców całego miasta Myszkowa, dokładnie do takiej ciężkiej pracy na rzecz wszystkich jego mieszkańców, a nie składania sobie głosów w poszczególnych okręgach wyborczych, w tym w tym, z którego ja pochodzę. Szanowni państwo pan radny tutaj po raz któryś powtarza jakieś kłamliwe informacje o tym, że inwestycja Krasickiego zablokuje inwestycję na Wolności i ulicy Krasickiego, ta inwestycja na osiedlu. Powtarzam po raz kolejny, te inwestycje nie mają związku. Inwestycja na osiedlu Krasickiego jest inwestycją przewidzianą na rok 2021, a realizacja inwestycji na ulicy Wolności i ulicy Krasickiego to jest rok 2022. Rok 2021 to jest rok projektowania tak, jak był rok projektowania mostu na

Mrzygłodzkiej, a pieniądze poszły z Siewierskiej, nie zostały wydane. To jest ta sama sytuacja. Pan powiedział panie radny, że pytał pan burmistrza już kilka razy skąd weźmie środki. Ja mam do pana pytanie. Czy pan burmistrz chociaż jeden raz powiedział, czy pan ma takie potwierdzenie, że pan burmistrz powiedział, że jeżeli zrealizujemy inwestycję na osiedlu Krasickiego nie będziemy realizować inwestycji najważniejszej w mieście, nie będzie na ulicy Wolności i Krasickiego. Czy pan ma taką deklarację? Pan tylko mówi, że pan nie uzyskał informacji. To co państwo teraz robicie, to, że państwo odbieracie możliwość po przyznaniu środków finansowych na tą inwestycję, blokujecie kolejną inwestycję w tym mieście, odbieracie państwo marzenia i poczucie jakiejś przyzwoitości w tym, co rada miasta robi. Tak po prostu to jest niegodne, takie rzeczy nie powinny mieć miejsca i ja nie wiem, jak mam pana przekonać, że ta inwestycja, to nie jest jakieś wytwór wyobraźni, nie wiem nagle teraz grupy mieszkańców. Jak pan nie przyjmuje do wiadomości argumentów zgłaszanych przez radnych, mieszkańców czy burmistrza Żaka, to ja proponuję, proszę niech pan się zwróci do pana burmistrza Romaniuka, bo to on nakreślił, bo on wyraził zgodę. Może używamy słów, które do pana nie trafiają, może ktoś inny panu jest w stanie wytłumaczyć, że taka była wola, takie były założenia i po prostu w ciągu tych lat, które teraz mijają po prostu procedujemy wydając środki publiczne. Proszę mnie poprawić, jeżeli się pomylę, ponad 600 tysięcy, żeby móc zrealizować ten projekt, o który od 20 lat dopominają się mieszkańcy. Ja nie mam w tym żadnego interesu tak, jak pan radny zauważył i skupia się na tych okręgach, to nie jest mój okręg wyborczy. Ja dostrzegam potrzeby mieszkańców dzielnicy Mijaczow, Mrzygłódka, Mrzygłód, Nowa Wieś, Będusz, Ciszówka i Światowit, bo to są wszyscy mieszkańcy naszego miasta. Nie ma gorszego sortu szanowny panie radny, nie ma lepszych i gorszych, wszyscy mieszkańcy są równi, wszyscy zasługują na to, żeby móc poruszać się, mieszkać przy drogach z odpowiednią infrastrukturą, odpowiednią nawierzchnią. Dziś szansę mają ci mieszkańcy, bo dopięliśmy projekt inwestycji, na którą czekają. Jutro będą mieli inni, bo będziemy mieć projekt na coś innego. Pozwólcie państwo realizować po kolei to, co się da. Jak możecie państwo powiedzieć, że należy zwrócić 2 mln 300 tys zł, żeby inna gmina, w innym miejscu je wykorzystywała. To inni mogą, a w gminie Myszków nie? Mieszkańcy gminy Myszków nie zasługują na te dotacje? Stoimy przed bardzo trudnym rokiem, my nie wiemy, jak będzie wyglądać możliwość skorzystania ze środków zewnętrznych, jak będzie kształtować się koniunktura na rynku, co będzie możliwe. Jesteśmy tu i teraz i nie ma gdybania szanowny państwo. Jest możliwość realizacji inwestycji, o której za 2 lata wszyscy już zapomną, tak jakby od trzech lat nie pamiętali o Siewierskiej, że jakaś złotówkę na nią poszła, a ulica by była, pieniądze nie zostały wydane, zabrane z tej ulicy, przeznaczone na coś innego. Tak samo za 2 lata nie będziecie państwo pamiętać, że tam była jakaś inwestycja. Pozwólcie tym mieszkańcom żyć w godnych warunkach, bo zdjęcia tej ulicy, zdjęcia tych basenów, które tam powstają obiegły już chyba cały Myszków.

Radny p.Dominik Lech (Ad Vocem) zwrócił się do radnego pana Tomasza. Jest mi bardzo przykro, że z pana ust można usłyszeć takie słowa, chociaż mnie to nie dziwi, bo widzę, że idzie pan tokiem myślenia prezesa zgrupowania państwa partii, że jesteśmy dzieleni na lepszy i gorszy sort. Mówił pan, że być może ta realizację może być tańsza. Nie będzie tańsza. Od lat, z roku na rok, wszystkie realizacje, czy budowanie budynków czy roboty drogowe, wszystko idzie w górę, wszystko drożeje i nie wierzę w to, że teraz ta realizacja kosztuje założmy 9 mln, a potem nagle będzie kosztowała 8 czy 7. Nie będzie. Będzie kosztowała 12 albo 13 albo jeszcze więcej i wtedy miasto będzie musiało się starać o jeszcze większe dofinansowanie, ale my tego dofinansowania, nie wiem czy dostaniemy 50%. Nie ma szans, żebyśmy dostali tak wysokie dofinansowanie na budowę tego osiedla, które czeka już 20 lat. Najpierw została wywalona ulica Siewierska, miała być wywalona ulica Rolnicza, potem okrojona ulica Rolnicza, żeby nie robić kanalizacji do ulicy Strugi, gdzie już by było bliżej do

tego, żeby kiedyś tam w przyszłości podłączyć Będusze do skanalizowania, podłączyć do centrum Myszkowa, a pan mówi teraz, że są duże plany w Mrzygłodzie. Proszę nie zapominać też o innych osiedlach, bo jesteśmy radnymi całego miasta Myszkowa. Mógłbym myśleć tylko o Będuszu, ale niestety, przykro mi jest, że z pana ust usłyszałem dzisiaj takie słowa, choć nie powinno mnie to dziwić.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że zanim udzieli głosu panu Tomkowi przypomni, że z czasu nie rozlicza, natomiast z ilości wypowiedzi, dwa razy plus ad vocem.

Radny p. Tomasz Załęcki (Ad Vocem) powiedział, że odnośnie argumentów, on nie mówił personalnie, tylko mówił odnośnie argumentów. Wasze argumenty są słabe i podtrzymuję to stanowisko, nie ma tutaj racjonalnego uargumentowania z waszej strony, dlatego ta inwestycja jest ważna, a dlatego ta jest ważniejsza. Jeszcze raz powtórzę, że to, że 20 lat były zaczęte sprawy związane z budową drogi, to nie ma znaczenia. Pół Myszkowa ma drogi gruntowe, jest ich ponad 100 w Myszkowie, wszyscy czekają na to, żeby położyć asfalt. Tutaj się państwo w ogóle do moich argumentów nie odnosicie. Jeżeli ja mówię, że jest tam wodociąg, bo ci ludzie na Krasickiego, na tej dzielnicy Krasickiego mają wodę. Panie radny Danielu, tam ludzie mają wodę. Proszę nie mówić, że tam nie istnieje wodociąg. Pan burmistrz za milion złotych chce ten wodociąg zburzyć i postawić nowy. Czy ja jakoś niewyraźnie wyjaśniam? Jeżeli chodzi o 20 lat czekania i tak dalej, inaczej, jeżeli jest sytuacja taka, że jest możliwość zbudowania głównej arterii miasta, głównych dróg, to ja uważam, że trzeba z tego skorzystać, a nie bić się o tą jedną, małą drogę czy tam te dwie małe drogi. Idąc dalej, jeśli chodzi o dzielnicę. Tak się złożyło, że ta inwestycja praktycznie zajmuje cały Myszków. Tutaj chciałem nawiązać do tego, że na tym wszyscy zyskają, na tej inwestycji zyska całe miasto plus wszyscy ci, którzy przez Myszków przejeżdżają. Spójrzmy na fakty. Na jednej tej drodze, bo mówię teraz o tym osiedlu Krasickiego, tam są dwie drogi. Na jednej drodze jest jeden dom, skorzysta jedna rodzina, na drugiej drodze jest kilkanaście, nie kilkadziesiąt, kilkanaście domów, skorzysta kilkanaście rodzin. Natomiast na inwestycji, o której my mówimy, skorzysta całe miasto. Ja naprawdę nie mogę tego pojąć, dlaczego wy tak się tutaj strasznie na nas oburzacie, że radni pozostali nie chcą zagłosować za tą dzielnicą Krasickiego. Powiem jeszcze raz. My radni mamy swoje zdanie, mówię tu o radnych klubu Prawa i Sprawiedliwości. Czasami są sytuacje, które się zmieniają, są nowe sytuacje, nowe wydarzenia i trzeba to wziąć pod uwagę. Z waszej strony, mam wrażenie, że wy tak ślepo dążycie w innym kierunku, budować tam drogę i koniec. Naprawdę z waszej strony nie ma żadnego argumentu. To, że jest tam dofinansowanie, okej jest, ale jest małe. My mówimy, że można złożyć w przyszłym roku projekt, też będzie dofinansowanie i też z tego możemy skorzystać. Proszę to przemyśleć. Ja naprawdę miałem nadzieję, że w jakiś tam sposób może te argumenty pozostałych radnych do was przemówią. Chciałem tutaj jeszcze powiedzieć, że w zeszłym roku większość radnych sprzeciwiła się tej inwestycji, mówiła wyraźnie. Była nasza umowa w radzie miejskiej, mamy zgodę, jeżeli będzie dofinansowanie większe niż 50%. To jeżeli była taka umowa, to ja też tego nie rozumiem dlaczego, a tym bardziej, jeżeli teraz jest okazja, żeby przebudować pół miasta.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk przypomniał, że dwa razy głos i ad vocem.

Radny p. Sławomir Jałowicz poprosił pana przewodniczącego, żeby czuwał nad przebiegiem. Co niektórzy zgłaszają się ad vocem po raz pierwszy, drugi, trzeci, przecież tak być nie może. Ja już czekam na głos pół godziny.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że jeszcze radnemu nie udzielił głosu. Czekaj pan cierpliwie. Chcę powiedzieć do pana Dominika, że ma drugą wypowiedź, a nie ad vocem.

Radny p. Dominik Lech (Ad Vocem) powiedział, że chciał się odnieść tylko, bo tu pan Tomasz Załęcki...

Radny p. Sławomir Jałowiec przerwał, że chciał przypomnieć, że on był zgłoszony i zniknął w tej chwili w dyskusji. Dlaczego?

Radny p. Dominik Lech (Ad Vocem) powiedział, że się odniesie, bo pan Załęcki mówił, że tam jest kilku mieszkańców, na jednej ulicy jest jeden dom. Nie wiem, jak to możliwe, bo kiedy mieliśmy spotkania z mieszkańcami w czasie pandemii, kiedy prosiliśmy, żeby nie wszyscy domownicy przychodzili, tylko osoby zainteresowane, które chcą dyskutować, na spotkaniu było 30 -40 osób, to nie jest mało. Pan wspominał, że jest prowadzona ankieta. Proszę pana to nie jest ankieta na internecie, tylko to są wymienione dwie różne inwestycje, które nie mają ze sobą nic wspólnego. Bo i tą inwestycję i drugą inwestycję, jest szansa, żeby je zrobić. Nikt z nas nie mówi, że jedną albo drugą będziemy robić. Będziemy w stanie zrealizować i jedną i drugą inwestycję, które są robione w zupełnie innym czasie.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że chciał się krótko odnieść.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że radny wyczerpał swoje...

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że chce tylko jedno zdanie do wypowiedzi pana Dominika Lecha.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że tak nie może być. Będą jeszcze wnioski i oświadczenia radnych.

Radny p. Sławomir Jałowiec powiedział, że już mu nerwy puszczają, bo tak się nie robi. Panie przewodniczący, panie burmistrzu, szanowni państwo mieszkańcy, otóż jest regulamin pracy rady miasta i w tym regulaminie jest jasno i wyraźnie napisane, ile może wynosić odniesienie się ad vocem. Tam jest chyba powiedziane, że dwie minuty. Jest powiedziane, że dwa razy można się odnosić ad vocem do danego tematu. Nie jest to przestrzegane. Również przeciągane są wypowiedzi niektórych radnych. Ja powiem tak. Należy uszanować to, co żeśmy wspólnie uchwalili i trzymać się tego. Bardzo proszę panie przewodniczący, żeby przestrzegać i pilnować porządku. To jest jedna sprawa. Druga sprawa. Chciałem się odnieść do kilku wypowiedzi moich przedmówców, moich kolegów radnych z Koalicji Obywatelskiej, którzy tutaj, poniekąd, najpierw powiem o pani radnej Beacie Pochodni, która powiedziała, że głosimy herezję, że wyrzuciliśmy ulicę Siewierską, teraz nie chcemy uwzględnić osiedla Krasickiego i zrobienia tych dwóch ulic. Ja zapytam panią radną, czy pani radna, zrozumiałbym, że jak lwica broniłaby, gdyby to była ulica Siewierska. Czy pani porównuje teraz ulicę Siewierską z osiedlem Krasickiego, gdzie na ulicy Siewierskiej mieszka masa ludzi, a tutaj nie wiem, jeżeli państwo możecie powiedzieć, ile rodzin mieszka na tym osiedlu, na którym chcecie robić tą inwestycję. Następna rzecz jest taka. Głosicie tutaj państwo cały czas, to było chyba cztery albo pięć wypowiedzi, że ta inwestycja od 20 lat ma być robiona. Szanowni państwo, ja byłem radnym w kadencjach od 1998 do 2010 roku, to były trzy kadencje, ja nie przypominam sobie, żeby osiedle Krasickiego było w tym czasie omawiane i żeby temat osiedla na ulicy Krasickiego był kiedykolwiek poruszany. Nie

przypominam sobie, a aktywnie uczestniczyłem w pracach tych rad. Mówicie państwo i przytaczacie, że zostało już wydane 600 tys. zł. Dobrze, zostały wydane, ale kto te pieniądze wydał, na jakiej podstawie? Przecież, jeżeli się wydaje te pieniądze to z myślą o tym, żeby dana inwestycja, do której wydaje się pieniądze, opracowuje się dokumentację itd., była zrobiona. Jeżeli byłaby to inwestycja strategiczna, to wtedy uważam, że należy to przenosić z kadencji na kadencję, bo jest to inwestycja strategiczna i istnieje tzw. ciągłość władzy i ciągłość kontynuacji inwestycji, które są dla miasta strategiczne. Proszę mi powiedzieć, jaką inwestycją jest to osiedle na ulicy Krasickiego. Czy jest to inwestycja strategiczna? Z mojego punktu widzenia nie. Dlatego, jeżeli jestem w błędzie to proszę mnie tutaj oświecić, wytłumaczyć, że to jest inwestycja strategiczna, którą należy zrobić. Jeszcze chciałem się odnieść do jednej sprawy, ale naprawdę umknęło mojej uwadze, jeżeli sobie przypomnę to jeszcze się zgłoszę. Jeżeli pan przewodniczący mnie dopuści do głosu, to jeszcze raz zabiorę głos.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że pan radny ma jeszcze ad vocem, sam pan radny przekroczył czas. Ja rozumiem, że jak ktoś czyta z kartki ponad 8 minut to panu wtedy nie przeszkadza, bo to jest z pana ugrupowania, a jak inni przekraczają czas to przeszkadza.

Radny p.Sławomir Jałowicz powiedział, że on się nie odnosił ad vocem tylko miał wypowiedź.

Radna p.Iwona Skotniczna powiedziała, że słuchała cierpliwie wypowiedzi przedmówców, kwiecistych wypowiedzi niektórych radnych. Ja się odniosę krótko, nie będę przeciągała, bo pan przewodniczący będzie miał uwagi, że zbyt długo mówię, w związku z tym powiem to, co najistotniejsze. Podpisuję się pod tym, co powiedział pan radny Sławomir Jałowicz, to co mówił radny Załęcki, wspomnę tu o swoim ugrupowaniu. Przypomnę tylko, że nikt z radnych Prawa i Sprawiedliwości nie jest przeciwny inwestycji na osiedlu Krasickiego, tylko nie na tych zasadach. A jeszcze skoro się odwoływaliście państwo radni do historii, to chciałam przypomnieć, że na terenie miasta Myszkowa są ulice, które czekają 30 lat, są gęsto zaludnione, są tańsze w wykonaniu i jakoś nie mogą zyskać poparcia, żeby pan burmistrz się do nich jednak przychylił, żeby te drogi robić. Jeszcze jedno. Skoro mówimy o personalnych wycieczkach. Tutaj pozwolili sobie państwo radni z Koalicji Obywatelskiej na wycieczki personalne do radnego Załęckiego, więc ja sobie też pozwolę wycieczkę personalną zrobić do pana Dominika Lecha. Pan Dominik Lech porównał wypowiedź pana Załęckiego, że za bardzo się nie dziwi wiedząc, jak się wypowiada prezes Prawa i Sprawiedliwości. Jeżeli chcecie państwo tym tonem rozmawiać, to ja też się mogę odnieść do słów przewodniczącej Koalicji Obywatelskiej, jakie w cudzysłowie, mówi się, że to jest ta miłość, zgoda i tak dalej. W cudzysłowie podkreślam. Proszę nie robić takich personalnych wycieczek, bo to nie uchodzi. Przypominam, że my chcemy zrobić osiedle Krasickiego, tylko była rozmowa, że minimum 50% będzie dofinansowania. Jest jak jest i proszę to uwzględnić. Jest taka możliwość, żeby się starać o większe dofinansowanie w kolejnych latach i pomyśleć również, że oprócz osiedla Krasickiego jest wiele ulic, które czekają 30 lat minimum.

Radna p.Elżbieta Doroszuk powiedziała, że przeciwni tej inwestycji nie jesteśmy, ale w obliczu potrzeb innych mieszkańców Myszkowa, innych dzielnic, innych inwestycji, które nie zostały podjęte albo też są ciągle odkładane i w obliczu możliwości, jakie ma nasz budżet uważam, że dofinansowanie zewnętrzne jest zbyt małe, abyśmy w tej chwili mogli podjąć się realizacji.

Radny p. Adam Zaczekowski powiedział, że tak jakby komentując to, co się dzieje tutaj na sesji, chciałem wyrazić, że jest mi bardzo przykro, że ta dyskusja odbiegła od merytoryki w dużej mierze i opiera się na emocjonalnych wystąpieniach, niepotrzebnie zupełnie. Dlatego też chciałem ściśle merytorycznie jeszcze odnieść się do kwestii merytorycznych, które padły albo przekłamań w niektórych zakresie. Były tutaj głosy związane z historią tej inwestycji, więc ja chciałem przypomnieć, że inwestycja w budżecie miasta pojawiła się w budżecie na rok 2010, jeszcze za kadencji burmistrza Romaniuka i inwestycja ta była planowana po pierwsze zupełnie inny zakres był tej inwestycji, więc nie można jej do końca porównywać. Po drugie tam zostały przewidziane 2 mln zł na realizację tej inwestycji. Później już w kadencjach burmistrza Żaka ta inwestycja urosła najpierw do 3,2 mln zł w roku 2011, a potem, jak państwo pamiętacie inwestycja została przeprojektowana, zostały wydane dodatkowe środki, jeszcze raz na projekt, została przeprojektowana i urosła do 8 milionów zł w budżecie roku 2013. 8,2 miliona potem, potem spadła na 7,3 i wzrosła na 9 mln 800 tys zł w roku 2020. Więc nie możemy porównywać tej inwestycji przez cały okres jej funkcjonowania w budżecie, bo to są zupełnie różne inwestycje. Dotacja 2 mln 300, tu się pojawiła argumentacja, że dotacja może być wyższa. Może, być może, tego nie wiemy, a dzisiaj mamy zabezpieczyć środki. A jeżeli nie będzie wyższa, to co wtedy? Kolejna kwestia. Jeżeli po przetargu inwestycja będzie tańsza, bo zostanie oferta złożona na niższą kwotę, to automatycznie dotacje są proporcjonalnie obcinane, w związku z czym możemy cały czas podchodzić do procentów tak, jak to wygląda teraz 25% i też uważam za przekłamanie mówiąc o tym, że to nie 25%, a 40%, bo inwestycje rozpatrujemy jako całościową, a zakres, który został złożony do wniosku o dofinansowanie, bo takie były koszty kwalifikowane, to wyłącznie część drogową, ale część wodociągowa i kanalizacyjna w tym projekcie również stanowi bardzo dużą część i tutaj liczyliśmy na to, że dofinansowanie też burmistrz uzyska. Na sesji budżetowej planuję się strategicznie realizację inwestycji na kolejny rok i ileś lat do przodu w ramach wieloletniej prognozy finansowej i to tam jest miejsce na to, żeby rozważać, które inwestycje są strategiczne, które powinny się zmieścić, jak będziemy realizować w zmieniających się dynamicznie warunkach, które mamy teraz w samorządzie, ale generalnie w kraju. Tu dochodzi do tego pandemia, te problemy i wiemy, że co roku mamy zupełnie inną rzeczywistość. Dlatego też uważam, że, ale to co widzimy już na dzisiaj to jest to, że w projekcie budżetu nie zostały wskazane, wieloletniej prognozy finansowej bardziej, nie zostały wskazane środki na realizację tej bardzo ważnej wspólnej z powiatem inwestycji w ciągu drogi Krasickiego i Alei Wolności, więc nie można mówić albo można mówić, ale ja bym nie do końca dawał wiarę słowom radnych, którzy mówią, że jedna z inwestycji z drugą nie ma nic wspólnego, bo my będziemy realizować i tą i tą. Tylko, jak zadłużymy miasto na tak duże kwoty, to zastanawiam się z czego będziemy tą strategiczną inwestycję realizować. Szczególnie, że mamy sytuację taką, że zaciągnięty kredyt przecież trzeba spłacić. Jeszcze jedna rzecz związana z okresem realizacji inwestycji. Pani radna Pochodnia mówiła o tym, że inwestycja w osiedlu Krasickiego to rok 2021, a inwestycja w drodze Krasickiego od roku 2022. Tymczasem chciałem zwrócić uwagę na to, że propozycja realizacji tej inwestycji jest rozpisana na lata 2021-2022. Mniej więcej po połowie, dokładnie nie pamiętam, ale chyba w 2022 ma trochę mniejszy zakres. Ale wiemy również, że bardzo często zdarzają się przesunięcia realizacji inwestycji, w związku z czym należy zakładać, że w 2022r. to będzie największe obciążenie finansowe dla miasta. Ostatnia uwaga, co do tego czy ktoś jest za czy przeciw realizacji tej inwestycji w osiedlu Krasickiego. Inwestycje, które mają za zadanie poprawienie jakości życia mieszkańców należy bezwzględnie realizować. Ale w pierwszej kolejności powinniśmy, w mojej ocenie, realizować inwestycje w drogach, które już istnieją, bo takich dróg gruntowych, jak to zostało dzisiaj wskazane, mamy jeszcze 100, tam gdzie są już zabudowania, są mieszkańcy, którym trzeba poprawić jakość życia. Przede wszystkim tam, jak wskazywał radny Jałowicz



podstawowe potrzeby zapewniać czyli gdzie nie ma wody, to wodę zorganizować, gdzie nie ma drogi, po której da się jeździć, zrobić drogę, po której da się jeździć, a w kolejnym czasie dopiero budować nowe drogi. Chciałem zwrócić uwagę również na to, że układ komunikacyjny miasta zapisany w studium uwarunkowań przestrzennych i w planie zagospodarowania przestrzennego, zakłada budowę jeszcze wielu nowych dróg i do nich może kiedyś przystąpimy, ale w pierwszej kolejności uważam, że należy rozwiązać problemy w tych miejscach, w których one dzisiaj występują, a nie w których będą występowały kiedyś, jak się miasto rozbuduje. Dlatego w osiedlu Krasickiego uważam, że przede wszystkim powinniśmy realizować inwestycje tam, gdzie są mieszkańcy i w świetle problemów finansowych, które mamy, ta inwestycja powinna zostać obciążona do tego wymaganego minimum. Jeszcze ostatnie zdanie, chyba przeciągnąłem trochę czas, ale postaram się już nie zabierać głosu ad vocem panie przewodniczący. Mamy sytuację taką, że w niektórych miejscach rozwiązuje się problemy dojazdem w sposób taki doraźny może, ale jednak trwały tak, jak w tej chwili też zostało ogłoszone w BIP-ie, że ulica Zielona będzie wykonywana. Pan burmistrz mówił, że dużej inwestycji nie da się zrobić, będzie realizował na razie w takiej formie, na jaką nas stać i to jest dobre podejście, bo tym mieszkańcom problemy zostaną rozwiązane, może nie idealnie, ale na pewno tak, że ułatwi im to funkcjonowanie. Uważam, że powinniśmy podejść również do osiedla Krasickiego i innych ulic chociażby w tym osiedlu czy w innych miejscach naszego miasta.

Radny p.Sławomir Jałowicz powiedział, że on króciutko już teraz, nie przeciągnę ponad dwie minuty. Krótko chciałem się odnieść tylko do wypowiedzi pani radnej Beaty Pochodni i chciałem pani powiedzieć z pełnym szacunkiem dla pani, ale proszę nas nie pouczać, co my powinniśmy robić, czego nie powinniśmy robić. Każdy z nas ma mandat radnego, który otrzymał od mieszkańców i każdy z nas ma jeden głos i każdy z nas może się wypowiedzieć, wręcz powinien się wypowiedzieć, w danym temacie. Powiem jeszcze tak, ja państwa, których popieracie tą inwestycję, wprowadzenie tego i realizację tej inwestycji na osiedlu Krasickiego, zapraszam na ulicę Pawią w Myszkowie, to jest ulica w dzielnicy Nowej Wsi. Nie ma tam drogi szanowni państwo. Pogotowie, które przyjechało po mieszkańca na tej drodze, na tej ulicy, nie mogło przejechać, musieli tego mieszkańca wynosić na noszach, żeby go donieść do samochodu. Nie ma tam oświetlenia i nie ma tam wody. Wodę obiecuje się tym ludziom od 2018 roku i do tej pory, na przyszły rok jest tylko 50 000, ja sądzę, że są to przeciwności natury prawnej, natury technicznej, że tej wody się w przyszłym roku nie założy, ale szanowni państwo, nie można w ten sposób robić, ci ludzie nie mają praktycznie żadnej otoczki związanej z cywilizacją, jaka im przysługuje w dobie XXI wieku.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że czuje się zaproszony do pana na tą drogę i zaprasza na Rolniczą.

Radny p.Dominik Lech powiedział, że chciał się odnieść do słów pani Iwony Skotnicznej. Ma pani rację, nie powinniśmy tu robić żadnych wycieczek personalnych. Z góry przepraszam, ale niestety emocje poszły górą, bo wiemy, że chodzi o ważne realizacje w naszym mieście. Przepraszam bardzo, proszę o zrozumienie.

Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do radnych, żeby przestrzegać ilości wypowiedzi. Przeciągnęliśmy czasy wypowiedzi po to, żeby wszyscy zapoznali się ze stanowiskiem i klubów i poszczególnych radnych.

Radny p.Daniel Borek powiedział, że chce tylko wyprostować jedną rzecz.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że pan radny już zabierał głos, pan Tomek, pani Beata też.

Radny p.Tomasz Załęcki powiedział, że chciał powiedzieć dwa zdania, bardzo ważne.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że będą wnioski i oświadczenie radnych. Zabierał pan dwa razy głos plus ad vocem, nie pilnowałem czasu, ponad 8 minut pierwsze...

Radny p.Sławomir Jałowiec przeprosił pana przewodniczącego, że wejdzie w słowo, ale ja liczyłem ile razy pan Tomek, wyraził się do tej pory dwa razy, niech pan udostępni bardzo proszę, to jest moja prośba.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że sam pan radny upominał go, że nie przestrzega. Czy pan burmistrz chciałby się odnieść?

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak powiedział, że chciałby się odnieść, tylko chciałby, żeby wsłuchać się we wszystkie argumenty. Zgadza się, że może dyskusja już niepotrzebnie zmierza w kierunku emocji. Ja myślę, że część osób, argumenty osób, które są za i które są przeciw, padły, więc, jeżeli pan przewodniczący uznałby, to bardzo bym prosił, postaram się w taki sposób wypowiedzieć, żeby nie powodować może ( fragment wypowiedzi niesłyszalny) odpowiedzi ad vocem po mojej wypowiedzi, bo pan radny Adam Zaczkowski ma taką technikę, że lubi ( fragment wypowiedzi niesłyszalny) dyskusję. Chciałbym, żeby pan przewodniczący umożliwił mi, dzisiaj mnie (fragment wypowiedzi niesłyszalny), ja te wszystkie argumenty powiem dlaczego zaproponowałem tak dzisiaj w projekcie uchwały, jak zaproponowałem. Odetnę wszelkiego rodzaju animozje, emocje. Jeżeli w trakcie coś powiem o słowo za dużo, to proponowałbym się umówić z panem przewodniczącym, że pan przewodniczący będzie mi wchodził w słowo i powie panie burmistrzu wycofajmy to słowo. Po prostu chciałbym zebrać to w całość, bo padają argumenty, tak naprawdę zdecydowanie więcej tych (fragment wypowiedzi niesłyszalny) do jednego sformułowania. Jeżeli pan przewodniczący uzna, że to jest teraz ten moment, w którym ja mogę podsumować i możemy, nie wiem, nie jestem radnym, więc nie wolno mi tego proponować, zamknąć dyskusję i przejść do głosowania. Chciałbym się odnieść...

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk przypomniał, że powiedział wyraźnie, że jeżeli ktoś z radnych, którzy jeszcze nie zabierali głosu, się zgłosi...

Radny p.Tomasz Załęcki wtrącił, że on prosił o dwa zdania...

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk powiedział, że pan radny zabierał głos. Ja nie tylko panu odebrałem. Odebrałem głos pani Beacie Pochodni (wypowiedź niesłyszalna).

Radny p.Tomasz Załęcki zapytał czy może powiedzieć dwa zdania?

Przewodniczący Rady Miasta odpowiedział, że nie. Już powiedziałem, że nie tylko panu nie udzieliłem dalej głosu. Panu Danielowi Borkowi nie udzieliłem, pani Beacie Pochodni. Wszystko zostało prawie powiedziane.

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, to nie będzie wniosek formalny, ale taką ma sugestię. Ponieważ jesteśmy w punkcie wieloletnia prognoza finansowa, rozmawiamy również o budżecie, to przy następnej uchwale będzie nowa dyskusja, w której każdy znowu będzie

mógł się wypowiedzieć zgodnie z zasadami, których pan przestrzega. Proszę na to zwrócić uwagę i być może unikniemy sporów i przeniesiemy dyskusję do następnego punktu.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że padają różnego rodzaju argumenty, a tak naprawdę sprowadzają się one do kilku. Mówię teraz o tych radnych, którzy zadeklarowali, że nie poprą zaproponowanych zmian w budżecie, żeby jednak uniemożliwić robienie osiedla Krasickiego. Króciutka historia, uzupełniając do tego, co już wcześniej zostało powiedziane, ale też nie będę dopowiadał rzeczy, które zostały powiedziane przez inne osoby, abstrahując oczywiście od tego emocjonalnego zabarwienia. Po pierwsze trzeba wskazać to, że problem inwestycji, na przykład tak, jak wskazywanych przez pana Sławomira Jałowca, gdzie on wskazuje ulicę Pawią. Proszę mi wierzyć rzeczywiście, co do istoty, co do każdego detalu, uciążliwości dla naszych mieszkańców, takich obszarów nie jest jeden, tylko jest więcej i niewątpliwie należy również do niego osiedle Krasickiego. Wspomnę choćby nawet, mówimy o rozlewiskach, których chyba na 7 w Myszkowie, udało nam się 4 zlikwidować, a najgorsze i najtrudniejsze jeszcze przed nami. Ale na tym osiedlu Krasickiego też jest rozlewisko, też jest sytuacja zamarzania wodociągów z tą tylko różnicą, że tam część mieszkańców tą wodę ma, a np. na Pawiej nie ma. Ale jeśli chodzi o jakość dróg, o dojazd to jest jak najbardziej kwestia porównywalna. Teraz państwo, jako radni siłą rzeczy, pewnie tak jest i nie osiągniemy stopnia najwyższego ideału patrzenia na Myszków jako całość, bo siłą rzeczy zawsze poszczególni radni będą mieć bliżej serce dzielnicy skąd popierają ich mieszkańcy. Niemniej jednak trzeba było by patrzeć na to i państwo na to się dzisiaj powołujecie, że patrzycie na strategię, patrzycie, że nie róbmy czegoś, co nas kosztuje zbyt dużo, róbmy coś innego. Tutaj bardzo często pada ten argument dróg powiatowych. Chciałbym zwrócić uwagę, że nasza dyskusja, jeżeli my tak naprawdę spowodujemy taką sytuację, że w przededniu możliwości zrealizowania inwestycji, co do której zdeterminowaliśmy się, to nie tylko ja, ale też niektórzy z państwa i też od jakiegoś czasu ten projekt był przygotowywany, był złożony wniosek o dofinansowanie, później w trakcie tej historii co zrobiono i wtedy tu państwo nie wykazywaliście tej troski o budżet, bo państwo wtedy wprowadziliście nam dotację, której nie ma i do tej pory nie było i nie ma, a w zamian za to wprowadziliście kolejne zadania, które są nieprzygotowane, które nie były deklarowane tym, że zrobmy na przykład Małą Szpitalną, jeżeli ona uzyska 50% dofinansowania. A takie argumenty teraz państwo adresujecie pod adresem drogi, o których to argumentach dowiedzieliśmy teraz, kiedy państwo zaczęliście rozmowy z mieszkańcami, a wcześniej takich warunków do 2018 roku ze strony radnych nie było formułowane. Więc ja też chciałbym, żeby później na koniec tej dyskusji, być może nawet na koniec, kiedy państwo będziecie składać interpelacje radnych czyli ten punkt, w którym państwo zabieracie głos, ja już nie, może wtedy będzie miejsce i chciałbym usłyszeć wtedy od klubów czy państwo mówicie, że w związku z powyższym natychmiast mam zatrzymać jakiegokolwiek wydatki na ulicę Zamenhoffa, czy natychmiast mam zatrzymać wydatki na innych drogach przygotowanych, jak choćby ulica Rolnicza, które też rozwiązują problemy w poszczególnych obszarach naszego miasta, na które ponieśliśmy znaczące środki finansowe i które tak naprawdę, jeśli pójdziemy tą samą techniką, jeżeli państwo dzisiaj zagłosujecie na nie, to tak naprawdę będzie sygnał nie róbmy, bo tego to dotyczy, że te inwestycje będą kosztować drogo. Co jest urodą takich inwestycji? Otóż proszę państwa urodą takich inwestycji jest to, że my robiąc wszystko na ulicy czyli przebudowując pobałaganione instalacje, budując kanalizację sanitarną, deszczową, budując drogi od nowa, robiąc trwałą technologię, spowodujemy, że nie będzie możliwości przy takich projektach uzyskać 50% dofinansowania. Mówię to z całą odpowiedzialnością. Może się zdarzyć, że akurat kalendarz organizowanych programów pomocowych, akurat nam się zbiegnie w czasie, ale zazwyczaj tak jest, że robimy drogę, to nie spełnia parametrów, żeby dostać na przykład dotację na

kanalizację sanitarną, bo nie mamy 120 osób na kilometr sieci, a dostajemy na przykład 60%, tak jak pierwotnie tu we wniosku na Krasickiego, dostaliśmy na część drogową. I teraz drodzy państwo kiedy, była sytuacja, gdzie my o to się staraliśmy, to nawet, jak rozmawialiśmy z państwa reprezentantem po drugiej stronie niestety stołu przed Regionalną Izbą Obrachunkową, to wtedy słyszeliśmy, ale w ogóle po co my w to idziemy, przecież ta inwestycja nie ma szans otrzymania dofinansowania, bo jest dopiero na 16 miejscu listy rezerwowej, musiałyby się znaleźć 40 czy tam więcej milionów złotych. Dzisiaj jesteśmy na tej liście podstawowej ze zmniejszonym dofinansowaniem z 60% na drogową część do 40,73%, prawie 41%. Takie się tutaj pojawiły warunki. I teraz decyzja, ewentualnie na nie, będzie taką świadomą rezygnacją z dofinansowania, ale jednocześnie ja na to patrzę szerzej. Żeby była jasność, w tle drodzy państwo ja rozumiem argument, który państwo składacie czyli obawę, że przy pogarszającej się sytuacji kredytowej, finansowej samorządu w Polsce, wykazujecie troskę o to czy, aby nie będzie to zbyt odważna decyzja, bo podejmiemy się robienia czegoś, co być może uniemożliwi robienie innych inwestycji. Tu powiem tak. Jak będziemy w ten sposób myśleć, to musimy zaprzepaścić, musimy przynajmniej od razu powiedzieć sobie tak: zawieszamy, nie robimy kanalizacji na Zamenhoffa. Ciekawe, co wtedy powiedzą wodociągi w zakresie niezwykle istotnych kwestii środowiskowych, jeżeli chodzi o uszczelnienie kanalizacji w tej części miasta. Nie robimy Rolniczej, to ciekawe, co zrobimy za chwilę z ulicą Strugi, która nam się rozlatuje. W ten sposób tak naprawdę dla mnie to jest nie tylko kwestia, bo jak państwo zagłosujecie, to ja później powiem, jak ja się do tego odniosę już po tym głosowaniu. Natomiast państwo zaprzepaście czy też zatrzymacie i dacie sygnał nie robimy określonych inwestycji czyli kompleksowe inwestycje odsuniemy na dalszy plan. Nie ma na to szans. Nie mówię tutaj o inwestycji, którą też tak jak państwo, jak pan Załęcki, jak pan Zaczkowski, tu mówię o osobach, która się wypowiadały wcześniej przykładowo, nie mówię o tym, że nie chcemy i nie zamierzamy zrobić drogi powiatowej. Tutaj odwoływanie się do spotkań pana starosty i tak dalej. Chciałbym, żeby też dla uczciwości wskazano moją rolę w tym procesie, że to ja nie jestem taki grzeczny chłopiec na posyłki, który burmistrzem został z przypadku i nie widzi konieczności zrobienia dróg powiatowych i że wielokrotnie prowadzę rozmowy, takie operacyjne, bo one należą do tych, którzy wykonują funkcję wykonawczą i z panem starostą jesteśmy znacznie dalej niż państwo dzisiaj rozmawiacie. My nawet mamy dookreślone, że jeżeli wyjdą nam wszystkie rozmowy, jeśli wyjdą, to będziemy mieć możliwość pozyskania dofinansowania. Zresztą we współpracy z panem starostą i tak naprawdę w dużej części też dzięki niemu, on zwrócił uwagę, żeby nasze wniosku mimo, że złożone osobno, bo nie dało się razem, do RFIL-u zostały złożone w sposób kompatybilny. I teraz, jeżeli my mamy orientacyjnie do wykonania około 17 milionów złotych. Jest szansa, że dostaniemy z RFIL-u na przykład 50% dofinansowania na Wolności, na Krasickiego, to po co tych tyle dyskusji i tyle minut straconych czasu dzisiaj przez niektórych z państwa, zaklinających robienie dzisiaj jakichś ankiet. Panie Tomku nie ma to najmniejszego sensu, bo nikt w pana ankietę nie uwierzy, bo ona jest na pana serwerze, w tej ankiecie pojawiają się informacje nieprawdziwe, bo na osiedlu Krasickiego nie ma 40 dróg, tylko część miasta, o której rozmawiamy ma dróg 15, a projekt, który my w tej chwili składamy i chcielibyśmy robić będzie miał 5 dróg, 4 na pewno do wykonania. Tą moją wypowiedź potraktujcie proszę nie tak, że ja teraz wywołuję pana Tomka do tego, żeby się odnieść, żeby powiedzieć ad vocem. Chodzi o to, powiedzcie uczciwie, jeżeli zagłosujecie na nie, co mamy robić z dużymi projektami, które przygotowujemy? Pan radny Adam Zaczkowski powiedział taką rzecz, która wcześniej nie była mówiona i niech się pan Adam na mnie nie pogniewa, ale ja się zgadzam z panem, jeżeli pan mówi, że w pewnych obszarach miasta nie jesteśmy w stanie rzucić się na inwestycję kolejną, którą będziemy przygotowywać przez kilka lat, a ulica Zielona może taka długa nie jest, ale stopień pobałagania, sytuacji prawnej gruntów i trudności, jakie tam niewątpliwie napotkamy na posadowienie oświetlenia

czy kanalizacji czy pozostałych rzeczy, też uważam, że powinniśmy robić je kompleksowo, projektem i to ZRID-owskim, ale teraz nieodpowiedzialnym było już w 2018 roku wpisywanie ich do budżetu, skoro w trakcie trwały zakrojone prace nad innymi drogami. Nie chciałbym też, że jeżeli teraz w ostatnim okresie pojawia się taka sytuacja, że być może byłaby szansa na zrobienie osiedla Krasickiego i na przykład ulicy Rolniczej, bo niektórzy państwo mówicie o jejku wszystko jest zrobione na Mijaczowie, czemu nie robione jest gdzie indziej. Tu jest od państwa wymagana odwaga czy państwo podejmiecie się takiej odwagi, żeby wytłumaczyć swoim wyborcom, swoim mieszkańcom, słuchajcie my naprawdę musimy najpierw zrobić drogę powiatową tam, gdzie jest okazja, bo już możemy zrobić, to zrobimy, a tutaj gdzie wy chcecie robić, to się wstrzymajmy. Dlaczego to przytaczam? Bo dzisiaj przewija się ogromna troska o budżet. To apeluję też do państwa, że bez względu na to, jak zagłosujecie, utrzymajcie też tą troskę, później w następnych rozwiązaniach czyli, żeby nie było tak, że inwestycje, które są też potrzebne i które my zrobimy, bo to nie jest tak, że my nic nie zrobimy w Myszkowie, ale robiąc w naszym mieście na przykład będziemy dalej kontynuować, jeżeli już nie zatrzymają nas kwestie formalne, to wykonamy ulicę Topolową, ale proszę jej nie nazywać strategiczną. Wykonamy ulicę Rymarską, ale proszę jej nie nazywać strategiczną. Jeżeli miałbym mierzyć, to wtedy wejdziemy w dyskusję, będziemy mierzyć co, wprowadzimy współczynniki ile domów na kilometr sieci albo ile domów obsłużymy, a ile nie. Proszę popatrzeć, że inwestycja osiedla Krasickiego, którą państwu proponujemy, ona umożliwi dalszy rozwój, tam jak państwo jedziecie od świateł w kierunku Zawiercia, jak będziecie liczyć macie 10 uliczek różnych, wąskich w lewą stronę, tam się nie da jeździć. Ta inwestycja pozwoli oprócz uporządkowania tego, co już do tej pory powiedziałem, zlikwiduje rozlewisko wodne, wyprostuje kwestię zamarzających wodociągów i umożliwi kierunek strategiczny zrobienia reszty kanalizacji sanitarnej w przyszłości i na pewno nie wcześniej, żeby to przeszkadzało inwestycji wspólnie z powiatem, w przyszłości już nam otworzy drogę do kanalizowania tej części Mijaczowa, bo w drugą stronę Osiedle Kwiatowe mamy skanalizowane, a tą stronę jak tutaj rozmawiamy, nie. Teraz oczywiście odpowiedź należy do państwa czy się na to zdecydujemy. Moment historyczny proszę państwa i tutaj mówienie za rok złożymy, za dwa, nie proszę państwa. Pogarsza się sytuacja budżetów samorządowych i budżetu państwa. My nie dostaniemy drugiej dotacji, a jeżeli dostaniemy, to nie w najbliższym czasie i jeżeli ona się pojawi, to też będzie poprzedzona procederem złożenia wniosku, oceny czyli nawet, jeżeli byśmy złożyli wniosek, to sama jego ocena potrwa z rok, jeżeli pojawią się na to nawet jakieś szanse tak, jak pan Tomasz Załęcki proponował, wytnijmy jedną drogę, zrobimy jedną czyli z tych czterech dróg zrobimy dwie, bo ja mówię o drodze głównej i jedną poprzeczkę i że to w jakiś sposób uporządkuję. Ale panie Tomku przy takim rozwiązaniu i tak musimy koło posesji, której pan nie cierpi, przeprowadzić kanalizację deszczową i separator, a ci którzy znają się na technologii mówią nie można robić kanalizacji deszczowej, jeżeli drogi nie utwardzimy, bo ona będzie ściągać piach do kanalizacji deszczowej i zatka nam separator. I musimy się połączyć z kanalizacją, która istnieje w kierunku stadionu. Więc nawet wykrojenie tego, żeby nie robić zakresu 9,1 mln tak, jak państwo tu mówicie, tylko zrobić zakres okrojony, to będzie nowy wniosek, przeprojektowanie czyli wejdziemy w co najmniej dwu lub trzyletnie odwołanie tej inwestycji. I teraz tak, mamy ponosić na to koszty? Kolejne koszty, wydaliśmy już 660 tys zł na to do tej pory. Kolejna rzecz. Zapytajcie dyrekcję zarządu dróg wojewódzkich co oni robią z sytuacjami, gdzie już wykupili tereny, zapłacili odszkodowania za zajęte drogi. Przecież my mamy taką sytuację już na Zamenhoffa, na Rolniczej i na osiedlu Krasickiego, że my będziemy odpowiadać za płoty, których nam nie będzie wolno rozebrać, bo one już będą gminy, bo zostanie za nie wypłacone odszkodowanie, a nie wolno nam ich rozebrać wcześniej jak nie zrobimy drogi, żeby ten mieszkaniec mógł ten płot sobie przestawić. W związku z powyższym wchodzimy jeszcze w kolejną rzecz, którą świadomie robiliśmy, bo rada

mówiła róbci. Kolejna rzecz-okres koniunktury. Nie znajdziemy tańszego okresu, on się pojawi, zgodnie z ekonomią takie sytuacje kryzysowe pojawiają się raz na kilkanaście lat, takie mocne kryzysy. Ten kryzys, który nam się teraz rysuje powoduje, że firmy z branży budowlanej będą walczyć o rynek. Dowód. Znaleźliśmy się z odległego 16 miejsca listy rezerwowej na liście podstawowej. 84 gminy województwa śląskiego zrealizowały swoje projekty od 30 do 55% taniej. Więc ja zakładałam coś takiego, że my nie będziemy potrzebować zwiększenia dotacji do kwoty 3,3 mln, bo ogłaszając przetarg, oczywiście nie dam państwu zapewnienia i tutaj jak pan Adam Zaczkowski czy pan Tomasz Załęcki się teraz zgłoszą, że powiedzą, że nie ma takiej szansy, bo nie mamy tej pewności. Ja sobie zdaję sprawę, że państwo głosząc dzisiaj za tym, że na przykład jak państwu zaproponowałem, dajcie państwo mi legitymację do zrobienia inwestycji z kredytem około 6 milionów złotych. Ale my mamy zbadany rynek i my wiemy, że kosztorys inwestorski w stosunku do rynkowego będzie znacznie taniej. Czytam państwu, nie dotyczy to rynku projektowego, od razu podkreślam, bo za chwilę ktoś z państwa powie, a czytał pan dzisiaj informację międzysesyjną i tam dwa projekty i odstąpił pan od robienia. Nie dotyczy to rynku projektowego, bo projektanci zamknęli się w gabinetach, powołują się na pandemię i tak naprawdę uniemożliwiają nam normalne, rzeczowe i w terminach zrobienie projektu. Dotyczy to wodociągów, Rymarskiej, Topolowej i szeregu innych ulic, które mamy, jak państwo wiecie rozpoczęte. Natomiast rynek wykonawczy branży budowlanej, choćby wspomnę Nieradę, dwukrotnie ogłoszony, za każdym razem coraz taniej. My takiej sytuacji nie będziemy mieć, więc według mnie, według naszych analiz my to zrobimy poniżej 7 milionów złotych, jeśli nawet jeszcze nie taniej. Więc ja nie chciałbym zaprzepaścić kierunku, który tak naprawdę wspólnie sobie wyznaczaliśmy. W różnej konstelacji, bo ja wiem, że każdy z państwa ma jakieś inne na to spojrzenie, mamy kluby, ktoś jest z takiego klubu, ktoś jest z innego klubu. Tu ogromna prośba, żebyście państwo głosząc, przy okazji, dali sygnał, żebyśmy nie mnożyli innych wydatków. Jeżeli teraz mówicie państwo o szeregu rzeczy na przykład, że nie da się pewnych rzeczy zrobić od razu. Cieszy mnie to, że taka rzecz się pojawia i chciałbym, żebyście państwo nie zapomnieli o tym w dalszych naszych rozmowach, kiedy będziemy rozmawiać czy głosząc już niedługo nad budżetem na 2021 rok, ale będziemy się spotykać na komisjach, na kolejnych sesjach, żeby w tych rozmowach ze strony państwa pojawiała się sytuacja taka, że to będzie naprawdę troska o finanse miasta, a nie na zasadzie, że zapomnicie państwo o tym, że dzisiaj osiedle Krasickiego zostało zrobione, bo możecie się na mnie gniewać, ale nie gniewajcie się, ale od 2018 roku została ona zdjęta nie w sytuacji, jaką mamy dzisiaj. Została zdjęta w sytuacji, kiedy mogliśmy Krasickiego zrobić i nie było argumentów o trudnej sytuacji finansowej, bo ona uderzyła po 2018 w nas, poprzez zmniejszające się wpływy z PIT i CIT i inne przeliczanie subwencji, jakie gmina uzyskuje. Więc gorąca prośba, ja może konkludując powiem tak. Dlaczego ja państwu proponuję, żeby była jasność. Widzę państwa troskę i rozumiem obawy. Ja nie odtrącam państwa argumentu, my się spotykamy z przeciwstawnymi argumentami, ale ja państwu proponuję dlatego to do zrobienia, że uważam, że nie będzie lepszego czasu dla wykonania Krasickiego, bo jest najtaniej na rynku, że nie możemy wziąć na siebie odpowiedzialności zrezygnowania z dotacji 2,3 miliona złotych. Tu wtrąć jeszcze jedną rzecz. Proszę państwa ja za chwilę będę odbierany przez ludzi, z którymi rozmawiamy, jako niepoważny. Składa wnioski, wydzwania po kilkanaście razy w ciągu ostatnich miesięcy, pyta się, na którym miejscu jest na liście rezerwowej, złożył kolejny wniosek z funduszu dróg samorządowych o dofinansowanie, a na raz mówi: wycofuję się. Więc nie możemy sobie na to pozwolić, bo państwo głosząc na nie, spowodujecie, że ja następnego dnia muszę napisać zgodnie z pismem, którego treść państwo znacie, że wobec państwa stanowiska ja nie podpiszę umowy o dotację, bo nie spełnię pierwszego warunku czyli nie będę miał zapewnionego montażu finansowego w budżecie miasta. Nie utracimy ważności tej inwestycji, bo decyzje ZRID-owskie mają to do siebie, że

po jakimś czasie one się dezaktualizują. Ktoś sprzeda działkę, ktoś podzieli, matka przepisze na syna, to wszystko później trzeba, mapki aktualizować i po jakimś czasie ta dokumentacja traci ważność, a nawet, żeby utrzymać jej ważność trzeba permanentnie ponosić na nią środki różnego rodzaju 2 tyś, 20 tyś w zależności od tego czego dotyczy, duże mapki kosztują sporo. Uszanujmy trudny czas i pracę wszystkich, która do tej pory została wykonana. My nad tą inwestycją, z różnym oczywiście jej przebiegiem przedstawionym przez pana radnego Zaczkowskiego, pracujemy 10-ty rok. Dajmy szansę na skanalizowanie tej części miasta, zamieńmy kolejną drogę gruntową na drogę twardą, uporządkujmy wodociągi, zlikwidujmy rozlewisko, które tam się znajduje, dajmy tym mieszkańcom, nie tylko tych dwóch ulic głównych, dwóch poprzecznych czy trzech poprzecznych, ale dajmy mieszkańcom osiedla Krasickiego w tej części, możliwość bezpiecznego wjeżdżania i wyjeżdżania na osiedle, bo my wreszcie zlikwidujemy wyjazd, gdzie w wąskiej uliczce te samochody muszą się przepuszczać, tylko po prostu jakby unowocześnimy czy też sprowadzimy do normalności ruch samochodów na tych uliczkach. No i co, teraz padały różne obietnice, nie wiem, jakie państwo składaliście, wiem, jakie ja złożyłem. Też chyba powinno nam zależeć, że skoro ktoś trzymał za nas kciuki, sekundował nam przez tak długi okres czasu, że może najzwyczajniej w świecie, wypadałoby dotrzymać słowa. No i ostatnie słowo. Państwo, jeżeli wyrazicie zgodę, tak naprawdę zrzucicie odpowiedzialność na mnie i na rynek dlatego, na rynek dlatego, że będzie sprawdzian ile to będzie kosztować, a na mnie czy ja zdążę wykonać drugi warunek, który wynika z pisma, podpisać umowę z wykonawcą do końca tego roku. Jeżeli państwo, też o to proszę w ślad za tym, co wcześniej apelowały niektóre osoby, schowajmy emocje, sprowadziliśmy rozmowy do merytoryki, uszanujcie, jeżeli można, przedmówca mój pan Adam Zaczkowski też wnioskował, żeby zamknąć ewentualnie, jest jeszcze druga uchwała, aczkolwiek też może nie rozlekajmy, bo mamy długi program, ale to już państwa rola i państwa zdanie, natomiast nie koncentrujemy się już na tym, bo chyba wszystko zostało powiedziane. Teraz państwo ocenicie, państwo za chwilę zagłosujecie. Usłyszeliście argumenty z mojej strony, macie własne, wyważcie za czym chcecie zagłosować i po prostu skończmy może już tą dyskusję i zagłosujecie. Niech to będzie konkret. Chcę podkreślić złożyliśmy wniosek na RFIL na drogi powiatowe. Jestem w stałym kontakcie ze starostą, dziwią mnie dzisiaj niektóre wypowiedzi ze strony pana Tomasza, bo dobrze wie, jakie rozmowy prowadzę ze starostą i jak bardzo wysoce uprawdopodobniona jest szansa na montaż finansowy dla tej ulicy, którą nazywam strategiczną i którą chociażby nie wiem co, damy jej priorytet i proponując państwu budżet na 2022 rok państwo ten priorytet, dla tej drogi zobaczycie. Gorąca prośba pozwólcie i wsłuchajcie się też w moje argumenty.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że radni, którzy będą chcieli zabierać głos przy uchwale budżetowej będą mieli taką możliwość. W tej chwili uważam dyskusję za zamkniętą, przechodzimy do głosowania.

### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Myszków na lata 2020 – 2032.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 9, PRZECIW: 11, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (9)

Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Jerzy Woszczyk, Ewa Ziajska - Łazaj

PRZECIW (11)

Magdalena Balwierz, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

BRAK GŁOSU (1)

Małgorzata Skinder ( w związku z problemami technicznymi przy głosowaniu radna ustnie zgłosiła do protokołu, że głosuje przeciwko przyjęciu uchwały).

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk ogłosił 15 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk powiedział, że wznawia obrady po przerwie. Szanowni państwo doszło do mnie, że nie zawsze mój głos dociera do państwa, zmieniłem maseczkę. Bardzo proszę państwa radnych o ponowne naciśnięcie przycisku kworum. Proszę panią Małgorzatę Skinder, bo miała problemy z połączeniem.

Radna p.Małgorzata Skinder podziękowała za udzielenie głosu. W związku z tym, że właśnie pojawiły się u mnie problemy techniczne podczas głosowania przy punkcie 8a, chciałam swoje stanowisko wyrazić, żeby było umieszczone w protokole. Mianowicie, jeżeli chodzi o tą inwestycję tak, jak tu wcześniej moi przedmówcy mówili, nie jesteśmy przeciwni, ale przy takim montażu finansowym jestem przeciwna.

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk powiedział, że zapisujemy pani głos do protokołu jako „przeciw”.

Radna p.Małgorzata Skinder potwierdziła.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak powiedział, że dziękuje za dyskusję, że jednak zostały pohamowane emocje, dziękuje osobom, które skłonił do zagłosowania za.

### **b) Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Myszkowa na rok 2020**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały opiniowały na połączonym posiedzeniu: Komisja Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta, Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji. Komisje nie zajęły jednoznacznego stanowiska (7 głosów za, 7 głosów przeciw, 6 głosów wstrzymujących się).

Zapytał czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały?

Radny p.Tomasz Załęcki powiedział, że chciałby tutaj burmistrzowi zadać pytanie odnośnie priorytetów. Przytoczę, było takie spotkanie dżentelmeńskie w starostwie radnych miasta, radnych powiatu, była umowa o wspólnej inwestycji, była kwestia tych priorytetów miasta. Panie burmistrzu, jak to jest, proszę mi wytłumaczyć, że do małej inwestycji w postaci dwóch bocznych dróg, chce pan dołożyć 75% z kredytu, prawie 7 mln zł, natomiast składając wniosek odnośnie dofinansowania do najważniejszych dróg w mieście, nie chce pan się dołożyć ani grosza? Chciałby pan, żeby ten projekt był sfinansowany w 100% przez dofinansowanie zewnętrzne, wiedząc, że założenia projektu są takie, że wyżej punktowane są projekty, które zawierają wkład własny. O tym tutaj rozmawiamy. Możemy tutaj mówić o ważności inwestycji, o projektach, o tym, że droga jest gruntowa i byłoby dobrze, żeby była asfaltowa. To są bardzo ładne słowa, każdy chce dobrze. Natomiast w momencie kiedy pan



burmistrz złożył projekt, ja przypomnę, że starostwo złożyło projekt i zawarło 50% dofinansowania czyli staroście zależy na tej inwestycji, starostwo zobowiązało się, że 50% wyłoży ze środków własnych. Panie burmistrzu mam takie pytanie, dlaczego pan nie chce tej inwestycji, dlaczego pan nie chce, aby miasto dołożyło się do tej inwestycji? Ja nie mówię, że 50%, ale składając wniosek do funduszu, zaznaczając, że miasto Myszków nie dołoży się ani grosza, pokazuje pan jasno, daje pan sygnał wszystkim, że nie jest pan zainteresowany tą inwestycją. Tak ja to odbieram. Tym bardziej, że znając warunki konkursowe, a pan dobrze je zna, jeżeli w konkursie wyraźnie jest napisane, że będą punktowane te inwestycje bardziej, które mają większy wkład własny. To jest jedno zdanie odnośnie tego. Proszę tutaj pana burmistrza, bo możemy tutaj mówić piękne słowo, ale fakty są faktami. Fakty są takie, że jest pan w stanie wyłożyć 75% z kredytu na dwie mało znaczące drogi, natomiast na główne drogi Myszkowa nie chce się pan dołożyć. To jest jedna sprawa. Druga sprawa. Jeżeli założymy byłoby dobre chęci, budowa by się rozpoczęła już w grudniu 2021 roku i w ciągu półtora roku byśmy mieli skończone drogi w Myszkowie. To jest tak odnośnie priorytetów, ważności i co chcemy osiągnąć. A jeszcze chciałem powiedzieć odnośnie tych dwóch dróg bocznych. To nie jest tak, że one mnie boją, ale lubię mówić prawdę i cieszę się, jak ktoś też ma takie same zdanie. Nie lubię, jeżeli się pewne rzeczy zakłamuje. Projekt dzielnicy Krasickiego od samego początku był projektem w nazwie, który wzbudzał wiele kontrowersji. Nie można nazywać dzielnicy Krasickiego, dwóch dróg, która tylko jedna istnieje. Będąc na spotkaniu z mieszkańcami wydrukowałem sobie tablicę z zaznaczonym miejscem tej inwestycji i moje zdziwienie było takie, że wszyscy mieszkańcy, którzy ją zobaczyli, to było kilkadziesiąt osób, wszyscy mieszkańcy, przynajmniej większość, nie była świadoma tego, nie zdawała sobie sprawy, że są budowane dwie drogi. A dlaczego? Bo ta druga droga nie istnieje. Jeżeli założymy to, to te wszystkie argumenty, te priorytety, ja pamiętam słowa burmistrza, który mówił, że budujemy drogę tam, gdzie jest zaludnienie, gdzie jest droga przyjazdowa, gdzie są potrzeby. Na dzielnicy Krasickiego są dwie drogi, jedna jest faktycznie, jest tam kilkanaście, kilkadziesiąt domów, natomiast przy drugiej drodze jest jeden dom mieszkalny. Jeszcze dopowiem, przez większość tej drogi, nie ma tej drogi. Tam nawet nie ma ścieżki udeptanej, tam jest teren zalewowy, zarosnięty lasem, tam nie ma możliwości przejścia. Jak my możemy spojrzeć mieszkańcom Myszkowa? Jak wiele jest dróg gruntowych, gdzie jest dom przy domu i tam droga nie powstanie, a my budujemy drogę w lesie i chcemy tam robić lampy, chodnik.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak (Ad Vocem) stwierdził, że nie wie po co ta dyskusja, skoro państwo już zadecydowaliście. Nie wiem, o jakich kryteriach i argumentach dotyczących programu RFIL pan radny mówi, więc jak mi pan przedstawi, że taka punktacja była i ona wskazywała, że nieodpowiedzialnym jest składanie wniosków o większe dofinansowanie niż 50%, to wtedy dopiero panu odpowiem. Nie wiem też, gdzie na osiedlu Krasickiego jest las, ale to już może tak z przekąsem, panie Tomaszu nie ma sensu zajmować czasu, idźmy dalej, są inne ważne uchwały do podjęcia, jest też, cała dyskusja, przynajmniej z mojej strony w zakresie osiedla Krasickiego, została wyczerpana.

Radny p. Sławomir Jałowiec powiedział, że chciał się odnieść króciutko do pana wypowiedzi poprzedniej, bo przytoczył pan tam przykład ulicy Rymarskiej i wykonywania tej ulicy pomimo tego, że nie jest to jakaś inwestycja strategiczna. Owszem ja się zgadzam, ale chciałbym tylko przypomnieć, że ulica Rymarska startowała w budżecie partycypacyjnym, osiągnęła bardzo dobry wynik, była zakwalifikowana, nie wiem, z jakich względów nie została zrobiona. Ponieważ nie została zrobiona, a mieszkańcy uważali, że trzeba tą drogę zrobić, to ja wystąpiłem z takim wnioskiem i dziękuję panu, że pan się do tego przychylił i tą drogę w przyszłym roku zamierza pan wykonać. Chciałem powiedzieć, że ta droga jest oszacowana, ma długość około 200 m, jest oszacowana na 700 tys zł, razem z wodociągiem,

który jest i w ulicy Rymarskiej i w Murarskiej, to jest kwota 400 tys zł czyli rozbijając na ulicę Rymarską i Murarską po 200 tys zł, to i tak nie ma całego miliona. To jest to do czego się chciałem odnieść. Natomiast chciałem jeszcze króciutko pana prosić w takim temacie. Uważam, jako radny, że trzeba by usiąść do stołu i wspólnie, czy będzie to spotkanie takie, które będzie wymagało spotkania się wszystkich na jednej sali, co jest w tej chwili niemożliwe czy drogą online możemy to zrobić tak, jak teraz na zasadach telekonferencji i uzgodnić kierunki działania, priorytety w sprawie inwestycji w naszym mieście. Jest to temat niezmiernie ważny i my od tego nie uciekniemy. Będziemy się przebijać w tej chwili, wymieniać argumenty, do niczego to nie doprowadzi. Wtedy, gdy wspólnie ustalimy kierunki działania, priorytety dla naszego miasta, sądzę, że te sesje będą inaczej przebiegać.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak (Ad Vocem) powiedział, że najbardziej tak. To, jakie kierunki będziemy określać myślę, że państwo dzisiaj wskażecie o ile skłonicie się do mojej prośby czyli w ostatnim punkcie dzisiejszych obrad, w interpelacjach i oświadczeniach radnych powiecie, co zamierzacie zrobić z ulicą Zamenhofa i Rolniczą, po prostu wprost z nazwy te inwestycje. Mamy obiecano, że mamy szansę dostać pieniądze. Jak mamy powtórzyć kazuś ulicy Krasickiego, to trochę zaoszczędźmy własny czas. Miejmy odwagę powiedzieć to zawczasu, żeby na przykład nie było takiej sytuacji, jak w tej chwili, że ja odsunąłem pracowników od innych działań po to, żeby szybko i sprawnie przygotowali przetarg na osiedle Krasickiego. Nic się nie stało, skoro państwo zadecydowaliście inaczej, gmina Myszków idzie dalej, co się da, to będziemy robić. Jak najbardziej będę z państwem mówił o tym, jakie kierunki, ale żeby powiedzieć o tych kierunkach, to po prostu proszę też, jeżeli państwo macie odwagę, dzisiaj powiedzieć na przykład: ja tak a taki radny uważam, że Zamenhofa nie powinniśmy robić, powinniśmy robić. Jeżeli wtedy państwo powiecie że większość z was nie chce robić, to ja też państwu przedstawia listę priorytetów. Dla mnie priorytetem jest wydane pieniądze do tej pory i uszanowanie pracy mnie, moich ludzi, rozmów z mieszkańcami, przekonywania jedynych, że robimy najpierw coś innego, a później robimy drugiego. Jeżeli mam zmienić teraz sposób postępowania, opowiadać im, że na przykład, nie wiem, albo na przykład przepraszamy bardzo, zadanie Zamenhofa zostało przesunięte z listy priorytetowej na dalszy plan, to chciałbym wiedzieć, jak mam się poruszać. Wtedy mogę, jak najbardziej z państwem rozmawiać i odpowiedzieć na pytanie, co jest priorytetowe z mojego punktu widzenia, a co nie. Dzisiaj odpowiadam panu, co jest moim priorytetem, z punktu widzenia też historycznych wysiłków i dokonań, a cały czas podkreślam, w tym na pewno, jeżeli pan będzie poszukiwał, jedną z propozycji, którą państwu złożę do budżetu, będzie propozycja, którą jestem przekonany, że pan, jako radny grupy PiS, za nią zagłosuje, bo będzie to zaproponowana zmiana, żeby pokazać wyraźnie, że zadanie dróg powiatowych jest moim priorytetem.

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że odniesie się krótko do kwestii, które pan burmistrz poruszył w poprzedniej wypowiedzi. Ja bym też prosił, żeby jednak uciekać przed takimi prostymi wnioskami, których nie można tak upraszczać. Mówił pan o tym, że teraz, jeżeli zostanie odrzucona ulica Krasickiego czy osiedle Krasickiego, to należy domniemywać, że wszystkie inwestycje, które nie są dofinansowane, powinny być odrzucone. Mniej więcej taki był sens pana wypowiedzi. Ja bym tego tak nie upraszczał. Należy jednak rozgraniczać inwestycje pod względem ich wagi dla miasta i tutaj mamy rozbieżne zdanie, ale można by wypracowywać konsensus, gdybyśmy więcej rozmawiali, więcej konsultowali. Wnioskowaliśmy do pana wielokrotnie o to, żeby nie stawiać nas przed faktem dokonanym czyli przed wyborem już gotowego projektu uchwały, tylko jeszcze podczas komisji dyskutować nad tym i żeby pan się wsłuchiwał w głos radnych. Tak się cały czas nie dzieje i tak naprawdę to, o co pan apeluje, żeby starać się nie dokładać pracy panu i pracownikom

urzędu miasta, to niestety sam pan do tego dąży, żeby tej pracy sobie dokładać przez to, że nie konsultuje pan wcześniej rozwiązań dla miasta. Tak jest chociażby z projektem budżetu, bo ja zdaję sobie sprawę, że przepisy mówią jasno o tym, kto jest odpowiedzialny za przygotowanie projektu budżetu i wieloletniej prognozy finansowej i to jest pana kompetencja, natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, żeby wcześniej pewne kwestie uzgadniać, zwracać uwagę na problemy, które się pojawiają przy przygotowaniu budżetu i konsultować to z radnymi. Wtedy pewnie byłoby tej pracy trochę mniej i może łatwiej udałoby się wypracować rozwiązania, które w jakimś sensie zadowalałyby wszystkich, chociaż oczywiście zdaję sobie sprawę, że nie da się wszystkim dogodzić, ale może dałoby się wypracować kompromisy, które byłyby zaakceptowane przez wszystkich. Co do kwestii związanej, bo ja też nie stawiałbym znaku równości, tak też trochę łagodząc przekaz, że ta inwestycja albo ta inwestycja, że musimy wybierać pomiędzy dwoma. Być może nie musimy, ale nie pokazał pan tego w projekcie budżetu i w p.f-u, że my nie musimy, nie stajemy przed wyborem co jest ważniejsze. Być może dałoby się to tak poukładać, żeby równolegle prowadzić oba procesy, ale niestety ani z pana przekazu ani z dokumentów to nie wynika. Na koniec tylko taka uwaga, że projektujemy, powinniśmy projektować długofalowo i pokazywać też finansowanie inwestycji ważnych, które mają się odbyć nieco później, bo proces projektowania jeszcze trwa. Tak, jak w przypadku tej inwestycji powiatowej, którą będziemy realizować wspólnie z powiatem w późniejszych latach i myślę, że pomimo tego, że złożył pan wniosek na 100% dofinansowania i licząc na to, że on przejdzie, bo kryteria być może nie są znane i nie wiemy, na czas składania wniosku nie były znane, to jednak należałoby dla bezpieczeństwa realizacji tej inwestycji pomyśleć mimo wszystko o zabezpieczeniu wkładu własnego tak, jak się to odbywało chociażby przy projektowaniu, właściwie przy zmianach w budżecie w poprzednich latach w związku z inwestycjami kluczowymi, które wskazywaliśmy czyli rewitalizacji centrum miasta i rozwoju sieci wodociągowej czy kanalizacyjnej, bo te pieniądze pomimo tego, że inwestycje nie były jeszcze przygotowane do realizacji na już, to jednak środki były planowane na kolejne lata. A jeżeli będziemy podchodzić tak, jak to pan teraz przedstawił, zrobimy inwestycję, a potem jakoś to będzie, mówiąc w uproszczeniu również, to niestety możemy za chwilę obudzić się za rok czy dwa z ręką w nocniku, bo okaże się, że miasto jest tak zadłużone, że nie jesteśmy w stanie wprowadzać tych inwestycji, które już w tej chwili nie są wprowadzone.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak (Ad Vocem) powiedział, że odniesie się tylko do jednych słów, absolutnie prosząc państwa o odwagę wypowiedzi co zamierzacie zrobić z konkretnymi inwestycjami, które znacie, które nie są od początku w budżecie, nie są od niedawna, o których wiecie ile nad nimi pracujemy, wielokrotnie o nich rozmawialiśmy, przesuwaliliśmy środki z tych pozycji na inne cele, bo wiadomo było, że one czekały na dofinansowanie i na taką szansę. Chciałem po prostu wiedzieć dlatego, że sytuacja w odniesieniu do struktury tych inwestycji, zakresu tych inwestycji, jak i również kwestii, że nie jesteśmy w stanie uzyskać dofinansowania na wszystkie elementy struktury tych inwestycji, mówię Zamenhofa i Rolnicza, chciałem po prostu, żebyście państwo wypowiedzieli swoje zdanie. Więc to może być ten stół, o którym pan ciągle powtarza, jakoś ani razu pan do mnie nie zadzwonił, że pan chce ze mną siąść do stołu, tylko ciągle pan to powtarza na sesji. Więc, jak pan ma taki zamiar, to też proszę zadzwonić, chętnie się z panem spotkam. Żadnego zaproszenia od pana, poza zaproszeniami na sesji, nie dostałem, więc w związku z powyższym odpowiadam panu, że jeżeli tym stołem jest sesja, to zgodnie z zachowaniem terminu panu na to odpowiadam, a teraz proszę o zwyczajną, odważną odpowiedź, co mamy zrobić z podobnym zakresem inwestycji, z podobną ich strukturą, jak w przypadku ulicy Zamenhofa i ulicy Rolniczej. To wyraźnie skróci mój sposób jakby rozmowy z państwem i nie będę znowu wprowadzał inwestycji, a później państwo mi

powiecie na którejś tam sesji, nie, nie na to nie, bo jest 40 albo 30% dofinansowania, a my uważamy, że powinno być 50% na wszystkie. Po prostu trochę odwagi wystarczy, natomiast proszę nie mówić, że ja prosząc państwa o to, próbuję spowodować, że jak państwo nie przegłosowaliście Krasickiego, to ja uważam, że nie będziemy robić. Ja właśnie liczę na to, że pan panie Adamie powie: panie burmistrzu ja się z panem zgadzam, co prawda na Krasickiego się nie mogłem zgodzić, ale na przykład uważam, że Zamenhofs ma wyższy priorytet z punktu widzenia znaczenia, ilości domów i tak dalej i akurat za tym, to uważam, że pan powinien iść w kierunku, żeby pozyskać dofinansowanie nawet, jeżeli nie uda nam się 50%. To jest wtedy wypowiedź. Ja nie powiedziałem czegoś takiego, że skoro nie zrobiliśmy, nie robimy, bo za chwilę będzie taka informacja do Urzędu Wojewódzkiego, osiedla Krasickiego, to znaczy, że nie robimy wszystkiego innego. Ja chcę po prostu od państwa wyraźnego sygnału, co ja mam dalej. Tu chcecie państwo ze mną rozmawiać, chodź do stołu, porozmawiajmy, wyślijcie jasny sygnał, co z takimi inwestycjami.

Radny p.Adam Zaczkowski (Ad Vocem) powiedział, że po pierwsze proszę nie odbierać nam odwagi, bo my chyba udowadniamy, że nie boimy się podejmować trudnych decyzji, a czas na te trudne decyzje jest podczas sesji budżetowej, kiedy prognozujemy, planujemy realizację zadań inwestycyjnych na kolejny rok i lata następne. Ciężko jest w trakcie roku budżetowego podejmować decyzje czy sugerować rozwiązania, kiedy nie mamy pełnych danych. Przy sesji budżetowej takie dane mamy, proponujemy rozwiązania, składamy wnioski i głosujemy za tymi wnioskami. Gdybyśmy się nie kierowali tutaj odwagą, bo nasze decyzje, zdajemy sobie sprawę, że są dla niektórych mieszkańców decyzjami, których nie akceptują, to jednak analizując sytuację, wybierając rozwiązania, które proponujemy, staramy się podchodzić w miarę, na ile to jest możliwe, obiektywnie i szukać rozwiązań, które będą bardziej istotniejsze dla miasta z punktu widzenia strategicznego. To jeśli chodzi o odwagę. Natomiast, co do siadania do stołu. Panie burmistrzu pan jest burmistrzem, to pan organizuje funkcjonowanie miasta w trakcie roku budżetowego i my możemy tylko prosić pana o to, żeby tak, jak się to odbywa na sesjach i na komisjach, o to, żeby pan nas zaprosił do konsultowania pewnych rzeczy, ale to pan je przygotowuje, to z pana strony powinien być ten pierwszy krok zaproszenia do rozmów w konkretnej sprawie, którą w danym momencie się pan zajmuje, a nie odwrotnie, bo my nie wiemy czym na co dzień, w jakiej kolejności się pan zajmuje i na jakim etapie są jakie przedsięwzięcia, pomijając to, co jest przedstawiane w sprawozdaniach na sesjach. Uważam, że w tej kwestii piłeczka jest cały czas po pana stronie i to jednak pana zadaniem powinno być zapraszanie radnych, bo my nie musimy się spotykać wyłącznie na komisjach, ale na komisjach to też, gdy już się spotykamy na komisjach to pan powinien inicjować dodatkowe tematy, które wykraczają poza porządek obrad komisji.

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk powiedział, że gdyby była taka potrzeba podejmuje się mediacji.

Radna p.Beata Pochodnia powiedziała, że bardzo krótko chciałaby się tylko odnieść do wystąpień pana radnego Załęckiego i pana radnego Zaczkowskiego, w tej kolejności. Panie radny Załęcki, bez względu na to, na ilu grupach, stronach i fanpage'ach będzie pan informował mieszkańców, że radni coś dzisiaj wybrali, ja po raz tysięczny, jeżeli trzeba będzie to tysiąc pierwszy, będę to dementować, bo dzisiaj nie wykonywaliśmy żadnego wyboru, nie było najmniejszej potrzeby niczego wybierać. Rozmawiamy o dwóch niezależnych inwestycjach, które na siebie po prostu nie wpływają. Co więcej pan radny Zaczkowski, już nomen omen, po głosowaniu, nie przed nim, zauważył, że być może jednak nie ma wpływu jednej inwestycji na drugą i mogły się zmieścić dwie. Teraz odniosę się do

słów pana radnego Zaczkowskiego i powiem tak. Poziom manipulacji ze strony pana po prostu sięgnął już zenitu. Pan radny szafuje i karmi nas tezami od początku tej kadencji w zależności, li tylko wyłącznie, od wygody sytuacji, w jakich je używa. Dzisiaj usłyszeliśmy z ust pana, że inwestycje należy robić w miejscach, gdzie mieszkają i gdzie są ludzie. Ja panu przypominam, że jest pan jednym z autorów wniosku o wykreślenie z budżetu ulicy Siewierskiej, gdzie poziom zagęszczenia jest chyba największy w Myszkowie, gdzie ponad tysiąc osób korzysta, nie ma innej możliwości, korzysta z tej ulicy. To pan zawnioskował panie radny, żeby tą ulicę z budżetu wykreślić. Dzisiaj pan mówi, że trzeba robić tam, gdzie są ludzie. Ja rozumiem panie radny, że jutro ze strony pana wpłynie do burmistrza miasta wnioski o wpisanie do budżetu ulicy Siewierskiej, ze względu na to, że tam mieszka największa ilość mieszkańców w gminie Myszków, największe zagęszczenie, przepraszam, nie największa ilość mieszkańców. Nomen omen jest to pański okręg.

Radny p.Tomasz Załęcki (Ad Vocem) powiedział, że chciał tylko przypomnieć, że ulica Siewierska została zdjęta w 2018 roku przez większość radnych w poprzedniej kadencji. Jest to do sprawdzenia na BIP-ie Myszków, można sobie wejść zobaczyć, jest to wykreślone. Jest to odnośnie sprostowania pani Beaty, kto kiedyś zdjął drogę Siewierską. Idziemy dalej, jeśli chodzi o ważną i to bardzo ważną informację. Jeszcze raz powtórzę. Radni czują się odpowiedzialni za to, jak głosują. Proszę tutaj nie wprowadzać mieszkańców w błąd. Stan finansów miasta jest w złym stanie. Nie ma żadnej nadwyżki, nie ma żadnej kwoty na to, żeby robić kilka inwestycji. Jeżeli my weźmiemy kredyt 7 mln zł plus odsetki, to jest kolejny milion czyli, jeżeli my weźmiemy sobie brzemień o wartości 8 mln zł, nie będzie żadnych szans na to, żeby skorzystać z okazji współpracy (fragment wypowiedzi niesłyszalny) budowy Wolności i Krasickiego, Paderewskiego, Krakowskiej, rynku w Mrzygłodzie i Zawierckiej. Przecież to jest bardzo logiczne i to jest chyba, ja nie wiem czy ja to mam tłumaczyć kilka razy, bo pani Beata Pochodnia i pan Dominik Lech mówią, że my możemy zrobić te dwie inwestycje bez problemu. Panie burmistrzu proszę powiedzieć, może dzisiaj uda się panu odpowiedzieć na pytanie, jeżeli by pan teraz wziął ten kredyt na dzielnicę Krasickiego, skąd pan weźmie np. kolejne 5 mln zł, żeby mieć wkład własny na ulicę Krasickiego, Wolności? Przypomnę, że na dzień dzisiejszy miasto płaci rocznie kredytów około 3 mln zł, natomiast po pana kadencji kredyty wzrastają, na rok 2023- 3 mln 700 tys zł, rok 2024- 5 mln 300 tys zł niecałe, rok 2025- 5 mln 200 tys zł. Czyli dziwnym trafem za 2 lata wysokość pożyczek, kredytów do spłacenia będzie 2 razy większa. Jeżeli my teraz mamy problem z budżetem, wszędzie ucinamy co się da, to jak będzie, jeżeli jeszcze weźmiemy kolejny kredyt. Nie będziemy w stanie tego spłacić. Proszę tutaj ludziom nie wmawiać, że jesteśmy w stanie ogarnąć te dwie inwestycje. Ludzi się poznaje po tym, jak decydują, jak w ważnych kwestiach podejmując decyzję i trzeba stanąć na wysokości zadania, powiedzieć sobie trudno. Ja rozumiem, że ważna jest dla nas ta dzielnica Krasickiego, ludzie tam czekają, ale jeżeli jest okazja współpracować ze starostą, z powiatem. Przecież panie burmistrzu było spotkanie w starostwie, były dobre chęci. Dlaczego pan pokazując to, że nie chce pan się dołożyć do tej inwestycji mówi pan wprost, że pan jej nie chce. Tak ja to odbieram. Pani Beato i panie Dominiku nie mam możliwości zrobić dwóch inwestycji i proszę nie wmawiać mieszkańcom, że to nic się nie stało. Decyzja o przekazaniu środków na dzielnicę Krasickiego ma duże znaczenie wobec inwestycji odnośnie Wolności i Krasickiego, tej głównej drogi. Mówienie, że one są odrębne i nie mają nic z sobą wspólnego to tak, jak byśmy zakłamywali rzeczywistość. Jest jeden budżet i nie mamy dwóch i jedne są finanse.

Radna p.Beata Pochodnia (Ad Vocem) powiedziała, że po trzech latach pracy w radzie miasta, warto byłoby już potrafić rozróżnić dwa dokumenty. Jeden z nich to budżet gminy Myszków, a drugi to plan zamówień publicznych. To w budżecie, drogi panie radny miasta,

zapisuje się inwestycje przydzielając im kwoty do realizacji i na podstawie tego dokumentu później jest możliwość realizacji tych inwestycji. Plan zamówień publicznych, to jest zupełnie inny dokument. Na dowód tego, że to nie radni w 2018 roku wykreślili tą ulicę, ja zadam panu pytanie. Jeżeli tak by było, to jakież wnioski pan radny z grupą 12 pozostałych, w tym pani radnej z Mrzygłodu, podpisali na początku tej kadencji wykreślając ulicę Siewierską z budżetu? Gdyby jej nie było, to państwo nie moglibyście wnioskować o jej wykreślenie. A państwo środki finansowe zabezpieczone na realizację tej inwestycji przy tej ulicy, przesunęli na rewitalizację centrum Myszkowa. Do dzisiaj jej nie ma, bo być nie mogło. Więc proszę naprawdę przestać uważać, że wszyscy mieszkańcy, nie wiem, są oderwani od rzeczywistości, na niczym się nie znają, bo to zwyczajnie obraża po prostu mieszkańców. W związku z tym, co pan dalej panie radny tutaj mówi, o tym, że to jednak ma kluczowy wpływ, ja poprosiłam na pierwszym moim wystąpieniu państwa radnych, którzy są przeciwko tej inwestycji o publiczną deklarację, że w grudniu, kiedy 3 mln 800 tys zł przeznaczone na inwestycję na osiedle Krasickiego stanie się środkami wolnymi, państwo nie przeznaczycie tych środków na nic innego, tylko na realizację całej infrastruktury przy ulicy Wolności, Krasickiego. Ja takiej deklaracji z ust państwa nie usłyszałam. Ja rozumiem, że nawet złotówka z tych pieniędzy na nic innego nie będzie przeznaczona, bo tak jak pan uważa i tylko pan uważa, proszę przyjąć do wiadomości również to, że to co pan mówi to nie jest jakaś świętość. Jeżeli pan uważa, że zagraża, to ja rozumiem, że 3 mln 800 tys zł na sesji grudniowej wpisujemy na realizację inwestycji przy ulicy Wolności i Krasickiego. Państwo nie weźmiecie rozumiem z tego ani złotówki.

Radny p.Dominik Lech (Ad Vocem) powiedział, że widzi, że na bieżąco jesteśmy tutaj w sprawach, które się pojawiają pod pana wpisem na internecie. Ja chciałem tylko stwierdzić, że te dwie inwestycje nie pokrywają się w czasie. W jednym roku zacznie zaczęłyby się inwestycja w osiedlu Krasickiego, w kolejnych latach byłyby inwestycje, które są we współpracy z powiatem. Jeżeli byśmy mieli iść tym tokiem myślenia, bo już myślę, że trzeba skończyć ten temat tego osiedla Krasickiego, bo i tak państwo go odrzucili, jeżeli nas nie stać na takie inwestycje, to zrezygnujmy z rewitalizacji centrum Myszkowa, bo to będą jeszcze większe koszty. Skoro nas nie stać, to też pójdzie w kredytach.

Radna p.Beata Pochodnia złożyła wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że nikt się nie zgłosił dalej do dyskusji, wniosek formalny powinien być przegłosowany.

Radna p.Beata Pochodni powiedziała, że skoro nikt się nie zgłosił do dyskusji, to jakby przez aklamację wniosek został przyjęty i nie musimy tracić czasu na głosowanie.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy ktoś z radnych ma jeszcze uwagi. Ponieważ nie ma uwag, nikt się nie zgłosił, zamykam dyskusję.

Radna p.Zofia Jastrzębska powiedziała, że ona ma jeszcze uwagę.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że jak pani radna ma, to on najpierw musi poddać pod głosowanie wniosek formalny pani Pochodni.

Radny p.Tomasz Załęcki poprosił o udzielenie głosu pani Zofii Jastrzębskiej.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał radnego, kto tu prowadzi obrady. Szanowny kolego radny wypadałoby przeczytać regulamin rady miasta, który jest załącznikiem do statutu. Możecie wniosek odrzucić.

**Głosowano wniosek w sprawie:**

wniosek radnej p. Beaty Pochodni o zakończenie dyskusji.

**Wyniki głosowania**

ZA: 10, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (10)

Daniel Borek, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Jerzy Woszczyk, Ewa Ziajska - Łazaj

PRZECIW (7)

Magdalena Balwierz, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Tomasz Szlenk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Eugeniusz Bugaj, Elżbieta Doroszuk, Iwona Skotniczna, Jacek Trynda

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Myszkowa na rok 2020.

**Wyniki głosowania**

ZA: 9, PRZECIW: 12, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (9)

Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Jerzy Woszczyk, Ewa Ziajska - Łazaj

PRZECIW (12)

Magdalena Balwierz, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

**c) Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały opiniowały na połączonym posiedzeniu: Komisja Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta, Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały? Udzielił głosu p.Zofii Jastrzębskiej.

Radna p.Zofia Jastrzębska powiedziała, że ona się zgłaszała do dyskusji w poprzednim temacie, tutaj się nie zgłaszała.

Radny p.Sławomir Jałowiec powiedział, że ma pytanie dotyczące zwyczajki podatku od nieruchomości, dotyczące nie pamiętam jakiego punktu, bo wszystkie punkty odnośnie

podwyższenia tych stawek podatkowych są w granicach trzech do czterech procent. Średnio to jest 3,5%, natomiast jedna pozycja, to jest powierzchnia mieszkalna wzrasta z 61 gr na 70 gr, to jest wzrost 14,5%. Czym to jest uzasadnione? Dlaczego nie jest to 3,5% tak, jak w innych pozycjach, tylko tu jest akurat w tej pozycji 14,5%. Z czego to wynika?

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o udzielenie odpowiedzi przez panią Katarzynę Kochman, skarbnika miasta. Nie słyszymy pani skarbnik.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak wyjaśnił, że w tej chwili zamieni się miejscami, pani skarbnik idzie do mnie i odpowie na moim komputerze.

Skarbnik Miasta p.Katarzyna Kochman wyjaśniła, że w porównaniu z innymi gminami, mamy akurat taką analizę przeprowadzoną z 35 miejscowości, średnia stawka podatku od nieruchomości od budynków mieszkalnych to jest 74 gr. Dla przykładu Kozięgłowy 0,72 zł, Poraj 0,78 zł, Żarki 0,68 zł, przy czym też rada będzie obradować nad uchwałą w sprawie właśnie zwiększenia stawki, Niegowa 0,72 zł, Siewierz 0,75 zł. W związku z tym proszę państwa ta stawka w naszym przypadku 0,61 zł od dłuższego czasu była niezmienniana i w tym momencie jest słuszne podniesienie tej stawki do 0,70 zł. Stanowi to różnicę 9 gr na 1 m<sup>2</sup>, w związku z tym nie będzie to stanowiło bardzo dużej podwyżki dla mieszkańców.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 11, PRZECIW: 0, WST RZYMUJĘ SIĘ: 9, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (11)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (9)

Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowicz, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Tomasz Załęcki

BRAK GŁOSU (1)

Beata Jakubiec-Bartnik

#### **~~d) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Myszków na lata 2021-2025.~~**

Zdjęto z porządku obrad.

#### **e) Podjęcie uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w gminie Myszków na rok szkolny 2020/2021.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały opiniowały na połączonym posiedzeniu: Komisja Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta, Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.



Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały?  
Nie zgłoszono pytań.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w gminie Myszków na rok szkolny 2020/2021.

**Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (19)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Tomasz Załęcki

BRAK GŁOSU (1)

Beata Jakubiec-Bartnik

**f) Podjęcie uchwały w sprawie Programu współpracy Gminy Myszków z organizacjami pozarządowymi na 2021r.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały opiniowały na połączonym posiedzeniu: Komisja Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta, Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały?  
Nie zgłoszono pytań.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie Programu współpracy Gminy Myszków z organizacjami pozarządowymi na 2021r.

**Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (18)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Norbert Jęczalik, Halina Skorek - Kawka

BRAK GŁOSU (1)

Beata Jakubiec-Bartnik

**g) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany „Regulaminu przyznawania i pozbawiania oraz wysokości nagród pieniężnych Gminy Myszków w dziedzinie sportu” wprowadzonego Uchwałą Nr XXXVIII/299/17 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 5 października 2017r.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały opiniowały na połączonym posiedzeniu: Komisja Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta, Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały z uwzględnieniem poprawki zaproponowanej przez radną p.Elżbietę Doroszuk, która zgłosiła propozycję zmiany zapisu w uchwale, w związku z czym paragraf 2 regulaminu otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Ilekroć w dalszej części regulaminu jest mowa o zawodniku, należy przez to rozumieć każdą osobę będącą mieszkańcem Miasta Myszkowa (bez względu na siedzibę klubu, w którym trenuje) lub osobę bez względu na miejsce zamieszkania, osiągającą wysokie wyniki sportowe istotne dla promocji miasta Myszkowa.”

Pan burmistrz wyraził zgodę na tą zmianę, w związku z tym traktujemy ją, jako autopoprawkę p.burmistrza i nie musimy jej już odrębnie głosować, natomiast będziemy głosować uchwałą z autopoprawką.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały? Nie zgłoszono pytań.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany „Regulaminu przyznawania i pozbawiania oraz wysokości nagród pieniężnych Gminy Myszków w dziedzinie sportu” wprowadzonego Uchwałą Nr XXXVIII/299/17 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 5 października 2017r.

**Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (19)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Sławomir Jałowicz, Zofia Jastrzębska, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Norbert Jęczalik

BRAK GŁOSU (1)

Beata Jakubiec-Bartnik

**h) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Myszków.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały opiniowały na połączonym posiedzeniu: Komisja Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta, Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały?  
Nie zgłoszono pytań.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Myszków.

**Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Sławomir Jałowiec, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Magdalena Balwierz, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Tomasz Szlenk, Adam Zaczkowski  
BRAK GŁOSU (1)

Beata Jakubiec-Bartnik

**i) Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczona przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w szczególności częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały opiniowały na połączonym posiedzeniu: Komisja Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta, Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały?  
Nie zgłoszono pytań.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczona przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w szczególności częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

**Wyniki głosowania**

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 10, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (10)

Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Jerzy Woszczyk, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (10)

Magdalena Balwierz, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski

BRAK GŁOSU (1)

Beata Jakubiec-Bartnik

**j) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta na 2020r. dla Powiatu Myszkowskiego na dofinansowanie do remontu w Poradni Terapii Uzależnień od alkoholu w Przychodni Rejonowo-Specjalistycznej nr 2 w Myszkowie, ul. Partyzantów 21.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały opiniowały na połączonym posiedzeniu: Komisja Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta, Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały? Nie zgłoszono pytań.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Miasta na 2020r. dla Powiatu Myszkowskiego na dofinansowanie do remontu w Poradni Terapii Uzależnień od alkoholu w Przychodni Rejonowo-Specjalistycznej nr 2 w Myszkowie, ul. Partyzantów 21.

**Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (20)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

BRAK GŁOSU (1)

Beata Jakubiec-Bartnik

**k) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonych w Myszkowie obręb Myszków.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały opiniowały na połączonym posiedzeniu: Komisja Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta, Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta udzielił głosu p.burmistrzowi w związku z autopoprawką.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak powiedział, że chciał wnieść autopoprawkę do tej uchwały. W paragrafie 1, gdzie mamy numer księgi wieczystej zamiast KWCZ1M/00009448/9 powinno być napisane KWCZ1M/00094448/9.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że rozumie, że to jest literówka.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak potwierdził.

Przewodniczący Rady Miasta odczytał zmieniony zapis uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały?  
Nie zgłoszono pytań.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonych w Myszkowie obręb Myszków.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (19)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Sławomir Jałowicz, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Tomasz Szlenk

BRAK GŁOSU (1)

Beata Jakubiec-Bartnik

#### **l) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Myszkowie obręb Nowa Wieś.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały opiniowały na połączonym posiedzeniu: Komisja Finansów, Budżetu i Rozwoju Miasta, Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji.

Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały

Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały?

Nie zgłoszono pytań.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Myszkowie obręb Nowa Wieś.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (19)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Tomasz Szlenk

BRAK GŁOSU (1)

Beata Jakubiec-Bartnik

### **Do punktu 9.**

#### **Informacja na temat interpelacji złożonych przez radnych w okresie międzysesyjnym.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w okresie międzysesyjnym interpelacje zostały złożone przez: radnego p.Tomasza Załęckiego (4), radną p.Iwonę Skotniczną (2), radną p.Elżbietę Doroszuk (1).

### **Do punktu 10.**

#### **Wnioski i oświadczenia radnych.**

Radna p.Iwona Skotniczna powiedziała, że składała interpelację w sprawie podwyżki czynszów dla mieszkańców MTBS Myszków. Na pierwszą interpelację, którą złożyłam 13 października uzyskałam odpowiedź 29 października, to jest po komisji i to było chyba, nie pamiętam, czy przed sesją czy posesji, nie chce skłamać i nie mogłam zadać, kontynuować dyskusji. Wystąpiłam nawet z propozycją, żeby takie spotkanie z panią prezes czy z panią księgową zorganizować, żeby pewne wyjaśnienia uzyskać, ponieważ wyjaśnienia, które ja uzyskałam w odpowiedzi na interpelację, niestety nie satysfakcjonują mnie. Ponownie złożyłam interpelację teraz, 17 listopada, a chcę państwu przypomnieć, że od 1 stycznia 2021 roku proponowany jest wzrost stawki dla mieszkańców zamieszkujących w zasobach MTBS-u. W związku z tym, że uważam, że wiele informacji zostało niewyjaśnionych, jest wiele wątpliwości dotyczących słuszności takiej wysokości podwyżki. Bo to, że podwyżka jakaś ma być, to oczywiście mieszkańcy rozumieją, tylko dlaczego to jest tak drastyczna podwyżka i nie wszystko tutaj jest jasne w tej podwyżce. Wiem, że będzie prawdopodobnie tłumaczenie, że jest to sprawa, bo ileś tam lat nie była podwyższona stawka. Chcę państwu powiedzieć, że to, że była jakaś niegospodarność w spółce od lat, to nie znaczy, że teraz mają być, jak gdyby te koszty przełożone na mieszkańców. W związku z tym, ponieważ moja interpelacja jest dosyć długa i nie będę państwu czytała, a jest ta możliwość zapoznania się z nią na stronach urzędu miasta, ja tekst interpelacji, tej ostatniej zamieszczę nas na Facebooku, natomiast jeszcze mam, jak gdyby dodatkowe pytania, których nie zamieściłam w tej interpelacji. Ja chciałabym, oczekuję od pana burmistrza, aby spowodował pan, żeby spółka proponując stawkę czynszu w wysokości 11,20 zł za m<sup>2</sup> dokonała rozpisania stawki na poszczególne elementy kosztów tak, jak było to dotychczas. Właśnie w ten sposób podaje się stawkę dla mieszkańców wspólnot mieszkaniowych. Dlaczego mieszkańcom w budynkach MTBS-u ukrywa się bardzo ważny element kosztów w stawce czynszowej? Ja podejrzewam, że pan burmistrz albo został niedoinformowany albo wprowadzony, nie wiem, w jakiś sposób w błąd. W związku z tym chciałabym, żeby to było wyjaśnione. Dlaczego np. te koszty administrowania właśnie w MTBS-ie wynoszą około 3 zł za m<sup>2</sup>, a w budynkach wspólnot mieszkaniowych 0,60 do 0,70 zł za m<sup>2</sup>? Dlaczego właśnie mieszkańcy tych zasobów MTBS muszą się dołożyć do administrowania mieszkań we wspólnotach mieszkaniowych, tym bardziej, że budynki MTBS-u są w innym stanie technicznym. Gdyby równomiernie rozłożyć te koszty, to stawka za administrowanie wszystkich mieszkań administrowanych przez

spółkę, mogłaby wynosić niecałe 2 zł. W związku z tymi moimi pytaniami, a jeszcze chciałabym się też dowiedzieć, jak gdyby nie ujęłam tego w interpelacji, ale jakie przedsięwzięcia zastosowano, by spółka, jakie przedsięwzięcia oszczędnościowe, zastosowano, by te koszty zmniejszyły się i żeby ta stawka czynszu od 1 stycznia była nie 11,20 zł? W związku z tymi moimi zapytaniami, z tymi wszystkimi interpelacjami, chciałam postawić wniosek, że w związku ze zgłaszanymi wątpliwościami związanymi z proponowaną podwyżką stawki za czynsz dla mieszkańców zasobów MTBS Myszków, wnioskuję o przesunięcie w czasie i ponowne przeliczenie wielkości stawki, jaką mieliby płacić od 1 stycznia 2021 roku mieszkańcy.

Radna p.Zofia Jastrzębska powiedziała, że jej oświadczenie składa się z następującej sprawy. Mianowicie chciałabym zwrócić panu uwagę, że sesja zdalna ma to do siebie, iż panie przewodniczący pewne rzeczy idą z opóźnieniem, jak sam pan wie, mieszkańcy wiedzą o czymś później, słyszą później, my też słyszymy później albo nie możemy się zgłosić w terminie, w związku z tym to, że jeden z radnych zwracał panu przewodniczącemu uwagę, bo już widział mnie, jako osobę zgłaszającą się i pan tego nie wziął pod uwagę, uważam, za niestosowne.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że nie widział pani radnej, a pierwsza była wypowiedź pani radnej.

Radny p.Dominik Lech powiedział, że na komisji zgłaszał zapytanie w sprawie barierki zabezpieczającej w Będuszu, z ulicy Czarnieckiego do ulicy Wyzwolenia. Zbliża się zima i to będzie kolejny rok, gdzie, jest tam dosyć niebezpieczne to zejście, nie wiem, tam pan miał dowiedzieć się, co w tej sprawie. Drugie moje pytanie. Na łączniku między ulicą Armii Krajowej, a Wyzwolenia, zarywa się mostek, niedługo będzie nieprzejezdny, robi się tam z boku już taka dziura. Jeśli w tej sprawie można by zainterweniować. Cześć tej drogi jest nieuregulowana, ale tam, gdzie jest ten mostek. to wszystko jest w porządku, jakby miasto się tym zajęło.

Radny p.Sławomir Jałowiec powiedział, że chciałby złożyć wniosek z prośbą swoją, osobistą do państwa radnych, żeby w punkcie dotyczącym sprawozdania pana burmistrza w okresie międzysesyjnym, w dyskusji odnosić się stricte do sprawozdania pana burmistrza, a nie poruszać tematów innych, które w tym sprawozdaniu nie występują, ponieważ wprowadza to pewien ferment. Jeżeli zaczniemy tak robić, będziemy powiedzmy zgłaszać różne tematy w tym punkcie, to jest coś nie tak. Powinniśmy przestrzegać, każdy punkt przewiduje, jakie pytania można składać i w jakim temacie.

Radna p.Beata Pochodnia powiedziała, że w ramach oświadczeń chciałaby w imieniu mieszkańców bardzo serdecznie podziękować panu burmistrzowi i pani burmistrz, bo to do niej bezpośrednio składałam wniosek o naprawę elewacji pomnika w dzielnicy Mrzygłód. To jeden z piękniejszych pomników w naszym mieście i teraz rzeczywiście to wygląda tak, jak wyglądać powinno. Jeszcze raz w imieniu mieszkańców serdecznie dziękuję. W ramach tych oświadczeń chciałabym jeszcze powiedzieć przepraszam. Przepraszam wszystkich mieszkańców osiedla Krasickiego. Wiem, że to nie z moich ust powinny paść te przeprosiny, nie z ust moich kolegów i koleżanek, którzy zagłosowali za ta inwestycją, ale myślę, że z innych ust państwo się tych przeprosin nie doczekacie. Dołączyliście państwo do grona takich osób, jak mieszkańcy ulicy Słonecznej, Siewierskiej, gdzie również odebrano im te marzenia i możliwość egzystowania w ramach wspólnoty, którą wszyscy tworzymy,

w jakichś godnych warunkach. Jest mi bardzo przykro i mówię to w imieniu koleżanek i kolegów, którzy zagłosowali za państwa inwestycją.

Przewodniczący Rady Miasta w związku z problemami technicznymi i brakiem dźwięku sprawdził słyszalność, a następnie oddał głos p.Tomaszowi Szlenkowi.

Radny p.Tomasz Szlenk powiedział, że tak samo, jak tutaj wcześniej przedmówczyni pani radna Iwona Skotniczna, chciał się odnieść w kilku słowach w temacie MTBS- u, tych podwyżek, które zaplanowane są. Panie burmistrzu boli wszystkich mieszkańców to, że nie ustosunkował się pan do petycji podpisanej przez wielu mieszkańców odnośnie tych podwyżek, żeby te podwyżki nie były tak drastyczne w wysokości 25- 30%, które są wprowadzane jeszcze w tak ciężkim czasie, czyli teraz pandemia, ludzie nie mają pracy, pracują na niższych wynagrodzeniach i teraz dajemy im taką podwyżkę. Ja chciałem tylko przypomnieć o tym, że tutaj na Sucharskiego, gdzieś półtorej roku temu został nam odebrany parking i mieszkańcy, którzy chcą płacić obecnie 70 zł za każde miejsce parkingowe. Składałem w tym roku również wniosek do budżetu miasta o rozbudowę parkingów na ulicy Sucharskiego, niestety on nie uzyskał pańskiej aprobaty, żeby tutaj coś zmienić i żeby pomóc mieszkańcom. Mimo, że pan zaakceptował takie wysokie czynsze, można było wyjść naprzeciw i chociaż pomóc z tym parkowaniem, żeby nie wszyscy musieli wykupywać te miejsca parkingowe i stawać teraz na prywatnym parkingu. Więc tutaj przychyliam się do słów pani Iwony Skotnicznej i też pani Iwona wnioskuje na poprzednich sesjach o przełożenie składania tych pism odnośnie podwyżek. Odbiło się to echem, nie było żadnej, z tego co wiem, odpowiedzi w tym temacie. Mnie to boli, jako mieszkańca i wszystkich mieszkańców. To jest jeden temat. Drugi, bardzo chciałbym prosić, tutaj chcę złożyć interpelację, bardzo bym prosił o takie sprawozdanie, jeżeli chodzi o Ochotnicze Straże Pożarne z terenu Myszkowa za rok 2018, 2019 i połowę 2020r., jak jednostki wyjeżdżały do zdarzeń. Chciałbym poznać, jak każda jednostka OSP wyjeżdża, jakie są mniej więcej statystyki, żebym mógł sobie porównać jednostki między sobą.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił radnego, aby złożył tę interpelację na piśmie, na jego ręce.

Radny p.Tomasz Szlenk powiedział, że postara się to jutro złożyć, jeśli nie zdąży to w poniedziałek.

Radna p.Beata Pochodnia (Ad Vocem) powiedziała, że chce się odnieść do słów pana radnego Szlenka. Tylko chciałabym zauważyć, zwrócić uwagę na pewien fakt, nie wiem, co pan będzie porównywał. Jednostki Ochotniczych Straży Pożarnych wyjeżdżają wyłącznie na wezwanie, więc tyle ile wezwań, tyle wyjazdów. Chyba, że pan chce mieć pełną statystykę, więc proponuję inaczej sformułować interpelację: ile było wezwań, a ile razy na te wezwania jednostki zareagowały i doszło do wyjazdów.

Radny p.Dominik Lech powiedział, że chciał się odnieść do tej uchwały w sprawie regulaminu nagród w dziedzinie sportu. Dziękuję, że pani Doroszuk złożyła taki punkt, żeby zaznaczyć, żeby też inni sportowcy, którzy naprawdę ciężko trenują w naszych klubach myszkowskich, mogliby być też jakoś nagrodzeni, docenieni. Trochę prywatnie w temacie, ja już to powtarzałem, już mówiłem o tym na tej ostatniej komisji. W sprawie naszej szkoły jest prowadzony taki konkurs „tysiąc powodów by czytać”, nasza biblioteka szkolna ma szansę być doposażona, jeśli oczywiście wygramy ten konkurs, będziemy w czołówce, o 1000 książek. Nie jest to mało książek, jest to bardzo fajna akcja. Myślę, że mieszkańcy powinni



i się zaangażowali mocno, ale myślę, że jeszcze bardziej można się zaangażować, wspomóc ten konkurs i naszą szkołę. Serdecznie zachęcam, myślę, że to jeszcze jedna taka zabawa integrująca naszych mieszkańców, ale jednocześnie mogą teraz wspomóc czy to szkoły czy jakieś inne stowarzyszenia.

Radny p.Norbert Jęczalik powiedział, że też się odniesie do TBS-u, jako mieszkaniec tych zasobów. Dzisiaj pan burmistrz mówił, kilkukrotnie powtarzał do kolegi Adama Zaczkowskiego: „niech pan ma odwagę”. Ja też bym pana burmistrza prosił, żeby pan burmistrz się wykazał odwagą i przyszedł na osiedle jedno czy drugie, należące do zasobów MTBS- u i odpowiedział mieszkańcom dlaczego przez tyle lat spółka i pan zwlekaliście z podwyżkami czynszów i nagle w obecnej sytuacji, tak ciężkiej dla wszystkich, takie tąpnięcie. Niech pan nie używa słów, do których w jakiś tam sposób pan się nie zobowiązuje.

Radna p.Iwona Skotniczna przypomniała, że ponieważ jej wypowiedź dotyczyła MTBS i mówiła, że dostała odpowiedź na interpelację po komisji, po sesji, nie była to wyczerpująca odpowiedź, ma bardzo dużo pytań, które złożyła teraz w kolejnej interpelacji. Nie wiem, kiedy dostanę odpowiedź i chcę złożyć wniosek formalny. Procedury prawdopodobnie są inne, ale nie ma kiedy tego wniosku formalnego złożyć, w związku z tym będę w tym momencie składała go ponownie i w związku ze zgłoszonymi wątpliwościami, związanymi z proponowaną podwyżką stawki za czynsz dla mieszkańców zasobów MTBS Myszków wnioskuję o przesunięcie w czasie i ponowne przeliczenie wielkości stawki, jaką mieliby płacić od 1 stycznia 2021r. mieszkańcy MTBS-u. Bardzo proszę poddać ten wniosek pod głosowanie. Nie ma innej możliwości złożenia go.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że wniosek został przyjęty. Zapraszam panią do przeczytania regulaminu. Przypominam pani radnej, że w tym miejscu, kiedyś pani prawnik wyjaśniała pani na czym to polega. Dlatego przyjąłem wniosek, myślę, że pan burmistrz też do wiadomości, natomiast nie mogę tutaj poddać wniosku pod głosowanie.

Radna p.Iwona Skotniczna podziękowała panu przewodniczącemu za to, że ją odsyła do literatury. Ja ją dobrze znam, dziękuję serdecznie, ale są sytuacje takie, jak w tym momencie, nie ma kiedy tego wniosku przedstawić na komisji i dlatego korzystam z sesji. To jest sytuacja podbramkowa i terminowa.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że on tego wniosku nie podda pod głosowanie.

Radna p.Iwona Skotniczna powiedziała, że dziękuje serdecznie. Nie pierwszy raz pan mi to robi.

Radny p.Daniel Borek powiedział, że on również chce się odnieść do TBS-ów i do tych podwyżek nieszczęsnych, które niestety tak mocno uderzają w mieszkańców tych zasobów. Natomiast ja mam tylko taką cichą nadzieję, że jeżeli nie daj boże te podwyżki wejdą, to wreszcie się na tych osiedlach zacznie coś dziać, czy na osiedlu Sucharskiego, czy na ulicy Leśnej, Wolności, bo niestety osiedla zostały zaniedbane, przez wiele lat praktycznie niewiele się na nich działo. Mam nadzieję, że teraz mieszkańcy będą mieć podstawy, żeby rozliczyć TBS z prac, bo jeżeli są podwyżki, to też mieszkańcy mają prawo wymagać efektów tego, że te osiedla zaczną być przykładem dla innych osiedli.

Radny p.Sławomir Jałowiec powiedział, że miał się teraz na końcu, bo widzi, że jest ostatnią osobą, która chciała zabrać głos, szerzej wypowiedzieć na temat dzisiejszej sesji, ale nie chce

dokładać oliwy do ognia, nie chce tego zaostrzać. Chciałem tylko życzyć państwu wszystkim zdrowia, zgody i wszystkiego najlepszego, żebyśmy się odliczyli na następnej sesji i żeby wszystko poszło tak, jak trzeba.

Przewodniczący Rady Miasta podziękował radnemu za tą wypowiedź, merytoryczne uwagi i również, myślę, że w imieniu całej rady miasta mogę apelować do mieszkańców: dbajcie o swoje zdrowie, dbajcie o swoich najbliższych.

**Do punktu 11.**

**Zamknięcie obrad sesji.**

Wobec wyczerpania porządku obrad przewodniczący rady miasta zamknął obrady XXXI sesji Rady Miasta w Myszkowie.

Przewodniczący  
Rady Miasta w Myszkowie

Jerzy Woszczyk

Przygotował(a): Sylwia Cygan