

**Rada Miasta w Myszkowie**  
**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji**

**Protokół nr 10/21**

X Posiedzenie odbyło się w dniu 19 stycznia 2021r.

Obrady rozpoczęto 19 stycznia 2021 o godz. 08:30, a zakończono o godz. 10:31 tego samego dnia. **Komisja odbyła się w trybie zdalnym.**

**W posiedzeniu udział wzięli:**

1. Członkowie komisji w liczbie 8 osób – wg załączonej listy obecności.
2. Pani Małgorzata Trepka – Psyk – pracownik wydziału OK.

Obecni:

1. Magdalena Balwierz
2. Daniel Borek
3. Robert Czerwik
4. Sławomir Jałowiec
5. Beata Pochodnia
6. Halina Skorek - Kawka
7. Adam Zaczkowski
8. Ewa Ziajska - Łazaj

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji z dnia 28.10.2020r.
3. Wniosek w sprawie obniżenia ilości oddanej krwi uprawniającej do bezpłatnej komunikacji miejskiej w mieście Myszków.
4. Sprawy różne.

**Do punktu 1.**

**Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.**

Posiedzenie komisji otworzyła i prowadziła przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska - Łazaj. Powitała Państwa radnych. Przewodnicząca komisji wyczytywała kolejno Państwa radnych i poprosiła o potwierdzenie wyczytanej osoby o werbalne potwierdzenie obecności poprzez naciśnięcie przycisku kworum. Stwierdziła prawomocność obrad. Przedstawiła porządek posiedzenia. Porządek posiedzenia komisji wszyscy radni otrzymali. Zapytała, czy radni mają jakieś uwagi do porządku, czy wyrażają na to zgodę? Z uwagi na brak uwag poprosiła o zaopiniowanie porządku obrad.

### **Głosowano w sprawie:**

Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (8)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Sławomir Jałowiec, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

### **Do punktu 2.**

#### **Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji z dnia 28.10.2020r.**

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj zapytała, czy radni mają uwagi do protokołu z dnia 28.10.2020r.? Z uwagi na brak uwag przewodnicząca zaproponowała głosowanie nad przyjęciem protokołu.

### **Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji z dnia 28.10.2020r.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (8)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Sławomir Jałowiec, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

### **Do punktu 3.**

#### **Wniosek w sprawie obniżenia ilości oddanej krwi uprawniającej do bezpłatnej komunikacji miejskiej w mieście Myszków.**

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj powiedziała, że do dyspozycji mamy dzisiaj tutaj na komisji panią Małgorzatę Trepkę – Psyk. Jest to pracownik merytoryczny, który będzie nam udzielał informacji na temat, którym teraz się zajmujemy, czyli rozpatrywania tego wniosku. Przewodnicząca komisji otworzyła dyskusję.

### **W dyskusji wzięli udział:**

Radny p. Adam Zaczkowski dopytał w kwestii formalnej, bo rozumiem kompetencje komisji, natomiast z informacji przekazanych przez p. Burmistrza wynika, że zakres, który jest wnioskowany leży w kompetencji Burmistrza jako organu wykonawczego. W takim razie chciałbym zapytać, jaka jest nasza rola w tym zakresie i czym nasza dyskusja powinna się

zakończyć. My mamy przedstawić stanowisko Rady jako opinię do pracy p. Burmistrza, jak to ma wyglądać?

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj powiedziała, że wnioskodawca skierował jak Pan zauważył, pismo do Rady Miejskiej, także to pismo nie było do p. Burmistrza, do Urzędu Miasta, tylko do rady Miejskiej. W związku z tym nasza komisja była stosowana, żeby tym wnioskiem się zająć, ewentualnie przekazać, ja tutaj nie chcę sugerować, przekazać mój wniosek do realizacji p. Burmistrzowi. My tutaj możemy wystosować taki wniosek, powinniśmy wystosować taki wniosek, aby rozpatrzeniem tego wniosku zajął się pan Burmistrz.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że skoro ten wniosek był skierowany do Rady Miasta i jakby komisja merytoryczna ma się tym zająć, to może też powinniśmy stanowisko nasze wyrazić pomimo tego, że formalnie jest to w kompetencji Burmistrza i Burmistrz będzie podejmował ostateczną decyzję, ale co na to myśli komisja, to możemy też w głosowaniu zadecydować, czy komisja popiera ten wniosek, czy go nie popiera.

Radny p. Sławomir Jałowiec powiedział, że tak jak radny p. Adam Zaczkowski uważa, że to jest kompetencja p. Burmistrza i on tutaj decyzje podejmuje, natomiast możemy wystąpić w roli ciała doradczego niejako, chociaż możemy podjąć różne inicjatywy, natomiast w tym przypadku możemy służyć tylko jako ciało doradcze i opiniodawcze. Chciałem się odnieść do tego tematu wniosku tego Pana, który złożył odnośnie przejazdów bezpłatnych komunikacją miejską. Uważam Szanowni państwo, sam kiedyś byłem Honorowym Krwiodawcą bardzo długo, co prawda teraz już nie jestem ze względu na wiek i moje choroby, ale byłem i jest to, oddawanie krwi ze wszecmiar należy popierać i tych ludzi należy docenić w miarę możliwości jak najbardziej, bo są to ludzie, którzy poświęcają swoje zdrowie, czas i swoje życie prywatne. Dlatego też wyrażając swoją opinię uzasadnić, że tak jak powiedziałem wcześniej, żeby w miarę możliwości, a możliwości myślę, że są, sądzę, że nie jest to jakaś liczna grupa, która obciąży tutaj darmowymi przejazdami komunikację miejską, a zarazem budżet miasta i myślę, że przede wszystkim należałoby zadać pytanie jak liczna jest to grupa. Na pewno nie jest tych ludzi zbyt dużo. Jeżeli by to była grupa dwudziestu, trzydziestu, nawet pięćdziesięciu osób to jak najbardziej należy wyjść na przeciw, podać rękę tym ludziom, i być za tym wnioskiem. Ja za tym wnioskiem jestem i uważam, że komisja również powinna się przychylić do tej prośby, tego wniosku i poprzeć ten wniosek mieszkańca Honorowego Krwiodawcy.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że przychylił się do głosu przedmówcy, natomiast chciałbym dopytać jeszcze, bo wniosek dotyczy rozszerzenia grupy osób, które mogłyby skorzystać na tych, którzy posiadają srebrną honorową odznakę, czyli oddali odpowiednią ilość tej krwi. Do tej pory jak rozumiem funkcjonuje bonifikata dla tych, którzy mają złotą odznakę. Czy jest ten stan rzeczy monitorowany? Czy firma wykazuje, jaka ilość przejazdów w danym roku jest realizowana przez tych ludzi. Wydaje mi się, że faktycznie to nie jest skala zjawiska, która by mogła powodować, że miasto zostanie narażone na jakieś wielkie straty finansowe. Jak jest p. Małgosia to chciałbym wiedzieć, czy mamy zdiagnozowany problem? Czy wiemy, ile przejazdów było realizowanych, ile osób tak naprawdę z tych przejazdów mogłoby skorzystać?

Radna p. Beata Pochodnia powiedziała, że chyba nie ma wśród nas osoby, która byłaby przeciwna Honorowym Krwiodawcom, bo to jest bardzo potrzebne w tym momencie, zresztą takie informacje docierają z mediów i wiemy jak tej krwi jest mało. Natomiast mnie interesuje bardziej aspekt techniczny, w jaki sposób, bo rozumiem, że my decydujemy o tych ulgach na bazie przetargu z wykonawcą. Chciałabym dopytać, jak to wygląda w ciągu roku? Jakie są możliwości na ten czas, na tą chwilę, żeby móc rozszerzyć katalog osób uprawnionych do skorzystania z takiej ulgi. Rozumiem, że planując przetarg zakłada się pewna grupę osób, których dotyczy bonifikata, pewnie tak zostało zrobione, bo Ci Krwiodawcy z tą (niesłyszalna wypowiedź) odznaką zawsze korzystają. Natomiast myślę, że powinniśmy zwrócić się, to nie podlega wątpliwości zwrócić się, jeżeli mamy być tym ciałem doradczym do p. Burmistrza, żeby wystosował takie pismo do przewoźnika, czy jest skłonny? Jak to wygląda, czy po stronie przewoźnika jest, że zastosowałby taką bonifikatę, czy my musielibyśmy jako gmina dopłacać, jak to wygląda?

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj ogłosiła kilka minut przerwy, żeby przysłała p. Małgorzata Trepka – Psyk. Po kilku minutach przewodnicząca wznowiła obrady komisji.

Radny p. Sławomir Jałowiec powiedział, że jego pytanie dotyczyło, jak licznej grupy dotyczyłby ten wniosek obniżający limit z 16 na 12 litrów oddanej krwi, bo ten wniosek dotyczy konkretnie obniżenia wielkości oddanej krwi i zakwalifikowania tych osób bezpośrednio do bezpłatnych przejazdów. Tak to jest? Moje pytanie było takie, jak licznej grupy to dotyczy? Ponadto uważałem i uważam, że miasto nasze, nasza gmina Myszków rozlicza się z formą przewozową w ten sposób, że jest przetarg organizowany co rok, (wypowiedź niesłyszalna) płaci firmie przewozowej za przejazdy, za kursy, natomiast chyba nie rozlicza się w ten sposób, że płaci za ilość przewożonych osób, bo tego nie jest w stanie nikt określić i nikt powiedzieć, że w danym kursie przewożonych było pięć, dziesięć, czy dwadzieścia osób. Dlatego też jeżeli w danym kursie byłaby jedna osoba, czy dwie osoby więcej myślę, że tutaj nie byłoby znaczenia, tu chodzi tylko o to, żeby nasza komisja wyraziła opinię w tym zakresie, a p. Burmistrz podjął decyzję. Mnie się wydaje, że firma przewozowa nie powinna mieć co do tego jakichś uwag, czy wątpliwości. Jeżeli jestem w błędzie to proszę mnie wyprostować.

Pani Małgorzata Trepka - Psyk powiedziała, że przetargi jak dotychczas były organizowane co trzy lata na tej zasadzie, że gmina Myszków (wypowiedź niesłyszalna) za każdy przejechany kilometr, w tej chwili stawka jest 5 zł. Natomiast przychody z biletów, wpłaty stanowią przychód z wykonawcy i oferent kalkulując swoją ofertę do przetargu ma pogląd na to, bo taką informację do przetargu dajemy, jakie były wpływy z biletów i na tej podstawie kalkuluje swoją stawkę, z którą startuje do oferty, natomiast prosimy danego wykonawcę o oświadczenie, jakie ma wpływy z biletów i takie oświadczenie dawane jest pod przetarg. Natomiast jaka jest to grupa, która podróżuje, takich danych nie posiadamy, należałoby to po prostu zbadać. Należałoby zwrócić się do PCK, ile jest na terenie miasta Myszkowa Honorowych Dawców Krwi, przeprowadzić badanie, czy te osoby podróżują komunikacją miejską, jakby to ewentualnie obniżyło przychód wykonawcy, ponieważ przetarg jest organizowany na trzy lata pod konkretnymi warunkami. W tym momencie wprowadzanie dodatkowych ulg z tytułu wprowadzenia jakiejś grupy do zarządzenia już Burmistrza, bo trzeba inaczej te ulgi wprowadzać mogłoby spowodować, że wykonawca miałby roszczenie do Nas o to, że na innych zasadach (wypowiedź niesłyszalna).

Radny p. Sławomir Jałowiec dopytał, czy wykonawca usługi był poinformowany o tym wniosku, że taki wniosek wpłynął i wyraził swoje stanowisko?

Pani Małgorzata Trepka – Psyk odpowiedziała, że nie. Wniosek wpłynął stricte do Rady Miasta, nie wpłynął do Burmistrza.

Radny p. Sławomir Jałowiec powiedział, że chodzi mu tylko o to, czy był poinformowany. Skala tego zjawiska jest tak mała, mogę się mylić, ale ja sędzę, że dotyczy to bardzo wąskiej grupy ludzi i tutaj myślę, że należałoby się do tego pozytywnie ustosunkować. Myślę, że nawet rozmowa przeprowadzona p. Burmistrza, bo to jest osoba kompetentna w tym temacie, z prezesem, czy władzami firmy przewozowej byłaby tutaj jak najbardziej zaakceptowana i myślę, że nie byłoby żadnych problemów. My jesteśmy, tak jak powiedziałem wcześniej, zresztą p. Adam Zaczkowski, p. Beata Pochodnia, że jesteśmy ciałem doradczym, a nie decydującym o tym. Kompetencje należą jasno i wyraźnie do p. Burmistrza.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że pytał o to, czy miasto dysponuje statystykami, czy danymi dotyczącymi przejazdów osób Honorowych Krwiodawców, którzy do tej pory korzystają z ulgi. Czy mamy wiedzę na temat tego, ile tych przejazdów w skali roku jest, jaka to jest skala zjawiska na dzisiaj?

Pani Małgorzata Trepka – Psyk odpowiedziała, że jedyne badania marketingowe jakie przeprowadzamy to ilość osób w ogóle podróżujących komunikacją miejską. Te badania dotychczas były przeprowadzone dwa razy, w marcu i październiku. Z tytułu pandemii one zostały już w październiku zawieszona. Przewoźnik nie przeprowadza w tej chwili tych badań, ponieważ obowiązek przeprowadzenia spoczywa na przewoźniku, natomiast stricte jaka to jest grupa takich badań nie przeprowadzamy.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że przewoźnik jeżeli ma obowiązek przekazania danych co do przychodów z biletów to nie przedstawia tego, ile i jakich biletów sprzedał, w danym roku przy okresie rozliczeniowym?

Pani Małgorzata Trepka – Psyk odpowiedziała, że nie przedstawia, przedstawia tylko ile sprzedał biletów ulgowych, ile całych, ile miesięcznych. To są dane, które przedstawia zarówno do sprawozdania ZUS w styczniu, jak i później do przetargu.

Radny p. Adam Zaczkowski zapytał, czy gmina nigdy nie występowała o takie dane do przewoźnika. Przecież ten temat związany z krwiodawcami to był poruszany co najmniej kilkakrotnie, bo te wnioski, nie pamiętam od kiedy mamy w ogóle ulgę w tych przejazdach dla krwiodawców. Z tego co pamiętam w poprzednich latach jej nie było, ona musiała być wprowadzona pewnie przy ostatnim przetargu.

Pani Małgorzata Trepka – Psyk odpowiedziała, że w tym przetargu na pewno nie, uchwała jest z 2013r. i wydaje mi się, że ta ulga została wprowadzona w 2013r.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że możliwe, że wtedy, bo ja pamiętam wtedy dyskusję w Radzie Miasta w ogóle o wprowadzeniu ulg, bo ich w ogóle nie było. My rozmawiamy po raz kolejny o ulgach nie mając danych. Może trzeba byłoby wystąpić do przewoźnika

z zapytaniem, bo jeżeli do ulgi uprawnia wykazanie się dokumentami, to rozumiem, że kierowca musi zobaczyć ten dokument tej legitymacji Honorowego Krwiodawcy plus dowód tożsamości i na tej podstawie udziela tego bezpłatnego przejazdu to być może firma gromadzi te dane, czy w ogóle takie zapytanie było kiedykolwiek wystosowane do firmy?

Pani Małgorzata Trepka – Psyk odpowiedziała, że nie pytała, ale jak najbardziej może z takim zapytaniem wystąpić.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że myśli, że tutaj co radny p. Sławek Jałowicz wskazywał, że pewnie ta skala zjawiska jest na tyle nie duża, że być może sam przewoźnik nie robiłby z tego tytułu problemu, że zostałyby dołączona rozszerzona grupa, bo ta grupa już korzysta. Ale rozszerzona pod względem ilości oddanej krwi, być może przewoźnik nie robiłby z tego problemu, a biorąc pod uwagę skalę zjawiska to nawet gdyby miasto miało zrekompensować za te ileś biletów to też może nie byłaby taka kwota, o której warto w ogóle kruszyć kopię. Nie wiem jak pozostali członkowie komisji się odniosą, ale ja myślę, że powinniśmy przegłosować nasze stanowisko i też popieram to co mówił Sławek, że ja będę głosował za tym, żeby takie ulgi rozszerzyć na wniosek Krwiodawców, a w międzyczasie zbadać skalę zjawiska, zorientować się jakie to miałyby być koszty i dla kogo. Być może tak jak powiedziałem przewoźnik nie będzie z tego tytułu robił problemu, może i miasto będzie musiało coś dołożyć, ale podejrzewam, że to będą niewielkie środki.

Radna p. Beata Pochodnia powiedziała, że poniekąd pani już odpowiedziała na to pytanie, które zadałam wcześniej. Pytałam o te aspekty formalne możliwości stosowania ulg w czasie trwającej umowy. Natomiast nie wiem Szanowni Państwo, czy my, sam p. Adam powiedział, że nie mamy danych, ale głosujemy. Ja uważam tak, że bez względu na to jaka to będzie skala zjawiska to uważam, że temat jest tak istotny, że stanowisko komisji powinno być takie, że powinniśmy w tej chwili przegłosować jakby, „zobowiązać” p. Burmistrza do wystosowania takiego pisma do przewoźnika, żeby zgodził się objąć tą grupę ze srebrną odznaką Krwiodawców, żeby uwzględnić ją w ulgach. Takie powinno być nasze stanowisko, żeby p. Burmistrz wystąpił z takim wnioskiem do przewoźnika. Jeżeli będziemy mieć stanowisko przewoźnika to myślę, że będziemy mogli procedować dalej, nie wyobrażam sobie tego, żeby się nie zgodził, bo pewnie rzeczywiście ta skala będzie mikro. Natomiast jeżeli by się nie zgodził, to wtedy powinniśmy podjąć dalsze kroki, natomiast pierwsze co powinniśmy zrobić to powinniśmy wystąpić, nie my, bo my tego nie możemy zrobić, kompetentny jest Burmistrz, do przewoźnika o objęcie ulgą również Krwiodawców ze srebrną odznaką.

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj zapytała, czy radni mają jeszcze jakieś pytania?

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że już nie ma pytań, bo już wszystko wiemy, chociaż niewiele wiemy nadal, ale chciałem się odnieść do tego co mówiła radna p. Pochodnia. Ja się nie do końca zgadzam, ponieważ samo ustalenie zostało to wykazane, że leży to w kompetencji Burmistrza, czy i w jaki sposób ta ulga miałaby być wprowadzona. Wydaje mi się, że stanowisko komisji powinno dotyczyć samego wniosku, jego idei, czyli czy my jesteśmy za tym, żeby taką grupę, o którą wnioskuje wnioskodawca, że zostały zanonimizowane te dane, ja nie wiem, czy powinny być, bo się odnosimy do wniosku, ale to już pomijam tę kwestię. Czy komisja przychyliła się do tego, że tak grupa powinna być objęta, czy nie. Jeśli my uznamy, że grupa powinna być, to i tak to jest tylko opinia, którą p. Burmistrz weźmie pod uwagę albo nie.

Mamy do tej pory różne decyzje Burmistrza w zakresie po opiniach komisji, więc wyrazimy swoje stanowisko, a sposób w jaki to ma być zrobione technicznie, kto ma to finansować, czy firma, czy miasto i zbadanie skali zjawiska to już czynności, które wykonał p. Burmistrz w ramach swoich kompetencji i podległych mu służb.

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj zapytała, czy radni mają jeszcze jakieś pytania? W związku z brakiem pytań podziękowała gościowi za udział w komisji. Powinniśmy przegłosować zaproponowany wniosek jeden i drugi, tutaj jak pani radna Pochodnia podała tutaj. Czy mogłaby Pani jeszcze powtórzyć wniosek jeszcze?

Radna p. Beata Pochodnia powiedziała, że nie powinniśmy mieć wątpliwości co do tego, że jest możliwość, żeby zbić te wnioski. Ja również jestem za taką ulgą. Chciałabym złożyć taki wniosek, który uwzględniłby to co mówił Adam i to co ja zaproponowałam, że komisja jest przychylna i prosi Burmistrza o skierowanie takiego pisma do przewoźnika. To jest pierwszy ruch, nie uważam, że to coś niestosownego.

Radny p. Sławomir Jałowiec powiedział, że wypowiadamy się na ten temat, natomiast chciałem powiedzieć tak, że wniosek, czy wypowiedź Adama Zaczkowskiego jest tutaj jak najbardziej zasadna, bo my jako komisja nie możemy wchodzić w kompetencje pana Burmistrza, pan Burmistrz wie co robić. Natomiast pan Burmistrz zwrócił się do naszej komisji o opinię, bo takowa możemy wyrazić, nic więcej. My nie możemy ani zobowiązać pana Burmistrza, ani w żaden sposób inny wpływać. Natomiast swoją opinię na temat tego wniosku, który wpłynął do Rady Miasta tego Pana, który reprezentuje ta grupę powinniśmy ocenić. Tutaj powinniśmy tylko przegłosować, czy jesteśmy za tym wnioskiem popieranego, czy nie, bo tutaj wchodzenie i dyktowanie panu Burmistrzowi, żeby się zwrócił się wnioskiem itd., myślę, że pan Burmistrz wie co robić.

Radna p. Beata Pochodnia przypomniała, że Państwo radni już na początku powiedzieli, że powinniśmy wystąpić jako ciało doradcze. Powinniśmy przedstawić swoje stanowisko. Nie tylko co do samego wniosku naszą opinię, bo rozumiem, że w tym kierunku idziemy. Natomiast jako ciało doradcze możemy również podsuwać jakieś rozwiązanie. Nie uważam, żeby to było wyjście, czy wchodzenie w kompetencje, bo to jak Państwo zauważyliście, że to są kompetencje tak naprawdę należą w całej tej sprawie do Burmistrza, więc jeżeli możemy powiedzieć, że uważamy, że ta grupa powinna zostać objęta ulgą to równie dobrze możemy powiedzieć, że naszym zdaniem pan Burmistrz powinien się w tym temacie zwrócić, ale jak Państwo uważacie.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że przychyliła się do wersji, o której mówił i którą zaproponował radny Jałowiec, dlatego że nasza opinia będzie dokumentem, który będzie publiczny. Z treści naszej dyskusji wynika, jakie kierunki my widzimy, natomiast nie wydaje mi się za stosowne, żebyśmy dawali taki przekaz w naszej opinii, że to jest trochę takie uproszczenie, ale tak to może zostać odebrane, że jesteśmy za tym, żeby objąć ulgami Krwiodawców pod warunkiem, że nie zapłaci za to miasto tylko przewoźnik w związku z tym moim zdaniem powinniśmy zaopiniować sam wniosek i nie sugerować ścieżki rozwiązania szczególnie, że tak jak to zostało wykazane jest to kompetencja Burmistrza. Pan Burmistrz zawsze może sobie posiedzenie czy protokół odsłuchać, czy pani przewodnicząca przekaze

informacje jaka ta dyskusja była, jakie rozwiązania, czy ścieżkę postępowania my jako komisja widzimy.

Radny p. Sławomir Jałowiec zaproponował, żeby radni skłonili się do jednej opinii, żebyśmy nie wyrażali dwóch opinii komisji, czy nie głosowali jednej i drugiej wersji podanej przez Beatę Pochodnię, czy Adama Zaczkowskiego. Myślę, że to powinna być jedna wersja, która będzie poparta przez cały skład naszej komisji, a ta wersja przedstawiona przez Adama Zaczkowskiego jest najbardziej taka, która powinna być przez naszą komisję przyjęta.

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj poprosiła radnego p. Adama Zaczkowskiego o sformułowanie wniosku do pana Burmistrza.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że z tego co rozumie nie mamy składać wniosku do pana Burmistrza, tylko zaopiniować wniosek złożony przez mieszkańca w trybie, który przewiduje przekazanie go pod obrady naszej komisji. W związku z czym myślę, że wystarczy przegłosować, że komisja pozytywnie opiniuje wniosek. Pani przewodnicząca dopisałaby do tego jakieś uzasadnienie, które jakby wynika z dyskusji, którą tutaj tocymy, bo tak opinia powinna wyglądać. Po pierwsze, czy jest pozytywne, czy negatywne (wypowiedź niesłyszalna) z dyskusji wynika, dlaczego my uważamy, że powinno to być wykonane. Nie było głosów odrębnych, nikt przeciwnego zdania nie przedstawił, w związku z czym myślę, że jeżeli to przegłosuje teraz komisja to uzasadnienie pani przewodnicząca do tego w kilku zdaniach napisze.

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj powiedziała, że uzasadnieniem może być sama dyskusja tocząca się i materiał, który powstanie.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że wyciąg z tej dyskusji, dwa zdania, że komisja samą ideę popiera. Nie było tutaj tak jak powiedziałem wcześniej jakichś wątpliwości, czy ilość oddanej krwi, czy słuszna, czy niesłuszna. Wnioskodawca zawniioskował, przedstawił, to też nie jest taki wniosek daleko idący, żeby objąć wszystkich zasłużonych Honorowych Dawców Krwi, po jednym, szczebelku to idzie. Kiedyś był wniosek o to, żeby złota Honorowa odznaka, teraz srebrna, może kiedyś dojdzie do tego, że brązowa wystarczy, ale na dzisiaj taki jest wniosek, więc tylko przychyłamy się do tego co zostało napisane we wniosku.

Radna p. Beata Pochodnia powiedziała, że chciałaby dopytać, jakie są możliwości, czy gmina może to sfinansować, jak to wygląda od strony technicznej.

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj powiedziała, że poprosi p. Małgosię i ogłosiła przerwę w obradach komisji. Po krótkiej przerwie przewodnicząca wznowiła obrady komisji.

Radna p. Beata Pochodnia zwróciła się do p. Małgorzaty Trepki – Psyk, że powiedziała na początku swojej wypowiedzi, że samowolnie takiej ulgi gmina zastosować nie może w trakcie obowiązywania umowy, ponieważ przewoźnik mógłby mieć roszczenie. Na pewno jest taka możliwość, że Burmistrz, bo to jest jego kompetencja może zwrócić się z wnioskiem do przewoźnika. Nie uważam, żeby przewoźnik był przeciwny, natomiast co w sytuacji, jeżeli przewoźnik nie wyrazi zgody na zastosowanie takiej ulgi z góry, co wtedy gmina musiałaby



zrobić. Jakie są możliwości, żeby zrekompensować przewoźnikowi jakby fakt, że obejmujemy ulgą kolejną grupę. Jak to wygląda?

Pani Małgorzata Trepka – Psyk powiedziała, że myśli, że należy od tego wyjść, żeby zbadać jak liczna jest ta grupa i przeprowadzić badania, ile osób tą komunikacją podróżuje, bo w ciemno cały czas błądzimy. Nie wiemy ile jest to osób, dla ilu osób byłaby ta ulga, bo jeżeli byłaby to jedna lub dwie osoby to myślę, że skierowany wniosek do operatora spotka się ze 100% przychylnością. Natomiast jeżeli to będzie 50, czy 100 osób, te przychody są rzeczywiście konkretne to pewnie inaczej będzie wyglądała sytuacja. Uważam, że najpierw powinniśmy wystąpić do operatora i sami również postarać się, żeby również przeprowadzić rzetelne badania w tym kierunku.

Radny p. Sławomir Jałowiec powiedział, że wnioskodawca, który złożył wniosek dotyczący obniżenia tego limitu oddawanej krwi do 12 litrów i zakwalifikowania tej grupy uzasadnia w tym wniosku, że Ci krwiodawcy, którzy jeżdżą oddawać krew jest to w ostatnim czasie potrzebne, bo to jest w ramach pozyskiwania osocza, które jest potrzebne do leczenia osób zakażonych na Covid. Tutaj w tej chwili odciąganie tego tematu w celu zbadania analizy, jakiej grupy itd. wydłuży ten cały proceder przynajmniej o 2, 3 miesiące. A tutaj należałoby zadziałać i wyjść naprzeciw tym ludziom od razu. Tutaj należy zadziałać jak wcześniej mówiliśmy, że pan Burmistrz, ja nie mówię, że powinien, czy nie powinien, my takiego zdania nie możemy powiedzieć, natomiast pan Burmistrz rozmawiając, czy przeprowadzając rozmowy z władzami tej spółki, która przewozi ludzi czyli firmy przewozowej, która świadczy usługi bardzo szybko dojdzie do porozumienia albo weźmie małe koszty, bo to nie będą duże koszty, albo weźmie to firma na swoje barki dokładając swoją cegiełkę do leczenia ludzi albo weźmie to na barki gmina, innego wyjścia tutaj nie ma. Natomiast tak jak tutaj mówię, że przechodząc do tego tematu w ten sposób, żebyśmy robili analizę i badania wydłuży ten cały proceder i nie jest to wskazane w tym miejscu i w tym czasie.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że ma uwagę techniczną i prośbę zarazem, bo jeżeli w obradach komisji bierze udział Burmistrz, czy pani Burmistrz to wydaje mi się, że osoba merytoryczna brała udział, była tutaj obecna podczas całej komisji, a nie tylko na chwilę jak zadajemy pytania. Dlatego, że te nasze wypowiedzi mogą być też jakąś wskazówką do działań albo jeżeli ktoś z nas zabiera głos, który merytorycznie się nie broni to też może od razu zareagować i ewentualnie jakieś nasze pomysły od razu zweryfikować. Dlatego prosiłbym, myślę że na teraz już nie ma większego znaczenia, bo wydaje mi się, że kończymy na dzisiaj dyskusję, natomiast na przyszłość dobrym rozwiązaniem byłoby, żeby jednak, tak jak w tym przypadku p. Małgosia, żeby inny pracownik merytoryczny dotyczący innych kwestii jednak brał czynny udział w komisji podczas omawiania danego punktu cały czas.

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj zgodziła się z radnym p. Adamem Zaczkowskim. Z dzisiejszej komisji mamy materiał zarejestrowany, tak więc nic prostszego odtworzyć, odsłuchać, myślę że nie będzie problemu.

Radna p. Beata Pochodnia odniosła się do słów p. Sławomira Jałowca, nie uważam, żeby jakiś, nie chcę powiedzieć pośpiech, bo to nie o to chodzi, ale jakby ulga miała wpływ na to, czy ktoś będzie oddawał krew, bo tu myślę, że Honorowi Dawcy Krwi nie biorą tego pod uwagę. To jest jakby gest z naszej strony. W związku z tym chciałabym się przychylić do słów Adama i my

taką wiedzę powinniśmy posiadać. Te działania nie uważam, że one powinny opóźniać tylko to powinno iść równolegle. Nie wiem, czy to wymaga badań półrocznych, żeby wiedzieć ile osób, bo pewnie te osoby są zarejestrowane i to jest wyciągnięcie jakichś danych, jednocześnie wdrożenia trybu, który Burmistrz uzna za zasadny, bo jak państwo powiedzieliście nie chcecie żadnego z rozwiązań sugerować. Ale to co powiedziano nam, że powinniśmy wiedzieć o czym rozmawiamy, wiedzieć jaka to jest skala to uważam, że jak najbardziej. Powinniśmy zakończyć tą dyskusję i wyrazić swoje stanowisko i pozwolić Burmistrzowi, żeby procedował w tym temacie.

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj powiedziała, że pani Małgosia jest jeszcze cały czas obecna podczas omawiania naszego punktu, rozpatrywania naszego wniosku. Powinniśmy przegłosować wniosek i możemy rozpatrzeć taką możliwość, że np. komisja wnioskuje do pana Burmistrza o rozpatrzenie możliwości wprowadzenia ulg na komunikację miejską zaproponowaną przez wnioskodawcę, a tutaj pan Burmistrz będzie miał możliwość dokonać analizy, badań, będzie to taki czas dla niego, żeby zorientować się w tym temacie, przeprowadzić negocjacje z operatorem, może w ten sposób.

Radny p. Adam Zaczekowski zaproponował, żeby radni nie wnioskowali do Burmistrza o cokolwiek, żeby zaopiniowali złożony wniosek według kompetencji naszej komisji tak jak on został złożony przez Przewodniczącego Rady pod obrady komisji.

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj powiedziała, czyli komisja wnioskuje do pana Burmistrza o wprowadzenie ulgi zaproponowanej przez wnioskodawcę?

Radny p. Adam Zaczekowski odpowiedział, że nie. Komisja pozytywnie opiniuje wniosek złożony przez mieszkańca. Tak jak mówiłem wcześniej po zaopiniowaniu, jak to zostanie pozytywnie zaopiniowane tak jak tutaj wszystko na to wskazuje, żeby do opinii pozytywnej było kilka zdań uzasadnienia, dlatego komisja tak uważa.

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj powiedziała, że pani Małgosia przysłuchuje się naszym obradom i takie pismo do pana Burmistrza nie wpłynęło, wpłynęło do Rady Miasta, co na początku zresztą powiedziałam. Więc my musimy złożyć wniosek do pana Burmistrza jako ciało opiniodawcze.

Radny p. Adam Zaczekowski poprosił o wyjaśnienie procedury obradowania Komisji Wniosków w odniesieniu do konkretnych wniosków. Został złożony wniosek na ręce Rady Miasta i jaka jest procedura. Pani mecenas nam to wyjaśni, jak to powinno formalnie wyglądać. My dostajemy wniosek od mieszkańca i na podstawie wniosku złożonego przez mieszkańca my mamy wnioskować do Burmistrza? Nie wydaje mi się, żeby to była prawidłowa procedura.

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj powiedziała, że tak to powinno wyglądać.

Radny p. Adam Zaczekowski powiedział, że prosiłby o podstawę prawną.

Radny p. Sławomir Jałowicz powiedział, że wniosek jest adresowany do Urząd Miasta Myszków. To nie jest ani Rada Miasta, ani Burmistrz tylko Urząd Miasta Myszków, taki jest adresat.

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj powiedziała, że Rada Miasta mieści się w Urzędzie Miasta w Myszkowie. Zobaczę, czy dostępny będzie radca prawny, ale musimy zrobić chwilę przerwy. Przewodnicząca komisji ogłosiła przerwę. Po przerwie komisja wznowiła obrady. Przewodnicząca komisji powiedziała, że komisja wypracowała wspólnie wniosek i sformułowała jego treść.

**1. Komisja wnioskuje o przedstawienie danych, ile jest w gminie Myszków Honorowych Krwiodawców ze złotą, a ile ze srebrną odznaką.**

**2. Komisja wnioskuje o zwrócenie się do przewoźnika o objęcie ulgą drugiej grupy Honorowych Krwiodawców ze srebrną odznaką.**

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj zapytała, czy radni mają jeszcze jakieś uwagi do wniosku? Z uwagi na brak pytań zaproponowała zaopiniowanie wniosku komisji do pana Burmistrza.

**Głosowano w sprawie:**

wniosek radnej p. Beaty Pochodni.

**Wyniki głosowania**

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (8)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Sławomir Jałowiec, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

**Do punktu 4.**

**Sprawy różne.**

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj zapytała, czy radni zgłaszają jakieś uwagi? Z uwagi na brak pytań zakończyła obrady komisji.

Przewodnicząca komisji

Ewa Ziajska - Łazaj

Przygotował(a): Magdalena Niewiadomska

---

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl