

Protokół nr 12/21

XII Posiedzenie odbyło się w dniu 2 marca 2021r.

Obrady rozpoczęto 2 marca 2021r. o godz. 08:30, a zakończono o godz. 09:39 tego samego dnia. **Komisja odbyła się w trybie zdalnym.**

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Członkowie komisji w liczbie 8 osób – wg załączonej listy obecności.
2. Pani Jolanta Trebisz – Kręska – radca prawny Urzędu Miasta.

Obecni:

1. Magdalena Balwierz
2. Daniel Borek
3. Robert Czerwik
4. Sławomir Jałowiec
5. Beata Pochodnia
6. Halina Skorek - Kawka
7. Adam Zaczkowski
8. Ewa Ziajska - Łazaj

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji z dnia 19.01.2021r.
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji z dnia 1.02.2021r.
4. Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji z dnia 6.05.2019r.
5. Petycja w sprawie wyrażenia opinii dot. przeprowadzenia Referendum Ludowego.
6. Sprawy różne.

Do punktu 1.

Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.

Posiedzenie komisji otworzyła i prowadziła przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska - Łazaj. Powitała Państwa radnych, panią Burmistrza. Przewodnicząca komisji wyczytywała kolejno Państwa radnych i poprosiła o potwierdzenie wyczytanej osoby o werbalne potwierdzenie obecności poprzez naciśnięcie przycisku kworum. Stwierdziła prawomocność obrad. Przedstawiła porządek posiedzenia. Porządek posiedzenia komisji wszyscy radni otrzymali. Zapytała, czy radni mają jakieś uwagi do porządku, czy wyrażają na to zgodę? Z uwagi na brak uwag poprosiła o zaopiniowanie porządku obrad.

Głosowano w sprawie:

Ustalenie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Sławomir Jałowiec, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

BRAK GŁOSU (1)

Beata Pochodnia

Do punktu 2.

Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji z dnia 19.01.2021r.

Prowadząca obrady komisji p. Ewa Ziajska - Łazaj zapytała, czy radni mają uwagi do protokołu z dnia 19.01.2021r.? Z uwagi na brak uwag przewodnicząca zaproponowała głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji z dnia 19.01.2021r.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Sławomir Jałowiec, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

BRAK GŁOSU (1)

Beata Pochodnia

Do punktu 3.

Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji z dnia 1.02.2021r.

Prowadząca obrady komisji p. Ewa Ziajska - Łazaj zapytała, czy radni mają uwagi do protokołu z dnia 1.02.2021r.? Z uwagi na brak uwag przewodnicząca zaproponowała głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji z dnia 1.02.2021r.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Sławomir Jałowiec, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

BRAK GŁOSU (1)

Beata Pochodnia

Do punktu 4.

Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji z dnia 6.05.2019r.

Prowadząca obrady komisji p. Ewa Ziajska - Łazaj zapytała, czy radni mają uwagi do protokołu z dnia 6.05.2019r.? Z uwagi na brak uwag przewodnicząca zaproponowała głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji z dnia 6.05.2019r.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Sławomir Jałowiec, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

BRAK GŁOSU (1)

Beata Pochodnia

Do punktu 5.

Petycja w sprawie wyrażenia opinii dot. przeprowadzenia Referendum Ludowego.

W dyskusji wzięli udział:

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj powiedziała, że petycja wpłynęła w dniu 11 lutego do Biura Rady i tutaj zaplanowałam dosyć wcześnie naszą dzisiejszą komisję, abyśmy mogli zająć się wcześniej i ewentualne stanowisko w tej sprawie zająć, bądź mamy właściwie czas 3 miesiące ustawowe, gdzie właściwie do 11 maja mamy czas na rozpatrzenie tego dokumentu. Na dzisiejszej naszej komisji będziemy opracowywać propozycje sposobu jej rozpatrzenia. Petycja wpłynęła właściwie śmiejem twierdzić do wszystkich gmin w naszej Polsce, jak wchodziłam w wyszukiwarkę Google masę tych informacji się pojawiało. Na dzisiejszą komisję postanowiłam zaprosić panią radczynię i będę chciała, żeby nam pomogła odpowiedzieć na pytanie, w jaki sposób można rozpatrzyć tą przedmiotową petycję, gdyż jest to coś nowego, coś czym do tej pory nie zajmowała się nasza Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Będę prosiła o zabranie głosu pani mecenas. Wydaje mi się, że na dzisiejszej komisji może nam się nie udać zająć ostatecznego stanowiska, ale będziemy dyskutować. Też chciałam tą komisję zwołać, żeby poznać Państwa opinię w jej sprawie. Przewodnicząca komisji przeczytała podstawowe informacje, czego ta petycja dotyczy. Petycja wpłynęła do tutejszej rady gminy o opinię w sprawie przeprowadzenia bezpośredniego referendum ludowego. Wnoszącą petycję jest pani Teresa Gerland i tutaj zwraca się z petycją do tutejszej rady gminy, by wyraziła opinię w sprawie przeprowadzenia bezpośredniego referendum ludowego w celu dokonania przez obywateli polskich akceptacji jako aktów woli narodu nowego kodeksu wyborczego oraz nowego ustroju prezydencko - ludowego dla Polski i jakie są proponowane pytania referendalne. Pierwsze pytanie, czy zgadzasz się na wdrożenie nowego kodeksu

wyborczego wg Teresy Garland, czy zgadzasz się na wdrożenie w Polsce ustroju prezydencko – ludowego i zostały przekazane do nas załączniki. Mamy deklarację samostanowienia narodu polskiego, później mamy metodę przeprowadzenia referendum ludowego zgodnie z artykułem 4 Konstytucji i później mamy kodeks wyborczy, czyli projekt nowego kodeksu wyborczego oraz dokument ustroj prezydencko - ludowy według Teresy Garland. Tych dokumentów jest około 24 stron. W tym projekcie nowego kodeksu wyborczego wyłuskałam tutaj zmiany, jakie Propozycje pani Teresa chce wprowadzić, a więc likwidacji Senatu, kandydaci samodzielnie zgłaszałyby swoje kandydatury do Sejmu, podział okręgów wyborczych według starego podziału administracyjnego na 49 województw, zgłoszenia do Sejmu kandydatów przyjmują Urząd Gminy, kandydat obowiązkowo ma uczestniczyć w cotygodniowych posiedzeniach rad koordynacyjnych, które by powstały, do Sejmu wybiera się po 245 posłów, posłów na Sejm wybiera się tylko na jedną kadencję, rok przed wyborami gmina ma obowiązek wydrukować ulotki prezentujące wszystkich zgłoszonych do danej gminy kandydatów i przesłanie tych ulotek do każdego mieszkańca, miejsca kandydatów na listach wyborczych ustawione są według kolejności alfabetycznej, głosowanie odbywałoby się tylko na terytorium Polski i znosi się immunitet posła. Natomiast jeżeli chodzi o wybory do rady gminy, burmistrzów, wójtów na prezydentów miast odbywałyby się na tych samych zasadach co wybory do Sejmu i wszystkich wybiera się na jedną kadencję, likwidacja sejmików i powiatów, powrót do 49 województw, likwiduje się funkcję premiera, jego funkcję przejmuje prezydent, i wiele innych zmian, które Pani zgłaszała w tym projekcie nowego kodeksu wyborczego. Przewodnicząca komisji poprosiła o zabranie głosu panią radczynię.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska powiedziała, że właściwie nie ma wiele do powiedzenia. Chodziło o określenie, zgodnie z umową z Państwem, czy pismo, które wpłynęło faktycznie nosi znamiona petycji i wszystkie warunki ustawowe, żeby kwalifikować to jako petycję, i tak wszystkie te warunki ustawowe są spełnione. W związku z czym ona podlega rozpatrzeniu i generalnie ona według mojej oceny, ale Państwo możecie mieć inne zdanie, nie zgadzać się z moją opinią, bo to do Państwa należy rozpatrzenie jej. Ona generalnie sprowadza się do wniosku o zmianę przepisów dotyczących zarówno ustroju naszego państwa, jak i kodeksu wyborczego i wielu innych rzeczy. To od Państwa zależy, czy będziecie chcieli nad tą petycją szczegółowo dyskutować, czy to się Państwu podoba, czy nie, to już zależy od Państwa. Moim zdaniem trzeba ją traktować jako wniosek o zmianę przepisów, bardzo daleko idących, zacząć trzeba od zmian ustroju naszego Państwa. Czy Państwo macie do mnie jakieś pytania?

Radny p. Adam Zaczekowski powiedział, że pani mecenas mówi, że petycja formalnie jest petycją i powinna być rozpatrzona, ale jeszcze jest ta sfera merytoryczna, która powinna też, wydaje mi się warunkować, czy ta petycja powinna być przez nas rozpatrywana, czy nie. Mam na myśli tutaj właściwości rady gminy do rozpatrywania petycji, co do zakresu działania samorządu. Nie wiem, czy ta petycja akurat mieści się w obszarze zadań własnych samorządu? Tutaj bym chyba polemizował i w tym kierunku bym prosił o wyjaśnienia. Dlaczego pani uważa, że ona powinna być przez nas rozpatrywana, chociaż dotyczy zmian ustrojowych państwa, które nie są w kompetencji gminy.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska powiedziała, że nie do końca się zgodzi z Panem radnym, ponieważ ustawa o petycjach nie mówi, że rady miasta, czy rady powiatu mają rozpatrywać li wyłącznie petycje dotyczące kompetencji własnych gminy i tu jest problem. To nie jest tak, że rada nie może zająć się tego typu petycją, bo to rada ma wyrazić swoją opinię, czy jej się te

wnioski podobają, czy też nie, czy opinie są negatywnie czy pozytywnie. Rada ma prawo wyrażać opinię, wnosić rezolucje na różne tematy dotyczące nie tylko zadań własnych gminy, jeżeli chodzi o petycje. Petycje reguluje ustawa o petycjach i tam jest definicja, może być przedmiotem petycji i przede wszystkim właśnie taka zmiana przepisów. Tu nie chodzi o podejmowanie działań, czy decyzji tylko o wyrażenie opinii i po taka jest intencja ustawy o petycjach i rady gminy są też w tym organem, do których takie decyzje mogą być kierowane i taka petycja została skierowana. Państwo możecie się ze mną nie zgadzać, Ja tak mówię, ja ją przeczytałam, możemy mieć różne zdania, znamy się, czy się nie znamy czy chcemy brać w tym udział, czy nie chcemy brać w tym udziału, ale to do Państwa należy nie do mnie. Nie zgodzę się z panem radnym, że petycje Rada może rozpatrywać tylko wówczas, jeżeli dotyczą li wyłącznie zadań własnych gminy.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że znalazł pismo jednej z przewodniczących rad gmin, bo nie czytywałem się, aż tak szczegółowo nie weryfikowałem, natomiast jedna rzecz zwróciła moją uwagę i przytoczę tutaj fragment pisma. Zgodnie z definicja legalna przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. To jest przedstawienie definicji legalnej, a do tego rozwinięcie, a zatem w świetle art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach można przyjąć, że petycja stanowi takie wystąpienie, które zawiera żądanie podjęcia przez organ władzy publicznej określonego co do treści, formy prawnej żądania mieszczącego się w zakresie zadań i kompetencji jej adresata. Tam jest potem wyjaśnienie szersze i powołanie się na to, że rada gminy może występować z opiniami, nie pamiętam jak to mamy, że rada oprócz uchwał podejmuje jeszcze w formie opinii (...). Przypomni mi pani mecenas.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska dodała, że rezolucje, opinie, wystąpienia do różnych organów i tutaj wnosząca zwraca się o opinię.

Radny p. Adam Zaczkowski przeczytał, że nie zmienia tego sama możliwość podejmowania przez radę gminy rezolucji, czy apeli, gdyż delegacja do podejmowania przez radę takich niewiążących stanowisk wynika jedynie ze statutu gminy i nie tworzy podstawy materialnoprawnej do podjęcia w niniejszej sprawie rozstrzygnięcia. Wobec braku w strukturze organu władzy publicznej lub podmiotu właściwego do rozważenia zadośćuczynienia żądaniu zawartemu złożonej przez tymczasową radę pismo z dnia 20 grudnia podlega zwróceniu i tak podeszła do tego jedna z rad gmin, nie wiem, czy więcej jest tego typu kwestii, ale ja bym się to zgodził z podejściem dlatego, że nie wiem, czy w kompetencji gminy, bo my możemy rozmawiać na temat zmian ustrojowych państwa, ale czy powinniśmy i czy powinniśmy się odnosić do tego typu pomysłów, których tak jak w innych przypadkach może pojawić się za chwilę 1000 różnych.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska powiedziała, że zgadza się z radnym i nawet w jakimś stopniu z tym wystąpieniem. Tutaj podejścia są bardzo różne. To Państwo stanowicie komisję do spraw petycji i wniosków. To pismo spełnia wszystkie formalne warunki, natomiast co do merytorycznego ich rozstrzygnięcia, to tak jak powiedziałam na wstępie decyzja należy do Państwa. Możemy dyskutować, czy powinniśmy, czy merytorycznie, czy nie, ja mówię od

strony formalnej. Państwo możecie moim zdaniem podjąć taką decyzję, że nie będziecie kierować tego na sesję w formie tylko zobowiązanie przewodniczącą komisji, czy pana przewodniczącego do sporządzenia podobnego wystąpienia i odesłania do wnoszącej petycję. Tak też może być, ile gmin będą różne rozstrzygnięcia, ja się nie upieram. Wiem, że tego będzie coraz więcej, natomiast nie chciałabym doprowadzić do takiej sytuacji, że tego typu pisma, czy petycje ja będę rozstrzygała formalnie jak i merytorycznie, dlatego że od merytorycznego rozstrzygnięcia jesteście Państwo. Ja się nie upieram, takie rozstrzygnięcie też zaakceptuję i powiem, że może być. Natomiast Państwo na pewno jesteście właściwą komisją, żeby to rozstrzygnąć i sobie o tym porozmawiać, czy chcecie wchodzić w szczegóły tej petycji, czy oprzecie się na przykładzie gminy, która zrobiła w taki sposób.

Radny p. Adam Zaczkowski zwrócił uwagę, że to nie dotyczy merytorycznego rozstrzygnięcia, czyli treści samej tylko przedmiotu jej, a nie wiem, czy to się nie mieści jeszcze w kwestiach formalnych, nie merytorycznych.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska powiedziała, że gdyby przyjęła takie stanowisko to ona będzie rozstrzygała o tym. Ja jestem od tego, żeby rozstrzygnąć, czy to pismo nosi znamiona petycji. Nie ma zakazu, ta definicja legalna to jest interpretacja przyjęta przez któregoś przewodniczącego jakiejś gminy, są również uchwały, które uznają w różny sposób rozstrzygającą petycję. Także jeżeli Państwo jako komisja uznacie, że nie chcecie się tym zajmować, że to nie leży w kompetencjach gminy, proszę tak zrobić. Trzeba coś z tym zrobić, w jakiś sposób rozstrzygnąć, a takich wniosków i petycji jest coraz więcej.

Radna p. Beata Pochodnia powiedziała, że ma propozycję do pani przewodniczącej, bo my wyszliśmy przed orkiestrę, wpłynęła petycja, od razu się nią zajmujemy, a jak pani przewodnicząca zauważyła mamy na to jeszcze trzy miesiące i bez względu na to stanowisko i opinię indywidualną każdego z nas może warto jednak poczekać trochę i zobaczyć jak do tego ustosunkują się organy w całej Polsce. Może to pozwoli ten czas na wypracowanie jakiegoś jednolitego stanowiska, żeby takie sytuacje się nie powtarzały, bo naprawdę możemy być zarzuceni tego typu wnioskami od różnych osób, zwłaszcza, że my jakby wchodzimy w ten okres, gdzie osoby z różnych środowisk będą chciały się uaktywnić. W związku z tym uważam, że dzisiejsza komisja powinna być początkiem, chyba że Państwo chcecie od razu rozstrzygać, a my powinniśmy się w ostatnim miesiącu tak, żeby zdążyć ewentualnie przed ostateczną sesją, która będzie na podjęcie tej decyzji i nie trzeba będzie zwoływać sesji nadzwyczajnej, zobaczyć co się zadzieje w kraju i dopiero podjąć decyzję, ale jak Państwo uważacie.

Radny p. Sławomir Jałowiec powiedział, że pomimo tego, że jest to inicjatywa obywatelska, która powinna być poważnie brana pod uwagę, bo takie inicjatywy powinny być brane pod uwagę bardzo poważnie i być popierane to tutaj akurat w przypadku tej petycji moje zdanie jest zupełnie inne. Propozycja tutaj zawarta w tej petycji dotyczy totalnego przewrotu ustroju naszego państwa, zmiany ordynacji wyborczej i tak dalej, jest tak daleko idąca, bo takie zmiany można przeprowadzić tylko w sejmie, nie w ten sposób jak ta pani drogę legislacyjną wybrała poprzez samorządy, bo samorządy mogą się owszem ustosunkować popierając nie popierając, ale samorządy do tego nie mają nic. Sprawy tego rodzaju, zmiany ustroju, zmiany ordynacji wyborczej można tylko i wyłącznie przeprowadzić w Sejmie, a odnośnie merytorycznego przygotowania tej petycji nie będę się wypowiadał. W końcu mojej wypowiedzi nie wiem, czy wnioskować, czy po prostu zaproponować, propozycję może złożę pani przewodnicząca,

żebyśmy jako komisja nie zajmowali się tą petycją, jeżeli jest taka możliwość prawna, a pani mecenas powiedziała, że jest, żebyśmy się nie zajmowali w związku z tym po prostu, nie zajmujemy się tym, ewentualnie odrzucmy tą petycję, jeżeli jest taka możliwość prawna.

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj powiedziała, że możemy przyjąć tutaj, są trzy różne stanowiska.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska powiedziała, że nie są trzy. Jestem w stanie zgodzić się z panem Adamem Zaczekowskim, jestem w stanie zaakceptować taką propozycję, żeby to zostawić bez rozpoznania z takim uzasadnieniem. Te uzasadnienia są bardzo różne, zastanawiałam się nad tym, mówił pan Sławek, że jak nie będziemy się zajmować to może ich będzie mniej. Mnie się wydaje, że nie, ale to jest moje prywatne stanowisko, gdyby poodrzucać takie rzeczy i negatywnie oceniać to może by się zniechęciło niektórych do robienia takich rzeczy albo nie wiem, może się mylę. Natomiast to jest do rozważenia i to dyskusji, jestem w stanie zaakceptować i akceptuję takie stanowisko tak jak mówię, które przedstawił pan Adam Zaczekowski. Jeżeli będzie taki formalny wniosek, żeby tak załatwić tą sprawę, a pani przewodnicząca podda ten wniosek pod głosowanie rozstrzygniecie Państwo sobie dzisiaj albo zgodnie z intencją pani przewodniczącej możecie się zebrać jeszcze w tej sprawie. Ja się tu nie będę upierała, bo nie ulega wątpliwości, że przewrotu gmina Myszków nie zrobi, natomiast ma prawo wyrazić opinię. Pamiętam z poprzednich kadencji, z poprzednich lat, że Rada zajmowała w różnych sprawach takie (wypowiedź niesłyszalna), może nie aż tak w formie petycji, ale tam różne Związki Polskich Miast formułowały różne pytania, które również dotyczyły zmian przepisów, może nie tak daleko idących, ale piszący petycję mają do tego prawo. Natomiast jeżeli Państwo dzisiaj złożycie taki wniosek, pan Adam złoży, żeby w taki sposób załatwić, naprawdę nie będę miała nic przeciwko i uznaję, że to też jest dopuszczalne i myślę, że będziemy patrzeć jak zareagują wnoszący petycję.

Radny p. Adam Zaczekowski powiedział, że to jest efekt przeglądania w sieci i tego co się dzieje w sprawach petycji, nie tej petycji, bo to akurat sprawa dotyczy innej, ale złożonej przez tą samą panią. Wydaje mi się pani mecenas, że to o czym pani mówiła, czyli kwestiach związanych ze związkami samorządowymi to dotyczyło kwestii regulacji prawnych, ale jednak bezpośrednio dotyczących samorządów, czyli takich, które rozstrzygnięcia wpływają na funkcjonowanie samorządu bezpośrednio, czyli jak chociażby sprawy związane z naliczaniem odpisu z podatku.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska zapytała radnego p. Adama Zaczekowskiego, czy myśli, że zmiana ustroju państwa i kodeksu wyborczego nie ma wpływu bezpośredniego na samorządy. W tej petycji są również zmiany dotyczące rad.

Radny p. Adam Zaczekowski powiedział, że tamte przepisy miały dotyczyć wyłącznie kwestii samorządowych, a nie całego państwa, w tym samorządu, więc jest to dosyć znacząca różnica.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska powiedziała, że nie chciałaby bagatelizować tej sprawy, ale nie chciałabym też żeby ona urosła do rangi, chyba że Państwo sobie chcecie dyskutować na ten temat, przypuszczam, że nie chcecie. Tak jak mówię nie chcę formalizować w jakiś taki sposób i ubierać się, że musicie państwo zająć stanowisko, nie musicie.

Radny p. Adam Zaczkowski wyjaśnił, że dlatego zasugerował takie rozwiązanie, bo ono jest najprostsze i załatwia sprawę. Nie jestem przekonany też do końca, czy to będzie najlepsze dla nas rozwiązanie, więc ja bym się skłaniał do takiego powiązania mojego wniosku z wnioskiem Beaty Pochodni i zasugerowałbym rozwiązanie takie, żeby komisja przekazała sprawę do analizy prawnej, żeby jednak panią mecenas tu trochę obciążyć tym, w jaki sposób to powinniśmy załatwić tak, żeby wszyscy byli zadowoleni, może z wyjątkiem wnioskodawczyni.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska powiedziała, że z doświadczenia życiowego wie, że tak się nie da.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że wie, ale zawsze poszukiwanie złotego środka chociaż może się zakończyć czymś pozytywnym, a też ten czas na to, żeby zobaczyć co zrobią inni to też jest dobre rozwiązanie, żebyśmy popatrzyli jak sprawę rozwiązują inne samorządy. A być może to jest też moment taki, żeby zwrócić się do zarządów Związków Miast i Gmin, w których funkcjonujemy, żeby to jakieś wytyczne, bo często jest tak, że związki zajmują stanowiska w różnych sprawach, więc może jakieś wytyczne dla samorządów związane z tego typu petycjami, czy sprawami generalnie, którymi zajmuje się komisja. My tak naprawdę na każdej komisji zastanawiamy się, czy daną sprawą powinniśmy się zajmować, czy nie i dlaczego tak albo nie, więc może jakieś wytyczne właśnie związkowe w tej kwestii mogłyby się pojawić. Taka była moja sugestia.

Radna p. Beata Pochodnia powiedziała, że jeszcze ma taką propozycję. Czy można byłoby się z kimś skontaktować z kimś, nie wiem, czy to RIO byłoby odpowiednią instytucją, chodzi mi o to, czy jest możliwość zorganizowania jakiegoś szkolenia dla dokładnie naszej komisji, bo te sprawy wbrew pozorom okazały się sprawami trudnymi i ciężko jest czasem podejmować decyzje, bo to jest na granicy tych naszych kompetencji, możemy, nie możemy, sami sobie odpowiedzmy, czy jak nie wiemy, to zostawmy. Może przydałoby się jakieś szkolenie, bo ta komisja wbrew pozorom jest komisją bardzo trudną. A co do meritum sprawy zgadzam się z Adamem, naprawdę poczekajmy trochę i zobaczmy jakie będzie stanowisko, nie wychodźmy przed orkiestrę. Nie odpowiadamy od razu, każdy z nas subiektywne zdanie ma, ale to nawet nie chodzi o treść merytoryczną tej petycji tylko generalnie o stanowisko komisji w sprawach, które nie bezpośrednio nie dotyczy kompetencji samorządowych, kompetencji rady, tylko pośrednio ma wpływ też, tutaj jest powiązanie referendum i ustroju z samorządnością, natomiast bezpośrednio nie należy to do kompetencji rady. Ja bym to tak jak proponowałam zostawiła zdecydowanie, bo to jest bardzo dużo czasu, poczekała na stanowiska, rozstrzygnięcia w tym temacie i dopiero podejmowała decyzje.

Radny p. Sławomir Jałowiec powiedział, że ma nieco odmienne zdanie, ponieważ tak po prostu myślę i tak mówię, że powinniśmy dzisiaj zająć stanowisko albo przyjąć albo odrzucić. Uważam, że ta petycja powinna być inaczej przeprowadzona albo w formie zbierania podpisów i skierowania tej petycji do Sejmu, a nie do nas, bo przecież my nie jesteśmy władni do tego, nie należy to do naszych kompetencji, choćbyśmy nawet pobierali to popierali w sposób bardzo znaczący. To nie ma to żadnego wpływu na tok dalszej powiedzmy legislacji petycji. Także tutaj na moje zdanie jest takie, żeby nie odkładać tego na później, bo jeżeli będziemy tak robić, że będziemy odkładać to będziemy się spotykać co dwa, trzy dni i będziemy znowu procedować nad petycjami takimi, które są bez sensu. Z mojego punktu widzenia ta petycja nie ma żadnego sensu.

Radna p. Beata Pochodnia powiedziała, że to nie o to chodzi, czy petycja sama ma sens, i czy my się zgadzamy, bądź nie zgadzamy, bo pewnie się większość nie będziemy zgadzać, tylko jakby o stronę formalną. Jeżeli my zabierzemy stanowisko to my jakby a priori uznajemy, że to jest petycja, którą powinniśmy się zajmować. Myślę, że my z Adamem idziemy w tym kierunku, żeby się wstrzymać czekając na rozstrzygnięcia, czy komisja, w konsekwencji Rada w ogóle powinna się zajmować tego typu sprawami, czyli uznać, że tego typu wniosek w takim przedmiocie powinien trafić pod obrady, o to nam chyba chodzi, nie o samą treść tego, moje stanowisko w tej sprawie jest jednoznaczne, natomiast zupełnie nie o tym teraz rozmawiamy. Podjęcie stanowiska jest konsekwencją tego, że uznajemy tą petycję, zgodzimy się z tym, że powinna wpłynąć, zajmujemy stanowisko, przyjmujemy, odrzucamy i koniec, natomiast moim zdaniem powinniśmy zastanowić się, czy powinniśmy podejmować tego typu tematy, uznawać to za petycję, a na takie rozstrzygnięcie powinniśmy poczekać nie wychodząc przed orkiestrę.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska powiedziała, że do końca nie zgodzi się z radną, ponieważ stanowisko, czy propozycja, nie wie jak nazwać to co przedstawił pan Adam jest nieco inna niż pani, dlatego że jednak pan Adam zaproponował rozwiązanie pozostawienia tego bez rozpoznania, natomiast pani proponuje i mówi tutaj, że jeżeli się zajmiecie i takie stanowisko podejmiecie to będzie już podjęcia rozstrzygnięcia co do treści tej petycji. Nie i powiem Państwu, że z tym jest problem, że ta ustawa ma zaledwie siedemnaście artykułów, definicja jest bardzo ogólna, w związku z tym właśnie po to ta komisja się odbywa, że po pierwsze to pismo nosi znamiona petycji, zawiera wszystkie elementy, żeby uznać ją za petycję, dlatego należy porozmawiać o tym z komisją. Natomiast jeżeli nie ma takiego katalogu, czym Rada, komisja powinna się zajmować, a czym nie i nikt takiego katalogu Państwu nie pokaże, bo go nie ma w żadnym przepisie. Orzecznictwo w tym zakresie jest właściwie żadne, dlatego rady będą się bardzo różnie ustosunkowywać. Ja przypuszczam, że w tym zakresie, ta petycja w bardzo wielu gminach będzie pozostawała albo w ogóle bez rozpoznania albo będzie negatywnie opiniowana. Natomiast wasze wnioski są różne, zbieżne tylko w tym, żeby zostawić i nie decydować o tym dzisiaj, ale przyjęcie stanowiska, które zaproponował dzisiaj radny p. Adam Zaczkowski nie będzie merytorycznie (wypowiedź niesłyszalna), że Państwo uznaliście to za petycję i rozstrzygacie ją. Nie, po prostu uznacie, że pozostawiacie ją bez rozpoznania. Każda taka petycja, wniosek, jak się już przekonaliśmy dotyczy czegoś innego, jest inaczej sformułowana. Tutaj nie mamy gdzie tego przesłać np. według właściwości. To jest wszędzie skierowane, do Sejmu, do prezydenta, Senatu, do wszystkich urzędów. Są dwa wyjścia, albo przyjmiecie Państwo wniosek pana Adama i tak ja mówię, ja go nie blokuję, bo co prawnik będzie miał inne zdanie, i zostawicie to bez rozpoznania i czy to zaopiniujecie negatywnie, i nie musicie tego robić dzisiaj, bo jest na to czas 90 dni.

Radny p. Sławomir Jałowiec powiedział, że z tego co zrozumiał z wypowiedzi pani mecenas mamy dwa rozwiązania, albo pozostawienie tego bez rozwiązania jak proponuje pan radny Adam Zaczkowski albo tak ja mówiłem przed chwilą odrzucenie tej petycji, czyli żeby negatywnie ocenić treść tej petycji. Nie wiem, są dwa wyjścia, albo jedno, albo drugie.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska zapytała, czy radny proponuje pozostawienie bez rozpoznania. Pan Adam zaproponował, żeby komisja nie zajmowała merytorycznego stanowiska tylko uznała, że nie będzie się w ogóle tym zajmować i przewodniczący rady odpisałby

z argumentacją podobną jaką przedstawił pan radny, natomiast pan proponuje zaopiniować negatywnie poprzez uchwałę na Radę, czy nie?

Radny p. Sławomir Jałowiec zapytał, czy jest taki wymóg, że ocena naszej decyzji, nawet jeśli będzie negatywna w stosunku do treści tej petycji to musi to przejść przez Radę i musimy podjąć to uchwałą?

Pani Jolanta Trebisz – Kręska powiedziała, że różnica jest taka, że Państwo musielibyście wyrazić jeśli chodzi o uchwałę, powiedzmy opinię pozytywną, negatywną. Zakładam, że będzie negatywna, bo może nie, może któremuś z państwa się podoba, natomiast p. Adam proponuje, żeby ją merytorycznie nie dyskutować tylko zostawić to do odpisania przewodniczącemu, że Rada Miasta nie będzie się tym zajmowała, bo nie leży to w jej kompetencjach.

Radny p. Sławomir Jałowiec zapytał, czy zdaniem pani mecenas to jest najlepsze rozwiązanie? Jeżeli tak to przychylam się do tego.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska powiedziała, że co prawnik będzie miał tutaj inne zdanie. Jestem skłonna to przyjąć. Tak szczerze mówiąc nie wyobrażam sobie dyskusji merytorycznej na temat zmian ustrojowych państwa, to prawda, aczkolwiek nie wykluczam takiej możliwości. (Wypowiedź niesłyszalna) z jedną rzeczą, bo to by spadło na moje barki i przewodniczącej komisji, żeby decydować na samym wejściu, czy coś kierować do Państwa, czy nie. Jeżeli ewidentnie Rada nie będzie kompetentna to ja to powiem, żeby przekierować według właściwości. Natomiast jeżeli to jest tak jak tutaj, nie mogę decydować, bo może ktoś z Państwa chce dyskutować na ten temat i wtedy zarzucicie, że pani mecenas zablokowała możliwość dyskusji na temat zmian ustrojowych państwa. Tak naprawdę panie Adamie takie zmiany zaczynają się od dołu, od inicjatywy oddolnej, one często w historii odnosiły potem skutki.

Radny p. Sławomir Jałowiec powiedział, że obawia się innej rzeczy, że jeżeli pozostawimy to bez rozpoznania to ten temat wróci. A gdybyśmy to odrzucimy, bo możemy tak zrobić, że odrzucimy tą petycję, czy ocenimy negatywnie, to wtedy zajmujemy stanowisko i ten temat do naszego miasta, gminy nie wróci. Tak myślę w ten sposób, jeżeli jestem w błędzie to proszę mnie wyprostować.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska odpowiedziała, że nie ma dwukrotnie takiej petycji, ale nawet jeżeli to wtedy się odpisuje, że petycja w tym przedmiocie, miasto Myszków zajęło stanowisko. Tutaj nie widzę takiego zagrożenia, tym bardziej, że oni rozesłali to do takiej masy gmin i miast w Polsce, że nie wiem, czy nie są w stanie to ogarnąć, kto się tym zajmie, ale nie wykluczam, że tak może być.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że ma jeszcze taką wątpliwość, że gdybyśmy rozpatrywali petycje i uznali ją za niezasadną, jak to wtedy wygląda? Petycja niezasadna?

Pani Jolanta Trebisz – Kręska odpowiedziała, że tak może być, że np. Rada wyraża opinię negatywną.

Radny p. Adam Zaczkowski zapytał, czy negatywną na temat petycji? To zastanawiam się nad tym, jakie miałyby być uzasadnienie do takiego stanowiska, żebyśmy się właśnie wtedy nie

musieli zagłębić w merytorykę tej petycji. Chyba że uzasadnieniem byłoby to co tak naprawdę przeczytałam a propos uzasadnienia, żeby się nie zajmować. Wydaje mi się, że taką bezpieczniejszą, najprostszą formą byłoby pójście, może trochę na skróty. Z jednej strony zgadzam się ze Sławkiem, żeby załatwić sprawę, zamknąć i nie wracać do tego, bo i tak już za dużo czasu poświęcamy temu tematowi.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska powiedziała, że może ktoś z Państwa złoży formalny wniosek i pani przewodnicząca go podda pod dyskusję i w głosowaniu zdecydujecie.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że to co mówił wcześniej to jest też jakby kontrargumentacja, żeby zobaczyć to co zrobią inni albo wystąpić do Związków o opinię w tej sprawie, żeby ujednoczyć te stanowiska. To jest w takich sprawach istotne, żeby nie było 150 różnych stanowisk w samorządach, bo my w zasadzie jako organy powinniśmy podobnie do takich spraw podchodzić.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska powiedziała, że to jest mrzonka, żeby ujednoczyć stanowisko. Każdy odpowie, możemy się zwracać z takimi pytaniami, ale każdy odpowie, że każda indywidualna sprawa jest do indywidualnego rozpatrzenia i decydują właściwe organy. Gwarantuję odpowiedź.

Radna p. Beata Pochodnia zapytała, czy pani mecenas przypomina sobie taki przykład, kiedy w cudzysłowie Gall Anonim zwrócił się do wszystkich jednostek samorządowych i nie tylko w sprawie dostępu do informacji publicznej. To jest krótki okres, gdzie trzeba tej odpowiedzi udzielić. Generalnie niektóre jednostki, organy podeszły do tego bardzo skrupulatnie, poprzysyłały stanowiska, nie poprzysyłały, te stanowiska były bardzo różne. Natomiast pod koniec tego okresu pojawiła się rzeczywiście taka rekomendacja, żeby wspólnie w sposób identyczny odpowiadać wnioskodawcy na zadane pytanie, stąd mając to na uwadze bo to trafiło i do urzędów, do ZOZ w całej Polsce, masę to kłopotów przysporzyło, natomiast ta rekomendacja się pojawiła i tylko to przyszło mi do głowy, dlatego mówiłam o tym, żeby poczekać, ale jeżeli będzie taki wniosek formalny, żeby się tym nie zajmować, to po prostu się tym nie zajmujemy.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska powiedziała, że to dotyczyło zupełnie innej sytuacji, która była właściwie prawie rozstrzygnięta. Nie chcę powiedzieć, że była polityczna, w związku z tym trochę inaczej to jednak było. Tutaj nie możemy my decydować o tym, czy rada w Pcimiu, czy Zabrze, czy będzie się tym zajmowała, czy nie bo może będą chcieli się zająć. Jednak gmin i powiatów jest w Polsce dużo.

Radna p. Beata Pochodnia powiedziała, że ta petycja jest ściśle polityczna.

Pani Jolanta Trebisz – Kręska powiedziała, że macie Państwo dużo czasu, można poczekać. Za miesiąc zobaczymy, w jakim kierunku większość pójdzie, aczkolwiek czy jakiś jeden kierunek do rozstrzygnięcia tej jednej konkretnej petycji się ukształtuje, nie wiem. Nie wiem, czy ktoś będzie siedział i śledził to, nie wiem. Ale macie Państwo możliwość rozstrzygnięcia, przełożenia sobie tego na następną, czy kwiecień, nawet na początek maja. Państwo decydujecie.

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj powiedziała, że myśli, że te ostatnie słowa dzisiejszej dyskusji mogłyby być na ten moment kluczowe, żeby jednak odroczyć jeszcze dyskusję w tym zakresie. Ja na samym początku chciałam Państwu zaproponować, żebyśmy się też mogli posiłkować jakie rozwiązania inne samorządy podjęły. Tak więc myślę, że warto byłoby poczekać, takie jest moje stanowisko. Nie wiem co na to Państwo, czy wszyscy bylibyście zgodni, żeby tym tematem zając się na kolejnej komisji z początkiem kwietnia, bo 1 kwietnia i 6 maja mamy zaplanowaną sesję. Myślę, że w tym okresie kwietniowym, międzysesyjnym można by zwołać kolejne posiedzenie naszej komisji, mielibyśmy już obraz sytuacji, jak inne samorządy podeszły do tego zagadnienia. Nie wiem, jakie jest Państwa zdanie.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że sugeruje iść w tym kierunku, natomiast z takimi wnioskami, bo ja się zgadzam z panią mecenas co do tego, że jeżeli petycja spełnia wymogi formalne to ona powinna być przekazana do komisji, żeby komisja wyraziła swoje stanowisko, czy chce się tym zajmować, czy są przesłanki do tego, żeby się tym nie zajmować, czy jednak merytorycznie to rozstrzygać, to komisja powinna decydować, natomiast wydaje mi się, że tak jak wcześniej rozmawialiśmy, że powinno to odbywać się już z jakimiś rekomendacjami od strony prawnej poszczególnych przypadków, i tutaj rola pani przewodniczącej i pani mecenas są kluczowe. W związku z czym jeżeli komisja się przychyli do tego, żeby sprawę zostawić, odłożyć w czasie, to też nie po to, żeby ona leżała i żebyśmy tylko czekali na to, co inne samorządy zrobią, ale również żeby na tą kolejną komisję, kiedy będziemy się tym zajmować taka rekomendacja ze strony pani mecenas została przedstawiona, czy który kierunek, od strony prawnej typowo, bo ja nie mówię od strony jakby odpowiedzialności komisji, czy rady za podjęcie decyzji, ale w kwestiach prawnych, czy faktycznie kierunek, który przyjęlibyśmy, ten w formie w ogóle nie zajmowania się przez komisję, czy negatywnego rozpatrzenia z jakimś uzasadnieniem nie do kwestii merytorycznych, ale jakby zasadniczych dotyczących tematu, czy zakresu petycji, żeby był przedstawiany.

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj zapytała, czy tutaj Państwo byście chcieli, pan Sławomir, jakie jest pana stanowisko, czy zgadza się pan, żeby odroczyć posiedzenie i ten temat na kolejne posiedzenie komisji, gdzieś z początkiem kwietnia, to będzie po sesji i byłoby po sesji kwietniowej, bo pierwszego kwietnia planowana jest sesja.

Radny p. Sławomir Jałowiec zapytał, czy jest to wniosek pana radnego Zaczkowskiego, żeby to odłożyć w czasie? Tak to należy rozumieć?

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że wniosku nie złożył, dyskutujemy na ten temat cały czas i wydaje mi się, że to jest najlepsze rozwiązanie. Poprosił, żeby radny powiedział, jak uważa i jeżeli z dyskusji będzie wynikało, że trzeba będzie zamknąć temat to ja bym sugerował zamknąć temat w taki sposób jak zaproponowałem, a nie uznawać negatywne stanowisko.

Radny p. Sławomir Jałowiec zapytał, czy radny proponuje, żeby zostawić to bez rozstrzygnięcia?

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że ku temu się skłaniam, natomiast chciałbym jeszcze poznać opinie zewnętrzne i dlatego sugeruję, żeby zostawić na razie, przełożyć, przy czym zgadzam się z tym, że to nie jest temat, który powinniśmy wielce dyskutować na ten temat, ale

ponieważ i tak będzie komisja, bo takie tematy się pojawiają, a nie będzie specjalnie zwoływana, bo czasu jest dużo, więc na pewno jakaś komisja nam wyskoczy z innym tematem to byśmy dołożyli ten temat i sprawę załatwili już definitywnie na następnej komisji.

Radny p. Sławomir Jałowiec powiedział, że skoro radny Zaczkowski składa taką propozycję to nie ma nic przeciwko. Chciałem dodać, że choćby nawet wszystkie gminy w Polsce i miasta zaopiniowały pozytywnie tą petycję i były za tą petycją to nie skutkuje to niczym. W naszym systemie prawnym nie skutkuje to niczym. To jest rozpatrywanie petycji, która nie ma żadnego umocowania prawnego, bo żadnego efektu one nie przyniesie, dlatego moja wypowiedź skłaniała się do tego, żeby to zakończyć, ale jeżeli jest większość komisji za tym, żeby to odłożyć to jak najbardziej przychylam się do tego.

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj powiedziała, że podda pod głosowanie wniosek, który był tutaj zaproponowany przez nas, aby przesunąć na kolejną komisję rozpatrywanie petycji w sprawie przeprowadzenia referendum ludowego.

Głosowano wniosek w sprawie:

przesunięcia rozpatrywania petycji w sprawie Referendum Ludowego na następną komisję.

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Sławomir Jałowiec, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Halina Skorek - Kawka

BRAK GŁOSU (1)

Beata Pochodnia

Radna p. Beata Pochodnia zgłosiła głos za do protokołu, z uwagi na problemy techniczne związane z głosowaniem na tablecie.

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj powiedziała, że w kwestii zaplanowania tej komisji, czy odpowiadałby Państwu termin 14 kwietnia? Ponieważ 1 kwietnia mamy sesję, później mamy święta, myślę, że ten tydzień po świętach nie byłby trafiony.

Radny p. Daniel Borek zapytał, czy jest możliwość wcześniej do 11 kwietnia?

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj zaproponowała termin kolejnego posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na 7 kwietnia na godz. 8.30.

Do punktu 6.

Sprawy różne.

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj zapytała, czy radni mają jakieś pytania?

W dyskusji wzięli udział:

Radny p. Sławomir Jałowiec zapytał, czy w posiedzeniu naszej komisji uczestniczy p. Burmistrz?

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj zapytała, czy p. Burmistrz jest obecny?

Pan Włodzimierz Żak Burmistrz Miasta potwierdził swoją obecność.

Radny p. Sławomir Jałowiec dopytał odnośnie autopoprawki, którą p. Burmistrz wprowadził do Programu Mieszkaniowego. Chodzi mi o znaczenie tych kilku słów, które są wprowadzone, które są dotyczące możliwości sprzedaży mieszkań, bo to jest ważna rzecz, jak rozumieć ten zapis, w jakim sensie, jakby pan mógłby go rozwinąć.

Pan Włodzimierz Żak Burmistrz Miasta powiedział, że tak jak rozmawialiśmy Państwo zaproponowaliście, że jeżeli usuniemy zapis o tym, że gmina nie zamierza sprzedawać to zaproponowałem zapis, który był omawiany na poprzednich komisjach taki, żeby ewentualnie nadzór wojewody nie zarzucił nam, że uchwała na ten temat nic nie mówi. Brzmienie jest precyzyjne i jasne, że gmina pochodząc do sprzedaży mieszkań będzie brała sytuację ekonomiczną i społeczną co do tego zagadnienia i zadeklarowałem Państwu, że na majową sesję przygotuje propozycję innej uchwały, bo ona jest regulowana w innej uchwale, zasad zbywania mieszkań.

Radny p. Sławomir Jałowiec zapytał, czy należy rozumieć sytuację społeczno – ekonomiczną wnioskodawców, tak, o wykup? Tak to rozumiem?

Pan Włodzimierz Żak Burmistrz Miasta odpowiedział, że sytuację społeczno – ekonomiczną gminy Myszków.

Radny p. Sławomir Jałowiec zapytał, czy to chodzi o taką sytuację jak w tym roku, że wiadomo, że jest zupełnie inna jak w roku ubiegłym, czyli w takiej sytuacji nie najlepszej, czyli to spowoduje, że sprzedaży choćby nawet były uzasadnione wnioski nie będzie, tak to rozumiem? Chcę to wiedzieć w sposób przejrzysty panie Burmistrzu, upoważniono mnie do tego, żeby takie zadać pytanie. Mój Klub po prostu.

Pan Włodzimierz Żak Burmistrz Miasta odpowiedział, że rozumie. Generalnie to wygląda na takim etapie, że jeżeli na przestrzeni tylu lat wyzbyliśmy się ponad 900 mieszkań, my naprawdę w tej chwili nie mamy czym dysponować, zanim się ta materia w jakiś sposób zmieni, a z drugiej strony wsłuchując się w Państwa głos może się okazać, że w uzasadnionych przypadkach trzeba będzie do tego podejść z jakąś furtką dla konkretnych sytuacji. Ale te furtki też nie mogą być takie, że kogoś lubimy bardziej, a kogoś mniej.

Radny p. Sławomir Jałowiec zgodził się ze stwierdzeniem Burmistrza.

Pan Włodzimierz Żak Burmistrz Miasta powiedział, że Państwo potwierdzaliście, ja nie chciałbym z uwagi na spełnienie celów mieszkaniowych np. zbywać mieszkań na tych najniższych kondygnacjach, parter i I piętro, dlatego że one są najbardziej pożądane ze względów funkcji, jakie gospodarka mieszkaniowa czyni, w tym przypadku w imieniu gminy również. Myślę, że na tym etapie byśmy nie zbywali mieszkań, natomiast ta uchwała zgodnie z Państwa prośbą nie zamyka tego tematu, ponieważ nie wolno nam odsyłać do innej uchwały,

to w innej uchwale w dyskusji przed sesją majową przygotuję Państwu propozycję jak byśmy to widzieli, na jakich zasadach, zbywanie mieszkań w przyszłości.

Radny p. Sławomir Jałowiec zapytał, czy na majową sesję byłby przygotowany również projekt uchwały dotyczącej nowej bonifikaty?

Pan Włodzimierz Żak Burmistrz Miasta odpowiedział, że tak.

Radny p. Sławomir Jałowiec zapytał, czy będzie przedstawiona, czy to będzie forma dyskusji, jaką bonifikatę będziemy proponować?

Pan Włodzimierz Żak Burmistrz Miasta odpowiedział, że ze swojej strony zaproponuję jakieś warunki i zmianę tej uchwały, która aktualnie obowiązuje w obrocie prawnym, a Państwo w dyskusji będziecie zgłaszać swoje głosy i zobaczymy, co nam z tej dyskusji wyjdzie.

Przewodnicząca komisji p. Ewa Ziajska – Łazaj zapytała, czy radni mają jeszcze jakieś pytania? Z uwagi na brak pytań zaproponowała zamknięcie posiedzenia komisji.

Przewodnicząca komisji

Ewa Ziajska - Łazaj

Przygotował(a): Magdalena Niewiadomska

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl