

## **Protokół nr XLIV/21**

XLIV Sesja w dniu 28 grudnia 2021r.  
Obrady rozpoczęto 28 grudnia 2021r. o godz. 09:30, a zakończono o godz. 16:36 tego samego dnia. Sesja odbyła się w trybie zdalnym.

W posiedzeniu wzięło udział 21 członków.

Obecni:

1. Magdalena Balwierz
2. Daniel Borek
3. Eugeniusz Bugaj
4. Robert Czerwik
5. Elżbieta Doroszuk
6. Andrzej Giewon
7. Beata Jakubiec-Bartnik
8. Sławomir Jałowiec
9. Zofia Jastrzębska
10. Norbert Jęczalik
11. Dominik Lech
12. Beata Pochodnia
13. Małgorzata Skinder
14. Halina Skorek - Kawka
15. Iwona Skotniczna
16. Tomasz Szlenk
17. Jacek Trynda
18. Jerzy Woszczyk
19. Adam Zaczkowski
20. Tomasz Załęcki
21. Ewa Ziajska - Łazaj

**Ponadto w sesji wzięli udział:**

1. Burmistrz Miasta Myszkowa - p. Włodzimierz Żak.
2. Z-ca Burmistrza Miasta- p. Iwona Fanelak.
3. Kierownicy wydziałów UM.

**Proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o podpisaniu protokołu z sesji Rady Miasta z dnia 25.11.2021r. oraz o uwagach wniesionych przez radnych.

4. Informacja Burmistrza Miasta za okres od grudnia 2020r. do grudnia 2021r. o zgłoszonych żądaniach, o których mowa w art. 36 ust. 1-3 i ust. 5 oraz wydanych decyzjach, o których mowa w art. 37 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myszków na lata 2022-2034.
7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Myszkowa na rok 2022:
  - a) odczytanie projektu uchwały budżetowej,
  - b) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej,
  - c) odczytanie opinii i wniosków komisji właściwej do spraw budżetu,
  - d) przedstawienie autopoprawek Burmistrza do projektu uchwały budżetowej,
  - e) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej,
  - f) głosowanie wniesionych propozycji autopoprawek Burmistrza,
  - g) głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myszków na lata 2021 – 2032,
  - b) zmian w budżecie Miasta Myszkowa na rok 2021,
  - c) ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021,
  - d) wyrażenia zgody na nabycie niezabudowanej nieruchomości położonej w Myszkowie obręb Mrzygłódka,
  - e) wyrażenia zgody na zawarcie z dotychczasowym najemcą kolejnej umowy najmu nieruchomości stanowiącej zasób nieruchomości gminy Myszków na czas oznaczony do trzech lat,
  - f) pokrycia w 2021 roku części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
  - g) zmiany regulaminu udzielania dofinansowania na realizację przedsięwzięć niskoemisyjnych w budynkach mieszkalnych w ramach projektu pn. "Granty - wymiana pieców c.o. w Myszkowie" dofinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Śląskiego na lata 2014-2020, w ramach Osi Priorytetowej IV Efektywność energetyczna, odnawialne źródła energii i gospodarka niskoemisyjna, Działania 4.6 Czyste powietrze, Poddziałanie 4.6.1 Czyste powietrze - konkurs.,
  - h) przyjęcia planów pracy komisji Rady Miasta w Myszkowie na 2022r.,
  - i) zatwierdzenia planu pracy Rady Miasta w Myszkowie na 2022 rok,
  - j) zmiany uchwały Nr I/5/18 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 22 listopada 2018r. w sprawie powołania członków oraz wyboru Przewodniczącego, Wiceprzewodniczącego i Sekretarza Komisji Rewizyjnej Rady Miasta w Myszkowie,
  - k) zmiany uchwały Nr I/3/18 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 22 listopada 2018r. w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta w Myszkowie oraz ustalenia ich składu osobowego,
  - l) uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla miasta Myszkowa na 2022r.
  - m) uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Myszkowa na 2022r.
9. Wybór opiekuna Młodzieżowej Rady Miasta Myszkowa.
10. Informacja na temat interpelacji złożonych przez radnych w okresie międzysesyjnym.
11. Wnioski i oświadczenia radnych.
12. Zamknięcie obrad sesji.

### **Przyjęty porządek obrad**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o podpisaniu protokołu z sesji Rady Miasta z dnia 25.11.2021r. oraz o uwagach wniesionych przez radnych.
4. Informacja Burmistrza Miasta za okres od grudnia 2020r. do grudnia 2021r. o zgłoszonych żądaniach, o których mowa w art. 36 ust. 1-3 i ust. 5 oraz wydanych decyzjach, o których mowa w art. 37 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.
6. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myszków na lata 2022-2034.
7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Myszkowa na rok 2022:
  - a) odczytanie projektu uchwały budżetowej,
  - b) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej,
  - c) odczytanie opinii i wniosków komisji właściwej do spraw budżetu,
  - d) przedstawienie autopoprawek Burmistrza do projektu uchwały budżetowej,
  - e) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej,
  - f) głosowanie wniesionych propozycji autopoprawek Burmistrza,
  - g) głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myszków na lata 2021 – 2032,
  - b) zmian w budżecie Miasta Myszkowa na rok 2021,
  - c) ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021,
  - d) wyrażenia zgody na nabycie niezabudowanej nieruchomości położonej w Myszkowie obręb Mrzygłódka,
  - e) wyrażenia zgody na zawarcie z dotychczasowym najemcą kolejnej umowy najmu nieruchomości stanowiącej zasób nieruchomości gminy Myszków na czas oznaczony do trzech lat,
  - f) pokrycia w 2021 roku części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
  - g) zmiany regulaminu udzielania dofinansowania na realizację przedsięwzięć niskoemisyjnych w budynkach mieszkalnych w ramach projektu pn. "Granty - wymiana pieców c.o. w Myszkowie" dofinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Śląskiego na lata 2014-2020, w ramach Osi Priorytetowej IV Efektywność energetyczna, odnawialne źródła energii i gospodarka niskoemisyjna, Działania 4.6 Czyste powietrze, Poddziałanie 4.6.1 Czyste powietrze - konkurs.,
  - h) przyjęcia planów pracy komisji Rady Miasta w Myszkowie na 2022r.,
  - i) zatwierdzenia planu pracy Rady Miasta w Myszkowie na 2022 rok,
  - j) zmiany uchwały Nr I/5/18 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 22 listopada 2018r. w sprawie powołania członków oraz wyboru Przewodniczącego, Wiceprzewodniczącego i Sekretarza Komisji Rewizyjnej Rady Miasta w Myszkowie,
  - k) zmiany uchwały Nr I/3/18 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 22 listopada 2018r. w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta w Myszkowie oraz ustalenia ich składu osobowego,
  - l) uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla miasta Myszkowa na 2022r.
  - m) uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Myszkowa na 2022r.
- ~~9. Wybór opiekuna Młodzieżowej Rady Miasta Myszkowa.~~

10. Informacja na temat interpelacji złożonych przez radnych w okresie międzysesyjnym.
11. Wnioski i oświadczenia radnych.
12. Zamknięcie obrad sesji.

### **Do punktu 1.**

#### **Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.**

XLIV sesję Rady Miasta w Myszkowie otworzył i prowadził przewodniczący Rady Miasta w Myszkowie p. Jerzy Woszczyk. Poinformował, że sesja odbywa się w trybie zdalnym. Powitał wszystkie osoby biorące udział w zdalnym posiedzeniu. W tej chwili będą wyczytywał kolejno nazwiska radnych w celu potwierdzenia udziału w dzisiejszym posiedzeniu. Proszę wyczytywaną osobę o werbalne potwierdzenie obecności.

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk wyczytywał kolejno nazwiska radnych, którzy zgłaszali swój udział w obradach. Przewodniczący poprosił radnych o naciśnięcie przycisku kworum w celu sprawdzenia obecności oraz o zapisanie wyniku głosowania.

Udział w posiedzeniu potwierdziło 21 radnych.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że podejmowane uchwały będą prawomocne. Przedstawił porządek posiedzenia.

### **Do punktu 2.**

#### **Ustalenie porządku obrad.**

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk poinformował, że porządek sesji wszyscy radni otrzymali. W związku z uwagami organu nadzoru i koniecznością doprecyzowania zapisów statutu Młodzieżowej Rady Miasta Myszkowa do zmian ustawowych, zaproponował zdjęcie z porządku obrad pkt 9 dotyczącego wyboru opiekuna Młodzieżowej Rady Miasta Myszkowa.

#### **Głosowano w sprawie:**

Zmiana porządku obrad.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (17)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Robert Czerwik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Ewa Ziajska - Łazaj

### **Do punktu 3.**

#### **Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o podpisaniu protokołu z sesji Rady Miasta z dnia 25.11.2021r. oraz o uwagach wniesionych przez radnych.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że protokół z sesji Rady Miasta z dnia 25.11.2021r. został podpisany. Do protokołu uwag nie zgłoszono.

#### **Do punktu 4.**

**Informacja Burmistrza Miasta za okres od grudnia 2020r. do grudnia 2021r. o zgłoszonych żądaniach, o których mowa w art. 36 ust. 1-3 i ust. 5 oraz wydanych decyzjach, o których mowa w art. 37 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.**

Burmistrz Miasta Myszkowa odczytał ww.informację (informacja stanowi załącznik do protokołu).

#### **Do punktu 5.**

**Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.**

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak przedstawił sprawozdanie z działalności w okresie międzysesyjnym od 25.11.2021r. do 28.12.2021r. (sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy są pytania do przedstawionego sprawozdania?

Radny p.Tomasz Szlenk powiedział, że ma pytanie odnośnie skate parku. Panie burmistrzu po raz czwarty została ta oferta odrzucona ze względu na finanse, że nie ma tyle pieniędzy zabezpieczone. Jeżeli pan by mógł powiedzieć, na jaką kwotę opiewała teraz najniższa oferta, która była złożona na ten skate park? Obawiam się na kolejny rok czy ta kwota zabezpieczona w budżecie, te 380 tyś zł na przyszły rok czy ona wystarczy.

Radna p.Zofia Jastrzębska powiedziała, że chciała zapytać p.burmistrza czy planowane jest w przyszłości przeniesienie biblioteki z budynku domu kultury w inne miejsce? Drugie pytanie, o ile w procentach powierzchni zmniejszą się duże sale, na przykład sala kolumnowa po modyfikacji, po remoncie w domu kultury? Trzecie pytanie. Czy w trakcie budowy ściany korytarza w tej sali kolumnowej i w innej sali, żeby uzyskać dojście do pomieszczeń domu kultury, dla przechodzenia przez korzystających np. do biblioteki, czy ta ściana została tak zaplanowana, a o tym rozmawialiśmy na komisji, by była ścianą składaną tak, jak jest na przykład w salach konferencyjnych, aby wtedy, gdy nikt nie będzie korzystał z przejścia, można powiększyć i wykorzystać powierzchnię tej sali?

Radna p. Halina Skorek-Kawka powiedziała, że mijają obecnie 3 lata, kiedy to do wieloletniej prognozy finansowej i do budżetu miasta na 2019r. zostały wprowadzone dwie główne inwestycje w centrum naszego miasta. W dalszym ciągu nie ma gotowych projektów na te inwestycje. Przez tak długi czas czyli okres 3 lat nie zrobiono projektów, nie mówiąc o wykonaniu inwestycji. Panie burmistrzu podaje pan, że aktualnie realizowana jest umowa na wykonanie dokumentacji, której przekazanie planowane jest w 2022 roku. Rok czasu to bardzo długi okres. Panie burmistrzu proszę podać konkretnie, kiedy będzie gotowy ten projekt na rewitalizację centrum, bo przecież w umowie określony jest termin zakończenia wykonania projektu, a także kiedy będzie gotowy projekt na kanalizację sanitarną, deszczową oraz przebudowę i budowę dróg wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie osiedla mieszkaniowego Podlas, pierwszy etap. Dotyczy to ulic: Sienkiewicza, Mickiewicza, Staszica, Sobieskiego, Reymonta i Prusa. Proszę podać konkretny termin oddania również

tego projektu przez państwa projektantów. I jeszcze jedna sprawa. Bardzo proszę, aby pan burmistrz podał, jakie drogi zostały wyremontowane w Myszkowie w ostatnim okresie.

Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik powiedziała, że ma pytanie o most przy ulicy Mrzygłodzkiej. Na jakim to jest etapie, bo nic tu się dalej nie dzieje? Również budynek klubowy i korty tenisowe. Na jakim to jest etapie? Kiedy będą jakieś kroki poczynione?

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że ma 2 pytania. Jedno dotyczy inwestycji, takiej 15-dniowej, o której pan burmistrz informował, budowa ciągu pieszo-rowerowego w ulicy 8 Marca. Chciałbym dopytać o to zadanie, bo w zadaniach inwestycyjnych w budżecie ja takiego zadania nie widzę. Chciałbym zapytać, z jakich środków to zostało wykonane i w tak krótkim okresie, jak to się zadziało? Prosiłbym o wyjaśnienia. Co było powodem tak szybkiego działania i czy wykonanie w tym okresie, początku pierwszej połowy grudnia, na pewno jest wykonaniem prawidłowym, bo jednak te pogody trochę w tym czasie się psuły i wykonywanie inwestycji drogowych, nie wiem, czy jest najlepszym rozwiązaniem. Tu bym prosił o dodatkowe wyjaśnienia. Druga sprawa dotyczy tematu, o którym dosyć intensywnie dyskutowaliśmy na ostatniej komisji finansów i budżetu, a mianowicie organizacji transportu zbiorowego w mieście w kontekście powstałego Związku Komunalnego. Informował pan wtedy o tym, że prowadzone są analizy dotyczące możliwości przystąpienia gminy do tego związku i korzyści płynących ze wspólnej organizacji komunikacji. ale nie ma żadnych informacji w pana sprawozdaniu, dlatego prosiłbym o informację, na jakim etapie jest przygotowanie tej analizy i kiedy radni zostaną zapoznani z efektami tych prac.

Radny p.Dominik Lech powiedział, że ma takie pytanie. W sprawozdaniu było wspomniane o trzech wiatkach na ulicy Pułaskiego. Bardzo się cieszę, że w końcu udało się i dojdzie do tej realizacji. Dosyć długo o to zabiegaliśmy. Cały czas było wytłumaczenie, że zarząd dróg jakby nie chciał dać pozwolenia na te wiatry, bo miało to związek z projektem, który wtedy był projektowany, dosyć długo to trwało. Czy to oznacza, że ten projekt już będzie nieważny i co dalej w tym temacie, tego projektu na drodze Pułaskiego, skoro już możemy te przystanki wymienić? Chciałbym wiedzieć, które to są przystanki, czy to jest ten przy technikum, bo mamy technikum, Smudzówka i Mijaczów. Wydaje mi się, że o te przystanki chodzi. Drugi temat. Wspomniał pan o nasadzeniu drzew przez miasto. A ja mam takie pytanie, bo zostały przy ulicy Wyzwolenia ścięte jakieś stare, duże drzewa. Czy ma to związek z modernizacją ulicy Wyzwolenia, bo tam rzeczywiście ten przesmyk jest bardzo wąski i dwa samochody nie mogą się ze sobą minąć. Czy to ma związek właśnie z tym?

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak odpowiedział na pytania. Pierwsze pana radnego Tomasza Szlenka, skate park. Ostatnie postępowanie, mieliśmy dwie oferty. Pierwsza oferta liczbowo zawierała kwotę 504 300 zł, a słownie 381 300 zł. Druga oferta opiewała na 1 125 450 zł. W związku z tym przypatrujemy się. Rynek jest bardzo trudny dlatego, że tam jest bardzo wąska grupa wykonawców i obawiamy się czy właśnie nie wsłuchują się w naszą dyskusję, naszą determinację, żeby zrobić skate park i związku z tym nie pojawiają się oferty podwyższone w odniesieniu do kosztorysów. Zakładamy, że w przyszłym roku spróbujemy ogłosić i że np. wykonawca, który składał kwotę, bo to jest błędna oferta i dlatego postępowanie zostało unieważnione, że złoży ofertę w kwocie takiej, jak podawał słowną i wtedy będzie to w naszym zasięgu. Jeżeli ten skate park będzie bardzo drogi, nie mamy jeszcze pomysłu na to, co z tym fantem zrobić. Jeżeli chodzi o pytanie pani radnej Zofii Jastrzębskiej, to planowane jest przeniesienie biblioteki do budynku po dawnych kasach biletowych PKS i reorganizacja jakby w ogóle biblioteki. Natomiast, jeżeli chodzi o zakres remontu domu kultury. Dom kultury został zrobiony w taki sposób, żeby osoby poruszające

się na wózkach inwalidzkich mogły swobodnie poruszać się i docierać do każdej sali na tej górnej kondygnacji. Projekt musi uwzględniać szereg postanowień, których aktualnie z racji starej budowy dom kultury w tej chwili nie spełnia. Natomiast nie potrafię pani radnej odpowiedzieć, które ściany będą składane, które nie. Główna ściana wokół, w takim kwadracie na górnej kondygnacji będzie na stałe taką szklaną ścianą, która będzie pozwalała właśnie na komunikację wewnątrz domu kultury. Musimy po prostu taki aspekt wypełnić. Jeżeli chodzi o pytanie pani radnej Haliny Skorek-Kawki. Podlas pierwszy etap, termin umowy do 30 maja przyszłego roku, a rewitalizacja, mamy deklarowane do 30 września przyszłego roku. Jeżeli chodzi o pytanie pani radnej Beaty Jakubiec-Bartnik. Mamy podpisaną umowę z wykonawcą. Ta umowa, w tej chwili wykonawca przygotowuje projekt zamienny dlatego, że widzi jakby jakąś tam modyfikację wykonania mostu, natomiast zadeklarował nam, że przed zimą nie wejdzie, nie będzie rozbierał mostu dlatego, że po prostu firmy budowlane nie ściągają sprzętu na zimę, tylko rozpoczynają na wiosnę. Oczywiście prosiliśmy wykonawcę, żeby przestrzegał terminów wynikających z umowy. Jeżeli chodzi o pytanie pana radnego Adama Zaczekowskiego. Inwestycja w ciągu pieszo-rowerowym została wykonana w ramach budowy chodnika z zachowaniem procedur. Jeżeli chodzi o analizy dotyczące związku komunikacyjnego. Dlatego nie macie państwo informacji, ponieważ jeszcze nie mamy wyników tej analizy. My w międzyczasie prowadziliśmy kilka rozmów. Bardzo różne mamy stanowiska, włącznie z tym, że nie zamienimy wszystkich linii, że nam się to nie będzie opłacać, po takie, że jednak może w tym jest jakiś sens. Wysłaliśmy pytania do starostwa, dostaliśmy pytania od starostwa. Proszę pozwolić nam zebrać to w całość i dopiero będą państwu przedstawiał, nie będę mówił o każdej czynności, którą na tym etapie wykonuję, bo wtedy więcej czasu będzie na komunikowanie niż na zrobienie. Ja wiem, że pan radny zaraz powie, że to długo trwa. Niestety będzie długo trwało dlatego, że jest to poważna analiza, nie możemy sobie pozwolić na ryzyko podpisania zobowiązania, a później płacić na przykład za to więcej albo mieć perturbacje komunikacyjne. Jeżeli chodzi o pytanie pana Dominika Lecha. Te przystanki to jest rozwiązanie tymczasowe, to jakby nie zamyka kwestii w przyszłości, oczywiście, jeśli poprawi się stan naszych finansów, kontynuacji budowy wiat autobusowych, według tego jak do tej pory wcześniejsze robiliśmy. Jeżeli chodzi o wycinkę drzew, to jest w ogóle jakby szerszy zakres. Między innymi wycinanych jest kilka drzew z ulicy Wyzwolenia, natomiast na razie nie wiąże się to z żadnymi kwestiami przewężeń, tylko jest to kwestia wycinki niektórych drzew, które są chore i muszą być wycięte. Część drzew wycinanych jest, bo zagrażają infrastrukturze, część, bo przygotowujemy pod budowę. W ciągu ulicy Wyzwolenia wycinane są drzewa wskazane, które za chwilę rodziłyby niebezpieczeństwo dla użytkowników ruchu drogowego. Jeżeli chodzi o drogi, jakie zostały wykonane, te gruntowe to Jaśminowa, Mała Szpitalna, Księdza Prałata Skrzeka, Ceramiczna na odcinku 9b do 11e i 9b do 1c, Ceramiczna do J.Pawła II, Lniana, Urodzajna, Dorodna, Murarska, Błotna, Armii Krajowej, Sowa, Szczygła, Pawia, Żeromskiego, Ludowa, odcinek 1 Maja od posesji 152 do 184, Porębska, Gryczana, Pawia od przejazdu do lasu, Wesoła i ulica Żurawia.

Radna p.Zofia Jastrzębska (ad vocem) powiedziała, że p.burmistrz nie wie o ile procent jest zmniejszenie powierzchni sali.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak odpowiedział, że 18%.

Radna p.Zofia Jastrzębska (ad vocem) powiedziała, że odpowiedziała jej pani dyrektor, że co najmniej 25% wielkości sali. Czy w związku z planem przeniesienia biblioteki w inne miejsce, a ten korytarz jak mi udowodniano służy osobom, będzie służył osobom, które idą do biblioteki, a mamy plan przeniesienia tej biblioteki czy nie można by było zrobić tej ściany

nie na stałe, która nie będzie się mogła przesuwac, składać, a będzie przezroczysta. Przezroczystość nie spowoduje, że tam będzie można przez nią przechodzić, jak przez lustro w baśniach. Jest to po prostu niebywałe, by w czasie, kiedy mamy osiągnięcia techniki, nie można było zbudować takiej ściany, która byłaby i przezroczysta i mogła się składać. Więc chcę tylko uświadomić mieszkańcom, że sala kolumnowa i druga sala, które są salami pięknymi, które służą nam w wielu sytuacjach, one będą po prostu salami małymi, kameralnymi, małutkimi, a których nie można będzie właściwie wykorzystać. Rozmawialiśmy o tym na etapie projektowania, państwo przysyłali mi odpowiedzi, pisma, że inaczej się nie da, ale jest to po prostu niewiarygodne, że nie można tego zrobić, choćby tej ściany, w tej chwili tymczasowo, żeby po przeniesieniu biblioteki nie robić kolejnego remontu.

Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik powiedziała, że pan burmistrz nie odpowiedział na pytanie, jeżeli chodzi o budynek klubowy i korty tenisowe. Dlaczego umowa została przedłużona z 30 listopada do 30 stycznia i czy będą wyciągnięte jakieś konsekwencje finansowe, jeżeli chodzi o projektanta? Jeszcze tutaj ad vocem wypowiedzi mojej koleżanki Zofii. Chciałam zapytać czy budynek PKS jest przystosowany do tego, aby tam się mieściła biblioteka, a jak nie, to skąd pan weźmie środki na modernizację budynku PKS-u pod bibliotekę?

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak powiedział, że pani radna Zofia Jastrzębska powiedziała, że to jest niewiarygodne. Więc chcę powiedzieć, że to jest wiarygodne, to jest wiarygodny projekt. Ja odsyłam panią radną do ludzi, którzy mają wiedzę z zakresu budownictwa. Jest zrobiony projekt, jest zatwierdzony, jest udzielone na to pozwolenie. Muszą być zachowane określone standardy. Natomiast odpowiadając na pomysł dotyczący składanej ściany, mam informację, na prędko wykonany telefon wewnętrzny przez panią kierownik wydziału inwestycji, że ściana musi być zamontowana na stałe ze względu na restrykcyjne przepisy przeciwpożarowe. My musimy je uszanować nawet, jeżeli nam się wydaje inaczej, to musimy twardo stąpać w realiach prawa budowlanego i zaleceń, które później przy odbiorze takich budynków są podejmowane. Jeżeli chodzi o pytanie pani radnej Beaty Jakubiec-Bartnik, to faktycznie nie odpowiedziałem na to pytanie. Pozwolę sobie jeszcze raz odczytać informację, którą przeczytałem w moim sprawozdaniu: „6 grudnia do starosty powiatowego został złożony wniosek o wydanie decyzji pozwolenie na budowę, projektant wystąpił z wnioskiem o wydłużenie terminu sporządzenia dokumentacji wraz z pozwoleniem na budowę do dnia 10.01.22r.”. Póki co aneks jest podpisany na okres krótszy, trwają rozmowy, nie wykluczam nałożenia kar na firmę, natomiast myślę, że zarówno pani, jak i nam wszystkim zależy na tym, żeby nie zerwać umowy i to jest ta trudność negocjacyjna. Jeśli zerwiemy umowę, to będziemy musieli poświęcić znacznie większy czas. Liczymy na to, że starostwo powiatowe wskaże, że już można robić, że decyzję na pozwolenie na budowę otrzymamy, a firma składa wniosek dlatego, że nie chce płacić (...) wypowiedź niesłyszalna).

Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik przypomniała, że jeszcze kwestia biblioteki, druga część jej pytania.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak powiedział, że projekt rewitalizacji centrum, z którym państwo się z koncepcją między innymi zapoznawaliście, to jest całkowite odtworzenie budynku tam stojącego z zachowaniem też różnych nowych standardów, bo są one narzucane nowymi przepisami. Będzie po prostu wyburzany budynek, odtwarzane pewne jego funkcje według zaleceń konserwatora zabytków. Będzie to realizowane. Skąd weźmiemy na to pieniądze?(...)wypowiedź niezrozumiała) cały czas podkreślają przez naszą długoletnią



rozmowę, że podjęcie decyzji o rewitalizacji centrum, to będzie też kwestia rezygnowania z innych zamierzeń w naszym budżecie dlatego, że my według wstępnych kosztorysów, według wstępnych, nie uwzględniając dzisiejszej inflacji, zmian na rynku, na całą rewitalizację potrzebujemy co najmniej 30 mln zł. Tak, że na tym etapie będziemy oczywiście pozyskiwać, już mamy sygnały o możliwości składania wniosków, tylko czekamy, aż ruszy nowa perspektywa na centra przesiadkowe. Między innymi po to wnosiliśmy uwagi do koncepcji składanej przez projektanta, żeby podzielił nam to na funkcjonalne etapy. Mamy to bodajże podzielona na 8 etapów po to, żeby w sposób łatwy można było i funkcjonalny po prostu jakby wrywać z tego całego projektu poszczególne części i realizować i zgłaszać o dofinansowanie i będziemy takie starania czynić.

Radna p.Zofia Jastrzębska (Ad Vocem) powiedziała, że projekt wiarygodny, bo on powstał. Być może wykonawca tego projektu nie miał nakreślonych czy nie miał wskazanych rzeczy, które powinien ująć. Projekt wiarygodny, ale postępowanie i działanie niebywałe.

### **Głosowano w sprawie:**

Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 9, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (12)

Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Jerzy Woszczyk, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (9)

Magdalena Balwierz, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

### **Do punktu 6.**

**Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myszków na lata 2022-2034.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali. Radni otrzymali również autopoprawkę pana burmistrza do tego projektu uchwały. Projekt uchwały z autopoprawką opiniowały Komisja Finansów i Budżetu, Komisja Rewizyjna, Komisja Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji, Komisja Rozwoju, Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście. Komisja Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej oraz Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji nie wyraziły opinii w sprawie ww. projektu uchwały. Opinie pozostałych Komisji były pozytywne. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany z uwagą, przez VII Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w uchwale Nr 4200/VII/164/2021 z dnia 3.12.2021r.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p.Zofia Jastrzębska odczytała ww. opinię RIO (opinia stanowi załącznik do protokołu).

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że zanim przejdziemy do odczytania projektu uchwały pytanie do pani prawnik. Ja rozumiem, że pierwsza wersja była zarządzeniem pana burmistrza wysłana do RIO, była autopoprawka i potem druga autopoprawka. Rozumiem, że czytamy z drugą autopoprawką?

Radca Prawny p.Jolanta Trebidsz-Kręska potwierdziła.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p.Zofia Jastrzębska odczytała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały?

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że zanim się odniesie do projektu wieloletniej prognozy finansowej, to chciałby jeszcze zapytać o kwestie formalne. W jaki sposób będziemy głosować, bo mówił pan pytając panią mecenas o to czy projekt ma być przedstawiony od razu z drugą poprawką. Czyli rozumiem, że my mamy przedstawioną uchwałę już z autopoprawkami i głosujemy w całości nad zaproponowaną wieloletnią prognozę z autopoprawkami?

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że on rozumie, że tak. Państwo radni otrzymali tą uchwałę z autopoprawką drugą.

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że chciał tylko dopytać, bo rozumie, że w kwestii uchwalania budżetu ta procedura jest trochę inna i autopoprawki są głosowane odrębnie.

Radca Prawny p.Jolanta Trebisz-Kręska powiedziała, że państwo radni posiadają już zaproponowane autopoprawki.

Radny p.Adam Zaczkowski potwierdził, że tak.

Radca Prawny p.Jolanta Trebisz-Kręska powiedziała, że nie pamięta tej procedury budżetowej, zaraz spojrzę na to.

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że króciutko chciał się odnieść do samego projektu wpf-u, ale też w kontekście budżetu, bo są to dokumenty ściśle ze sobą powiązane. Myślę, że tak, jak już to tradycyjnie realizujemy ta dyskusja, która odbywa się przy wpf-ie, dotyczy również budżetu i tak też moją wypowiedź prosiłbym potraktować. Chciałem powiedzieć o samym projekcie, jak również o sposobie procedowania nad budżetem i poziomem czy jakością współpracy pana burmistrza z radą miasta, bo tu niestety cały czas, rok do roku mamy sporo uwag i niestety ta współpraca realizowana jest w taki sposób, że ciężko jest znaleźć porozumienie i głosować z czystym sumieniem za zaproponowanymi przez burmistrza rozwiązaniami. Nie inaczej jest w tym przypadku. Dyskutowaliśmy dosyć dużo, bo wiele godzin trwała komisja finansów i budżetu ostatnia. Wcześniej radni składali wnioski do budżetu. Zwracam uwagę, że te wnioski w zasadzie w ogóle nie zostały uwzględnione i o ile można zrozumieć podejście pana burmistrza do wniosków radnych, które do końca września są składane, bo tych wniosków było faktycznie bardzo dużo i nierealnym jest, zdajemy sobie z tego sprawę, wprowadzanie do budżetu wszystkich wniosków radnych, bo budżet i wieloletnia prognoza finansowa nie uniosłyby tego, o tyle podczas komisji finansów i budżetu zostały wypracowane rozwiązania, które naszym zdaniem zostały tak skonstruowane, że z tej całej listy wielu wniosków, które oczywiście też chcielibyśmy realizować, bo to wszystko dla mieszkańców i to mieszkańcy wnioskuje o te rozwiązania, ale

zostały wybrane te najważniejsze, które w naszym przekonaniu powinny w tym budżecie się znaleźć, powinny być realizowane. Stało się niestety inaczej. Pan burmistrz na wniosek komisji finansów i budżetu odpowiedział lakonicznie i w zasadzie jednym zdaniem, co też jakby pokazuje jakość współpracy, podejście do radnych, do komisji przez pana burmistrza. Lakoniczna odpowiedź, że nie będzie tych wniosków wprowadzał, oczywiście z wyjątkiem tego jednego dotyczącego ciągu pieszo-rowerowego przy ulicy Koziegłowskiej. Notabene wniosku, który tak naprawdę radni nie powinni go składać, bo przecież kanalizacja czy przystąpienie do tej inwestycji jest konsekwencją spisanego już porozumienia z powiatem i tylko przez to, że radni wykazali tutaj czujność i we współpracy takiej bieżącej ze starostwem wydyskutowano, że te środki powinny znaleźć się w budżecie już w 2020 roku, jak najszybciej, w jakiej wysokości i dlaczego, o tym poinformował nas pan starosta oficjalnie na posiedzeniu komisji, w którym uczestniczył, natomiast my radni wiedzieliśmy o tym wcześniej. Pan burmistrz o tym nie wiedział niestety. Tak to wygląda. Co do samych wniosków. Wnioski zostały złożone, gdyby nie brać pod uwagę tego, o którym przed chwilą powiedziałem, opiewające na 1 mln 50 tys. zł. Dotyczą bardzo ważnych w naszym przekonaniu zagadnień dla miasta i zostały skwitowane w taki sposób, że nie są odpowiedzialne, krótko mówiąc, bo w odpowiedzialności za budżet i za realizację tego budżetu, za zadłużenie, pan burmistrz uznał, że nie są możliwe do realizacji. Chciałem zwrócić uwagę, że pan burmistrz w swoim projekcie budżetu i wieloletniej prognozy finansowej zaproponował na przyszły rok deficyt w wysokości prawie 37 mln zł, który ma być pokryty kilkunastomilionowym kredytem między innymi. Więc moja ocena jest taka, że zadłużenie miasta, które proponuje pan burmistrz, to według pana burmistrza jest zgodne z odpowiedzialnością za budżet i za finanse publiczne miasta, propozycje radnych już taką odpowiedzialnością nie są obwarowane. Tu nie może być zgody na takie podejście z naszej strony i takiej zgody nie ma. W tym kontekście jeszcze chciałem zwrócić uwagę na tą inwestycję, taką rozdmuchaną, o której już wielokrotnie rozmawialiśmy, a którą pan burmistrz za wszelką cenę chce realizować. Mówię o inwestycji w osiedlu Krasickiego, która przez lata urosła do prawie 10 mln zł wartości kosztorysowej, a tak naprawdę w takim zakresie ona nie jest potrzebna do realizacji i to zostało wykazane nawet w rozmowach z mieszkańcami tego osiedla Krasickiego, zostało to też potwierdzone i problemy mieszkańców tej części osiedla przy ulicy Krasickiego dałoby się rozwiązać w naszej ocenie za kwotę co najmniej 20-krotnie niższą niż proponowana przez burmistrza, a co za tym idzie de facto wprowadzenie naszych poprawek, które obejmowały również to zagadnienie, powodowałoby oszczędności dla budżetu, a nie zwiększenie jego zadłużenia w dłuższej perspektywie. Chciałem też zwrócić uwagę, że pan burmistrz po raz kolejny złożył wniosek o dofinansowanie na to osiedle, blokując tym samym możliwość składania wniosku na inne inwestycje w mieście na kwotę około 2 mln z kawałkiem, już nie pamiętam dokładnie, około dwóch milionów, co stanowiłoby 25% wartości inwestycji, a też zdejmując tą inwestycję z budżetu wcześniej wskazywaliśmy, że wysokość poziomu dofinansowania tu ma kluczowe znaczenie. Więc upór przy chęci realizacji tej inwestycji powoduje, że z jednej strony blokuje się możliwość realizacji innych inwestycji z dofinansowania, a z drugiej strony rozwiązania, które proponują radni mające na celu zmniejszenie zakresu tej inwestycji i jednocześnie drastyczne potaniecie jej, nie są przez burmistrza akceptowane i w tym przypadku znowu mamy do czynienia z rzekomą odpowiedzialnością za budżet i oskarżanie radnych o to, że tej odpowiedzialności za budżet i finanse miasta nie przejawiają. Do tego jeszcze chciałbym dołożyć jedno zdanie dotyczące kwestii, która pojawiła się w pytaniach do sprawozdania burmistrza czyli opieszałości prac przygotowawczych do inwestycji, tych kluczowych inwestycji dla miasta, w kontekście tego o czym mówiliśmy już wprowadzając te inwestycje do budżetu. Bo wtedy jednym z argumentów, takich kluczowych było to, że przygotowujemy się do nowego okresu programowania, do absorpcji nowych środków zewnętrznych

i zwracaliśmy uwagę na to, że musimy szybko przystępować do projektowania, żeby być gotowym do przyjęcia tych środków. Dzisiaj taką oto sytuację mamy, że pojawiły się nowe środki, duże pieniądze, których nie były wcześniej, może nie dało się ich przewidzieć, bo zostały wprowadzone w ostatnim czasie przez stronę rządową, ale one się pojawiły i gdybyśmy byli gotowi, to moglibyśmy te wnioski składać na inwestycje kluczowe, a nie na siłę szukać inwestycji o małym znaczeniu strategicznym dla miasta, żeby tylko wykorzystać dokumentację, które wcześniej zostały przygotowane. Przypominam, że dokumentacje przygotowywane wielokrotnie, za każdym razem poprawiane, podnosiły znacząco wartość tej inwestycji do rozmiarów, które tutaj dzisiaj nie są akceptowane przez radnych i wielu mieszkańców oczywiście też. To takie główne argumenty, co do sposobu procedowania, przygotowania projektu budżetu i wieloletniej prognozy finansowej i tej niestety ciągle niewłaściwej współpracy burmistrza z radą miasta. W związku z tym, bo ja bym długo mógł mówić i jeszcze przedstawiać wiele argumentów tak, jak to było wcześniej, ale myślę, że tu więcej państwa radnych zgłosiło się do wypowiedzi i kolejne argumenty tu przedstawia, w związku z czym ja na razie zakończę swoją wypowiedź, a być może jeszcze głos zabiorę. Natomiast tu chciałbym powiedzieć w imieniu Klubu Samorządowej Inicjatywy Lewicy, że nie ma zgody na takie podejście burmistrza, na takie formy współpracy, jak pan burmistrz prezentuje, na podejście do finansów miasta, do sposobu organizacji kluczowych inwestycji w mieście i jasno to chcę podkreślić, że nie zgadzamy się z takim sposobem prowadzenia polityki przez burmistrza naszego miasta.

Radca Prawny p.Jolanta Trebisz-Kręska powiedziała, że w tym punkcie tj. przyjęciu wpf nie głosuje się autopoprawek. Głosujecie państwo nad całością. Inaczej będzie przy budżecie, tam już jest procedura przyjęta w punkcie 7, przy punkcie „e” zgodnie z procedurą uchwalania budżetu, autopoprawki należy przegłosować, ale to przy budżecie.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak (Ad Vocem) powiedział, że padło przed chwilą wiele słów pod jego adresem, jak to nie umie współpracować z radnymi, jak bardzo nie chce wpisać kolejnych inwestycji, ale z jednoczesnym narzekaniem, że deficyt jest 37 mln zł, a nie przeszkadza to grupie radnych, żeby zaproponować do budżetu zmiany polegające na tym, żeby ten deficyt jeszcze pogłębić. W związku z powyższym chciałem państwu wszystkim powiedzieć, że wszystko jest dla mieszkańców, ale powinniśmy postępować z budżetem tak, jak postępuje z nim każdy mieszkaniec. Patrząc na swój budżet nie robi czegoś ponad stan i stara się wykonywać, nawet, jeżeli sięga po kredyt, powinien sięgać po ten kredyt w takich rozmiarach, że powinno być go stać spłacać ratę. Konstrukcja budżetu fakt jest, obejmuje takie kwoty, że zawiera ona deficyt, mówię według planów, na kwotę 37 mln zł. Z czego on się bierze? On się bierze między innymi z realizacji wniosków wcześniej zgłoszonych przez radnych. Te pozycje w budżecie są dzisiaj procedowane na różnym etapie, niektóre z nich są w tej chwili ogłoszone przetargi, niektóre są robione projekty, natomiast zabezpieczane są kwoty pomimo, że wielokrotnie państwa prosiliśmy o to, żeby ich nie zabezpieczać, jeżeli one nie będą wydawane. Przykład dzielnica Podlas, rewitalizacja centrum. Jeżeli wpisujemy kwotę, tu informacja dla mieszkańców, bo radni o tym świetnie wiedzą, jeżeli wpisujemy kwotę, której nie wydamy w danym roku, ona jest wpisana, bo radni sobie tak zażyczyli i tak zmienili budżet na etapie jego procedowania rok temu, to wtedy pojawia się kwota, której my nie wykorzystujemy, a która rodzi skutki, już na liczbach, do zobowiązania gminy do zaciągania zabezpieczenia rodzącego się deficytu. Dodatkowo wspólnie zgodziliśmy się, że w przyszłym roku rozpoczynamy realizację wspólnie ze starostwem jakże potrzebnej kanalizacji i oświetlenia w Alei Wolności i w drodze powiatowej Krasickiego i tutaj to zadanie z naszego pułapu wprowadza kwotę aż 17 milionów złotych. W międzyczasie mamy rozpoczętą inwestycję o czym czytałem w sprawozdaniu finansowym, dotyczącym domu

kultury, który jeżeli dostalibyśmy finansowanie, powinniśmy zabezpieczać na to środki, a na to środki póki co zabezpieczone nie są. Staramy się o dofinansowanie, zdobędziemy dofinansowanie, będziemy prosić radnych o to, żeby chcieli razem z burmistrzem i mieszkańcami, bo tutaj wszystko jest dla mieszkańców, jak pan radny powiedział, dokończyć dom kultury. Wspominamy osiedle Krasickiego. Ja będę ciągle postępował w swojej odpowiedzialności za budżet, żeby respektować wydatki wcześniej poniesione. Państwo radni powiedzieliście, że jeżeli będzie wyższy poziom dofinansowania, złożycie taką akceptację. Złożyłem na osiedle Krasickiego ponownie do Funduszu Rozwoju Dróg aplikację, licząc na to i zadawaliście nawet takie pytanie za podpowiedzią, między innymi, pana starosty czy nie da się połączyć na przykład Polskiego Ładu razem z tym funduszem dróg. Rozmowy trwają, nie wiem czy będzie to możliwe, ale jest to nasza próba i bez złożenia tego wniosku i ewentualnie uzyskania akceptacji, nie będziemy wiedzieć czy jest to możliwe. Zarzuca mi się opieszałość w realizacji zadań, tylko jakoś dziwnym trafem ta opieszałość występuje w każdej instytucji, w całej Polsce, spowodowana jest szczególnie sytuacją na rynku pracy, pandemią. Tego pan radny nie widzi jako okoliczność obiektywną, tylko chce pan radny powiedzieć, że ja coś specjalnie wolniej realizuję. Jeżeli dzisiaj spojrzymy na konstrukcję budżetu, to ten budżet, który zawiera deficyt, w większości zawiera propozycje radnych PIS i Lewicy, a w mniejszości stanowi mój program wyborczy, który wygrał z pozostałymi kandydatami wyborczymi, został chyba zaakceptowany przez mieszkańców. Ja ciągle ustępuję i robię inne rzeczy, bo dla mnie jest tu zero jedynkowo. Jeżeli nie mogę zrobić w jednym miejscu, a mogę zrobić w drugim, to po prostu robię w innym miejscu. Myślę, że przykłady państwo i mieszkańcy takie znajdziecie. Radni przed dzisiejszym procedowaniem złożyli do mnie propozycje, żebym to ja w ramach autopoprawki znalazł jeszcze dodatkowo 1.390.000 chyba, jeżeli dobrze liczę albo 1.350.000 na różne zadania. To było sześć wniosków. Jeden z nich wpisałem, aczkolwiek z pewną obawą i od razu o tym powiem, chodzi o ścieżkę pieszo-rowerową w ciągu drogi wojewódzkiej. Proszę państwa musimy mieć świadomość i radni są co do tego zgodni, że powinniśmy to robić, więc idę w ślad w ramach sugestii radnych i mieszkańców, którzy są zainteresowani bezpośrednio realizacją tej inwestycji i podejmuję ryzyko i na to wyrażam zgodę i zwiększam zadłużenie miasta o kolejne 340 tys zł na projekt. Ale trzeba mieć świadomość, że za rok czy za dwa będziemy rozmawiać o zaciągnięciu kolejnego zobowiązania, bo jak zdecydujemy się dać pieniądze na projekt, będziemy musieli tą drogę w ramach programu WID w połowie razem ze starostwem wykonać. Więc będziemy musieli przeznaczyć na dwie ścieżki rowerowe jeszcze dodatkowo 3 mln zł. Jeżeli będzie w dalszej części dyskusja, będę się oczywiście do niej odnosił, jak trzeba będzie, pokażę też na krótkiej prezentacji, jak to wygląda z tym budżetem, zwłaszcza, jeżeli chodzi o bardzo napiętą sytuację, jeśli chodzi o wydatki bieżące. Natomiast nie mogę pozwolić na to, żeby jeszcze dodatkowo zwiększać ten deficyt, natomiast chcę powiedzieć tak. Procedura dzisiejsza daje bardzo duże uprawnienia rady miasta i to trzeba uszanować (...) wypowiedź niezrozumiała). Przepis nie pozwala radnym zgłaszać propozycji, które zwiększyłyby deficyt wobec tego, który zawarty jest w projekcie, który ja zawarłem, ale nie zabrania państwu radnym złożenia propozycji zmniejszającej ten deficyt. Więc, jeżeli pan radny mówi o tej odpowiedzialności za finanse, to chętnie wsłucham się w propozycje, które zmniejszą ten deficyt i myślę, że w tym zakresie możemy nakreślić tą współpracę.

Radny p.Tomasz Szlenk powiedział, że w podobnym tonie chciał się wypowiedzieć jak radny Zaczkowski. Po raz kolejny pan pokazał, że nie umie pan rozmawiać z radnymi. Te rzeczy, które pan chce dołożyć, pieniądze tam się znajdują, umie pan tak podzielać w budżecie, że pieniądze są, da się robić te rzeczy. Te, które zgłaszają, jakieś autopoprawki radnych, niestety na te rzeczy nie udało się panu zgromadzić tych środków. Ja będę głosował dzisiaj przeciwko wpf-owi i budżetowi w takim kształcie, jak pan zaproponował. Było trzeba w listopadzie

panie burmistrzu zebrać wszystkie radnych, siąść z nimi normalnie, porozmawiać, jak z ludźmi i może byśmy wtedy wypracowali wspólny jakiś kompromis. Powtarzam jeszcze raz kompromis, gdzie byśmy mogli dzisiaj spokojnie uchwalić ten budżet, nie przepychać się, normalnie na spokojnie to wszystko zrobić, a nie tak, jak to odbywa się przez ostatnie 3 lata. Chciałem tylko powiedzieć, przypomnieć panie burmistrzu, że zaczynał pan kadencję teraz z dwunastoma radnymi, którzy wspierali pana, byli w pana klubie. My też chcemy wspierać, tylko teraz tych radnych, niech pan popatrzy szesnastka, która nie jest już w pana klubie, umie się gdzieś ze sobą dogadać w różnych sprawach, różnych tematach, umie współpracować, rozmawiać ze sobą, bo niestety pan nie umie i nie umiał rozmawiać ze swoimi radnymi, że podjęli taki krok i po prostu zrezygnowali z bycia w pańskim klubie. Więc myślę, że tutaj bardziej jest problem po pana stronie, niż po stronie tych radnych. Uważam, że radni chcą współpracować, chcą coś zrobić, my wszyscy chcemy zrobić coś dobrego dla tego miasta i naprawdę proszę to uszanować. Zarzuca nam panie burmistrzu, że my tutaj uprawiamy politykę. W takim małym mieście nie powinno być polityki. Wydaje mi się, że to jest właśnie odwrotnie. To pan uprawia tą politykę, a nie my jako radni. Jesteśmy tutaj wszyscy mieszkańcami tego miasta, na nas też głosowały osoby tak, jak na pana. Pan przed chwila powiedział, że wygrał pan wybory na burmistrza. Owszem wygrał pan je, ale radni zostali radnymi, bo ludzie też nam zaufali i oczekują pewnych rzeczy. Liczę na to, że pan jednak zorganizuje na początku stycznia, jeżeli ten budżet nie zostanie uchwalony, bo nie wiem, wyrażam tutaj swoją opinię, ja będę głosował przeciwko i uważam, że pan w styczniu robi takie spotkanie z radnymi, siądziemy wreszcie jak ludzie w 21 osób plus pan i wypracujemy jakiś kompromis. Uważam, że chyba wszystkim nam powinno na tym zależeć.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że pan burmistrz ma 21 radnych, a nie czterech czy pięciu, kwestia rozmowy.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak (Ad Vocem) powiedział, że nie zabarwia swojej wypowiedzi politycznie tak, jak to zrobił przedmówca. Zgadza się całkowicie z panem przewodniczącym, uważam, że nawet gdyby w opozycji było 21 radnych, to wszyscy powinni należeć do jednego ugrupowania o nazwie Myszków. Jakoś tego nie widać. Jestem w stanie wykazać wiele ustępstw, jakie zrobiłem na różne propozycje, różnych grup radnych, natomiast jakoś trudno mi doszukać ustępstw ze strony niektórych z państwa. Jak trzeba będzie, to oczywiście możemy w takim duchu prowadzić rozmowę. Państwo macie pełne prawo nie uchwalić tego budżetu. Po raz kolejny nie będę rozumiał pewnych sytuacji, ale ja kiedyś pewnie wylistuję, żeby państwu pokazać, że propozycje, które są proponowane w zmianach do budżetu przeze mnie, przez państwa nie są przegłosowywane, głosowane są przez garstkę radnych. Nie potrafię tego zrozumieć, pokażę to kiedyś mieszkańcom ku ich refleksji i zastanowieniu się, bo jeżeli ogłaszamy w budżecie zmiany, które w większości dotyczą zmian, o które państwo dzwonicie, prosicie, dopytujecie, a później wstrzymujecie się od głosu, to wygląda to co najmniej dziwnie. Możecie państwo dzisiaj nie przegłosować budżetu, oczywiście, ja chcę tylko powiedzieć, że wtedy nakreślone przez nas zadania, które będziemy realizować, niektórych z nich po prostu nie rozpoczniemy. Te, które będziemy mogli działać na prowizorium budżetowym będziemy robić, natomiast niektóre zadania wstrzymane. Proszę policzyć ilość inwestycji, proszę dopisać tam autorów tych inwestycji, które są w budżecie, proszę jakby zrozumieć skąd się bierze 37 mln zł. Nie wykreśliłem inwestycji wcześniej przez państwa zaproponowanych, stąd ten deficyt i teraz sobie państwo odpowiedź czy powinniście się wstrzymać, głosować za czy przeciw. To jest w państwa rękach, państwo bardzo dużo możecie.

Radna p.Beata Pochodnia powiedziała, że z prawnego punktu widzenia budżet to plan dochodów i wydatków miasta. Natomiast dla mnie jest to dokument, łącznie z wpf-em, który powinien odzwierciedlać przede wszystkim strategię i kierunki rozwoju tego miasta czyli naszej gminy Myszkowa. Panie burmistrzu jest pan burmistrzem dość długo. Przez większość czasu, w którym pan sprawuje ten mandat, te budżety, te dokumenty, które pan proponował rokrocznie, były tym odzwierciedleniem. Szedł pan nie sam, bo z grupą wielu osób i najpierw proponował pan mieszkańcom jakiś program, na podstawie tej propozycji, zawierając temu, co pan proponuje, licząc na to, że będzie to realizowane. W kolejnych latach, już na podstawie oceny, w jaki sposób pan to robi trzykrotnie mieszkańcy powierzali panu swoje pieniądze, bo przecież pieniądze w budżecie miasta, nie odkryję tutaj żadnego novum, to nie są pieniądze ani burmistrza ani pieniądze rady, nie, jak się to zwykle mawiać pieniądze urzędu. Każda złotówka w tym budżecie, to są pieniądze mieszkańców naszego miasta. Powierzali panu te pieniądze panie burmistrzu, bo widocznie mieli do pana zaufanie, bo chyba każdy zdroworozsądkowy człowiek, kiedy powierza komuś swoje pieniądze czy to osobie fizycznej czy instytucji, to przede wszystkim musi ufać, że te pieniądze będą bezpiecznie i wydatkowane w sposób, który nie będzie budził wątpliwości osoby, do której należą. Trzykrotnie mieszkańcy powiedzieli tak i przez większość czasu udawało się panu w tym budżecie przedstawiać ten wcześniej nakreślony plan i go realizować. Od pewnego czasu to się zmieniło. Od 3 lat to, co zaabrowała zdecydowana większość mieszkańców tego miasta, z czym na swoich sztandarach szła z panem duża grupa radnych, nie może pan w pełni tego realizować. Oczywiście zawsze w jakichś tam stu procentach jest to niemożliwe, to jest oczywiste, ale umówmy się te budżety w zdecydowanej mierze odzwierciedlały pana program i grupy radnych, która wspólnie z panem wygrała, przypominam, te wybory, dzięki temu programowi, bo ja mam ciągle nadzieję, że mieszkańcy nie oceniają kogoś, bo go lubią lub nie, tylko słuchają tego, co ma do zaoferowania. Od 3 lat w zasadzie w coraz większej mierze, a ten budżet jest tego bardzo wyraźnym przykładem, to nie są budżety, w których zawarta jest ta wizja, którą pan prezentował. Są to budżety daleko idącego kompromisu, do którego ciągle wzywa pana grupa radnych. O dziwo panie burmistrzu, bo tych kompromisów nie zawiera się na ostatniej komisji finansów czy nawet w listopadzie. Te kompromisy zawierane są w ciągu roku, bo przecież my radni ciągle mówimy: panie burmistrzu proszę zwrócić uwagę na to, panie burmistrzu nie ma tego i tego, mieszkańcy proszą o to i to. To jest wypadkowa pracy, która jest włożona przy realizacji, procedowaniu pewnych zadań i powinno mieć swoją konsekwencję i wypadkową tego, co pan usłyszysz od nas. Przy takim kompromisie, który stanowi ten budżet i słusznie pan bardzo powiedział i cieszę, że pan miał odwagę to powiedzieć, że jest to kompromis tak naprawdę z ukłonem wobec grupy radnych, która stoi wobec pana w opozycji, że jakby na to nie patrzeć, my nadal, mimo, że ktoś czasem prosi o coś więcej, spotyka się z pana większym, w cudzysłowie, entuzjazmem, my nadal zajmujemy się zadaniami w obrębie naszego miasta, więc ja do tego naprawdę nie mam zastrzeżeń. O dziwo, panie burmistrzu, w tym budżecie, który w mojej opinii nie jest budżetem pana marzeń, nie jest w żadnej mierze budżetem radnych naszego klubu, nie spotkał się on, jak słyszymy przed chwilą, z aprobatą również ze strony radnych, którzy jakby są autorami tego kompromisu. Dziwię się temu, co powiedział pan Adam Zaczkowski, pan radny Tomasz Szlenk, że nie będą głosować za tym budżetem, nie będą głosować za wpf-em mimo, że nie ma tam zadań, o które, nie wiem, ja bym prosiła czy inni radni, ale są tam zadania, które będą służyć realizacji wniosków naszych mieszkańców, są tam zadania, które powinniśmy zakończyć, są zadania które powinniśmy rozpocząć i to wszystko ma przepaść? Tak, jak pan burmistrz powiedział, taki mamy dzisiaj dzień, że wszystko w rękach radnych.

Radny p.Eugeniusz Bugaj powiedział, że przysłuchując się tej dyskusji odnosi wrażenie jakby byli lepsi i gorsi radni. Każdy z nas składał jakieś wnioski, które chciałby zrealizować, jedne

są mniej czy bardziej ważne. Użyto słowa strategiczne. Dla ludzi, którzy nie mają wody, panie radny Szlenk, to dla nich będzie strategiczne zadanie, podłączyć tą wodę i posiadać tą wodę. Jeśli ktoś ma utrudniony dostęp do domu, to dla niego ważny będzie ten mostek, który chcecie likwidować. Nie tylko główne arterie są strategicznymi dla miasta Myszkowa, ale również i te poboczne, dlatego zdziwiony jestem dzisiaj przyjmując informacje o tym, że nie będzie budżet przyjęty. Na prowizorium nie da się realizować zadań. Jeśli ta sesja miała być przygotowana pod sesję budżetową, to powinniśmy ją zrealizować. To tylko moje zdanie w tej materii.

Radna p.Halina Skorek – Kawka powiedziała, że ona chce jednak wskazać na pozytywy tego wpf-u i budżetu na 2022r. Ja bardzo się cieszę, że będzie w najbliższym czasie realizowana inwestycja wykonanie ciągu pieszo-rowerowego oraz chodnika przy ulicy Koziegłowskiej. Jak wszyscy wiemy odcinek ulicy od skrzyżowania z ulicą Koziegłowską z ulicą Słowackiego jest najbardziej, w moim odczuciu, niebezpiecznym dla mieszkańców miejscem w naszym mieście. Droga jest oczywiście bardzo ładna, szerokie mamy rowy, ale niestety nie ma tam warunków dla poruszania się pieszych. Ktoś zapomniał, że mieszkają tam ludzie, którzy muszą poruszać się tą drogą. Jest bardzo niebezpiecznie, nie ma chodnika, nie ma szerszego pobocza, ludzie zmuszeni są iść jezdnią. To bardzo wielkie zagrożenie dla zdrowia i życia. Jak wiemy pędzą tam ciężkie samochody, tiry rozpedzone, niestety przekraczają prędkość i to jest tragedia dla mieszkańców, którzy tam żyją na co dzień. Pomyślano o bardzo dobrych warunkach dla samochodów, a nie pomyślano w ogóle o ludziach. Tym bardziej jestem bardzo rada, że w najbliższym czasie ta inwestycja będzie realizowana i oby nie było żadnych opóźnień, ponieważ tam trudno jest przeżyć każdy dzień dla tych ludzi. Na pewno, jeżeli chodzi o tą autopoprawkę, dotyczącą budowy tej ścieżki, a przede wszystkim chodnika, będę tutaj popierać tą autopoprawkę. Jak również będą popierać autopoprawkę burmistrza o przekazaniu 200 tys zł, oprócz 300 tys zł na ten cel, który już jest w budżecie czyli łącznie miasto przekaże 500 tys zł, jest to połowa dofinansowania do super nowoczesnego wozu strażackiego dla OSP Nowa Wieś. Wóz ten będzie służył nam wszystkim, całej społeczności i będzie można szybciej i skuteczniej gasić pożary w naszym mieście, jak również w okolicy.

Przewodniczący poinformował, że wpf głosowany jest w całości z przyjętymi autopoprawkami, a nie osobno, jak jest przy budżecie.

Radny p.Dominik Lech (Ad Vocem) powiedział, że odniesie się do słów radnej pani Haliny Skorek-Kawki. Bardzo dziękuję za te słowa, bo powiedziała pani słowa, które ja mówiłem przez parę lat o ulicy Pułaskiego na Smudzówce. Przez najbliższe 2 lata do wyborów będę przypominał o tym, że najważniejsze jest bezpieczeństwo. Nigdy nie było szans na realizację takiego zadania w drodze wojewódzkiej. Dobrze, że zaczęło się od, według państwa, ważniejszej drogi, która jest niebezpieczna. Moim zdaniem tak samo niebezpiecznym odcinkiem jest ten odcinek na Smudzówce na ulicy Pułaskiego. Liczę, że w najbliższych latach, jeśli nie uda się tego zrobić przez Wojewódzki Zarząd Dróg, który już chyba od 2015r. był robiony projekt. Jeśli nie uda się zrobić tej realizacji przez Zarząd Dróg Wojewódzkich, myślę, że dobrze by było też wypracować taki sam plan na odcinek na ulicę Pułaskiego przy Smudzówce. To jest 800 m, jest droga bardzo niebezpieczna, jeżdżą cały czas tiry, ulica Pułaskiego jest główną drogą z Myszkowa na Śląsk, każdy tam tamtędy jeździ, może się przekonać. Też nie ma tam poboczy, nie da się przejść od sąsiada do sąsiada, nie da się przejść na przystanek. Dobrze, że chociaż te przystanki będą wymienione, taką mam nadzieję, z tego co tam pan burmistrz mówił. Tak, że to są te same słowa, które ja bym powiedział o tym samym odcinku przy ulicy Smudzówka i będę o tym cały czas przypominał i oto walczył i zabiegał.



Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak (Ad Vocem) powiedział, że odniesie się do wypowiedzi pani radnej Haliny Skorek-Kawki i wcześniejszej wypowiedzi pana Tomasza Szlenka. Proszę państwa jakby pokazując, jaka jest konstrukcja, jeżeli pani radna mówi o tym, że na przykład pochwała pewne rozwiązania w tych przedstawionych prognozach i zamierzeniach na następny rok i następne lata, to wszystko jest tak, jak powiedziałem w waszych rękach. Bo, jeżeli państwo nie przegłosujecie budżetu, to wówczas te zadanie, o których pani radna mówiła po prostu ze względów formalnych nie będą mogły być realizowane. Mogą pojawić się też trudności polegające na tym tak, jak pan radny Tomasz Szlenk pytał o skate park, że na przykład ogłosimy ponownie przetarg i będziemy mieć kwotę taką, jaką mieliśmy do tej pory, a na przykład okaże się, że rynek zareaguje inaczej, że trzeba będzie na przykład coś tam przesunąć w dużej kwocie, to wtedy, żeby móc proponować zmianę, trzeba mieć możliwość proponowania zmiany do jakiegoś dokumentu, więc jeżeli ten dokument nie będzie podjęty, to wprowadzimy się w poważne perturbacje i odłożenie realizacji pewnych zadań. Pozytyw takiego rozwiązania, pozytyw, nie chcę tego tak mówić, to proszę państwa to, że ktoś z zewnątrz czyli Regionalna Izba Obrachunkowa może nam przygotować burzę i wtedy w takim najczarniejszym scenariuszu będzie to budżet zrównoważony czyli wtedy na pewno wszystkie wskaźniki będą spełnione, natomiast nie będzie to na pewno budżet rozwojowy.

Radny p. Adam Zaczekowski powiedział, że chciał się odnieść jeszcze do kilku zdań, które zostały wypowiedziane przede wszystkim przez pana burmistrza, ale nie tylko i powiedzieć tak. Ja w tej naszej współpracy, w cudzysłowie mówię o tej współpracy, nie widzę czegoś takiego jak kompromis czy realizacja wniosków Lewicy czy PiS-u, bo czegoś takiego nie ma i nigdy nie było. Kiedy przez lata radni SIL-u czy radni PiS-u czy radni niezależni składali wnioski do budżetu i prosili o realizację przedsięwzięć, to nie było nic realizowane i wprowadzane do budżetu. Wtedy by można mówić o kompromisie, że słuchany jest głos mniejszości rady i próbuje się znaleźć złoty środek na realizację przedsięwzięć, o które wnioskuje różne strony sceny politycznej, tej lokalnej sceny politycznej. Ja się tu zgadzam z panem burmistrzem w tym, że nie powinniśmy mówić o jakiejś wielkiej polityce, tylko wszyscy jesteśmy radnymi miasta i pracujemy na rzeczy naszych mieszkańców, tylko zwracam uwagę na to, jak poszczególni radni byli i są traktowani przez pana burmistrza. Nie ma realizacji wniosków, podkreślam to jeszcze raz SIL-u czy PiS-u czy jakiegokolwiek innej siły politycznej. Są realizowane wnioski rady miasta, przegłosowane przez radę miasta czyli przez większość ustawową składu rady miasta i dopiero wtedy one znalazły się w budżecie i dopiero wtedy one są realizowane tylko, że jakość tej realizacji, jak tutaj wskazują radni, nie jest na takim poziomie, jak byśmy sobie tego życzyli. Co do ważności inwestycji i tego strategicznego podejścia. Właśnie mam wrażenie, że jest zupełnie odwrotnie niż mówi pan burmistrz i pani radna Beata Pochodnia. Ja nie widzę tutaj zaburzenia w tych zmianach w strategicznym podejściu do miasta, wręcz przeciwnie. Zostały na wniosek radnych wprowadzone kluczowe inwestycje, które mają poprawić strategiczny rozwój miasta i to dążenie pana burmistrza do realizacji za wszelką cenę inwestycji w osiedlu Krasickiego za te 10 milionów i mówienie o tym, że jest próba łączenia montażu finansowego z różnych środków finansowych zewnętrznych, to dla mnie to jest trochę przerażające, bo w sytuacji w jakiej się dzisiaj znaleźliśmy, że poprzez inicjatywę starostwa powiatowego budowy modernizacji jednej z głównych arterii komunikacyjnych miasta w dwóch ulicach Alei Wolności i ulicy Krasickiego, która wymusza na nas poprawę infrastruktury, która należy do miasta, to ja uważam, że nie powinniśmy w ogóle o tym dyskutować i się o to spierać, tylko po prostu szukać środków i je znaleźć. I tak to się zadziało, te środki zostały znalezione na szczęście w dużej mierze z funduszy zewnętrznych i właśnie tak to powinno wyglądać moim zdaniem, że szukamy środków i przede wszystkim na realizację najważniejszych inwestycji dla miasta. Ja tak teraz na szybko, bo pewnie o czymś zapomniałem, ale chciałbym

powiedzieć, że według mnie ważniejsze inwestycje dla miasta, na które zdecydowanie powinniśmy zbierać środki zewnętrzne, nie blokować ich na inne, mniej ważne inwestycje, bo na przykład rozwiązanie problematyki transportu zbiorowego, rozwiązanie problematyki gospodarki odpadami, bardzo poważny problem i coraz więcej środków na to potrzebujemy i za chwilę będziemy głosować nad zwiększeniem wydatków w budżecie o 400 tys zł na ten cel tylko w tym roku, modernizacja MOSiR-u, modernizacja domu kultury, rewitalizacja centrum miasta, budowa kanalizacji w mieście, budowa wodociągów w mieście, termomodernizację szkół naszych miejskich, ciągi pieszo-rowerowe w ulicy Koziegłowskiej i Pułaskiego i to, o czym wcześniej powiedziałem, ta główna arteria komunikacyjna, ulica Krasickiego i Wolności, ale również ulica Zamenhofa, która uważam, że jest dużo ważniejsza do zmodernizowania razem z infrastrukturą niż to osiedle w takim zakresie. Bo ja nie mówię i podkreślam to jeszcze raz, wielokrotnie o tym mówiliśmy, nie mówimy o tym, żeby nie pomóc tam tym osobom i to na co zwraca uwagę pan radny Bugaj też jest ważne, żeby te drobne problemy, małej grupy mieszkańców, również rozwiązywać, ale nie za 10 mln zł, tylko za te 300 czy 500 tys zł, które proponujemy. Też rozwiążemy te problemy, ale dzięki temu nie zablokujemy poważnych inwestycji i będziemy mogli zrealizować więcej ważnych rzeczy dla mieszkańców naszego miasta. Na to zwracam uwagę. Teraz konstrukcja finansowania, żeby z inwestycji drogowych pozyskać część środków, a drugą na przykład z Polskiego Ładu blokując dwie inne inwestycje tym samym, a wiemy dobrze, że Polski Ład nie daje możliwości nieograniczonych, tylko też trzeba wybierać i składać wnioski na inwestycje rozsądnie, to wybierzmy te naprawę ważniejsze. Dlatego nie ma zgody na taką konstrukcję budżetu i wpf-u, gdzie nie słucha się tego, co mówi rada miasta, bo to w tej chwili już nie tylko głosami rady wyrażonymi w poprawkach do budżetu, co też było bardzo przez pana burmistrza krytykowane, to poszliśmy inną drogą. Jeżeli pan burmistrz tak krytykuje, że radni wprowadzając kilka poprawek do budżetu przewracają mu ten budżet do góry nogami, bo takie sformułowania padały przy poprzednim procedowaniu, to poszliśmy inną drogą. Zaproponowaliśmy rozwiązania na komisji, zawnioskowaliśmy do pana burmistrza pokazując, jakie przedsięwzięcia uważamy, że powinny być wprowadzone do tego budżetu i daliśmy burmistrzowi wolną rękę, żeby zaproponował rozwiązania. Być może nie byłoby z naszej strony oporu dzisiaj przy podejmowaniu budżetu i wpf-u nawet, gdyby wszystkie te rozwiązania nie zostały wprowadzone, ale jeżeli by została przedstawiona analiza, jeśli pan burmistrz by pokazał, powiedział o tym, przedstawił na liczbach, na wskaźnikach, wyjaśnił dlaczego dokładnie akurat takie rzeczy nie mogą być robione. Może inaczej byśmy podeszli, ale przypominam, dostaliśmy lakoniczną odpowiedź, jednozdaniową, którą można podsumować takim stwierdzeniem, które pan burmistrz często może wprost nie wypowiada, ale które to tak brzmi „nie bo nie”, bo radni zaproponowali to nie. Jak pan burmistrz proponuje, to jest wszystko super, jak radni, to już jest zupełnie inaczej. Stąd przede wszystkim jest ten opór i uważamy, że ten projekt budżetu i wieloletniej prognozy finansowej, nawet w tej trudnej sytuacji, w jakiej się znaleźliśmy budżetowo jest możliwy do poukładania w taki sposób, żeby został zaakceptowany przez wszystkich. Na pewno nie wszyscy będą zadowoleni, nigdy wszyscy nie są zadowoleni, zdają sobie z tego sprawę, ale wyjście naprzeciw potrzebom mieszkańców wyrażanych przez czy to radnych czy komisje rady czy przez całą radę, uważam, że należy brać pod uwagę na poważnie.

Radna p.Beata Pochodnia (Ad Vocem) powiedziała, że pan radny powiedział w swojej wypowiedzi, że w poprzedniej kadencji, kiedy to nie pan radny miał większość w tej radzie, nie były uwzględniane wnioski radnych, którzy wtedy byli w mniejszości. Ja trochę inaczej to widzę panie radny, bo może rzeczywiście chodziło o jakość tych wniosków. Pamiętam, bo trudno nie pamiętać, zabiegi pani radnej Skotnicznej, która upominała się o ulicę Klonową i Sadową, a procedura była naprawdę bardzo długa. Przypomnę panu i pozostałym państwu

radnym, mieszkańcom, że wtedy pani radna również była jakby w opozycji, natomiast nikomu z grupy 16 radnych, którzy stanowili większość w tej radzie, nie przyszło do głowy, żeby blokować realizację tej inwestycji. Tuż pod koniec kadencji, kiedy przy inwestycji nie za 200 tys zł, tylko inwestycji wielomilionowej, okazało się, że środki zaplanowane w budżecie nie wystarczą na realizację inwestycji, ani jedna osoba nie była przeciwna, żeby przesunąć środki w budżecie po to, żeby móc tą inwestycję dokończyć. Więc to nieprawda panie radny, że czy radni stanowiący wtedy większość czy burmistrz nie wsłuchiwał się we wnioski osób, które nie wspierały go w tamtym czasie. W swojej wypowiedzi poruszał pan sprawę budowy dróg na osiedlu w ulicy Krasickiego. Ja pragnę zwrócić uwagę na jedną rzecz. Ciągłe pan posługuje się tym przykładem mówiąc o przyszłych inwestycjach. My tą inwestycję powinniśmy mieć już dawno za sobą, ona powinna być zrealizowana wtedy, kiedy uzyskaliśmy, wbrew protestom pana radnego, dotację na ten cel. Przypomnę, że gmina uzyskała na realizację tego przedsięwzięcia 2 mln 300 tys zł i to panie radny z grupą radnych pozostała sprzeciwił się, w związku z czym musieliśmy te pieniądze zwrócić. Razem mówimy o 10 mln zł. Nie wiem ile to by teraz kosztowało. Wiem, że w okresie, kiedy była przyznana dotacja poziom ten kształtował się trochę inaczej. Być może można to było zrobić za 6 mln zł z dotacją 2 mln 300. Nie wiem, co to za strategia, która panu przyświeca i ciągle mówienie, że jak byśmy robili to, to zaplanowalibyśmy kolejne inwestycje, które planujemy. My powinniśmy mieć to już dawno za sobą. Wiele takich inwestycji powinno być i zgodzę się z panem co do tego, że te punkty, które pan przedstawił czyli termomodernizacja szkół, które pan powymieniał itd., ja nie wiem czy znajdzie się w radzie miasta jedna osoba, która powie, że nie powinniśmy tych inwestycji realizować. Tylko to powinno się odbywać na zasadzie poszanowania tego, co już się wydarzyło, poszanowania tego, że rok temu, dwa lata temu, bo przecież niektóre inwestycje czekają długo w kolejce i 5 i 6 lat temu, jakaś rada, jakiś burmistrz te inwestycje wpisał, są one wynikiem zabiegania o to mieszkańców i powinniśmy to realizować. Pozwolę sobie odnieść się do słów radnej pani Haliny Skorek-Kawki. Tak drodzy państwo, zaprzepaścimy to, co można zrobić. Żaden budżet nie będzie w 100 procentach odpowiadał wszystkim ani radnym ani mieszkańcom, nie ma takiej możliwości. Powinniśmy się skupić na znalezieniu pozytywów, bo trochę w tym budżecie ich jest, powinniśmy to przegłosować uważam i po prostu móc realizować to, co się da realizować, bo jest coraz ciężiej. Nie zapominajmy o tym, że w tym budżecie mamy kilka milionów mniej środków niż w roku ubiegłym, a inwestycji nie ubywa, chcemy robić coraz więcej i to jest naturalne. Powinniśmy iść do przodu i robić to, co się robić da.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak (Ad Vocem) powiedział, że w tej dyskusji, która się toczy chce podkreślić fakt taki, że wszystkie samorządy w Polsce w tej chwili mają znacznie utrudnione budżety. Wiele z samorządów wpadło w ryzyko uchwalenia budżetu, jest więcej budżetów deficytowych niż miało miejsce to wcześniej. My proponując budżet ważyliśmy wszystkie za i przeciw, ale jednocześnie nie pozbywamy się zasady dobrego gospodarowania i utrzymywania tego budżetu w ryzach. Od 2011r. mam przyjemność pracować dla naszych mieszkańców. Zadłużenie miasta wzrosło o niecałe 9 mln zł, a w tym czasie na inwestycje wydaliśmy ponad 111 mln zł. Niech ta liczba choćby powie. Jeżeli teraz pojawia się nam budżet, w którym według różnych szacunków, różnych gremiów zewnętrznych, będziemy mieć mniejsze wpływy z PIT i CIT, one są szacowane, a tak naprawdę życie dopiero pokaże, jaka to będzie wielkość. Mówi się o 3 mln, niektórzy wyliczyli dla Myszkowa 8 mln zł, nie wiemy ile. Wiemy już natomiast, że około 430 tys zł będziemy musieli więcej zapłacić za energię elektryczną, a jeszcze nie wiemy czy to jest ostatnie słowo dlatego, że wykonawca, który aktualnie z nami podpisał umowę próbuje tą umowę zerwać, na co my, powołując się na zapisy, nie chcemy się zgodzić. Więc takich sytuacji w tle będzie bardzo dużo, mnie niepokoi wystrzeliwująca prognoza wzrostu deficytu i w związku z tym wzrostu zadłużenia. Natomiast

chcę podkreślić, że ten deficyt 37 mln, w kwocie 24 mln jest pokrywany środkami nie z kredytu. Żebyśmy też o tym pamiętali. Nie mogę zgodzić się z tym, że my zadłużamy miasto, bo ten poziom zadłużenia od lat 11 jest utrzymywany w bezpiecznych ryzach. Natomiast zgodzę się, że niepokoję się, co się stanie, głównie zrzucam to na sytuację oczywiście zewnętrzną, co się stanie z naszymi finansami, z realizacją tego budżetu, jakie niespodzianki zostaną nam zafundowane przez rynek, otoczenie, przez szeroko pojętą ekonomię, żeby ten budżet nadal trzymać w ryzach. Mam co do tego obawę i w związku z tym powinniśmy działać ostrożnie. Więc, jeżeli w propozycji do budżetu zwiększamy kwoty na zadania, które zgłosiliście państwo, a nie zgadzamy się na wnoszenie nowych, to chyba jest to odpowiedzialne.

Radny p.Tomasz Załęcki (Ad Vocem) powiedział, że wsłuchuje się w tą rozmowę pana burmistrza i radnych i przypomni to samo, co mówił na komisji. Na poprzedniej komisji finansów była taka żywa dyskusja na temat kierunków działania miasta, na temat rozwoju. Prosiłem pana burmistrza, aby przemyślał swoje postępowanie, aby porozmawiał z radnymi, aby zrobił takie spotkanie organizacyjne, aby porozmawiać, aby wymienić swoje poglądy, wymienić za i przeciw odnośnie pewnych działań w mieście. Poprosiłem o to, że skoro powoli coraz więcej radnych odchodzi od pana burmistrza i przechodzi do opozycji wobec niego, ponieważ nie zgadza się z jego polityką, aby siadł z nami i porozmawiał, wziął nasze wnioski, nasze propozycje, przedyskutował. Pan burmistrz powiedział, że się nie będzie cofał. To jest pana zdanie. Wiedział pan o tym, że wyszliśmy z propozycją do budżetu, złożyliśmy wnioski, tematy były dosyć ważne, była taka rozmowa. Skończyło się na tym, że wysłał pan informację, że się pan nie zgadza i nie będzie pan tego brał pod uwagę. Szkoda, że nawet pan nie chce rozmawiać. Przypomnę, że dyskusja na temat wniosku do budżetu, jaka była, radni składali wnioski do końca września, nawet tak pan się nie ujął za tymi wnioskami, nie było do końca rozmów na temat wniosków. Mam nadzieję, że na jakiejś komisji finansów przyszłej do tego tematu wrócimy. Jest to ważne, ponieważ wydaje mi się, że radnych trzeba szanować i każde zdanie, które każdy radny mówi, wprowadza albo wniosek daje, to jest temat do dyskusji, na którym trzeba usiąść, porozmawiać i omówić go. Nie muszą to być sesje, nie muszą to być komisje, mogą być zwykłe spotkania w międzyczasie. Odnośnie panie burmistrzu budżetu. Wiedział pan, chyba to nie jest jakąś tajemnicą, że pewnie większość radnych zgłasza przeciw. Dziwię się dlaczego pan dalej to ciągnie, dalej stwarza taką sytuację. Naprawdę było dużo możliwości i czasu, żeby usiąść nad tym i porozmawiać, nie stwarzać takich sytuacji, gdzie na sesji będzie takie, a nie inne głosowanie. Jest mi przykro, ale to jest pana polityka, to jest pana zdanie. Pani radna tutaj mówiła, że pan burmistrz ma poparcie tyle lat. To, że część mieszkańców na burmistrza zgłaszała to nie znaczy, że wszyscy i to trzeba wziąć pod uwagę. Mówimy tutaj o polityce organu wykonawczego. Natomiast, jeżeli chodzi o organ uchwałodawczy czyli o radnych, to większość radnych zgłaszała za radnymi, którzy mają inne zdanie niż burmistrz. A to radni wyznaczają strategię, cele oraz kierunek rozwoju miasta i to trzeba wziąć pod uwagę. Wróć do tematu tego słynnego osiedla Krasickiego. Pan burmistrz z uporem brnie dalej w tym kierunku tej drogi, przy której mieszka jeden mieszkaniec. Mówię o tej drodze, która nie istnieje. Jeszcze raz powtórzę, na osiedlu Krasickiego, na końcu pan burmistrz chce zainwestować grube miliony w budowę dwóch dróg. Rozumiem jedną drogę, przy której mieszkają mieszkańcy i chcieliśmy złożyć wniosek o budowę drogi asfaltowej, a teraz ja nie widzę sensu, podejrzewam, że większość radnych też, nie widzimy sensu budować drogi, która nie istnieje na dzień dzisiejszy częściowo, jest przy terenie zalewowym, tam jest las i też nikt nie mieszka. Mamy dużo więcej ważniejszych priorytetów w mieście niż ta droga boczna jedna. Naprawdę blokując ponownie, wiedząc, że rada na to się nie zgodzi, pan cały czas forsuje swoją politykę, która jest niezgodna z większością rady. Naprawdę tutaj nie widzę kompletnie

sensu jakiegokolwiek, żeby iść w tym kierunku. Panie burmistrzu powiem więcej, odnośnie tutaj pan mówi o samorządach, że jest teraz tragicznie itd. Wydaje mi się, że aż tak źle nie jest. Jest kryzys, jest pandemia, ale uważam, że samorzady dają sobie radę, nie jest aż tak źle. Bywały czasy, że nie było kryzysu, a było dużo gorzej. Są inwestycje, państwo wspiera samorzady, teraz ogłoszono kolejne dofinansowania do kolejnych obwodnic miast. Wydaje mi się też, jest to faktem, że tyłu inwestycji ile teraz mamy, Myszków nie miał przez ostatnie kilkanaście lat. Jest to też dla nas ważne, to też ciężar z nas spada, jeśli chodzi o inwestowanie w naszym powiecie czy w naszym mieście. Panie burmistrzu co ja mogę powiedzieć, Mam nadzieję, że po tych zmianach, po tych głosowaniach, które dzisiaj będą, może pan przemyśli swoje postępowanie i może pan zaprosi nas na spotkanie, możemy razem wspólnie pewne rzeczy omawiać, bo nie ukrywam byłoby tak troszkę dziwnie, gdyby został pan sam, ewentualnie z jednym radnym, co trochę by tak świadczyło o tym, że nie ma pan tutaj wsparcia radnych, a tak nie może być.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że pan burmistrz został wybrany w demokratycznych wyborach. Jeżeli są jakieś różnice pomiędzy radnymi, ja cały czas podkreślam mogą być różnice zdań, ale pan burmistrz dalej ma 21 radnych.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak (Ad Vocem) powiedział, że wsłuchując się w tą ostatnią wypowiedź musi powiedzieć tak. Po pierwsze nie wyobrażam sobie, że radni rady miasta nie zagłosują za budżetem, przeciwko ulicy Rymarskiej, realizacją Rolniczej, kontynuacją rozpoczętych zadań. Złożyłem zobowiązanie, że jak skończymy Topolową, to będziemy robić następną ulicę w okolicy ulicy Ceramicznej, bo takie rozmowy przecież z panią radną Skotniczną prowadzę i nie wyobrażam sobie, że państwo nie zagłosujecie za tym budżetem, ale macie do tego pełne prawo. Konstrukcja mojej pracy, jeszcze raz to podkreślę, trzyma się w ryzach. Od 11 lat zadłużenie miasta nie zwiększyło się więcej niż o 9 mln zł i wydaliśmy 111 ponad milionów na inwestycje. W związku z tym nieprawdą jest, że teraz się coś robi, a wcześniej się nie robiło. Robi się systematycznie, w podobnej wielkości. Natomiast nie wiem dlaczego pan radny i niektórzy radni tak boicie się tego osiedla Krasickiego. Przecież ja w tym budżecie, który dałem do przegłosowania w ogóle Krasickiego państwu nie proponuję. Zostawiłem tam taką igielkę świecąca się, że na wszelki wypadek, gdyby się udało uzyskać np. z Polskiego Ładu bardzo wysokie dofinansowanie na tą ulicę, to wtedy zwrócę się do was z prośbą, wierząc, że dotrzymacie słowa, że jak będzie wyższe dofinansowanie, to wyrazicie na to zgodę. Póki co nie wiem po co ta dyskusja o osiedlu Krasickiego, skoro ja w proponowanym budżecie zostawiłem tam kwotę 20 tys zł.

Radny p.Eugeniusz Bugaj (Ad Vocem) powiedział, że dyskusja rozwija się, natomiast pan radny Załęcki zapomniał, że w swojej interpelacji poszerza zakres swojej ciekawości, nazwijmy to w cudzysłowie, chcąc blokować kolejne inwestycje, które były przygotowane. Myślę, że powinien odczytać sobie to, co napisał i to co złożył, żeby móc sobie stwierdzić na koniec, że przecież panie przewodniczący każdemu może się zdarzyć pewna głupota, przynajmniej przez pięć minut, ale mądrość nie polega na tym, żeby w niej trwać wiecznie, mądrość polega na tym, żeby te pięć minut nie przekraczać.

Radny p.Tomasz Załęcki (Ad Vocem) powiedział, że chciałby nawiązać do tego osiedla Krasickiego. Uważam, że jeżeli pan złożył wniosek odnośnie Polskiego Ładu o dofinansowanie tej drogi, to lepiej byłoby złożyć do ulicy Siewierskiej. Przy ulicy Siewierskiej mieszka kilkaset osób, tam można by skorzystać z dofinansowania Polskiego Ładu niż do drogi, w której mieszka jedna osoba, powtarzam jedna osoba. To odnośnie priorytetów. Pan się pyta, co tak się czepiamy tego osiedla Krasickiego. To dlatego jest jakaś

tam przeciwwaga, z jednej strony mamy jednego mieszkańca, który mieszka tam na końcu tego osiedla przy ulicy Krasickiego, a tutaj mamy kilkaset mieszkańców na ulicy Siewierskiej, więc jest to duża różnica. Odnośnie wypowiedzi pana radnego Bugaja, chyba panu chodziło o tą interpelację, o której wspomniałem i tego też nie zostawię, na temat sesji, której pan miał możliwość przewodniczyć, gdzie dziwnym zbiegiem okoliczności i zaskoczenia większości radnych nagle pan, że tak powiem, tą sesję zamknął, oddalił się z miejsca wykonywania pracy, a wszyscy radni byli cały czas na tej sesji, rozmawiali dalej, zdziwieni, że tak pan kończy tą sesję. Sprawy tej nie zostawię, będę chciał to wyjaśniać. Nie może być tak, że złożyłem wniosek w sprawie głosowania nad rewitalizacją centrum miasta, gdzie większość radnych zależało, aby ten temat był omawiany, ten temat był głosowany i nagle okazuje się, że pana zastępcy przewodniczącego, który prowadził tą sesję, nagle nie ma.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił, aby odnosić się do siebie z szacunkiem. Mnie nie było, bo byłem chory, odniosę się do tego w oświadczeniach, ale podziękuję panu Bugajowi i pani Jastrzębskiej za godne reprezentowanie mnie na sesjach.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak (Ad Vocem) powiedział, że tylko spieszy ze sprostowaniem dla mieszkańców chyba oczywistej pomyłki w wypowiedzi pana radnego Tomasza Załęckiego. Nie możemy złożyć do Polskiego Ładu inwestycji, która nie wypełni warunków formalnych. Siewierską póki co chcemy projektować. Jak będziemy mieć projekt, pozwolenie na budowę, dopiero możemy ją składać, bo tam trzeba spełnić warunek, że w ciągu 6 miesięcy należy przeprowadzić procedurę przetargową z wszelkimi ryzykami tej procedury, żeby wybrać wykonawcę. Więc Siewierska na pewno się nie kwalifikuje, bo byłby to wniosek skazany na porażkę, to jest na pewno zły przykład.

Radna p.Beata Pochodnia (Ad Vocem) powiedziała, że pan radny Załęcki wywołał tutaj sprawę ulicy Siewierskiej. Ale to nie tylko ta ulica, jest szereg inwestycji, które znalazły się w tym budżecie i myślę, jak państwo podkreślacie, popiera większość rady, nawet ta większość, którą pan radny sam reprezentuje, jest absolutnie za i chciałaby realizacji. Dlatego my możemy się różnić, możemy mieć inne spojrzenie, nie podlega to dyskusji. Natomiast powinna nam przyświecać jedna zasada. Nie powinniśmy absolutnie dopuszczać do tego, żeby jakieś inwestycje przepadały. Przed chwilą państwo, jak już powiedziałam, poruszyli temat Siewierskiej i chcą rozmawiać o tym, że winna ona stanowić wniosek do pozyskania środków zewnętrznych. Drodzy państwo pozwólcie najpierw wybrać wykonawcę, który napisze projekt, bo ten projekt który był, już go nie ma, trzeba zrobić nowy. Jeżeli państwo chcecie, żeby Siewierska mogła być zgłoszona do źródeł zewnętrznych, pozwólcie wybrać wykonawcę. Państwo radni pozwólcie kupić strażakom z Nowej Wsi nowy samochód bojowy, bo to jest bardzo istotny element, najistotniejszy element ich działalności, pozwólcie na realizację ścieżki przy ulicy Koziegłowskiej, bo żaden radny nie zaprzeczy, że jest to mega niebezpieczne miejsce, pozwólcie państwo radni. Ja nie będę przekonywać państwa do inwestycji, za którymi ja bym optowała, tylko o które wy prosiliście. Pozwólcie zbudować wodociągi na Nowej Wsi, pozwólcie zrobić te drogi i szereg innych, które część z nas będzie popierać, a inni będą uważać, że mogło się znaleźć coś innego, ale są te inwestycje, które są w tej chwili. Pozwólcie państwo, aby można zacząć je realizować.

Radny p.Eugeniusz Bugaj powiedział, że proponuje, aby pan radny Załęcki zapoznał się z regulaminem obrad Rady Miasta w Myszkowie.

Radny p.Robert Czerwik powiedział, że nie wyobraża sobie, żeby ktokolwiek z radnych był przeciwko takiemu budżetowi, w którym jest inwestycja odnośnie budowy ścieżki pieszo-rowerowej wzdłuż ulicy Kozięgłowskiej, jak również dofinansowania dla samochodu straży Myszków Nowa Wieś OSP z tego względu, że inwestycja na Kozięgłowskiej, to już jakiś czas, rozpocząłem zbieranie podpisów pod inwestycją, jaką było oświetlenie na ulicy Kozięgłowskiej. Ta inwestycja była dokończona, świeci, teraz zwiększyło się to bezpieczeństwo, ale jeszcze automatycznie ten ciąg pieszo-rowerowy będzie kontynuacją i całkowicie podniesie, zdecydowanie poziom bezpieczeństwa na tej ulicy.

Radny p.Dominik Lech powiedział, że przysłuchuje się tej dyskusji i dziwi go postawa radnych, że ktoś miałby być przeciw temu budżetowi. Kiedy państwo mają większość w radzie, większość inwestycji jest robiona jakby w państwa regionach wyborczych. Ciekawy jestem co mają państwo do zaproponowania w dzielnicy Będusz, bo w tej chwili nie ma tam żadnej inwestycji, wszystko jest w obrębie Myszków Nowa Wieś. Odniosę się jeszcze do wypowiedzi pana Tomasza Załęckiego. Nie rozmawialiśmy tutaj o propozycjach wniosków, które były złożone na komisji finansów. Każdy z nas jest mieszkańcem tego miasta, nie jesteśmy jakimiś bogami czy nadludźmi, jesteśmy mieszkańcami po pierwsze tego miasta. Każdy z nas może złożyć wniosek o dofinansowanie na piece. Ja byłem w jednym programie 5 lat, nie wypalił ten program, złożyłem wniosek do kolejnego. Nieraz wspominałem o takich dotacjach, możliwościach, żeby takie dofinansowania też były, żeby zwiększyć, ale wiadomo, że zawsze troszczyliśmy się o finanse miasta. Pewne inwestycje były ważniejsze, nie powiększaliśmy długu ani nie powiększaliśmy wydatków z budżetu miasta na jakieś dodatkowe inwestycje. Jednym z wniosków pana Załęckiego jest wniosek o dotację na dofinansowanie na piece. Nie wiem dlaczego teraz dopiero pan to zauważył, ale może dlatego, że niedawno pan złożył wniosek i jest pan bardzo daleko na liście. Może to przyspieszy panu realizację, może ja się mylę, może jest inaczej, nie wiem, ale ja jak każdy mieszkaniec cierpliwie czekam i myślę, że każdy mógłby jeszcze chwilę poczekać, bo te dofinansowania będą z roku na rok, może nawet coraz mniejsze, jeśli mieszkańcy będą te piece wymieniać. Jeszcze, jeśli chodzi o ulicę Krasickiego. Mieliśmy szansę, żeby ta ulica już była robiona, już była realizowana, mieliśmy dotację 2,3 mln zł, z której nie zrealizowaliśmy, a teraz będziemy rzucać na tą ulicę jakieś szanse w postaci, nie wiem, jakichś jombów czy innych form zrobienia tego osiedla Krasickiego. Myślę, że tutaj najwięcej do powiedzenia miałby radny z tamtej dzielnicy, z tamtego okręgu, który też był wtedy z głosem mieszkańców i on mógłby się wypowiedzieć.

Przewodniczący Rady Miasta, powiedział, że pan radny jest z tego samego okręgu wyborczego. Myślę, że Myszków jest tak zanieczyszczonym miastem, że przynajmniej ja bym nigdy nie podejrzewał pana radnego, że chodzi o prywatne interesy, tylko myślę, że o dobro mieszkańców.

Radny p.Tomasz Załęcki (Ad vocem) powiedział, że nie wie co powiedzieć. Miałem tego na komisji nie komentować, ale powiem w ten sposób. Jakie trzeba mieć zaciętrzewienie w sobie, żeby takie rzeczy mówić. Po pierwsze skąd pan wie, że jest jakaś lista i pan mówi tutaj na sesji, że wie o tym, że jestem odległy na liście. Nie wiem, nie mam dostępu do tej listy, nie mam pojęcia, na jakim jestem miejscu na tej liście. Pan pewnie wie, bo może pan ma tam jakieś doświadczenia, może pan tam ma więcej możliwości informacyjnych niż ja. To już jest pana sprawa. Natomiast zastanawiam się, jakie trzeba mieć podejście do takich tematów, gdzie: aha pan Załęcki złożył wniosek o 200 tys po to, żeby kolejne kilkaset osób mogło zmienić piece w Myszkowie, ponieważ jest kolejka, jest duże zapotrzebowanie, to pewnie chce coś dla siebie ugrać. A to, że rok temu pan burmistrz sam ze swojej rezerwy budżetowej

też zwiększył ten budżet o 200 tys, to znaczy, że miał jakiś swój własny interes albo może miał jakichś swoich kolegów? Mamy tak mówić, w ten sposób, że skoro ktoś chce dla miasta coś lepszego, to pewnie ma coś w swoim interesie. Przypomnę panu na komisji, że pan stwierdził ostatnio, że najwięcej samochodów do Myszkowa wjeżdża prze Będusz. Nie wiem, nie patrzę takimi kategoriami. Przypomnę sytuację, gdzie złożyłem wniosek do budżetu o zbudowanie największego i normalnego placu zabaw w mieście. Napisałem w tym wniosku, że obojętne mi jest, w którym miejscu będzie ten plac zabaw. Burmistrz na komisji stwierdził, że pewnie mi chodzi o plac zabaw koło mojego domu, w mojej dzielnicy. Tutaj chcę wam pokazać, jak wy patrzycie drodzy państwo ze swojej perspektywy. Ja panu burmistrzowi sprostowałem, że nie doczytałem wniosku radnego do budżetu, że było napisane wyraźnie, że chciałem, żeby w Myszkowie powstał plac zabaw, gdziekolwiek, może być nawet na istniejącym, tylko żeby był jeden, duży plac zabaw z prawdziwego zdarzenia, nieważne gdzie, ważne, żeby był. Natomiast państwo mają jakieś zawężenie. Ja panu powiem panie radny Dominiku, 95% pana zapytań na komisjach i na sesjach wiąże się tylko z jedną dzielnicą tam, gdzie pan mieszka. Jeżeli się mylę to przepraszam, bo może 80%, ale wątpię, że poniżej 80%, w większości pana zapytania się wiążą w miejscu, gdzie pan dojeżdża do pracy, czy tam dojeżdża do centrum albo tam, gdzie pan mieszka. Wątpię, żeby było mniej. Jeszcze druga rzecz, którą pan powiedział. W pierwszym zdaniu używa pan sformułowania ulica Krasickiego. Proszę mieszkańców Myszkowa nie wprowadzać błąd. My mówimy o dwóch małych uliczkach przy drodze Krasickiego. Proszę nie wprowadzać w błąd mieszkańców, ponieważ chodzi tutaj dokładnie o dwie boczne drogi. Jedna, przy której nikt nie mieszka i to, że poprzednia rada nie prostowała, to nie znaczy, że to musi być zrobione za najwyższe pieniądze, po najwyższych kosztach. Czasy się zmieniają, okazuje się, że są ważniejsze inwestycje. Między innymi inwestycja w ulicy Krasickiego oraz Wolności. A tu jest całkowicie coś innego. Mówiąc tutaj na sesji o ulicy Krasickiego, to proszę powiedzieć, że chodzi mi o dwie drogi boczne na osiedlu Krasickiego, a nie ulicę Krasickiego. To są takie ważne informacje.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że temat sesji jest bardzo poważny. Ja bardzo proszę o jakby skończenie tego tematu z osobistymi wycieczkami. Nie chcę, żeby ktokolwiek tu kogoś oskarżał, nie tędy droga. Mówmy na temat, jest wpf, traktujmy się z szacunkiem.

Radna p. Beata Jakubiec-Bartnik (Ad vocem) powiedziała, że odnośnie osiedla Krasickiego też jako radna była za tym osiedlem w poprzednich głosowaniach, ale uważa, że na dzień dzisiejszy nie stać nas na robienie dwóch uliczek, nie głównych, za 10 mln zł z chodnikiem po obydwóch stronach, z pełnym oświetleniem i kanalizacją. Spójrzmy, jak wygląda nasze miasto, jak wygląda centrum Myszkowa. 200 tys przeznaczymy na rok na chodniki w całym Myszkowie. Uważam, że to będzie marnowanie pieniędzy, jeżeli wystąpimy o dofinansowanie z Polskiego Ładu. Mamy termomodernizację szkół na Będuszu, na Światowicie W jakich warunkach te dzieci muszą się uczyć. Czy nie lepiej usiąść z radnymi i przedyskutować na co my, jako radni, chcemy złożyć oferty z Polskiego Ładu czy tylko po to, żeby nam udowodnić, że i tak i tak zrobimy to osiedle, wyrzucając 10 mln zł, jeżeli można je zrobić tak, jak tutaj sami mieszkańcy do nas radnych wystąpili z propozycją, że chcą to na przykład z kostki, bez oświetlenia. Uważam, że my nie jesteśmy jakąś Warszawą, Poznaniem czy metropolią. Jesteśmy Myszkowem i spójrzmy w realia, a nie róbmy po to tylko, żeby wyrzucić w błoto 10 mln zł, chociażby nawet je dostać za darmo, ale i tak trzeba będzie za to zapłacić. Możemy te pieniądze wykorzystać na całkiem inne cele, które będą służyć mieszkańcom.



Radny p. Dominik Lech przeprosił radnego pana Tomka Załęckiego. Może źle usłyszałem pana wtedy, kiedy pan chciał złożyć wniosek. Może pan złożył lub nie. Powiedziałem, mogę się mylić, to przepraszam, pana przewodniczącego też. Nie będzie wycieczek osobistych. Jeśli chodzi o osiedle Krasickiego, to mieliśmy szansę i z tej szansy nie skorzystaliśmy.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że przypomina, że w wpf-ie na osiedle Krasickiego jest kwota 20 tys. zł. Jeszcze raz powiedziałem, co nam przyświeca, że będziemy próbować tak, jak pani radna Beata Jakubiec-Bartnik powiedziała, że wszystkie rzeczy służą mieszkańcom. Oczywiście każdy z państwa, jako radny ma osobny pogląd na poszczególne inwestycje i też to trzeba uszanować. Natomiast nie wiem dlaczego aż tyle czasu poświęcamy czemuś czego tak naprawdę w dokumentach, o których dyskutujemy, tak naprawdę nie ma. Nie rozumiem.

Radny p. Zaczkowski Adam (Ad vocem) powiedział, że najpierw się odniesie do tego ostatniego zdania pana burmistrza. Dlaczego się (...) wypowiedź niesłyszalna), bo nie jest tak, że tego nie ma, bo sam pan mówił o tym, po pierwsze, przedstawiając sprawozdanie ze złożonych wniosków we wrześnie i pokazując, że do inwestycji samorządowych lokalnych taki wniosek znowu został złożony, bez zmienionego zakresu, o co wnioskowaliśmy wcześniej. To raz. Dzisiaj powiedział pan o tym, że próbuje pan, podejmuje pan próby montażu finansowego, który pozwoli na wykorzystanie jeszcze innych środków finansowych, z innego źródła po to, żeby ten wniosek wesprzeć, więc nie możemy mówić, że tematu nie ma. Temat jak najbardziej jest. Jest cały czas w takim zakresie, który nie jest akceptowany przez radę miasta i wreszcie powinien pan to przyjąć do wiadomości. Pani radna Beata Jakubiec myślę, że jasno się w tym zakresie wypowiedziała. Powiedział pan też kilkakrotnie o tym, że zadłużenie miasta jest utrzymywane na niedużym poziomie 9 mln przez te lata i w ten sposób dba pan o to, żeby zadłużenie nie było zaciągnięte ponad miarę. Ale po raz kolejny muszę panu przypomnieć, że inny pan miał plan na początku kadencji, bo zadłużenie miało wynosić, jeśli dobrze pamiętam ponad 30 mln zł, a tylko postawa radnych i działania na sesji budżetowej wtedy uniemożliwiły de facto zaciągnięcie tak dużego kredytu, bo dzisiaj byśmy byli zadłużeni właśnie na taką (...) wypowiedź niesłyszalna), rozmawiamy, które mogą być realizowane, bo na przykład ulica Rolnicza, która wtedy była planowana do wykonania wyłącznie z własnych środków i kredytu, dzisiaj będzie sfinansowana w wielu procentach ze środków zewnętrznych. To był nasz kierunek wtedy, o to wnioskowaliśmy i dzięki temu właśnie, że takie decyzje zostały podjęte, dzisiaj możemy mówić o tym, że miasto nie jest zadłużone. To nie jest żadna pana strategia, tylko konsekwentne działanie rady miasta od początku kadencji. Mówiliśmy o osiedlu Krasickiego, że w takim montażu finansowym jesteśmy skłonni to poprzeć, ale to było też jakiś czas temu i sytuacja diametralnie od tej pory się zmieniła. Sytuacja miasta i inwestycji, które są konieczne do realizacji. Ostatnia sprawa, którą chciałem poruszyć, to chciałem do państwa zaapelować o nie manipulowanie opinią publiczną, naszymi mieszkańcami i nie opowiadaniu bzdur, przepraszam za mocne sformułowanie, ale to już inaczej się tego nazwać nie da, że ktoś kto się dzisiaj opowie przeciwko budżetowi i wieloletniej prognozie (...) wypowiedź niesłyszalna) jest przeciwny i źle przygotowany. Bo podkreślałam, już mieliśmy taką sytuację, że budżet był przyjmowany w styczniu, bo do końca stycznia taką możliwość rada miasta ma i nie zadziało się nic wielkiego, nie zatrzymało się miasto nagle, obrót ziemi też się nie zatrzymał. Mamy dzisiaj sytuację taką, że tak, jak na początku, w pierwszej swojej wypowiedzi mówiłem, nie ma akceptacji na współpracę burmistrza w takiej formie. My możemy wnioskować, apelować do pana burmistrza o zmianę stanowiska i tak się, myślę, dzisiaj jeszcze zadzieje. Natomiast to też od pana podejścia do sprawy przyjęcia budżetu i od decyzji radnych zależy, jak szybko ten budżet będzie przyjęty. Jeśli oczywiście dzisiaj nie zostanie przyjęty, bo to nie jest

przesądzone dopóki głosowania nie będzie. Natomiast mamy cały styczeń na to, a tak naprawdę można się sprężyć i to od pana zależy, żeby przygotować projekt taki, który będzie akceptowalny, przyjąć go i realizować zamierzenia te, które nowo wprowadzane są do budżetu czy zmieniane, bo przecież wszystkie zakontraktowane (...) wypowiedź niesłyszalna). Jeszcze raz chciałem zwrócić uwagę na to, w jaki sposób pan podchodzi do przygotowania inwestycji. Ta opieszałość, która dzisiaj była podkreślana, jeszcze raz to podkreślę. Kanalizacja w osiedlu Podlas w budżecie miasta i w wieloletniej prognozie finansowej jest wpisana od zamierzonych czasów, a do tej pory nie ma nawet projektu na pierwszy etap, który moglibyśmy wrzucić do środków zewnętrznych finansowych i zacząć to w końcu realizować. Taka sama sytuacja jest w rewitalizacji centrum miasta. 3 lata, jak mówiła pani radna Skorek-Kawka trwają pracę nad tym, żeby zacząć coś realizować. Ja wiem, że to nie jest ta sama skala zjawiska, ale odniosę się do tego, o co pytałem w sprawozdaniu. W dwa tygodnie się da zrealizować inwestycje, jak się chce, a w 3 lata przygotować innej się nie da. Dlatego tu mamy takie, a nie inne stanowisko i jeszcze raz apeluje o to, żeby nie manipulować mieszkańcami, którzy mogą nie znać w szczegółach mechanizmu, który rządzi się przygotowaniem, opracowaniem, przyjęciem budżetu i wieloletniej prognozy finansowej.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak (Ad vocem) powiedział, że przyłącza się do apelu pana radnego, żebyśmy nie (...) wypowiedź niezrozumiała) bzdur i nie manipulowali opinią publiczną. Panie radny jeszcze raz podkreślam to nie pana, a moja świadoma polityka doprowadziła do tego, że póki co zadłużenie miasta nie wynosi 9 mln, bo wynosi 26 mln. Wzrosło w tym okresie, w którym ja pracuję dla naszych mieszkańców o 9 mln zł, a w tym czasie ponieśliśmy inwestycje na 111 mln zł ponad. Ani razu chyba, że mi pan przypomni, kiedy pan zagłosował, za zmniejszeniem deficytu w budżecie miasta. Nie przypominam sobie. Jak pan zablokował z grupą radnych inwestycje, dyskutowane dzisiaj, nie wiedzieć dlaczego na osiedlu Krasickiego, to wtedy całe kwoty przekazane z kredytu na ten cel przeznaczycie na kredyt na inny cel. Napompowaliscie budżet kolejnymi, nieprzygotowanymi zadaniami, które były nierealne. Radni, którzy zgłaszali te zadania nawet nie potrafili powiedzieć czy to wystarczy czy nie, czy mają świadomość, że proponowane inwestycje nie są przygotowane. Ani razu, podkreślam i nie wprowadzam opinii publicznej w błąd, nie zagłosował pan za zmniejszeniem deficytu w budżecie miasta, ani razu odkąd pan jest radnym.

Radny p. Tomasz Załęcki (Ad vocem) powiedział, że chciał jeszcze wspomnieć, że kilku radnych, w poprzednich wypowiedziach użyło sformułowania, że są zaskoczeni tym głosowaniem, które ma być, o tym, że taka, a nie inna jest decyzja. Ja może tutaj użyję innego sformułowania niż pan Adam. Mam takie wrażenie, że jakaś amnezja wisi w powietrzu i co niektórzy nie pamiętają pewnych rzeczy, co było na komisjach, jakie były tematy omawiane, jakie były decyzje radnych. Ja tutaj nie widzę żadnego zaskoczenia. Od dobrych kilkunastu miesięcy omawiamy temat tego osiedla Krasickiego i pan burmistrz i wszyscy radni wiedzą, jakie jest stanowisko większość radnych. Tutaj nic się nie zmieniło, dlatego dziwię się, że pan burmistrz, jako najważniejszy priorytet stawia właśnie budowę tej drogi, a nie innych w mieście. Druga sprawa, większość radnych, można powiedzieć, że wszyscy są za dofinansowaniem OSP na Nowej Wsi, większość radnych, a pewnie wszyscy są za budową chodnika w ulicy Koziegłowskiej. Mówienie dzisiaj tutaj na sesji, że kilku radnych, że są zdziwieni tym, że jesteśmy przeciwko, to jest trochę nie w porządku z ich strony. Warto mówić szczerze prawdę do bólu, a nie wymyślać historie niewiadomo skąd. To było łatwe do przewidzenia panie burmistrzu, kiedy podjął pan decyzję, że nie chce pan z radnymi rozmawiać, procedować na temat ich wniosków do budżetu, kiedy pan stwierdził, że nie czas

i miejsce i będzie pan to robił po swojemu. Wydaje mi się, że w polityce czy w samorządzie czasami trzeba pewne rzeczy przewidywać i trzeba też pewne rzeczy wziąć pod uwagę, że nie jest się samemu w mieście, ale ma się za sobą kluby radnych, radnych i warto rozmawiać, bo będzie tak, a nie inaczej, więc tutaj ja nie widzę wielkiego zaskoczenia. Wprost przeciwnie, spodziewałem się, że tak będzie, nic nowego.

Radna p.Beata Pochodnia (Ad vocem) powiedziała, że odniesie się do słów pana radnego Adama Zaczekowskiego, który powiedział, żeby nie manipulować opinią publiczną i że nic się nie stanie, wrócimy do budżetu w styczniu. Naprawdę panie radny? Czy wszystkie inwestycje zaplanowane w tej chwili w wpf i budżecie, do wszystkich będzie można wrócić w styczniu? Czy jednak do części z nich nie, bo realizacja ich przepadnie z powodu tego, że państwo dzisiaj nie zagłosuje za budżetem i wpf-em. Jeszcze raz do państwa apeluje i bardzo państwa proszę, pozwólcie uchwalić ten budżet i pozwólcie realizować te zadania, które są tam wpisane. Od opowieści, że się bardzo coś popiera, a do podjęcia decyzji, żeby to móc realizować jest bardzo długa droga, ale z drugiej strony to jest tylko jeden przycisk i to jest w państwa rękach. Nie można mówić, że coś bardzo się wspiera, a jednocześnie głosować przeciw.

Radny p.Tomasz Załęcki (Ad vocem) powiedział, że może apel wygłosi. Panie burmistrzu wiedział pan, co pan będzie tutaj robił, wiedział pan składając te dokumenty tutaj na sesję. Apeluję do pana, żeby pan się powstrzymał, żeby pan na następną sesję, która pewnie będzie odnośnie budżetu, przygotował tak te dokumenty, abyśmy my, jako radni mogli za nimi zagłosować, za tym budżetem. Proszę to przemyśleć, to od pana zależy, proszę nie wstrzymywać inwestycji w mieście. To samo mówię, co pani Beata, bo pani Beata może nie zauważyła, że to od burmistrza zależy, jak jest skonstruowany budżet, czy weźmie pod uwagę radę miasta czy nie. Więc tutaj pani Beato nie ten kierunek. Powinna pani zapytać pana burmistrza, żeby zobaczył, że większość radnych ma inne zdanie. Nie ma sensu robić tej sesji wiedząc, że i tak będzie to trochę inaczej. Kierunek powinien być w inną stronę, podmiot jest tutaj gdzie indziej i wydaje mi się, że tak to powinno wyglądać. Mam takie samo zdanie. Możemy spotkać się po nowym roku, szybko, jeszcze raz się nad tym budżetem, przegłosować, być za i możemy realizować wszystkie pozycje. Było to już nie raz, takie były sytuacje i nie jest to niezgodne z prawem. Mam nadzieję, że wyciągniemy z tego wnioski wszyscy razem i że przed takimi ważnymi sesjami, jak sesja budżetowa naprawdę dobrze byłoby zamknąć temat na komisjach, a jeżeli nie, to więcej komisji albo więcej spotkań, żeby nie było takich sytuacji, jak dzisiaj, które się już powtarzają. A to też nie od nas zależy. Ja na komisji prosiłem pana burmistrza, żeby się nad tym pochylił, usłyszałem co innego, ale będziemy działać do skutku.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że można się nie zgadzać z tym co zapisane w wpf czy budżecie, ale jedyną kompetencję do przygotowania budżetu ma pan burmistrz. Też trzeba podkreślić, ja też się nie zgadzam z pewnymi zapisami, ale też trzeba podkreślić pełen szacunek dla osób, które przygotowały ten budżet i wpf, że potrafiły w tych trudnych czasach to spiąć.

Radny p.Sławomir Jałowicz powiedział, że chciał się odnieść do autopoprawek pana burmistrza do budżetu dotyczących zakupu samochodu specjalistycznego dla OSP Nowa Wieś oraz zapewnienia kwoty 340 tys zł na udział gminy w przedsięwzięciu pod tytułem budowa ścieżki pieszo-rowerowej w ciągu ulicy Koziegłowskiej. Szanowni państwo inicjatywę w zakresie zakupu samochodu specjalistycznego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Nowej Wsi podjął pan poseł Mariusz Trepka. Bardzo się tym tematem zainteresował

z uwagi na to, że jednostka OSP Nowa Wieś jest, można powiedzieć, wiodącą jednostką tutaj na terenie naszego powiatu myszkowskiego. Została ona doceniona i postrzegana jako jedna z najlepszych jednostek ochotniczych straży pożarnych. Pan poseł włączył się aktywnie do tego przedsięwzięcia i można powiedzieć, że dzięki jego staraniom została załatwiona kwota ponad 50% na zakup tego samochodu. Chciałem również podziękować panu burmistrzowi, że pochylił się nad tym tematem i 50% dodatkowo do zakupu tego samochodu zapewnił w budżecie i w autopoprawce, którą przedstawił do dzisiejszej dyskusji i zatwierdzenia. Oby to przedsięwzięcie się udało i żeby to sfinalizować, żeby ta jednostka miała ten samochód i rzeczywiście będzie to naprawdę duży ukłon rady miasta, pana burmistrza, pana posła do tego, żeby wyposażyć w ten samochód, który będzie dobrze służył. Chciałem również się odnieść do tematu ścieżki pieszo-rowerowej na ulicy Koziegłowskiej. Szanowni państwo, dwóch moich przedmówców tutaj już zabrało głos w tym temacie, wypowiedziało swoje zdania, a ja powiem w ten sposób. Moja osoba, nieskromnie to może zabrzmieć, od samego początku tej kadencji zabiegała o budowę ścieżki pieszo-rowerowej na ulicy Koziegłowskiej i dzięki moim staraniom ten temat ruszył na tyle poważnie, że zostało dostrzeżone przez Wojewódzki Zarząd Dróg, przez urząd marszałkowski i również teraz przez pana burmistrza, który wystąpił z wnioskiem w autopoprawce o kwotę 340 tys zł i myślę, że ta autopoprawka również zostanie przyjęta za co z góry dziękuję.

Radna p.Ewa Ziajska-Łazaj powiedziała, że poprzez zaproponowany budżet na 2022r. Swoją opinię wyraziłam na komisji finansów i budżetu. Nie jest to budżet moich marzeń, ale jesteśmy radnymi całego miasta, wielu radnych często to podkreśla. Zdaję sobie sprawę, że nie ma idealnych budżetów, ale nie wyobrażam sobie, żeby tak ważne inwestycje, które się tam znajdują, tak ważne inwestycje dla mieszkańców naszego miasta mogły przepaść. Jest to właśnie ten moment, kiedy powinniśmy się zjednoczyć i wznieść ponad wszystkie podziały i go poprzeć.

Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik powiedziała, że podsumowując, będąc radną odpowiedzialną za finanse miasta, będzie głosowała przeciw budżetowi i wpf-owi. Jednak uważam, że my radni wyciągamy do pana rękę i dajemy panu czas do stycznia na przemyślenie sobie tego budżetu i traktowania radnych. My jako radni chcemy mieć wpływ na budżet naszego miasta, jak i na środki pozyskiwane chociażby z Polskiego Ładu, jakie będą wykonywane inwestycje. Panie burmistrzu, pan z uporem wraca do osiedla Krasickiego. Nie wiem dlaczego, przecież nawet, jak uzyskamy środki zewnętrzne na to osiedle, to nie dostaniemy środków na nic innego. Proszę powiedzieć mieszkańcom czy na dzień dzisiejszy pana zdaniem jest to najważniejsza inwestycja w Myszkowie i będzie pan blokował chociażby 10 mln zł. Jeżeli na dzień dzisiejszy uważa pan, że nie ma żadnej innej inwestycji poza osiedlem Krasickiego, proszę składać, ale jako burmistrz Włodzimierz Żak i część radnych. Na pewno nie jako ja, bo ja uważam, że na dzień dzisiejszy osiedle Krasickiego to jest zbytek. Możemy to zrobić za 500 tys- 1 mln zł, ale nie za 10 mln zł, bo to nie są pieniądze za darmo, to i tak trzeba będzie zapłacić. Jeżeli wstawimy osiedle, to nie dostaniemy na nic innego, to nie będzie za darmo, chociaż byśmy nawet dostali, bo jak dostaniemy na to, nie dostaniemy na nic innego. Będę więc przeciw budżetowi i wpf.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak (Ad vocem) powiedział, że wkomponowując się w tą całą dyskusję rozumie, że ci z państwa, którzy będą głosować przeciwko wpf-owi i budżetowi, będą przeciwko rozbudowie sieci wodociągowej na terenie miasta Myszkowa- ulica Pawia, będą przeciwko rozstrzygnięciu przetargu, którego otwarcie ofert rozpatrujemy 10 stycznia na Rymarską, Murarską. To są dwie inwestycje, wodociąg i utwardzenie drogi Rymarskiej. Będziecie państwo przeciwko zrobieniu projektu w przyszłym roku, rozpoczęciu

projektu na wodociąg na ulicy Koziegłowskiej, Letniskowej i Strusiej, będziecie państwo przeciwko rozbudowie sieci wodociągowej na terenie ulicy Kowalskiej i Murarskiej, o co wnioskowali mieszkańcy w końcu tego roku, będziecie przeciwko próbie zdobycia środków na osiedle Krasickiego, będziecie państwo przeciwko rozbudowie drogi przy urzędzie skarbowym, na dokończenie projektu i wykupu stosownej nieruchomości, będziecie przeciwko poszerzeniu odcinka drogi w ulicy Nowowiejskiej, będziecie państwo przeciwko budowie chodników na kwotę 200 tys zł, będziecie państwo przeciwko zakończeniu drogi Topolowej po to, żeby rozpocząć Ceramiczną w uzgodnionym odcinku razem z mieszkańcami, będziecie państwo przeciwko rozpoczęciu prac nad dalszymi, jeszcze nie podpisanymi umowami na pozostałe mosty. Na Świerkową umowa jest podpisana i na Modrzejowskiej jest podpisana. Będziecie państwo przeciwko budowie drogi w ulicy Zamenhofska, nie pozwolicie państwo zrealizować złożonego przez nas wniosku i rozpoczęcia przygotowania procedury na ulicę Rolniczą i na wykorzystanie środków w kwocie 8,5 mln zł z Polskiego Ładu, będziecie państwo przeciwko dokończeniu rozpoczętej inwestycji zwiększenia ilości miejsc parkingowych z wniosku nieżyjącej już naszej mieszkanki na osiedlu Sucharskiego, przeciwko rozstrzygnięciu przetargu na projekt na ulicę Siewierską, który zamknął by dyskusję wokół tej drogi na co najmniej najbliższe półtora roku. Będziecie państwo przeciwko skorzystaniu z przyznanego dofinansowania w kwocie prawie 3 mln zł na rozbudowę bazy mieszkaniowej w budynku przy ulicy Millenium 32, przeciwko zwiększonym nakładom na budowę boiska wielofunkcyjnego przy szkole podstawowej nr 3, nie pozwolicie państwo na kontynuowanie naszego wnioskowania na termomodernizację szkoły nr 2 i nr 7, nie pozwolicie dokończyć i wykonać z projektu boiska przy ZSZ-P nr 4 w dzielnicy Mrzygłód. Chyba nie będziemy prowokowali do składania kolejnego przetargu na skate park, będziecie państwo przeciwko temu, żebyśmy składali wnioski o pozwolenie na budowę na osiedle Podlas, mówię tu o pierwszym i drugim etapie. Będziecie państwo również przeciwko temu, że bym razem z panem starostą z początkiem tego roku rozpoczął procedurę i zatwierdził przetarg na wybór wykonawcy w Alei Wolności, nie pozwolicie państwo mam dokończyć zrealizowanych projektów z budowy oświetlenia ulicznego, to trzy projekty, są adresowane na rok przyszły, nie pozwolicie państwo na rozbudowę projektów związanych, jeżeli się okaże, że wystąpią jakieś niedyspozycje, jeśli chodzi o drugi etap korzystania ze środków unijnych na modernizację oświetlenia. Nie wiem, jakie perturbacje wprowadzi to dla zadania rewitalizacja centrum miasta, która jest przewidziana w przyszłym roku i będzie kwestia płatności, a tutaj chcemy też rozpocząć rozbiórkę budynku, nie pozwolicie państwo na to, żebyśmy ewentualnie składali z Polskiego Ładu na rewitalizację infrastruktury w osiedlu przy ulicy Wolności, mówię o starych blokach przy szpitalu, nie pozwolicie państwo na rozpoczęcie procedury rozbudowy infrastruktury na stadionie miejskim, mówię tu o bieżni i mówię o budowie budynku. Nie wiem czy będziemy w ogóle kontynuować projekt, który mamy dzisiaj oddany z termomodernizacji budynku MOSiR, jak i również nie pozwolicie państwo na utrzymanie ważności pozostałej części pozwolenia na Dotyk Jury. Dodatkowo panu staroście będę musiał przekazać, że odwlecze się kwestia przekazania środków na ścieżkę w ulicy Koziegłowskiej, a strażaków przeprosić, że radni niestety nie widzą ile zadań zgłoszonych w tym budżecie jest, tylko po prostu „nie bo nie”, żeby postawić na swoim, nie będą głosowali nad budżetem.

Radny p.Tomasz Załęcki powiedział, że ma przed sobą załącznik numer 2.2 zestawienie wydatków inwestycyjnych i może wziąć teraz po kolei te wszystkie strony przeczytać, punkt po punkcie każdą inwestycję i powiedzieć, że pan burmistrz jest przeciwko. Ja tego robić nie będę. Może to chodzi o to, żeby nabić czasu albo polać troszkę wodą. O co my się spieramy? My się spieramy o około 1 mln zł. Nawet się nie spieramy, bo spieranie polega na tym, żeby usiąść do stołu i porozmawiać argumentami, dlaczego to, dlaczego tamto. U nas tego nie ma,

u nas jest obrzucanie się błotem, mówienie, że to jest twoje, to nie moje. Jeszcze raz poproszę pana burmistrza. Panie burmistrzu mamy spokojnie czas, pan przewodniczący powiedział do końca stycznia, może pan spokojnie zwołać sesję, jakiegokolwiek dnia w styczniu, wziąć pod uwagę to, co radni zaproponowali, a nie są to rzeczy jakieś straszne, jakieś niewyobrażalne. Są to rzeczy, które większość radnych chce zrealizować w mieście i możemy to zrobić. Milion złotych na budżet miasta, to nie jest jakaś rzecz niewyobrażalna, jeśli weźmiemy pod uwagę, że pan chce budować drogę, która nie istnieje za kilka milionów złotych nawet, jeśli tam będzie jakieś dofinansowanie. To co pan teraz przeczytał, każdy punkt z wydatków inwestycyjnych, to jest dla pana pytanie, jak pan chce sprawować swój urząd. Moja propozycja jest taka, grzecznie radnych wysłuchać, wziąć pod uwagę ich opinie, mieć czas, teraz jest czas świąteczny, na spokojnie w styczniu jeszcze raz zaprosić radnych do rozmowy, możemy spotkać się przed sesją, żeby omówić szczegóły, razem pewne rzeczy ustalić, zwołać sesję, zaprosić radnych i możemy spokojnie ten budżet uchwalić tak, aby nie mówię, żeby wszyscy byli zadowoleni, ale, żeby wszyscy go poparli w jakiś tam sposób poprzez rozmowy, argumenty i wspólne decyzje. Naprawdę uważam, że można stanąć na wysokości zadania i się tym zająć i nie ma sensu teraz po kolei brać kartki i mówić wszystkim mieszkańcom, że radni, większość radnych jest za tym, żeby nic w Myszkowie nie było, bo nie. Nie ładnie to wygląda. Jest czas, mówimy tylko o jednym milionie złotych, naprawdę nie jest wielką rzeczą i uważam, że stać burmistrza na to, bo wydaje mi się, że większość radnych jest na to gotowa, aby się spotkać, aby to omówić. Możemy powołać jakąś komisję finansów przed sesją i w styczniu to uchwalić. Bez żadnej szarpaniny, bez żadnego oskarżania, jakieś tam publiczne pranie brudów. Możemy razem ten budżet zrobić. Panie burmistrzu proszę tutaj takich wizji katastroficznych nie mówić mieszkańcom, nic się nie dzieje złego, budżet będzie uchwalony do końca stycznia tak, żeby byli zadowoleni wszyscy. Proszę jeszcze raz wziąć radę na poważnie, jej decyzje, jej głosy do siebie.

Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik (Ad vocem) powiedziała, że oni, jako radni nie są przeciwko budżetowi. Jesteśmy przeciwko manipulacji pana burmistrza w stosunku do nas, jako radnych. Jesteśmy wybrani przez państwa mieszkańców, państwa głosami. My składaliśmy 5 wniosków. Nasze wnioski w ogóle nie zostały wzięte pod uwagę, ponieważ pan burmistrz i tak robi co chce. Składa wnioski łącząc, na przykład wóz strażacki z Siewierską. Panie burmistrzu co ma wspólnego wóz strażacki w Nowej Wsi z ulicą Siewierską? Dlaczego te wnioski nie są składane osobno? Dlatego, że wiadomo, że wszyscy poprą wóz strażacki, to poprą Siewierską? Panie burmistrzu niech pan skończy te manipulacje i niech pan zacznie nas traktować poważnie, bo my też coś sobą reprezentujemy. Niech pan nie manipuluje i nie wprowadza w błąd mieszkańców, bo my zawsze byliśmy za mieszkańcami.

Radny p.Tomasz Szlenk (Ad vocem) powiedział, że nie da się tego słuchać, co pan burmistrz tutaj teraz opowiada, że brednie. Wymienił pan całą listę inwestycji, które mają być wykonane w przyszłym roku. Ciekawe dlaczego pan tak nie zrobił 3 lata temu uchwalając budżet, gdzie uchwalaliśmy go też w styczniu, parę dni później i nie było wtedy problemu. Nie wystąpił pan na sesji rady miasta i nie przeczytał pan wszystkich inwestycji, nie powiedział pan wtedy, że to przez radnych nie będą realizowane jakieś inwestycje. Dzwoniłem przed chwileczką do kolegi, jednego z prezydentów miast na Śląsku, który miał kilkanaście dni później uchwalony w zeszłym roku budżet i rozmawiałem z nim na ten temat i powiedział mi, że nie było jakichś większych problemów, że tak się zdarza po prostu i w gminach uchwalone są budżety 10- 15 stycznia i nic wielkiego się nie dzieje. Naprawdę panie burmistrzu niech się pan ogarnie wreszcie i niech pan zacznie słuchać nas jako radnych, bo my jesteśmy wszyscy wybrani, nie tylko pan, tylko my też jesteśmy wybrani, reprezentujemy pewną grupę mieszkańców.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że z tej dyskusji można wyciągnąć taki wniosek, że można być przeciw jednocześnie będąc za. Z tej dyskusji wynika, że jesteśmy jak najbardziej za autopoprawkami pana burmistrza, natomiast nie jesteśmy za całokształtem ani wpf ani budżetu. Panie burmistrzu my w tym budżecie chcemy coś jeszcze poprawić. Pan burmistrz tak układa te uchwały, że głosujemy w bloku i to, co powiedziała moja poprzedniczka, że różne przedsięwzięcia są w taki sposób łączone, że jeżeli chcemy bardzo zagłosować za czymś, musimy siłą rzeczy zagłosować za kolejną inwestycją czy przedsięwzięciem, które w innym przypadku nie miałyby całkowitego i pełnego poparcia. Poruszona została tutaj sprawa ulicy Siewierskiej. Ja mam kilka pytań odnośnie tego projektu i odnośnie tej inwestycji. Chciałabym trochę przytoczyć historii. Pierwszy projekt na budowę ulicy Siewierskiej był rozpisany w roku 2016. Pod koniec ubiegłej kadencji ta droga uzyskała pozwolenie na budowę. Pan nie rozpoczął budowy, chociaż uważam były na ten cel pieniądze, nie w całości, ale tyle, że pozwalały na rozpoczęcie. Wstrzymano ogłoszenie o przetargu na budowę, jak pan burmistrz, jak urzędnicy podają należało coś doprojektować do obwodnicy. Według informacji pana burmistrza, jak również pracowników wydziału miał być to odcinek między ulicą Porębską, a ulicą Poniatowskiego czyli w projekt ulicy Siewierskiej miał być włączony odcinek ulicy Królowej Jadwigi i ta część drogi, o którą prosiłam, mówiłam, pisałam, wielokrotnie zwracałam uwagę na to, żeby zabezpieczyć rów, który stwarza zagrożenie dla kierowców i pieszych, zwłaszcza w okresie zimy. Całość drogi wówczas, w pierwszym projekcie opiewała na 1660 m. Nie wiem czy po dokonaniu poprawy odwodnienia czy to nadal był ten sam odcinek czy ten odcinek się wydłużył i nie wiem, jak jest w tej chwili. Bardzo bym prosiła o powiedzenie. Kolejna informacja, jaką chciałam uzyskać od pana. W uzasadnieniu w lipcu 2021r. do uchwały o przeznaczeniu funduszy na projekt ulicy Siewierskiej było przeznaczone 190 tyś, na którą wszyscy podnieśli rękę, uzasadnił pan, że poprzedni projekt będzie stanowił koncepcję do nowego projektu. Obecny konkurs, który pan rozpiął mówi nam o projekcie koncepcyjnym. Ja nie wiem, może mi pan to wyjaśni czy wszystkie projekty nazywają się projektami koncepcyjnymi czy po prostu tamten projekt do niczego się już nie nadaje. A ten projekt, sądząc po kosztach, będzie to zupełnie nowy projekt, bo na niego jest przeznaczony 254 tyś w 2022r. i 30 tyś w 2025r. Proszę o wyjaśnienie. Stosunki wodne panujące na ulicy Siewierskiej, są problemy szanowni państwo w samej ulicy, a obecnie okazało się, że na niekorzystny przebieg tych wód opadowych ma niebagatelny wpływ jeszcze obwodnica. Tutaj powstało, można to powiedzieć jasno, nieporozumienie między miastem Myszków, a WZD. Jak pan podaje, dąży pan do spotkania z przedstawicielami WZD, z urzędnikami i z mieszkańcami. Nie wspomniał pan o radnych w tym swoim zamierzeniu, więc bardzo proszę pana burmistrza, by poinformował pan radnych o terminie i miejscu spotkania, wszystkich radnych, a uważam też, że pana przewodniczącego rady, przewodniczącego komisji rozwoju, komisji budżetowej, radnych z tego okręgu wyborczego, by pan szczególnie zaprosił. Na marginesie nadmienię, że jak miała się rozpocząć budowa drogi w ulicy Nierada, radni o spotkaniu mieszkańców z urzędnikami i projektantem w ogóle nie zostali poinformowani. Wracając do ulicy Siewierskiej, reasumując. Pod koniec kadencji 2014-2018 nie ogłosił pan konkursu na budowę czy przetargu na budowę, mimo pozwolenia na budowę. Druga rzecz. Poprzedni projekt musiał uwzględniać projekt budującej się obwodnicy, ponieważ ta obwodnica już była w budowie. Jak widać teraz nie była ona uwzględniona w temacie odwodnienia. Kolejna rzecz. Obecnie okazuje się, że poprzedni projekt nie nadaje się do realizacji, więc nasuwa się pytanie czy on się nadawał kiedykolwiek do realizacji. Kolejna rzecz. Twierdzi pan, że radni, grupa 13 radnych zaprzepaściła projekt i stracił on ważność. Gdyby budować drogę w ulicy Siewierskiej z projektu, który istniał, nawet tego poprawionego, to jakie by tam zapanowały stosunki wodne po oddaniu tej ulicy do użytku? Kolejne pytanie, czy droga w ulicy Siewierskiej, rzekomo hamowana przez grupę 13 radnych, milej by było mówić, że przez

większość radnych, ale niech zostanie 13 radnych, straciła na opóźnieniu? Ona straciła czy ona zyska? Na budowę tej ulicy przy dobrej aktywności z pana strony, możemy jeszcze pozyskać pieniądze zewnętrzne. Tutaj mam taką uwagę, bo zwykle to ja jestem osobą, która mówi, że na projekty trzeba dawać więcej czasu. Pozwólcie państwu, że przytoczę na boisko przy szkole w Mrzygłodzie, państwo na zgłoszenie przeznaczili tydzień czasu. Po zapytaniach oferentów wydłużony był ten czas o jakieś trzy, cztery dni. To jest logiczne, trzeba dać czas panie burmistrz. Na projekt ulicy Siewierskiej, który miałyby mieć podbudowę z istniejącego już projektu, w którym tylko trzeba coś zmienić, dopasować, pan dał 350 dni czyli cały rok, a w międzyczasie migną nam przed oczyma tylko projekty, które mogą być zgłaszane do Polskiego Ładu. Apeluję do pana, jeżeli już została wybrana firma, żeby przedyskutować, poprosić i skrócić ten czas, bo do projektów unijnych i Polskiego Ładu trzeba około pół roku, żeby móc coś rozpocząć, czy nie można by było skrócić tego czasu w taki sposób, żebyśmy mogli właśnie na ulicę Siewierską, a nie na inne budowle przeznaczyć pieniądze, część tylko naszych pieniędzy, a skorzystać z dofinansowania z Polskiego Ładu.

Radny p.Tomasz Załęcki powiedział, że chciałby, żeby pan burmistrz odpowiedział na pytanie pani radnej Zofii Jastrzębskiej. Po wypowiedzi pana burmistrza chciałbym złożyć wniosek formalny o głosowanie na temat wieloletniej prognozy finansowej.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że ad vocem zgłosiła się też pani Beata Pochodnia. Jeżeli udzielę głosu panu burmistrzowi, to powinienem udzielić też pani Beacie Pochodni.

Radny p.Tomasz Załęcki poprosił o głosowanie.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy radny chce, aby zakończyć dyskusję?

Radny p.Tomasz Załęcki potwierdził.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak powiedział, że uważa, że słowa, które padły do mieszkańców bez sprostowania w tej chwili, będzie to niestosowne. Bardzo proszę jednak o możliwość zabrania głosu.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w takim razie udzieli głosu pani Pochodni, potem panu burmistrzowi i odbędzie się głosowanie.

Radna p.Beata Pochodnia (Ad Vocem) powiedziała, że odniesie się do słów pani radnej Zofii Jastrzębskiej. Wydaje mi się, że pani nie zna kompletnie dzielnicy Mrzygłódka, bo wynika to ze słów, które tutaj w wypowiedzi padły. Szanowna pani, umowa nie została podpisana z tą firmą, więc nie ma o co tej firmy prosić. Państwo głosując dzisiaj przeciw uniemożliwicie podpisanie tej umowy. Żeby ją podpisać trzeba przegłosować tą poprawkę. Powiedziała pani czy ta ulica zyska czy ta ulica straci. Proszę nie pytać o to burmistrza, proszę zapytać o to mieszkańców, którzy mieszkają przy tej ulicy, bez względu na, przepraszam za użycie słów, „widzimi się” grupy radnych. Proszę kierować do nich to pytanie i myślę, że każdy jeden z mieszkańców całej tej dzielnicy, udzieli pani bardzo jasnej, jednoznacznej odpowiedzi. Będzie pani miała wtedy pełną świadomość warunków, w jakich ci mieszkańcy żyją. Mówi pani, że projekt nie uwzględnia budowy obwodnicy, a powinien uwzględniać. Budowa obwodnicy winna być w taki sposób zakończona, aby nie zakłócała drogi pani radna stosunków wodno-prawnych na ulicy Siewierskiej i innych ulic, które do niej przylegają. Tak



powinna być skonstruowana. A to, że jest to zrobione w opinii mieszkańców i mojej również, w sposób, który absolutnie uderza w to, co się dzieje na tej ulicy, tego przewidzieć się nie da. Ja nie zakładam i myślę, że nikt nie zakładał złej woli w wykonaniu tego, natomiast stało się coś, co powoduje to, co się dzieje w tej chwili. Czyli wszystkie drogi, wszystkie wody, które tak naprawdę już od Będusza z góry płyną, nie są w stanie te kolektory, które są usytuowane przy ulicy Pogodnej, nie są w stanie ich przechwycić. Ciężko było to uwzględnić w projekcie budowy ulicy Siewierskiej. Dziwię się, przede wszystkim pani radnej, która od razu zachowuje się w ten sposób, jakby ta Siewierska była solą w oku. Dzisiaj dwukrotnie usłyszałam z ust i pani radnej Beaty Jakubiec-Bartnik i z ust pani radnej Zofii Jastrzębskiej, że jakim prawem pan burmistrz łączy różne inwestycje, jak się ma zakup wozu strażackiego, który wszyscy popieramy do budowy ulicy Siewierskiej. To państwo nie popieracie tej ulicy? Bo ja słyszę od którejś sesji, że wręcz przeciwnie, należy ją zgłosić do Polskiego Ładu. A w tej chwili zajmujemy się tylko umożliwieniem projektu. To źle drodzy państwo, że ten projekt powstanie? Ja myślę, że już dzisiaj możecie śmiało wszyscy państwo radni udać się na ulicę Siewierską. Proponuję własnym samochodem i zobaczycie państwo, w jakich warunkach są zmuszeni żyć mieszkańcy. Co to powoduje? Wnioski dotyczące budowy tej ulicy, to nie są wnioski ani z tej kadencji czy poprzedniej kadencji, to są wnioski, które pojawiły się dziesiątki lat temu, ponieważ brak kanalizacji deszczowej, brak uregulowania tych stosunków wodno-prawnych na tej ulicy, która jest tak gęsto zabudowana, tam jest dom przy domu, powoduje to, co powoduje. Doszło do tego niebezpieczeństwo, bo tak, jak przy ulicy Koziegłowskiej, która nie ma pobocza, również nie ma najmniejszego pobocza ulica Siewierska. Kiedyś pani Zofia Jastrzębska pytała o oczyszczenie rowów przy ulicy. Jakich rowów? Przy tej ulicy nie ma już praktycznie ani jednego rowu. Ja to sprawdzałam, tam jest odcinek chyba pół metra, który ktoś zachował przy posesji. Nie ma pobocza, nie mówiąc o chodniku, nie ma rowów, jest ulica po prostu i kawałek gliny, jakiejś trawy i nie da się tam przejść bezpiecznie, nie ma takiej możliwości, żeby iść. Tak, jak pani radna Skorek-Kawka powiedziała, że trzeba chodzić trzymając się płotu albo iść środkiem drogi łącznie z całą komunikacją, która się tą drogą porusza. Bardzo się dziwię państwu, że ten temat został w ten sposób przez panią radną przedstawiony i w jaki sposób omawiany. W tej chwili państwo mówicie, z jednej strony pani radna powtarza, że powinniśmy być gotowi, przygotować się, mieć projekty gotowe, żeby móc je składać. A w tej chwili państwo uniemożliwicie prace do tego projektu. Zdecydowanie dziwię się pani radnej i słowom, które na tej sesji padły. Myślałam, że ten temat mamy przepracowany. Ja jestem w stanie poprzeć inwestycje w innych dzielnicach, nie jestem w stanie zaprzeczać temu, że one są potrzebne, a Siewierska solą w oku. Dziwię się, że nie u tych osób, u których powinna. Nie powinna nikogo w zasadzie, ale poruszyli ten temat radni, którzy poruszyli, niestety. Pan radny Załęcki mówił tutaj siadźmy, przecież co to milion zł. Przecież wyjścia z tej sytuacji są tylko dwa, o których nikt z radnych, którzy zadeklarowali, że za budżetem głosować nie chcą, nie poruszyli. Można o ten milion zł zwiększyć deficyt, ale to już przerabialiśmy, bo był zarzut, że zadłużenie miasta się zwiększa, więc nie tędy droga. Została jeszcze tylko jedna czyli wyciąć coś, co zostało zaproponowane. Którąś z tych inwestycji, które zostały przez burmistrza wymienione, innej możliwości nie ma. Żeby zrobić coś, trzeba zrezygnować z czegoś. Słyszymy „niech pan grzecznie porozmawia z radnymi”. Drugiego sformułowania, równie obraźliwego już nie pamiętam. Taka konstrukcja jest, że to radni, jeżeli się nie zgadzają, powinni zaproponować. Pewnie do tego dojdzie, ale nie wiedzieliście państwo co wyciąć? Chcecie zrzucić to na burmistrza? Burmistrz ma zaproponować, co wyciąć z inwestycji? Ja nie jestem przeciwko żadnej inwestycji w tym budżecie. Ani przeciwko wodociągom ani przeciwko drogom, które zostały zaproponowane, ani przeciwko termomodernizacji szkół ani przeciwko żadnej inwestycji, nie jestem. Powinniśmy je krok po kroku sukcesywnie

realizować. dziwię się takiemu podejściu, ale każdy ma prawo zdecydować i do własnej oceny i do podejmowania własnych decyzji. To nie podlega dyskusji.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak powiedział, że konstrukcja budżetu odbywa się tak naprawdę w przeciągu dwóch tygodni dlatego, że pod koniec października przychodzą dane istotne dla w ogóle rozpoczęcia prac nad budżetem, związanych z prognozami ministerstwa finansów, dotyczące spodziewanych wpływów z podatku PIT i CIT. Jest to podstawa budżetu dlatego, że po stronie, oraz subwencje, po stronie dochodów jest to jakby zasadnicza część zasilania budżetu miasta. Kiedy dostaliśmy te zmienne, siedliśmy do bardzo trudnego budżetu, tak trudnego budżetu jeszcze, ja to powtarzam co roku i nie chciałbym za rok mówić, że ten był znowu jeszcze trudniejszy. Chciałbym za rok powiedzieć, że już nie był tak trudny, jak budżet, którym dysponujemy dzisiaj. W trakcie prac nad budżetem kierownicy jednostek, poszczególne osoby odpowiedzialne za poszczególne wycinki funkcjonowania naszego miasta, co się wiąże później z wydatkami bieżącymi, jak również ludzie, którzy regulowali stopień przygotowania jakichś inwestycji po to, żeby myśleć też o ich rozwoju, tak naprawdę zgłaszali znacznie większe potrzeby niż możliwości tego budżetu. Odbiliśmy bardzo trudne rozmowy tnąc, a nawet w niektórych miejscach nieco nie doszacowując licząc, że prognozy naszych kierowników i kierowników jednostek były zbyt może przesadzone. Nadchodzi inflacja, która dodatkowo przedstawione prognozy, które składaliśmy do 15 listopada postawi w znak zapytania, co do realizacji. W budżecie nie wprowadziłem, poza inwestycją, tak naprawdę projektem z wydatkowaniem w 2023r., na rzecz naszych przedsiębiorców drogi przez Mystal, tak naprawdę w zasadzie nie wprowadziłem żadnego nowego zadania. Natomiast doposażyłem w środki finansowe zadania, których autorami są państwo radni, którzy dzisiaj deklarujecie, że za budżetem nie zagłosujecie. Żeby wiedzieć, z jakim budżetem mamy do czynienia mimo, że on ma tak duży deficyt, to chcę powiedzieć, że on jest bardzo skromny z punktu widzenia utrzymania miasta dlatego, że na przykład średnio rzecz biorąc na remonty dróg wydawaliśmy 2 mln 250 tys zł na przykład w 2019r. W tej chwili mamy o 620 tys mniej. Jeżeli chodzi o oświatę i szkoły podstawowe, jeśli chodzi o remonty, tutaj mamy na same remonty 150 tys mniej, a w ogóle na oświatę zmniejszyliśmy o 860 tys różnego rodzaju wydatki związane z utrzymaniem szkół. Na straże, na ich funkcjonowanie mamy 55 tys mniej. Jednocześnie wzrosły nam koszty energii, o której już mówiłem, 430 tys. Wzrosną nam niewątpliwie wydatki bieżące związane z regulacjami i ze zmianami przepisów, które są ogólnie, że tak powiem, uderzające we wszystkich prowadzących jakąkolwiek aktywność. Tak naprawdę jakbyśmy policzyli co nam może braknąć w trakcie tego budżetu, to nieodpowiedzialnością byłoby fundowanie większego deficytu. Zastosowałem wszelkiego rodzaju środki ostrożności, a mimo to z wielką obawą złożyłem ten budżet dlatego, że jeszcze budżetu z tak wysokim deficytem nie przedstawiłem. Ja się po prostu obawiam tego budżetu. W tej chwili, jeżeli dostałem propozycję, żeby tak, jak pan radny Tomasz Załęcki mówi, a co panu zależy, jeszcze tam 1 mln więcej. Przepraszam za kolokwializm, tak pan radny dokładnie nie powiedział, nie chcę wywołać reakcji, to proszę państwa ja powiem tak. Spodziewałem się czegoś innego. Spodziewałem się, że państwo w trosce o finanse powiecie, panie burmistrzu może przytnijmy w tym miejscu, a może ograniczymy budżet i że z taką propozycją wyjdziecie. Wy natomiast proponujecie, żebyśmy jeszcze wydali więcej i żebyśmy ryzyko zobowiązania finansowego powiększyli. Na to mojej zgody nie będzie. Jeżeli państwo dzisiaj, macie do tego prawo, bo macie prawo tak, jak deklarujecie, nie głosować nad budżetem, ale też macie narzędzie, którym możecie po prostu ten budżet pozmieniać. W związku z powyższym, jeżeli nie przygotowaliście się na dzisiaj albo nie zdążyliście tego przemyśleć albo macie jeszcze jakieś wątpliwości, to racją jest, że można procedować jeszcze budżet w styczniu. Podkreślam tylko, że przepis mówi: w szczególnie uzasadnionych przypadkach i nie wiem, jak oceni dzisiejszą naszą dyskusję

RIO. Czy to jest szczególnie uzasadniony przypadek. Nie apeluję już do państwa, bo ten apel już był, żebyście państwo za budżetem głosowali, natomiast proszę państwa, jeżeli państwo dzisiaj nie przegłosujecie budżetu, ale będziecie chcieli, że tak powiem, składać do niego propozycje, to proszę składać propozycje, które nie powiększają deficytu budżetowego.

### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myszków na lata 2022-2034.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 5, PRZECIW: 15, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (5)

Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Ewa Ziajska - Łazaj  
PRZECIW (15)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Elżbieta Doroszuk, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Andrzej Giewon

### **Do punktu 7.**

**Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Myszkowa na rok 2022.**

#### **a) odczytanie projektu uchwały budżetowej**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że odczytany zostanie projekt uchwały z autopoprawką p.burmistrza, ponieważ autopoprawka była zgłoszona już na komisje i komisje opiniowały właśnie ten projekt z autopoprawką.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p.Zofia Jastrzębska odczytała projekt uchwały.

#### **b) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt budżetu przesłany został do Regionalnej Izby Obrachunkowej w celu wydania opinii. VII Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej wydał pozytywną opinię z uwagą o przedłożonym przez Burmistrza Miasta projekcie uchwały budżetowej na 2022r., uchwała Nr 4200/VII/162/2021 oraz pozytywną opinię o możliwości sfinansowania deficytu przyjętego w projekcie uchwały budżetowej, uchwała Nr 4200/VII/163/2021

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta p.Zofia Jastrzębska odczytała ww. opinie RIO (opinie stanowią załącznik do protokołu).

#### **c) odczytanie opinii i wniosków komisji właściwej do spraw budżetu**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt budżetu wszyscy radni otrzymali.

Projekt budżetu z autopoprawką omawiały i opiniowały: Komisja Finansów i Budżetu, Komisja Rewizyjna, Komisja Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji, Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście. Komisja Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej oraz Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji nie wyraziły opinii w sprawie ww. projektu uchwały. Opinie pozostałych komisji były pozytywne. Komisja Finansów i Budżetu po zapoznaniu się z opiniami wszystkich komisji skierowała do Burmistrza Miasta następującą opinię:

„Po omówieniu na posiedzeniu Komisji Finansów i Budżetu w dniu 16 grudnia 2021r. projektu budżetu na 2022r., zapoznaniu się z opiniami do projektu budżetu wszystkich stałych komisji Rady Miasta, Komisja Finansów i Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2022r. (w głosowaniu brało udział 11 osób: 3 głosy za, 8 głosów wstrzymujących się, 0 głosów przeciw).”

Jednocześnie Komisja Finansów i Budżetu złożyła do pana burmistrza następujące wnioski do projektu budżetu:

1. Komisja wnioskuje o wprowadzenie do projektu budżetu na 2022r. autopoprawki dotyczącej zabezpieczenia kwoty 350 tys zł na modernizację magistrali przy ul. Jana Pawła II.
2. Komisja wnioskuje o wprowadzenie do projektu budżetu na rok 2022 oraz wpf na lata 2022-2034 autopoprawki dotyczącej zabezpieczenia kwoty 50 tys zł na wykonanie projektu budowy odnogi w ul. Ceramicznej.
3. Komisja wnioskuje o wprowadzenia do projektu budżetu na rok 2022 autopoprawki dotyczącej zabezpieczenia kwoty 100 tys zł na zwiększenie środków w konkursie dla stowarzyszeń w dziedzinie sportu.
4. Komisja wnioskuje o wprowadzenia do projektu budżetu na rok 2022 autopoprawki dotyczącej zabezpieczenia kwoty 200 tys zł na dofinansowanie wymiany pieców c.o. w Myszkowie.
5. Komisja wnioskuje o wprowadzenia do projektu budżetu na rok 2022 autopoprawki dotyczącej zabezpieczenia kwoty 300 tys zł na dofinansowanie drogi bocznej w ul. Krasickiego w Myszkowie.
6. Komisja wnioskuje o wprowadzenia do projektu budżetu na rok 2022 autopoprawki dotyczącej zabezpieczenia kwoty 340 tys zł na inwestycję na budowę ciągu pieszo-rowerowego w ciągu ul. Koziegłowskiej.

#### **d) przedstawienie autopoprawek Burmistrza do projektu uchwały budżetowej**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że po otrzymaniu wniosków pan burmistrz przedłożył państwu radnym autopoprawkę do tego projektu uchwały.

#### **e) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej**

Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję nad projektem uchwały budżetowej.

Radna p.Zofia Jastrzębska powiedziała, że nie chciała już mówić ad vocem w poprzedniej dyskusji, bo był wniosek formalny, żeby dyskusję zamknąć, ale jest okazja, żeby odpowiedzieć pani radnej Pochodni na jej zarzuty czy twierdzenia. Pani radna, jak zwykle, nie rozumie prostych przekazów. Wypowiedziałam się ja, tak samo, jak pani radna Beata Jakubiec-Bartnik o tym, że pan burmistrz łączy w bloki pewne przedsięwzięcia, zadania.

Tysiącrotnie zwracaliśmy panu burmistrzowi na to uwagę, żeby tak nie robił. Tym razem była to Siewierska, samochód strażacki i Koziegłowska. Są to akurat autopoprawki pana burmistrza, do których, uważam, nikt nie ma wątpliwości i wszystkim na tych autopoprawkach zależy. Kiedy indziej pan burmistrz łączy inne rzeczy, które są bardziej kontrowersyjne, które są kontrowersyjne, może nie bardziej, bo zaraz złapiecie mnie państwo za słowo. Te autopoprawki, jeszcze raz podkreślam, wynika to tutaj z naszej dyskusji, są jak najbardziej popierane przez państwa radnych. Kolejna rzecz. Mówimy o tym, że powinniśmy być gotowi do Polskiego Ładu. Pani mówi, że temat mamy przepracowany. Oczywiście, że mamy przepracowany, chcemy być gotowi do Polskiego Ładu, ale jak z tego wynika panu burmistrzowi zależy, ale nie jest jakby bardzo aktywny w tym, żeby ten Polski Ład wykorzystać. Nad budową ulicy Siewierskiej, jak było 8.07. na sesji, za projektem zagłosowali wszyscy radni, a ja staram się historycznie powiedzieć dlaczego tamten projekt, który istniał ulicy Siewierskiej stał się nieaktualny. To nie tylko dlatego, że wygasło pozwolenie na budowę, on stał się nieaktualny, bo się okazało, że obwodnica, która została wybudowana ma dodatkowe problemy z wodą. Nie chcemy wycinać niczego, ale możemy zrobić jakieś zamiany np. z przedsięwzięcia, które jest jednoroczne przesunąć na przedsięwzięcie dwuletnie, natomiast w miejsce pozyskanych pieniędzy wprowadzić coś nowego, co jest bardzo istotne dla mieszkańców. Jeszcze jedno pytanie. Powiedziała pani, że ulica nie ma rowu. A jak nazwiemy budowlę, strukturę, która znajduje się przy ulicy Królowej Jadwigi 44, ona ma być włączona jak rozumiem do tej drogi, a jak nazwać strukturę, która znajduje się na ulicy Siewierskiej koło numeru 198, 199? Jest to rów i jeden i drugi, który służy do odwodnienia, a teraz nie służy, bo nie był czyszczony przez tysiące lat. Chcemy być gotowi do Polskiego Ładu. Tyle razy mówiłam panu panie burmistrzu uaktualnijmy, może jest to nieważne w tej chwili, bo są rzeczy ważniejsze, są drogi, oświetlenie, chodniki. Ja to rozumiem, ale tyle razy mówiłam proszę unaczęścić projekt rewitalizacji rynku w Mrzygłodzie. Wystarczyła niewielka ilość pieniędzy, wszyscy projektanci żyją i ten projekt by czekał, dostalibyśmy na niego 95% dofinansowania i to ulica od ronda do ronda, ona musiałaby się dostosować do tego projektu. Jeżeli w tej chwili będziemy coś unaczęścić, to ten projekt będzie dużo droższy, bo on się będzie musiał dostosować do ulicy, która tam pobiegnie. Prosiłam pana panie burmistrza o odpowiedzi, tych odpowiedzi nie otrzymałam, uzyskałam odpowiedzi od pani radnej Beaty Pochodni. Ja to zostawię bez komentarza, pan też pozostawił bez komentarza, odpowiedzi mi nie udzielił. Proszę pana burmistrza o to, by na moje pytania odpowiedział pisemnie.

Radna p.Beata Pochodnia (Ad Vocem) powiedziała, że radna pani Jastrzębska zarzuciła jej, że niczego jak zwykle nie rozumie. Ja mam nadzieję, że w tej chwili dobrze zrozumiałam panią radną mimo wszystko i rozumiałam, że pani popiera budowę ulicy Siewierskiej. W tej chwili państwo uniemożliwiliście podpisanie umowy na wybór wykonawcy, natomiast rozumiem, że wiąże się to z koniecznością ogłoszenia ponownego przetargu, rozumiem, że jeżeli te oferty, bo niestety my musimy się liczyć z tym, co będziemy mieć po nowym roku, jeżeli te oferty będą droższe to z równie wielkim zaangażowaniem wspólnie wszyscy tak, jak pani radna powiedziała, że większość radnych czy wszyscy radni zagłosowali, również będziemy wspólnie głosować za dalszym procedowaniem realizacji tej inwestycji.

Radny p.Robert Czerwik zapytał o zakup samochodu dla OSP Myszków Nowa Wieś. Jeżeli teraz nie dostaniemy tego dofinansowania, jak to będzie wyglądało przy zakupie tego samochodu. Środki powinny być teraz zabezpieczone, a jeśli nie zostaną, to samo pytanie odnośnie budowy ciągu pieszo-rowerowego wzdłuż ulicy Koziegłowskiej. Jeśli teraz nie zabezpieczymy tych środków, jakie to będzie miało konsekwencje.

#### **f) głosowanie wniesionych propozycji autopoprawek Burmistrza**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w procedurze jest obowiązek głosowania autopoprawek do budżetu, inaczej niż w przypadku każdej innej uchwały, gdzie autopoprawek pana burmistrza nie trzeba głosować.

#### **Głosowano w sprawie:**

głosowanie wniesionych propozycji autopoprawek Burmistrza.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (21)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

#### **g) głosowanie nad projektem uchwały budżetowej**

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Myszkowa na rok 2022.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 5, PRZECIW: 15, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (5)

Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Ewa Ziajska - Łazaj

PRZECIW (15)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski

BRAK GŁOSU (1)

Tomasz Załęcki (radny zgłosił, że głosuje „przeciw”).

Radny p.Tomasz Załęcki poprosił, aby w protokole zaznaczyć jego głos jako „przeciw”.

#### **Do punktu 8.**

#### **Podjęcie uchwał.**

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk powiedział, że na podstawie stosownych przepisów zgłaszam wniosek formalny o odstąpienie od czytania na dzisiejszej sesji projektów uchwał. Jednocześnie informuję, że wszystkie projekty uchwał oraz porządek dzisiejszej sesji są dostępne do wglądu dla mieszkańców na platformie e-sesji przeznaczonej dla mieszkańców na stronie [myszkow.esesja.pl](http://myszkow.esesja.pl).

**Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek o odstąpienie czytania uchwał.

**Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (21)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

Radna p.Beata Pochodnia zgłosiła wniosek formalny o ogłoszenie 5 minut przerwy.

Przewodniczący Rady Miasta ogłosił 5 minut przerwy.

**a) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myszków na lata 2021 – 2032.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali. Projekt uchwały opiniowały wszystkie komisje. Opinia komisji jest pozytywna. Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy są pytania do tego projektu uchwały? Nie zgłoszono pytań.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myszków na lata 2021 - 2032.

**Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (19)

Magdalena Balwierz, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Andrzej Giewon

BRAK GŁOSU (1)

Daniel Borek

**b) Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Myszkowa na rok 2021.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali. Projekt uchwały opiniowały wszystkie komisje.

Opinia komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy są pytania do tego projektu uchwały?

Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik zapytała skąd wynika kwota i dlaczego tak wzrosła za wywóz śmieci? Proszę o konkretne rozliczenie na co te pieniądze mają być przeznaczone.

Radna p.Halina Skorek – Kawka powiedziała, że umowa na wywóz odpadów została zawarta na okres dwóch lat, na 2021 i 2022 rok, czyli obowiązuje obecnie. W umowie są zawarte warunki odbioru śmieci, jak również warunki finansowe, wysokość opłaty ze strony miasta dla firmy odbierającej odpady i tego powinniśmy się trzymać. Umowa została zawarta obustronnie i dobrowolnie, w związku z tym dofinansowanie do wywozu śmieci dla firmy ze strony miasta, kiedy budżet na rok 2022 jest tak napięty i trudny, to nie powinno mieć miejsca. Dlatego bardzo chciałabym tak, jak koleżanka Beata Jakubiec-Bartnik, żeby bardzo szczegółowo pan przedstawił na co te pieniądze będą przeznaczone. To jest aż 400 tys zł, to jest bardzo duża suma i bardzo prosimy o szczegółowe wyjaśnienia, co to jest za przyczyna, że pan tutaj żąda od rady zgody na taką wysoką kwotę.

Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik (Ad Vocem) powiedziała, że jeszcze nawiąże do tych śmieci. Problem ze śmieciami to mamy w zasadzie piąty rok. Mając swoją spółkę ja nie rozumiem dlaczego my bez przerwy musimy dopłacać. Mieszkańców w mieście jest coraz mniej, to skąd wynikają takie podwyżki. Mając swoją spółkę my już apelowaliśmy od kilku lat, żeby kupić auta na wywóz śmieci, wziąć je w leasing, dokapitalizować spółkę. Płacilibyśmy swojej spółce, a tak to płacimy firmie, która ani nie płaci podatków do miasta, ani nie zatrudnia ludzi z tego miasta, płacimy ludziom obcym, a nasza firma ku upadkowi się chyli.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak powiedział, że w systemie śmieciowym mamy znaczne zwiększenie ilości odpadów, jest to przyczyna obiektywna, na którą nie mamy wpływu. Oczywiście zaostrzamy kontrole, sprawdzamy, natomiast wnioski o dofinansowanie wynika z tego faktu, żeby zabezpieczyć środki na to, żebyśmy mogli za śmieci zapłacić.

Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik (Ad Vocem) powiedziała, że ta odpowiedź radnych nie satysfakcjonuje. Ile tych śmieci jest więcej? Przecież pan nam gwarantował, że za śmieci nie będziemy płacić dużo więcej, zgodziliśmy się na podwyżkę odpadów, a teraz 400 tys. A co będzie w lutym? Następne 400 tys? My tu oszczędzamy po 100-200 tys, a tu pół miliona śmieci, następne pół miliona. Proszę konkrety ile ton, jakie to są śmieci, a nie, że trzeba zapłacić i koniec. 400 tys to nie jest tak wyjąć i na pstryknięcie dać przy takiej ciężkiej sytuacji finansowej naszego miasta.

Radna p.Zofia Jastrzębska (Ad Vocem) poprosiła o więcej wyjaśnień w tej kwestii. Natomiast do mojej przedmówczyni p.Beaty Jakubiec-Bartnik powiem, żeby nie używać „odpowiedź satysfakcjonująca” czy nie, bo pan burmistrz zaraz powie, że odpowiedź nie musi nas satysfakcjonować.

Radny p.Tomasz Załęcki poprosił również o te wyjaśnienia. Chciałbym dowiedzieć się, jak wygląda sprawa tych kar umownych, bo jak wiemy miasto nie jest zadowolone z logistyki, jeśli chodzi o odbiór odpadów. Co się dzieje w tym temacie. Był ciężki czas, początek, jak firma zaczęła odbierać odpady, ale są pewne problemy, które są cały czas i chcę zapytać, jak to wygląda. Okazuje się, że problemy są cały czas, a ceny rosną do góry i mamy dać jeszcze 400 tys. Proszę o wyjaśnienia.

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że chce jeszcze dopytać o to, jak wyglądała sytuacja, kiedy jeszcze nie było nowelizacji ustawy i nie można było formalnie z budżetu dopłacać,



a z tego co pamiętam z informacji przekazywanych przez wydział, taka sytuacja nie wiem czy w ubiegłym roku czy poprzednich latach była, że się budżet na koniec roku nie spinał z przychodów z opłat z wydatkami. Jak to wtedy było rozwiązywane, z jakich środków pan pokrywał te niedobory?

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak wyjaśnił, że pani kierownik udzieli informacji za chwilę. Jeżeli chodzi o kary, one są naliczane, ale nie możemy potrącać ich z uwagi na przepisy covid-owe. W tej chwili przepis już pozwala na dofinansowanie systemu gospodarki odpadami. Natomiast, jeżeli o ilości itd. to odpowie pani kierownik.

Kierownik wydziału OK p.Wioletta Dworaczyk powiedziała, że jeśli chodzi o kwotę 400 tys zł, którą proponujemy, żeby zwiększyć w budżecie po to, żeby zawrzeć aneks z firmą, ona wynika nie ze zmiany warunków umowy, bo tego oczywiście nie wolno nam robić. My mamy ustalone stałe stawki za odbiór poszczególnych frakcji odpadów, tylko ten wzrost wynika ze wzrostu ilości odpadów. My rozliczamy się z firmą powykonawczo, według wagi odpadów i w roku 2021w stosunku do poprzedniego mamy największy wzrost, bo aż siedmiokrotny wzrost ilości odpadów remontowo-budowlanych, wzrost ilości wielko gabarytów i wzrost ilości odpadów zmieszanych o około 21% w stosunku do roku poprzedniego. Jeżeli państwo chcielibyście wzrost ilości poszczególnych frakcji odpadów, ile jest więcej do końca listopada, bo za listopad mamy już rozliczenie, to ja oczywiście dysponuję takimi danymi, mogę państwu je pokazać. To nie jest tak, że my zwiększamy wartość umowy, bo firma o to wystąpiła, bo np. z różnych przyczyn zwiększyły jej się koszty, tylko to wynika ewidentnie ze wzrostu ilości wytwarzanych odpadów, które są odbierane od właścicieli nieruchomości zarówno na PSZOK-u, jak i bezpośrednio spod nieruchomości.

Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik (Ad Vocem) zapytała skąd te środki będą pozyskane, czy też z kredytu? Nasuwa mi się jedno. Zawsze, żeby wygrać tanio przetarg dawało się niską cenę, a resztę to wszystko aneksikami.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak powiedział, że pani radna ma rację, że do przetargu często firmy składają oferty tańsze, żeby wygrać przetarg, natomiast prawo zamówień publicznych uzasadnia, kiedy można zawierać aneks i tu mamy przyczynę obiektywną czyli taką, na którą nie zmieniamy składników cenowych, warunków przetargu, w którym została wyłoniona firma tańsza, tylko zwiększyła się liczba odpadów. Jest to przyczyna, co do której nie możemy postąpić inaczej, jak po prostu zapłacić.

Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik (Ad Vocem) powiedziała, że przykre jest to, że mając swoją spółkę, która mogłaby odbierać te odpady, moglibyśmy płacić tak jakby sami sobie, a tak musimy płacić obcym. To jedynie jest bardzo przykre.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak zgodził się z panią radną, że jest to bardzo przykre. Ja wielokrotnie informowałem, że zachowanie wówczas w przetargu spółki nie było takie, jak by oczekiwał tego właściciel.

Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik (Ad Vocem) powiedziała, że z tego co wie to pan burmistrz zarządza tymi spółkami. Chyba pan ma wpływ na swoje interesy, bo jeżeli ktoś ma interesy i nimi zarządza, to ma wpływ na to?

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak (Ad Vocem) powiedział, że słowo „swoje interesy” brzmi kolokwialnie. Nie wiem, co pani radna miała na myśli, ja żadnych interesów

w spółkach nie mam. Jestem jedynym udziałowcem, jako reprezentujący gminę, natomiast spółka też ma pewną swoją samodzielność w KSH i złożyła ofertę w konsorcjum droższą niż spółka, która stanęła do przetargu. Wówczas informowałem państwa, że to nas chroniło przed opłatami i uważam, że niestety mamy firmę, której jakość wykonania usługi jest gorsza i o tym już wielokrotnie rozmawialiśmy i co do tego jesteśmy zgodni.

Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik (Ad Vocem) powiedziała, że pan burmistrz dalej manipuluje wypowiedziami i stara się ją ośmieszyć. Mówiąc „interesy” mam na myśli interesy naszego miasta, o które pan powinien dbać, jak i my, o wszystkie spółki. Interesy tego miasta i mieszkańców Myszkowa panie burmistrzu, jeżeli pan nie zrozumiał mojej poprzedniej wypowiedzi.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak (Ad Vocem) powiedział, że jego odpowiedź wynikała z ostrożności. Żeby nie był posądzony o złe rozumienie mojej wypowiedzi, natomiast nie było w tej wypowiedzi żadnego ataku ad persona i proszę się pani radna nie denerwować z tego powodu. Staram się dobrze reprezentować interesy miasta, jak i dbać o każdą spółkę. Mamy spółki prawa handlowego, one też mają być samodzielne i mają wykonywać pewne zadania i dbać o to, żeby realizować zyski.

Beata Jakubiec-Bartnik (Ad Vocem) powiedziała, że nigdy do pana burmistrza nie miała żadnych zastrzeżeń, chociaż parę razy pan mówił, żeby sprawę skierować do prokuratury. Uważam, że pan dobrze zarządza tym miastem i niech pan nie manipuluje i dba o interesy tak, jak pan dbał do tej pory, ale o interesy miasta, bo inne pana interesy mnie nie interesują

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak (Ad Vocem) podziękował pani radnej za tą wypowiedź.

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że nie wie czy w toku tej dosyć burzliwej dyskusji padła odpowiedź na jego pytanie i nie usłyszał czy ona nie padła. Jeśli nie padła to bardzo bym prosił.

Radny p.Tomasz Załęcki powiedział, że ma pytanie odnośnie inspektora do spraw spółek. Jak wiemy przez jakiś czas był bardzo potrzebny w mieście. Natomiast z tego co wiem chyba go nie ma. Chciałem zapytać się czy są jakieś prace związane z tym, żeby powołać taką osobę czy jest taka osoba potrzebna jeszcze czy nie, bo już minął rok czasu od tamtej pory? Drugie pytanie odnośnie tego przetargu, gdzie nasza spółka miejska nie wygrała. Czy były jakieś podejmowane kroki, aby to wyjaśnić, dlaczego tak się złożyło? Wiadomo, że tam są jakieś procedury przetargowe, ale warto byłoby nad tym tematem się pochylić i sprawdzić dlaczego tak, a nie inaczej, jakieś wnioski z tego wyciągnąć, żeby sytuacja się nie powtórzyła za jakiś czas.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak powiedział, że odpowiadając na pierwsze pytanie, to pani kierownik odpowie panu radnemu na pytanie dotyczące wcześniejszego pytania. Odpowiadając na pytanie pana Tomasza Załęckiego tutaj chcę podkreślić taką rzecz. Po pierwsze taka osoba do nadzoru nad spółkami jest potrzebna i jeżeli pan radny, na przykład, mógłby skierować czyjeś zainteresowanie, bo rynek pracy jest w tej chwili szczególnie, jeśli chodzi o pracownika i trudno jest pracownika pozyskać, więc jak najbardziej byłoby to mile widziane. Natomiast, jeżeli chodzi o drugą kwestię. Rada nadzorcza rozmawiała z zarządem spółki i zostały wyciągnięte konsekwencje takie, że spółka poprawiła ten błąd w ten sposób, że zaczęła starać się o kontrakty w sąsiednich gminach. Natomiast my cały czas pracujemy nad tym, być może przygotowujemy państwu procedurę i przestawimy to w formie jakiegoś tam

spotkania i dyskusji, co do jakby pomysłu na następny raz, ale za wcześniej, nie chcę za dużo mówić, bo jak będę miał obrobiony pomysł, to będę chciał z państwem, jako radnymi, się spotkać w tej sprawie.

Kierownik wydziału OK p. Wioletta Dworaczyk powiedziała, że od momentu, kiedy zmienił się ten sposób rozliczania za odpady komunalne czyli kiedy z ryczału przyszliśmy na rozliczenie powykonawcze to faktycznie, no i oczywiście ze względu tego, że z roku na rok obserwujemy coraz większy wzrost ilości wytwarzanych odpadów, faktycznie okazywało się na koniec ostatnich dwóch lat, że tych pieniędzy z wpływów z opłat za gospodarowanie odpadami na te umowy, w jakiś tam sposób brakowało, więc dopłacaliśmy, pokrywaliśmy te koszty z budżetu. W tym roku weszła już taka oficjalna możliwość ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach o tym, że gmina może dopłacać, pokrywać te brakujące koszty za gospodarowanie odpadami komunalnymi poprzez przyjęcie przez radę miasta stosownej uchwały, którą zresztą dzisiaj na tych obradach państwu proponujemy, żeby to sformalizować. Chyba praktycznie każda gmina, z którą rozmawiam, z którą gdzieś jeździmy razem na szkolenia, dopłacała zawsze do śmieci, ponieważ przy rozliczeniu końcowym na koniec grudnia zawsze się okazywało, że te koszty są wyższe niż były planowane po wpływach. Dobrze państwo wiecie, że stawkę liczyliśmy bardzo na styk, żeby ona była jak najniższa, jak najbardziej do przyjęcia dla mieszkańców, więc każda zmiana na koniec roku, każdy wzrost ilości odpadów musiałby się wiązać ze wzrostem stawki, a wiecie państwo, że przy tych stawkach już w okolicach 30 zł, jest to bardzo trudne. Ja też państwu w uzasadnieniu do tej uchwały, która też dzisiaj będzie poddawana obradom o dopłacie, tam też jest napisane, że gdybyśmy chcieli pokrywać w 100% koszty gospodarowania odpadami komunalnymi z wpływów z opłat, to musielibyśmy tą stawkę podnieść do 35 zł. Teraz jest taka możliwość, że nie ma takiej konieczności, stąd propozycja tutaj nasza o tej dopłacie.

Radna p. Zofia Jastrzębska (Ad Vocem) powiedziała, że ma tylko jedno pytanie. Powiedziała pani przed chwilą, że teraz będzie oficjalnie z budżetu, a wcześniej też było z budżetu. To znaczy jak było, nieoficjalnie? Proszę mi wytłumaczyć, w jaki sposób my pokrywamy te środki.

Kierownik wydziału OK p. Wioletta Dworaczyk przeprosiła, że może użyła złego słowa „oficjalnie”. Zawsze jest dopłata z budżetu, ponieważ tylko z budżetu mamy taką możliwość, żeby poza wpływami z opłat za gospodarowanie odpadami dopłacić. W tej chwili jest obowiązek podejmowania takiej uchwały przez państwa radnych, jeżeli jest taka wola, żeby tą dopłatą zastosować, a nie podwyższać stawki.

Radna p. Zofia Jastrzębska (Ad Vocem) powiedziała, że chce wyjaśnić słowo oficjalny. Skąd były brane te pieniądze, gdzie one były ukryte?

Kierownik wydziału OK p. Wioletta Dworaczyk odpowiedziała, że nie były ukryte. Zazwyczaj były to pieniądze brane z wolnych środków.

Radna p. Beata Jakubiec-Bartnik zapytała, jaka to była kwota w zeszłym roku, o której radni nie wiedzieli. Też była aneksem? Z jakich środków teraz te pieniądze będą pokryte, te 400 tys zł. Rozumiem, że pod koniec 2022r. też staniemy przed faktem dokonanym o przekazanie 400 tys zł oficjalnie.

Kierownik wydziału OK p. Wioletta Dworaczyk powiedziała, że to jest tak, że za każdym razem, każdą zmianę, którą my proponujemy, to państwo macie przedstawioną w uchwale

radę dotyczącą zmiany w budżecie. Tak, że tutaj państwa informujemy jak najbardziej o tym. Kwestia czy te środki pochodzą akurat z wolnych środków czy są przesuwane z innych działów. Chyba bardziej szczegółowo pani skarbnik mogłaby odpowiedzieć, ja nie pamiętam, nie mam takiej wiedzy. Jeżeli chodzi o poprzedni rok, to nie pamiętam w tym momencie dokładnie, jaka to była kwota. To była wtedy inna firma, bo konsorcjum firm ZGK Zawiercie i SANiKO miały z nami zawartą umowę. Tam również był wzrost, ale nie pamiętam w tym momencie dokładnie kwoty. Też na pewno było aneksem i zmiana była w budżecie. Ja sprawdzę dokładnie, na której sesji, kojarzy mi się, że na listopadowej, ale nie jestem pewna.

Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik powiedziała, że to nie są bagatelne kwoty, bo 400 tyś, pół miliona. Ja bym jednak chciała dokładnie wiedzieć te aneksy. My wydajemy na śmieci rocznie 10 mln zł i koło po pół miliona dopłacamy co roku. W zeszłym roku było tak samo więcej gabarytów, śmieci czy ten aneks dotyczył innej podwyżki? Proszę nam to przedstawić dokładnie, bo to jest jednak duża kwota. My chcemy tak samo, jak pan burmistrz dbać o budżet. Jeżeli oszczędzamy po 100 tyś, to nie możemy tutaj się przychylić i tak puścić płazem 400 tyś.

Kierownik wydziału OK p.Wioletta Dworaczyk potwierdziła, że powiedziała, że to są bardzo duże kwoty, tylko, że to są kwoty, które wynikają ewidentnie ze wzrostu odpadów. Jest to taka naprawdę niezależna od nas sytuacja, kiedy obserwujemy ten wzrost i przy rozliczeniu tonażowym, powykonawczym z tony odpadów każdej frakcji osobno tak, jak mieliśmy w poprzedniej umowie z konsorcjum i tak, jak mamy teraz z tą firmą, bo taki jest obowiązek ustawowy, my po prostu nie możemy inaczej zrobić, niż tylko zawrzeć aneks z firmą, jeżeli firma wykazuje nam, że tych odpadów jest więcej. Ja mogę tylko państwa zapewnić, że z naszej strony, tutaj służb urzędu, mojej i mojej pracownicy, kontrola, jaką my wykonujemy po to, żeby sprawdzić firmę czy firma, najprościej mówiąc, nie oszukuje nas na ilościach odpadów, to my tą kontrolę wykonujemy naprawdę bardzo rzetelnie. Jeżeli widzimy jakiegokolwiek wątpliwości, jeżeli mamy jakiegokolwiek wątpliwości, widzimy jakieś nieprawidłowości, to my każda tą sytuację bardzo dokładnie wyjaśniamy. Na przykład na dzień dzisiejszy jesteśmy w takiej sytuacji, że mamy wszczętych bardzo dużo postępowań w stosunku do firmy, która w tej chwili odbiera nam odpady po to, żeby wyjaśniać nieprawidłowości, które obserwujemy. O karach, które naliczyliśmy pan burmistrz już mówił w związku z nieodebraniem bądź nieterminowym odebraniem odpadów, ale my prowadzimy szereg postępowań dotyczących mieszania odpadów, dotyczących problemów z wagami, który zaobserwowaliśmy. Naprawdę proszę mi wierzyć, że robimy wszystko, żeby firma nie miała możliwości, żeby nas oszukać, żebyśmy zapłacili nienależne im pieniądze za, na przykład, nie nasze śmieci albo za jakiś zwiększony tonaż. Z tej strony mogę powiedzieć, że robimy wszystko to do czego daje nam uprawnienia i umowa i ustawa. Kwestie wzrostu ilości odpadów, ten wzrost obserwowany jest w tej chwili naprawdę w całym kraju, my analizowaliśmy te sytuacje i w okolicznych gminach i w takich podobnych do naszej miejscowości czyli tam, gdzie mamy również zabudowę wielolokalową i w każdej gminie widać ten wzrost odpadów i każda gmina boryka się z tymi problemami. Te szczegółowe informacje wzrostu w tamtym roku i konkretnie frakcji odpadu do frakcji odpadu, to ja państwu oczywiście przygotuję, jak najszybciej i przekażę państwu na e-sesję.

Radna Beata Jakubiec-Bartnik (Ad Vocem) powiedziała, że z tego co sobie tak szybko policzyła, to jest około 33 tyś miesięcznie. Jeszcze zastanawia mnie ile mieszkańców miesięcznie ubywa i czy na tym też są mniejsze przychody? To jest do listopada, a za grudzień, kiedy zapłacimy, w styczniu czy pod koniec roku będzie następny aneks?

Kierownik wydziału OK p.Wioletta Dworaczyk powiedziała, że za listopad jeszcze nie zapłaciliśmy. Trudno mi nawet powiedzieć czy zapłacimy, ponieważ to jest akurat taka dość mocno, w kontrowersyjny sposób wykonywana usługa. Za grudzień płacimy zawsze w styczniu dlatego, że usługa kończona jest 31 grudnia, protokół po sprawdzeniu prawidłowości wykonania, to znaczy po sprawdzeniu dokumentacji, bo usługę to sprawdzamy na bieżąco, protokół możemy podpisać dopiero około 10-15 stycznia, wtedy dopiero jest wystawiana faktura, jeżeli faktycznie stwierdzamy, że jest wszystko w porządku. Jeżeli utrzyma nam się ten wzrost, który mamy w tej chwili, a nie będziemy mieć jeszcze większego wzrostu ilości odpadów, to będziemy jeszcze w przyszłym roku również musieli podpisać aneks i również dopłacić do odpadów, aczkolwiek muszę przyznać, że listopad w porównaniu do wcześniejszych miesięcy akurat nie wykazał nam wzrostu ilości odpadów, tylko utrzymał nam się na takim poziomie, jak w ostatnich miesiącach.

Radna Beata Jakubiec-Bartnik (Ad Vocem) zwróciła uwagę, że radni słyszą szepty pana burmistrza do ucha pani kierownik. To może to tak delikatniej trochę. Chciałabym rozwinąć ten wątek wykonania usługi wątpliwej Co to znaczy wykonanie wątpliwej usługi i czy za nią zapłacimy? Proszę rozwinąć nam to.

Kierownik wydziału OK p.Wioletta Dworaczyk powiedziała, że zdarzyły się w ostatnim czasie takie sytuacje. Nie chcę jeszcze firmy tak wprost oskarżać, że firma dokonała tego, bo na razie są prowadzone postępowania, one się nie zakończyły jeszcze wydanymi decyzjami, ale mamy 10 prowadzonych postępowań dotyczących mieszania odpadów i mamy też takie wątpliwości związane z tym czy firma nam nie wjechała na teren pojazdem jednak pełnym, z innej gminy z odpadami, ponieważ nie zgadzają nam się wagi samochodu takiego pustego, który zazwyczaj wyjeżdża z wagą, z pierwszym wjazdem na wagę na SANiKO. Zgodnie z zapisami naszej umowy mamy tak, że każdy pojazd, który ma wjeżdżać do naszego miasta ma być pusty, pierwsze jego kroki są na teren SANiKO i tam ma zostać zważony i nie może wcześniej wykonywać usługi komercyjnej na terenie innej gminy. Tutaj zaobserwowaliśmy w zestawieniu i ze śledzenia GPS, że niestety takie sytuacje mogły mieć miejsce. One są w tej chwili wyjaśnianie, dlatego za listopad mamy protokół niepodpisany, czekamy teraz na wyjaśnienia firmy, czekamy na rejestry z kamer wideo, ponieważ myślę, że też one nam dadzą mocny obraz tego, jak wygląda sytuacja i po rozstrzygnięciu podejmiemy decyzję, jak będziemy postępować dalej.

Radna p.Zofia Jastrzębska (Ad Vocem) powiedziała, że chciała jeszcze zapytać o kary, bo pani kierownik powiedziała, że są naliczane kary. My to rozumiemy. Chciałam zapytać o poprzedników np. z poprzedniego roku. Czy były jakieś kary, ile one wyniosły i czy zostały zapłacone?

Kierownik wydziału OK p.Wioletta Dworaczyk powiedziała, że jeżeli chodzi o poprzednią umowę czyli z konsorcjum ZGK i SANiKO, nie naliczyliśmy firmie kar, natomiast naliczyliśmy kary firmie jeszcze FCC czyli jeszcze naszemu poprzedniemu usługodawcy. Naliczyliśmy kary za zaprzestanie wykonywania części usługi. Te kary potrącaliśmy z faktur, za co później zostaliśmy podani przez firmę do sądu. Jak na razie wygraliśmy te postępowania, one są w apelacji, ale nie mamy jeszcze terminów rozpraw. Natomiast, jeżeli chodzi o kary naliczone teraz dla firmy, która obecnie wykonuje usługę, to niestety zgodnie z ustawą dopóki trwa covid i jeszcze zgodnie z ustawą to jest chyba 90 dni po odwołaniu okresu pandemii, nie możemy kar potrącić z faktur i jeżeli umowa nam się skończy wcześniej, a okres pandemii nie zostanie odwołany, to będziemy musieli skierować sprawę do sądu o zapłatę tych kar.

Radna p.Zofia Jastrzębska (Ad Vocem) zapytała, jak duże są te kary, które są w sądzie?

Kierownik wydziału OK p.Wioletta Dworaczyk powiedziała, że pierwsza kwota to kwota około 250 tys zł, bo to już są wraz z odsetkami, a ten następny spór, to były kwoty na pewno ponad 400 tys. My po prostu kary odbijaliśmy, bo firma oczywiście nam nie chciała zapłacić, więc odbijaliśmy z czterech faktur licząc od marca. Marzec, kwiecień, maj, czerwiec, do końca trwania umowy z czterech faktur.

Radna p.Zofia Jastrzębska (Ad Vocem) poprosiła pana burmistrza, żeby o tym czy te pieniądze zostały zwrócone i w jakiej ilości radni zostali poinformowani.

Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik (Ad Vocem) powiedziała, że jeżeli chodzi o ważenie aut i większe ilości odpadów to z tego, co sobie przypomina, to już rok temu mieliśmy ten problem i miały być wyciągnięte konsekwencje. Drugie, to 650 tys, następny dłużnik czyli mamy tak jakby „Oczko bis”. Super zarządzanie miastem i już mamy około 3 milionów należności, a my będziemy zadłużać miasto biorąc kredyty i płacić ludziom, którzy nie wywiązują się z umów w stosunku do nas, aneksami.

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że ma pytanie, nie w tym głównym wątku co prawda, ale pojawił się taki poboczny, wywołany przez pana radnego Tomasza Załęckiego a dość ciekawy. Bo faktycznie wielokrotnie dyskutowaliśmy na temat tego, w jaki sposób spółki są zarządzane, jak o nie dbamy i jak je wspieramy. Pan panie burmistrzu powiedział, że poszukuje pan pracownika do nadzoru nad spółkami, ale nie ma chętnych. To ja w związku z tą wypowiedzią chciałbym zapytać ile odbyło się naborów na to stanowisko w tym roku i kiedy był ostatni z nich?

Radny p.Sławomir Jałowiec powiedział, że chce się zwrócić do pana burmistrza bezpośrednio i może po części do pani kierownik. Chciałem przytoczyć słowa pani kierownik bodajże, jak rok temu żeśmy rozmawiali na temat właśnie wywozu śmieci, świadczenia usług przez tą firmę, która świadczy usługi, że wyciągnąwszy wnioski i doświadczenia z poprzedniej spółki, która świadczyła te usługi, że trzeba przeprowadzać kontrolę tych samochodów, które wjeżdżają na teren Myszkowa po odpady komunalne i wszelkie inne i były takie słowa zapewnienia ze strony pani kierownik, że będzie to robione sukcesywnie, będą prowadzone kontrolę, może nie całościowe, ale wrywkowe, które wyeliminują możliwość, że firma przyjeżdża tutaj już ze śmieciami i obciąża nasze miasto dodatkowymi kosztami. To jest jedna sprawa. Druga sprawa, chciałem panią zapytać, jak wygląda sprawa odnośnie ściągłości przez urząd miasta należności za wywóz odpadów i nieczystości. Czy jest to dokonywane w sposób prawidłowy, czy ta skuteczność ściągania jest, w jakim procencie, 80, 90 bo nie sądzę, żeby była stuprocentowa. Jeszcze dodatkowo chciałem panią zapytać, bo to pani mi udzieli zapewne odpowiedzi, jak wygląda usługa, która miała być świadczona przez tą firmę, która odbiera te nieczystości, a nazywa się to mycie pojemników. Jest taka usługa i mieszkańcy otrzymują te karty rozpisowe, w jakim terminie są odbierane nieczystości oraz raz bodajże czy dwa razy w roku, już nie pamiętam, jest taka usługa mycie pojemników. Tej usługi świadczonej w stosunku do mieszkańców nie ma i chciałem panią zapytać czy jest pobierana przez spółkę za świadczenie tej usługi opłata?

Radny p.Tomasz Załęcki (Ad Vocem) powiedział, że pan radny Adam wspominał o tym inspektorze. Nie wiem czy ja dobrze usłyszałem od pana burmistrza, który powiedział, że jeśli kogoś mam, to niech podeślę, ale już nie chciałem tego komentować. Tak wtedy się zastanowiłem czy w urzędzie miasta jest jakiś dział rekrutacyjny czy jakaś osoba

odpowiedzialna za rekrutację. Przypomnę, że chyba pół roku temu pytałem o tego inspektora czy jest ogłoszenie. Było powiedziane mi, że tak, będzie wkrótce ogłoszenie i będziemy go szukać. Tak sobie myślę, że to taka puenta trochę tego roku, że pan burmistrz, jeśli chce, to znajdzie, to są możliwości, a jak nie chce, to się nie da. Nie da się, nie ma możliwości, ciężki rynek i tak dalej. Na całym świecie jest trudny okres, wszyscy się borykają z brakiem wykwalifikowanych osób i to nie jest argument, żeby mówić, że się nie da. Jak kilka lat temu inspektor był wymagany, potrzebny i niezastąpiony i to było bardzo ważne, tak teraz, w tym roku nie ma takiej potrzeby, nie ma ogłoszenia, bo pewnie ogłoszenia nie ma. Domyślam się, może było jedno i nic więcej, nie ma takiej potrzeby. Jeśli chodzi o odpady było jakieś spotkanie na temat tego, dlaczego spółka miejska nie wygrała przetargu we własnym mieście, było jakieś spotkanie, może zrobimy jakieś spotkanie, żeby tam pokazać na prezentacji, co teraz poprawimy. To są tematy bardzo ważne, uważam, że nie ma co czekać kolejnego roku i trzeba to od razu omówić, sprawdzić, zrobić burzę mózgów, dopytać się radnych, co oni o tym myślą, jak to wygląda i działać, bo czas leci, a tutaj widzę, że te błędy przy odpadach się powtarzają. Mało tego, to jest efekt kuli śnieżnej, że te błędy są coraz większe, kary naliczane, błędy są coraz większe, problemy są coraz większe i takim tokiem myślenia, jaki teraz urząd miasta prezentuje przez pana burmistrza, to wydaje mi się, że przyszedł rok będzie jeszcze gorszy. Nie ma co zwlekać z tym spotkaniem z radnymi, trzeba te błędy omówić, dlatego taka była sytuacja, a nie inna. Jeśli jest potrzebny ten inspektor, to na poważnie trzeba się wziąć do pracy, znaleźć tego inspektora i nie wierzę w to, że to się nie da, bo to nie jest jakiś zawód specjalistyczny, którego nie ma nigdzie. Uważam, że jak ktoś chce, to go znajdzie i trzeba działać. Ja przez ostatnie 2 lata prosiłem o spotkanie właśnie inspektora, plus prezesów spółek, aby razem omówić wspólne działania, jakąś umowę wspólną zrobić między spółkami, żeby połączyć siły w pewnych kwestiach, bo jak chyba wszyscy wiemy pewne rzeczy się dublują między spółkami. Dookoła się mówi o optymalizacji kosztów, u nas jest inaczej, u nas się każda spółka rządzi swoimi prawami, a jednak jest możliwość, żeby pewne rzeczy łączyć, ale od 2 lat takiego spotkania nie ma, nie ma tego inspektora, który mógłby tym pokierować, pokoordynować i mamy informację, że coś się będzie działo czyli stoimy w miejscu.

Radna p.Iwona Skotniczna powiedziała, że krótko się wypowie odnośnie spółki SANiKO. Może powiem na swoim przykładzie. Mówiłam już dawno, jesteśmy sercem i rozumem za spółką SANiKO. W momencie, kiedy spółka obsługiwała Myszków były jakieś uwagi, bo ktoś kto nic nie robi nie ma żadnych uwag, ale nie było tak dużo uwag, jak jest od kilku ostatnich lat. Bardzo proszę, skoro już mamy stracony ten rok i poprzednie lata, następny rok też, ponieważ umowa jest podpisana do 2022r., w związku z tym panie burmistrzu bardzo proszę, żeby wprowadzić takie działania, żeby spółka SANiKO mogła obsługiwać nasze miasto, żeby była dokapitalizowywana, bo jest to nasza spółka, która powinna w naszym mieście działać, zatrudniać naszych pracowników. Z informacji, jakie mam od mieszkańców, są jak najbardziej za tym, żeby ta spółka dalej funkcjonowała i ich, mówiąc kolokwialnie, ich obsługiwała. Dlatego bardzo proszę zmierzać w tym kierunku, wszelkie działania podejmować, żeby w tym kierunku to wszystko szło.

Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik (Ad Vocem) powiedziała, że jeżeli chodzi o spółkę SANiKO, to radni podejmowali prośby, rozmowy z panem burmistrzem. Chcieliśmy wziąć w leasing samochody, pan prezes Trąbski przedstawiał nam już oferty, chcieliśmy dokapitalizować spółkę, samochody miały być wzięte w leasing, leasing miał być wzięty w koszty spółki. Jednak pan nas spacyfikował i to umarło śmiercią naturalną. Wiedzieliśmy już, że z poprzednim inwestorem, który odbierał od nas śmieci były kłopoty. Prosił panie burmistrzu, mamy swoją spółkę, dokapitalizujmy ją co roku jakimiś środkami. Pan nam do

końca obiecywał, a na koniec podpisał umowę ze spółką zewnętrzną, z którą znowu są kłopoty i zadłużamy miasto. Ja nie rozumiem tu wielu rzeczy, ja jestem tylko lekarzem, nie jestem biznesmenem, ale uważam, że to wszystko idzie w bardzo złym kierunku. Mamy coraz gorszy budżet i my tego nie zepniemy panie burmistrzu, takimi działaniami my po prostu pójdziemy na dno. MTBS, SANiKO, wodociągi. Na wodociągi też już nie możemy dokapitalizować, bo muszą wszystko robić sami. Po prostu też spółki utoną, jak tak dalej pójdzie. Pracownicy w SANiKO są w pełni profesjonalni, grzeczni, ludzie są zadowoleni z odbierania odpadów, a my dalej brniemy w to i bierzemy spółki zewnętrzne i zadłużamy miasto. Panie burmistrzu ja proszę pana, apeluję, niech pan siądzie z nami 21 radnymi i niech pan wyciągnie wnioski, bo w innym przypadku to miasto pójdzie w bardzo złym kierunku. Wyciągamy do pana rękę, oby nie po raz ostatni. Apeluje do pana, jako do człowieka panie burmistrzu, proszę.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że rozumie, że pani kierownik przygotuje odpowiedź na e-sesję, żeby nie przedłużać.

Radny p.Sławomir Jałowiec (Ad Vocem) powiedział, że zadał trzy pytania. Jeżeli by była uprzejma pani kierownik odpowiedzieć mi, bo to są bardzo ważne, dotyczą tego projektu uchwały, jak ja się zachowam, bo chodziło mi o to czy są przeprowadzane kontrole? Zapewne pani kierownik wie, bo takie były obietnice, że będą przeprowadzone kontrole samochodów, które przyjeżdżają na nasz teren. To jest jedna sprawa. Druga sprawa, czy za usługę mycia tych pojemników pobierana jest opłata przez firmę i jeszcze jedno było pytanie, dotyczyło ściągalności. Bardzo panią proszę o odpowiedź.

Kierownik wydziału OK p.Wioletta Dworaczyk powiedziała, że, jeżeli chodzi o mycie pojemników, to zgodnie z harmonogramem, takim dodatkowym, który przekazujemy mieszkańcom, terminy mycia są ustalane dwa razy w roku. To mycie odbywa się w ten sposób, że jeden pojazd ten sam, który, to są takie dwufunkcyjne pojazdy odbierające odpady i posiadające z drugiej strony taką możliwość mycia pojemnika i bezpośrednio po odbiorze ten pojemnik jest myty. To mycie na takiej myjce samochodowej, ono mogłoby pewnie pozostawiać wiele do życzenia, bo to jest takie bardziej wewnętrzne opłukanie wodą z detergentem, ponieważ to jest bez używania szczotek, takich dodatkowych urządzeń. Jeżeli chodzi o zapłatę za mycie, nie ma w umowie zawartej takiej wyszczególnionej stawki za mycie pojemnika. My rozliczamy się z firmą za odbiór tonażowy poszczególnych frakcji, nie mamy ustalonej stawki za mycie. Jeżeli mamy takie zgłoszenia od mieszkańców, że pojemnik nie był umyty na danej ulicy, to my interweniujemy i firma jedzie, zabiera pojemnik, wtedy już ekstra, bo już drugi raz nie jest puszcany ten samochód dwufunkcyjny, zabiera pojemnik i go myje. Odbieram to zgłoszenie pana radnego, że na Nowej Wsi, tam w okolicach u pana, nie były myte to pojemniki. Ja to na pewno sprawdzę na GPS czy myjka jeździła i jeżeli nie, to jak najbardziej się tym tematem zajmiemy. Jeżeli chodzi o kontrolę.....

Radny p.Sławomir Jałowiec przeprosił, że wchodzi w słowo. Przepraszam że wchodzę na gorąco w słowo. Nie były myte i to jest potwierdzenie sąsiadów, nie tylko tutaj bliskich, ale również dalej, na pewno na 100% nie były myte.

Kierownik wydziału OK p.Wioletta Dworaczyk powiedziała, że teraz ten termin mycia, on był listopadowy i przechodził w części na grudzień, mógł zostać wstrzymany ze względu na te niskie temperatury więc, jeżeli są takie dzielnice, w których nie zostały umyte, to one na pewno będą umyte i zostanie te dopilnowane, to obiecuję. A jeżeli chodzi teraz o te kontrole tych samochodów, przywożenie nam odpadów. Zapewniam państwa radnych, że to



kontrolowane jest bardzo dokładnie przez mojego pracownika i poprzez kamery, poprzez śledzenie GPS i poprzez sprawdzanie wag. My również z panią Małgosią bardzo często wybieramy się na takie kontrole bezpośrednio w terenie, mówiąc wprost jeździmy za samochodami, za śmieciarkami i sprawdzamy, jak to wygląda. Tak, że tutaj o tej kontroli państwa zapewniam, ponieważ ja sobie też zdaję sprawę, jakie to są duże pieniądze i jak trzeba firmy śmieciowe, że tak je nazwę kolokwialnie, jak je trzeba mocno kontrolować, bo to doświadczenie już jest u nas w gminie. Zresztą wszyscy w całym kraju mamy bardzo duże. Jeszcze było pytanie dotyczące ściągalności. Tu muszę popatrzeć na panią skarbnik. Pani skarbnik mi tu mówi, że sprawdzi dokładnie procentowo, jak to wygląda i odpowiemy.

Radny p.Tomasz Szlenk (Ad Vocem) powiedział, że ma pytanie, czy dobrze wnioskuje. Pan radny Jałowiec przed chwilą mam przedstawia, że w jakichś dzielnicach nie były myte te kosze. Ja mam pytanie czy my za to zapłaciliśmy? Nie interesuje mnie, że tam będzie to myte za miesiąc, za dwa miesiące. Przypuśćmy jest koniec roku, powinny te kosze być umyte zgodnie tak, jak pani powiedziała dwa razy. Jeżeli nie były umyte te kosze, to czy my zapłaciliśmy za to i ta firma po raz kolejny nas gdzieś tam, nie chcę mówić brzydko, nie wywiązała się z tego zadania? Nie wiem czy dobrze myślę, niech mi pani powie czy tak jest jak mówię, czy to jakoś inaczej wygląda.

Kierownik wydziału OK p.Wioletta Dworaczyk powiedziała, że my ekstra za mycie nie płacimy. Nie mamy takiej stawki za mycie pojemników, mamy to zawarte w umowie i w pierwszym półroczu pojemniki były myte. Jeżeli mieliśmy takie pojedyncze zgłoszenia, że na przykład jakiś pojemnik nie został umyty, to my zaraz reagowaliśmy i on był umyty. Jeżeli chodzi o drugie półrocze, to mycie pojemników rozpoczęło się w drugim półroczu, w drugiej połowie listopada. Mogło tak być, ale ja też nie jestem tego na 100% pewna, że któraś dzielnica, na przykład tak, jak pan radny Sławomir Jałowiec mówi, że dla Nowej Wsi, tam w tych uliczkach, gdzie mieszka, nie było umyte. Ja to oczywiście sprawdzę. Jeżeli się tak zadziało, że nie były umyte te kosze, to ja to zaraz wyjaśnię i oni te kosze oczywiście, że umyją, ponieważ to jest ich obowiązkiem. Niestety będzie to, jak zwykle po naszej interwencji. My oczywiście naliczymy kary za opóźnienie, ale jeżeli usługa będzie wykonana, to z naliczeniem kary zostanie uznana za wykonaną. Extra za mycie nie płacimy.

Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik (Ad Vocem) powiedziała, że dzwonią do niej mieszkańcy, że na ulicy Cichej, 13 grudnia też nie były myte pojemniki, tylko zostały zostawione kartki, a pojemniki w ogóle nie zostały umyte, wręcz zostało połowę przymarzniętych śmieci w pojemnikach.

Radny p.Adam Zaczkowski przypomniał, że zadał pytanie i nie otrzymał odpowiedzi, więc prosi o odniesienie się pana burmistrza.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak zapytał czy będą jeszcze pytania do pani kierownik?

Przewodniczący Rady Miasta odpowiedział, że powiedział, że nie jest w stanie przewidzieć.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak powiedział, że odbył się konkurs nieskuteczny. Ja korzystając z moich kontaktów na uczelni pytałem haedhunter-ów. W tej chwili jest to jakby gra między wysokością wynagrodzenia, a zakresem obowiązków. Mówiąc o tym, że rynek jest trudny i żeby kogoś znaleźć, będziemy ogłaszać, a mówiłem, że mieliśmy jeszcze w tym roku ogłosić, ale jakby inny zakres obowiązków i inne nasze działania odsunęły na dalszy

plan. Będziemy z początkiem roku ogłaszać, ale mamy obawy, co do wyniku tego ogłoszenia, jeżeli chodzi o tego inspektora do spraw spółek. Jeżeli chodzi o wcześniejsze wypowiedzi dotyczące spółki. Proszę nie zapominać, że mieliśmy przetarg. To nie jest tak, że my sobie weźmiemy spółkę, którą chcemy, tylko musimy zachować, być w zgodzie z przepisami, w tym również z przepisami prawa zamówień publicznych. Natomiast w tej chwili z panią kierownik przygotowujemy takie opracowanie. Jeżeli będziemy gotowi, zaproponujemy państwu spotkanie. Nie chcę o nim przedwcześnie mówić dlatego, że to musi być w zgodzie z przepisami, a sesje są relacjonowane. Nie chciałbym, żeby nasze zamiary poznali zbyt wcześnie uczestnicy rynku. Jak będzie ogłoszony jakiś konkurs z naszej strony, to chciałbym, żeby wszyscy poznali go w tym samym czasie.

Radna p.Beata Jakubiec-Bartnik (Ad Vocem) sprostowała, że chodziło o ulicę Ciasną na Światowicie, a nie Cichą, w uzupełnieniu do mycia pojemników.

### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Myszkowa na rok 2021.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 13, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (6)

Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Jacek Trynda, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (13)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Elżbieta Doroszuk, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowicz, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

BRAK GŁOSU (2)

Andrzej Giewon, Małgorzata Skinder

### **c) Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali. Projekt uchwały opiniowała Komisja Finansów i Budżetu. Opinia komisji jest pozytywna. Poinformował, że pan burmistrz przedłożył autopoprawkę do tego projektu uchwały. Poprosił pana burmistrza o wyjaśnienie czego dotyczy zgłoszona autopoprawka.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak powiedział, że odpowiedzi udzieli pani skarbnik.

Skarbnik Miasta p.Katarzyna Kochman wyjaśniła, że jeżeli chodzi o autopoprawkę, to tutaj jest taka sytuacja, że szkoły nie wykorzystają wszystkich środków z projektu „Laboratoria przyszłości”- 303 419, 60 zł. Kolejna sprawa do dostawa i montaż wiat przystankowych- 66 058,38 zł. To są dwa zwiększenia w wydatkach niewygasających w porównaniu do pierwotnej uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy są pytania do tego projektu uchwały?  
Nie zgłoszono pytań.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2021.

**Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (18)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

BRAK GŁOSU (3)

Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Małgorzata Skinder

**d) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie niezabudowanej nieruchomości położonej w Myszkowie obręb Mrzyglódka.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali. Projekt uchwały opiniowały połączone komisje. Opinia komisji jest pozytywna. Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy są pytania do tego projektu uchwały? Nie zgłoszono pytań.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie niezabudowanej nieruchomości położonej w Myszkowie obręb Mrzyglódka.

**Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (18)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

BRAK GŁOSU (3)

Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Małgorzata Skinder

**e) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z dotychczasowym najemcą kolejnej umowy najmu nieruchomości stanowiącej zasób nieruchomości gminy Myszków na czas oznaczony do trzech lat.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali. Projekt uchwały opiniowały połączone komisje. Opinia komisji jest pozytywna. Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy są pytania do tego projektu uchwały?

Radny p.Tomasz Szlenk powiedział, że były burzliwe dyskusje 3 lata temu na temat tego wynajmu itd. Chciałem pogratulować pani Agnieszce ze stowarzyszenia „Między Nami”, bo

jak najbardziej to stowarzyszenie działa bardzo pręźnie. Trzymam kciuki, oby tak dalej. Jestem za tym wnioskiem, bo widać to zaangażowanie, tą pasję osób, które działają w tym stowarzyszeniu.

Przewodniczący Rady Miasta podziękował radnemu, że pomimo tej burzliwej dyskusji potrafił pójść do pani Agnieszki i ładnie się zachować.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z dotychczasowym najemcą kolejnej umowy najmu nieruchomości stanowiącej zasób nieruchomości gminy Myszków na czas oznaczony do trzech lat.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (16)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Norbert Jęczalik, Tomasz Załęcki

BRAK GŁOSU (3)

Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Małgorzata Skinder

#### **f) Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia w 2021 roku części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali. Projekt uchwały opiniowały wszystkie komisje. Opinia komisji jest pozytywna. Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy są pytania do tego projektu uchwały? Nie zgłoszono pytań.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia w 2021 roku części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 7, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (11)

Magdalena Balwierz, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (7)

Daniel Borek, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Iwona Skotniczna,

Jerzy Woszczyk, Tomasz Załęcki  
BRAK GŁOSU (3)  
Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Małgorzata Skinder

**g) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany regulaminu udzielania dofinansowania na realizację przedsięwzięć niskoemisyjnych w budynkach mieszkalnych w ramach projektu pn. "Granty - wymiana pieców c.o. w Myszkowie" dofinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Śląskiego na lata 2014-2020, w ramach Osi Priorytetowej IV Efektywność energetyczna, odnawialne źródła energii i gospodarka niskoemisyjna, Działania 4.6 Czyste powietrze, Poddziałanie 4.6.1 Czyste powietrze - konkurs.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali. Projekt uchwały opiniowały wszystkie komisje. Opinia komisji jest pozytywna. Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy są pytania do tego projektu uchwały? Nie zgłoszono pytań.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany regulaminu udzielania dofinansowania na realizację przedsięwzięć niskoemisyjnych w budynkach mieszkalnych w ramach projektu pn. "Granty - wymiana pieców c.o. w Myszkowie" dofinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Śląskiego na lata 2014-2020, w ramach Osi Priorytetowej IV Efektywność energetyczna, odnawialne źródła energii i gospodarka niskoemisyjna, Działania 4.6 Czyste powietrze, Poddziałanie 4.6.1 Czyste powietrze - konkurs.

**Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (17)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

BRAK GŁOSU (4)

Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka

**h) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji Rady Miasta w Myszkowie na 2022r.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali. Komisje ustaliły i przyjęły swoje plany pracy na 2022r.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy są pytania do tego projektu uchwały?

Nie zgłoszono pytań.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji Rady Miasta w Myszkowie na 2022r.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (18)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

BRAK GŁOSU (3)

Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Małgorzata Skinder

### **i) Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Miasta w Myszkowie na 2022 rok.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali. Projekt uchwały opiniowały wszystkie komisje. Opinia komisji jest pozytywna. Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy są pytania do tego projektu uchwały? Nie zgłoszono pytań.

### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Miasta w Myszkowie na 2022 rok.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (18)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

BRAK GŁOSU (3)

Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Małgorzata Skinder

### **j) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr I/5/18 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 22 listopada 2018r. w sprawie powołania członków oraz wyboru Przewodniczącego, Wiceprzewodniczącego i Sekretarza Komisji Rewizyjnej Rady Miasta w Myszkowie.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali. Projekt uchwały opiniowały połączone komisje. Opinia komisji jest pozytywna. Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy są pytania do tego projektu uchwały? Nie zgłoszono pytań.

### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr I/5/18 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 22 listopada 2018r. w sprawie powołania członków oraz wyboru Przewodniczącego, Wiceprzewodniczącego i Sekretarza Komisji Rewizyjnej Rady Miasta w Myszkowie.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (18)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

BRAK GŁOSU (3)

Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Małgorzata Skinder

### **k) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr I/3/18 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 22 listopada 2018r. w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta w Myszkowie oraz ustalenia ich składu osobowego.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali. Projekt uchwały opiniowały wszystkie komisje. Opinia komisji jest pozytywna. Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy są pytania do tego projektu uchwały? Nie zgłoszono pytań.

### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr I/3/18 Rady Miasta w Myszkowie z dnia 22 listopada 2018r. w sprawie powołania komisji stałych Rady Miasta w Myszkowie oraz ustalenia ich składu osobowego.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 0

### **Wyniki imienne:**

ZA (17)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Tomasz Załęcki

BRAK GŁOSU (3)

Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Małgorzata Skinder

### **l) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla miasta Myszkowa na 2022r.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali. Projekt uchwały opiniowały wszystkie komisje. Opinia komisji jest pozytywna. Do tego projektu uchwały wpłynęła autopoprawka wynikająca z uwag, które zgłosiła radna pani Elżbieta Doroszuk.

Zapytał czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały?

Radna p.Elżbieta Doroszuk podziękowała za uwzględnienie swoich uwag w projekcie uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla miasta Myszkowa na 2022r.

**Wyniki głosowania**

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (17)

Magdalena Balwierz, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

BRAK GŁOSU (4)

Daniel Borek, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Małgorzata Skinder

**m) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Myszkowa na 2022r.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali. Projekt uchwały opiniowały wszystkie komisje. Opinia komisji jest pozytywna. Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy są pytania do tego projektu uchwały? Nie zgłoszono pytań.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Myszkowa na 2022r.

**Wyniki głosowania**

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (16)

Magdalena Balwierz, Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Tomasz Załęcki

BRAK GŁOSU (4)

Daniel Borek, Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Małgorzata Skinder

**Do punktu 9.**

**Wybór opiekuna Młodzieżowej Rady Miasta Myszkowa: (punkt zdjęto z porządku obrad)**



Punkt zdjęty z porządku obrad.

### **Do punktu 10.**

#### **Informacja na temat interpelacji złożonych przez radnych w okresie międzysesyjnym.**

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w okresie międzysesyjnym wpłynęło 6 interpelacji radnego p.Tomasza Załęckiego.

### **Do punktu 11.**

#### **Wnioski i oświadczenia radnych.**

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że w związku z dyskusją, która się toczyła w punktach przyjęcie wpf na kolejne lata i budżetu na kolejny rok, chciał złożyć następujący wniosek. Ponieważ my liczymy na to, że uda się tak, jak mówiliśmy w trakcie dyskusji, budżet poskładać i wpf w taki sposób, żeby te postulaty, które składali radni i które zostały ostatecznie sformułowane we wnioskach komisji finansów i budżetu, żeby pan burmistrz pochylił się nad nimi jednak pomimo tego, że dzisiaj też jakby oświadczył, że nie będzie się nad tym pochylał, ale liczymy na to, że jednak to się zadzieje. Jeżeli wniosek komisji jest za słabym wnioskiem, to chciałbym zaproponować, poprosić o to, aby wniosek w treści ujętej przez komisję finansów i budżetu został przegłosowany przez radę miasta. Oczywiście z tym jednym wyjątkiem wniosku dotyczącego ciągu pieszo-rowerowego w ulicy Koziegłowskiej, który został uwzględniony w autopoprawce burmistrza. Czy pan przewodniczący widzi możliwość takiego trybu i czy ten wniosek odczytać?

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o odczytanie wniosku.

Radny p.Adam Zaczkowski odczytał wniosek o wprowadzenie do budżetu na 2022r. autopoprawki dotyczącej zabezpieczenia kwoty 350 tys zł na modernizację magistrali przy ulicy Jana Pawła II, o wprowadzenie do projektu budżetu na rok 2022 oraz wpf na lata 2022-2034 autopoprawki dotyczącej zabezpieczenia kwoty 50 tys zł na wykonanie projektu budowy odnogi w ulicy Ceramicznej, wprowadzenia do tych dokumentów również kwoty 100 tys zł na zwiększenie środków w konkursie dla stowarzyszeń w dziedzinie sportu, kwoty 200 tys zł na dofinansowanie wymiany pieców c.o. w Myszkowie, 300 tys zł na dofinansowanie drogi bocznej w ulicy Krasickiego w Myszkowie.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał czy to jest wniosek formalny.

Radny p.Adam Zaczkowski potwierdził, że to wniosek formalny o to, żeby rada się wypowiedziała. Żebyśmy mogli jako rada miasta skierować do pana burmistrza o procedowanie, też z taką prośbą, żeby się to odbyło, jak najszybciej, żeby faktycznie nie wstrzymywać procedowania budżetu i wpf, żeby te dokumenty mogły być przyjęte jak najwcześniej. Jeśli będzie potrzeba w zależności od tego jak pan burmistrz odpowie na ten wniosek, jeśli on oczywiście zostanie przez szanowną radę przegłosowany, to kwestia czy potrzebna będzie jeszcze komisja finansów i budżetu do zaopiniowania czy też nie, ale tu jesteśmy otwarci na współpracę, na propozycje i w takiej formie, w jakiej to będzie konieczne deklarujemy działanie.

Radny p.Dominik Lech powiedział, że ma prośbę co do ulicy Wyzwolenia. Co roku mamy ten sam problem. Zawsze zima, jak są roztopy przy placu zabaw na ulicy Wyzwolenia jest jedna wielka kałuża, jest tam problem z przejazdem, to wszystko zamarza. Jak by zrobić tam

porządek z jakimś przepływem, czy go powiększyć czy udroźnić. Drugie takie miejsce jest też na ulicy Wyzwolenia niedaleko obwodnicy, gdzie przy jednym z pól nie ma przekopu, nie ma rowu, w tym miejscu są rowy, tylko w tym jednym nie ma i zalewa całą ulicę, niszczy ją.

Radna p.Beata Pochodnia powiedziała, że ma odmienny stosunek do tego czym jest wniosek formalny. Według mojej opinii wniosek formalny można składać o przerwę bądź odłożenie sesji i tym podobne, natomiast jest to wniosek merytoryczny, który chce pan radny poddać pod dyskusję. Zresztą sam pan przewodniczący na jednej z wcześniejszych sesji ustosunkował się od tego typu wniosków składanych podczas sesji. Ja nie dostrzegłam takiej możliwości w regulaminie, ale być może powinniśmy sobie to definitywnie wyjaśnić czy rada może w trakcie sesji przegłosowywać takie wnioski składane przez poszczególnych radnych czy też nie, żeby była jasność. Do tej pory tego nie robiliśmy.

Radca Prawny p.Jolanta Trebisz-Kręska powiedziała, że wniosek pana radnego Zaczkowskiego nie jest wnioskiem formalnym, tylko merytorycznym. Regulamin pracy rady określa, jakie wnioski formalne przewodniczący ma obowiązek poddać pod głosowanie. Takie sytuacje i wnioski merytoryczne już były, kilkakrotnie rozmawialiśmy o tym na obradach. Moim zdaniem on nie powinien być głosowany, bo to nie jest wniosek formalny. Nawet jeśli, a decyzja należy do przewodniczącego w ramach jego uprawnień, zostałby poddany pod głosowanie, to rada nie może zobowiązać burmistrza, nie ma prawa zobowiązać burmistrza do wprowadzania takich czy innych wniosków do projektu budżetu. To nie jest wniosek formalny. Zgodnie z § 18 regulaminu pracy rady tu jest wymienione, jakie są wnioski formalne: zmiana kolejności porządku, zakończenie dyskusji, ograniczenie czasu wypowiedzi, przerwa w obradach, zmiany w sposobie przeprowadzania dyskusji lub głosowania, odstąpienie od czytania projektów uchwał, głosowania bez dyskusji, stwierdzenie quorum itd. Natomiast ten wniosek, który przed chwilą został złożony nie jest takim wnioskiem.

Radna p.Zofia Jastrzębska (Ad Vocem) zapytała co pani mecenas radzi w takiej sytuacji?

Radca Prawny p.Jolanta Trebisz-Kręska stwierdziła, że ona jest raczej do opiniowania niż do doradzania, natomiast takie wnioski zostały sformułowane przez komisję finansów, burmistrz je ma. Według mojej oceny przegłosowanie tak sformułowanego wniosku przez radę nie ma mocy prawnej. Burmistrz nie musi i nie ma obowiązku wykonać takiego zobowiązania przegłosowanego przez radę. Przedstawienie projektu budżetu należy do wyłącznej kompetencji burmistrza, więc nie wiem czy głosowanie takiego wniosku przez radę ma potem polegać na tym, że na następnej sesji państwo będziecie używać takiego argumentu, bo rada pana zobowiązała? Nie. Rada nie ma prawa zobowiązać burmistrza. Te wnioski są, burmistrz je ma.

Radna p.Zofia Jastrzębska powiedziała, że można postanowić nadzwyczajną komisję budżetową i na tej komisji powtórzyć ten wniosek?

Radca Prawny p.Jolanta Trebisz-Kręska powiedziała, że radni mogą sobie zwołać posiedzenie komisji, kiedy chcą.

Radna p.Zofia Jastrzębska stwierdziła czyli dzisiaj po sesji.

Radca Prawny p.Jolanta Trebisz-Kręska powiedziała, że jeśli taka jest wola, że państwo radni się zwołają, to ona nie widzi problemu. Zwoływanie komisji nie jest aż tak uregulowane, jak

sesji.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że zgadza się z panią mecenas, że nie jest to wniosek formalny, jest to wniosek merytoryczny. Niemniej jednak, zgadzam się też z tym, że nie możemy wnioskiem zobowiązać burmistrza do określonego działania tak samo, jak wnioski komisji rady miasta, które przy opiniowaniu budżetu są składane, też nie zobowiązują burmistrza. Jedynie przekazujemy wolę, w tamtym przypadku komisji, w tym przypadku wolę rady. Pan burmistrz będzie mógł z tym zrobić, co uważa za stosowne. Niemniej jednak ja nie widzę w naszym regulaminie zapisów o tym, że takiego wniosku merytorycznego nie można poddać pod głosowanie i rada nie może wyrazić swojego stanowiska, żeby nie był to wniosek wyłącznie radnego Adama Zaczkowskiego, tylko wniosek, do którego ustosunkuje się cała rada miasta podczas sesji. Jeżeli jest zapis, pani mecenas pokaże mi zapis, który by uniemożliwiał realizację tego, to ja się wycofam. Ale jeżeli nie ma takiego zapisu, ja go nie znalazłem, to ten wniosek podtrzymuję.

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że również ma takie zdanie jak kolega Adam. Ponieważ nie ma takiego zapisu należałoby, ponieważ nie uchwaliliśmy dzisiaj ani budżetu ani wpf-u, więc wydaje mi się, że zbawiennym powinno być przegłosowanie tego merytorycznego wniosku poddanego pod głosowanie, jako wola całej rady. Na tej podstawie, żeby można było jeszcze raz zwołać komisję finansów, sesję nadzwyczajną, żeby ten budżet uchwalić. Jeżeli takie będzie podejście „kosa na kamień” to państwo sobie wyobrażacie, że nie uchwalimy tego budżetu i RIO wejdzie. Decyzja należy do pana burmistrza chyba. Przewodniczący powinien wypełnić wolę rady, bo my tu jesteśmy za tym, żeby ten wniosek merytoryczny poddać pod głosowanie, ponieważ jest punkt wnioski i oświadczenia radnych po pierwsze, po drugie jest to sesja budżetowa czyli wyjątkowa sesja. Wszystko przemawia za tym, żeby ten wniosek poddać pod głosowanie i żeby cała rada, większość rady wypowiedziała swoje zdanie na temat tego wniosku. Bardzo pana przewodniczącego prosimy o poddanie pod głosowanie.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że tu chodzi o to, żeby to wszystko było zgodnie z prawem.

Radna p. Zofia Jastrzębska poprosiła o wskazanie zapisu, że wnioski merytoryczne są zakazane, gdzie to jest zapisane, bo to, co nie jest wyraźnie zakazane, jest dozwolone.

Radca Prawny p. Jolanta Trebisz-Kręska powiedziała, że ta zasada, byłaby ostrożna w formułowaniu takiej zasady, ona nie obowiązuje w szeroko pojętej administracji. Natomiast państwo istotnie sobie nie uchwaliliście takiego zakazu w regulaminie, jak i wielu innych rzeczy, bo się takich rzeczy nie robi. Jest w regulaminie katalog, jakie wnioski formalne należy przegłosowywać. Pan radny z tego, co usłyszałam powiedział, że składa wniosek formalny o przegłosowanie, potem poprawił, że jest to wniosek merytoryczny. Takiego zakazu w regulaminie pracy rady nie ma. Moim zdaniem rada miasta wypowiedziała się już dzisiaj na ten temat nie przyjmując budżetu. Natomiast, co do dopuszczenia tego wniosku, zakazu nie ma. Mogę jedynie powiedzieć, że jest to w tym momencie, że jest to wola pana przewodniczącego, jego dyskrecyjne uprawnienie. Jeżeli dopuści takie głosowanie to się ono odbędzie, ale nie będzie miało żadnej mocy prawnej.

Radny p. Sławomir Jałowicz (Ad Vocem) powiedział, że pani mecenas ma we wszystkim rację, rzeczywiście nie jest to wniosek formalny, bo wniosek formalny dotyczy konkretnych czynności związanych z regulaminem. Tutaj tego nie ma, jest to wniosek merytoryczny.

Niemniej jednak pan przewodniczący może go poddać pod głosowanie, moim zdaniem, ponieważ jest to wniosek w punkcie wnioski i oświadczenia radnych. Ten wniosek do niczego nie zobowiązuje pana burmistrza, jest to wniosek skierowany do pana burmistrza, ale nie zobowiązuje to pana burmistrza do tego, żeby wziął to pod uwagę. Może to wziąć, ale nie musi. Jeżeli nie weźmie tego pod uwagę to trzeba będzie zwołać sesję nadzwyczajną i rada miasta będzie musiała wskazać środki, z jakich chce pokryć te przedsięwzięcia, które były wskazane we wniosku. Jeżeli tego nie zrobi, to musi przyjąć wersję przedstawioną przez pana burmistrza.

Radna p.Beata Pochodnia powiedziała, że to, że to nie jest wniosek formalny, jak zauważyła na początku, nie podlega dyskusji. To, że radny ma prawo zgłaszać wnioski merytoryczne o czym tu wspomniała pani radna Zofia Jastrzębska, to również nie podlega dyskusji. Jesteśmy w punkcie wnioski i oświadczenia radnych. Pan radny miał prawo złożyć taki wniosek. My w tej chwili dywagujemy o zupełnie czymś innym. Dywagujemy tak naprawdę o zrobieniu wyłomu w procedowaniu rady miasta. Do tej pory na sesjach rady miasta pan przewodniczący nie poddawał pod głosowanie wniosków merytorycznych dlatego, że nie wynika to z regulaminu naszej rady. Rada wypowiada się w określony sposób. To czy ten wniosek będzie czy nie przegłosowany, to też nie ma żadnego znaczenia. To, że nie będzie głosowany teraz wniosek, to w żaden sposób nie oznacza, że te wnioski, które zostały złożone przez grupę radnych, przegłosowane na komisji, nie mają być brane pod uwagę, że one jakby przestały istnieć. Przecież nie ma budżetu i to są te same wnioski do budżetu, którymi się mamy zajmować. Wyłom polega na tym, że ja rozumiem, że od tej chwili którykolwiek radny złoży wniosek w punkcie wnioski i oświadczenia radnych, to wniosek ten będzie poddawany pod głosowanie na radzie miasta. Nie wiem czy do tego zmierzamy, czy to jest potrzebne? To państwo o tym decydujecie, a tak naprawdę pan przewodniczący. Pan przewodniczący już raz się na ten temat zdecydowanie wypowiedział i ja z całą mocą przyznałam mu rację. Może dzisiaj zrobimy inaczej, nie wiem, zobaczymy. Jeżeli państwo w tej chwili poddacie to pod głosowanie, ja informuję, że ja w takim głosowaniu brać udziału nie będę, ponieważ powtarzam jest to wyłom. Może powinniśmy pracować nad zmianą regulaminu, a nie wprowadzać coś ubarwiając to w szczególne okoliczności. Każda okoliczność dla danej osoby, która w danej chwili zgłasza wniosek, jest okolicznością szczególną, a temat bardzo ważny. Według mnie, ja uznaję, że wnioski, które zostały złożone do budżetu nadal są wnioskami, które zostały przegłosowane przez komisję i zrozumiałem dzisiaj z całą stanowczością państwa, że te same wnioski chcecie procedować przy uchwalaniu budżetu. Jeżeli chcecie państwo w tej chwili głosować, to jest wasza wola, a tak naprawdę wola pana przewodniczącego. Moim zdaniem będzie niepotrzebny wyłom.

Przewodniczący Rady Miasta potwierdził, że były takie sytuacje i nie było dopuszczone głosowanie.

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że on by tu jeszcze wziął pod uwagę przy tych dywagacjach jakby sytuację, w jakiej się znaleźliśmy i wagę tego wniosku czy tej sytuacji generalnie, którą mamy. Ponieważ dzisiaj były przekazy różne prezentowane przez radnych, przez pana burmistrza, łącznie ze stawianiem zarzutów, że radni są przeciwko realizacji inwestycji i te inwestycje zostały wylistowane, wymienione, chyba praktycznie wszystkie, ponieważ w mojej ocenie, ale kolegów radnych niektórych, z którymi w międzyczasie rozmawiałem też, jest to manipulowanie opinią publiczną. W związku z czym uważam, że w sytuacjach nadzwyczajnych, bo nie każdy wniosek wymaga głosowania, nie każdy radny domaga się tego, żeby zgłoszony wniosek był głosowany, ale tu rzeczywiście, ponieważ nie mamy jasnej regulacji, to do pana przewodniczącego należy decyzja, jak ten wniosek

potraktuje i wagę tego wniosku. Według mnie nie było do tej pory jeszcze takiej sytuacji i takich wniosków, które miałyby na celu jednak skłonienie, nie zobowiązanie, ale skłonienie pana burmistrza do zmiany zdania i do odniesienia się merytorycznego do tych wniosków i do rozmawiania z radnymi, poszukania rozwiązania na to, żeby te ważne dla mieszkańców i dla radnych kwestie jednak w tym budżecie się znalazły. Dlatego poprosiłem o poddanie tego wniosku pod głosowanie, żeby też było widać, jak rada miasta do tego podchodzi, bo uważam, że to, co wcześniej zostało powiedziane rada... (wypowiedź niesłyszalna).

Radna p.Iwona Skotniczna zwróciła uwagę, że radni nie słyszą wypowiedzi.

Radny p.Adam Zaczkowski powiedział, że nie wie, od którego momentu nie było go słychać, więc powtórzy ostatni wątek. Te zarzuty, które w naszą stronę się posypały, że osoby, które głosują przeciwko budżetowi i przeciwko wpf, są przeciwko mieszkańcom, realizacji inwestycji i tego typu sformułowania tam padały. W związku z czym poddanie tego pod głosowanie będzie też pokazywało, że jesteśmy zdeterminowani do tego, żeby budżet przyjąć, zdeterminowani do tego, żeby zmiany zostały wprowadzone i ja liczę na to osobiście, że pan burmistrz pochyli się nad wnioskami jeszcze raz i poszuka rozwiązania i tak, jak wcześniej powiedziałem deklarujemy tutaj udział w pracach nad tym, żeby wspólnie takie rozwiązanie znaleźć. Może to być na komisji finansów i budżetu, może być na jakimś innym spotkaniu, nie widzę przeszkód.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że nie będzie kluczyć ani owijać w bawełnę. Proste zadaję panu burmistrzowi pytanie. Czy pan burmistrz widzi, ma wolę porozumienia się, wykaże wolę podjęcia dialogu pana i myszkowian- 21 radnych? Proszę o odpowiedź, oczywiście w temacie, który omawiamy, wniosku.

Burmistrz Miasta p.Włodzimierz Żak powiedział, że przyjęto, że w tym punkcie jemu nie wolno zabierać głosu. Już kilka razy były takie sytuacje, więc nie zabieram głosu, ale ja już odpowiedzi na państwa wnioski udzieliłem.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że to nie tak, że nie wolno, tylko pan burmistrz nie musi. W każdym momencie może pan zabierać głos i ma pan czas nieograniczony.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że tak jest. W każdym momencie może pan zabierać głos i robi to pan wtedy, kiedy panu jest wygodnie. Panie burmistrzu jeszcze raz pytam pana, czy widzi pan nić porozumienia między panem, a radnymi, których jest 21, radnymi wybranymi przez mieszkańców i przypominam, że pana też wybrali mieszkańcy. Czy pan podejmie z nami nić dialogu? Może powiedziałby pan, w jakiej formie, jeżeli by coś takiego pan po prostu przyjął, może by powiedział nam pan, w jakiej formie chciałby się pan z nami porozumieć.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że nigdy nie poddawał pod głosowanie wniosków merytorycznych w tym punkcie. Mamy sytuację szczególną, bo chodzi o budżet.

Radna p.Halina Skorek-Kawka powiedziała, że pan burmistrz już się wypowiedział, że nie będzie zabierał głosu w tym temacie, że już na wnioski nasze odpowiedział, więc nie mamy wyjścia, na co mamy czekać, nie mamy wyjścia. Bardzo istotne jest w tej chwili, aby ten budżet uchwalić i w związku z tym poddanie pod głosowanie tych wniosków będzie bardzo istotne, bo to nie będzie tylko głos komisji finansów, ale głos całej rady, jak sobie życzy cała rada czy popiera rada te wnioski czy nie. To będzie bardzo istotne przy dalszym

procedowaniu panie przewodniczący. Gdybym była na pana miejscu, to w ogóle bym się nawet nie zastanawiała, bo przecież byłam również przewodniczącą rady i zawsze każdy wniosek podawałam pod głosowanie. Przecież chyba coś ten radny znaczy, coś ci radni mają do powiedzenia chyba i ta rada w całości ma też coś do powiedzenia, nie tylko pracujemy na komisjach. Nie wiem naprawdę nad czym pan przewodniczący się zastanawia. Proszę poddać wniosek pod głosowanie. Niech rada się wypowie czy popiera te wnioski czy nie, będziemy wiedzieć co dalej robić.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że rada się wypowiedziała co do budżetu i wpf-u. Moje uwagi są ściśle związane z prawem, bo wszystko padło i głosowanie jest jakby bezprzedmiotowe. Jeszcze raz poproszę panią mecenas o wyjaśnienie.

Radca Prawny p.Jolanta Trebisz-Kręska powiedziała, że nie chciałby się powtarzać. Tak, jak mówię, ja rozumiem, że te wnioski państwa są bardzo ważne, ale rada podejmuje tego typu decyzje podejmując lub nie uchwały. W sprawie tych wniosków takie właśnie stanowisko rada dzisiaj zajęła. Nie uchwalając wpf-u i nie uchwalając budżetu. Natomiast niepokoi mnie stanowisko pani radnej, która przed chwilą się wypowiadała. To jest tak, jak powiedziałam na początku, że poddanie pod głosowanie tych wniosków przez radę mimo, że nie będzie miało żadnej mocy prawnej, chyba będzie wykorzystywane potem do takiego, nie wiem, nie chcę tu używać mocnych słów, ale takiego szachowania tym głosowaniem, że rada zagłosowała, a burmistrz się nie dostosował. Projekt budżetu przedstawia radzie burmistrz, jest jedynym jej autorem, natomiast państwo co do uwzględnienia tych wniosków się dziś wypowiedzieliście. Poparcie czy nie tego wniosku przez radę, nie będzie miało żadnej mocy prawnej. Pani radna Skorek-Kawka powiedziała, że to będzie bardzo ważne, bo rada się wypowie. Rada się już wypowiedziała. Jednoznacznie.

Radna p.Halina Skorek-Kawka powiedziała, że ona mówi odnośnie wniosków. Rada się wypowiedziała odnośnie czy popiera wpf i czy popiera budżet. Natomiast odnośnie wniosków się rada nie wypowiedziała. Po to przecież jest ten punkt. W zasadzie po co jest ten punkt? Po co jest ten punkt, żeby się można wypowiedzieć w tym punkcie, żeby poddać pod głosowanie, bo to ma być wniosek i decyzja odnośnie tego wniosku całej rady. Po to jest ten punkt 11.

Radca Prawny p.Jolanta Trebisz-Kręska powiedziała, że nie. Ten punkt 11 jest dla oświadczeń i wniosków radnych. Natomiast rada wypowiada się podejmując lub nie uchwały i to już dzisiaj zrobiła. Natomiast tutaj w tym punkcie chodzi o wnioski pojedynczych radnych. Nigdzie w regulaminie nie jest napisane, że te wnioski zgłaszane przez pojedynczych radnych mają być poddane pod głosowanie. Ja tego argumentu nie przyjmuję. Państwo głosujecie konkretnie nad uchwałami, dlatego twierdę, że w tej sprawie państwo się wypowiedzieliście, bo trwała kilkugodzinna dyskusja na temat projektu budżetu. Państwo wypowiedzieliście się, dlaczego tego budżetu nie poprzecie i właśnie wtedy była rozmowa o tych wnioskach. Ale to, że ten wniosek pana radnego, powtarzający wniosek z komisji finansów nie zostanie podjęty, nie wiem co robi pan przewodniczący, przegłosowany, nie oznacza, że te wnioski przepadają. One cały czas są. Dzisiejsze obrady, wypowiedzi radnych są wypowiedziane i wszyscy wiemy, jakie rada ma stanowisko co do również tych wniosków. Ten punkt nie jest po to, żeby głosować, poddawać wniosek pojedynczego radnego pod głosowanie.

Radna p.Halina Skorek-Kawka powiedziała, że to nie jest głos czy wniosek pojedynczego radnego. To jest wniosek po pierwsze komisji finansów, po drugie grupy radnych. To nie jest żaden pojedynczy radny, absolutnie. Wydaje mi się, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby taki

wniosek, w wyjątkowej sytuacji, kiedy uchwalamy budżet, kiedy jest taka ciężka, trudna sytuacja odnośnie uchwalenia budżetu, żeby taki wniosek poddać pod głosowanie. Do tej pory mamy to, jako wniosek komisji, a ja bardzo proszę, żeby był to również w imieniu pana kolegi Adama i całej naszej większościowej grupy prosimy o to, aby wniosek został poddany pod głosowanie. Kilku radnych zgłasza to, nie tylko pan Adam Zaczkowski, że to jest jednego, pojedynczego radnego wniosek. Nic podobnego, błędnie to pani pojmuję. Ja naprawdę uważam za wielką złośliwość, że pani doradza, żeby tego wniosku nie można było poddać pod głosowanie. Dlaczego nie? Rada, nie pojedynczo dyktatura pana burmistrza. Pan burmistrz tylko przedstawia projekt budżetu, ale to rada, my decydujemy, jak ten budżet będzie wyglądał. Pani za każdym razem i co roku się upiera przy tym, po prostu wyrzucmy te wnioski i oświadczenia rady. Po co ten punkt jest potrzebny skoro nie można według pani poddać pod głosowanie. Niech to pani na piśmie da czy przedstawi jakieś prawo, że nie wolno poddać pod głosowanie. Bzdury, według mnie, jest pani w błędzie.

Radca Prawny p.Jolanta Trebisz-Kręska powiedziała, że rada wypowiada się w określonych formach i rada jako organ kolegialny się dzisiaj już wypowiedziała. Natomiast punkt 11 wnioski i oświadczenia radnych, jak pani doskonale wie, dotyczą bardzo szerokiego wachlarza oświadczeń i wniosków radnych, nie rady. Uchwała nie jest radnych, tylko uchwała jest rady miasta, kolegialnego organu, organu samorządu terytorialnego, organu uchwałodawczego miasta, natomiast punkt 11 dotyczy wniosków i oświadczeń radnych w bardzo szerokim zakresie. Natomiast rada już się wypowiedziała na temat tych wniosków nie uchwalając budżetu.

Radna p.Halina Skorek-Kawka zapytała, w którym punkcie rada się wypowiedziała na temat wniosków? Wypowiedziała się komisja finansów. Kiedy my się wypowiedzieliśmy? Właśnie teraz my chcemy się wypowiedzieć.

Radca Prawny p.Jolanta Trebisz-Kręska powiedziała, że już nie mam nic do dodania.

Radna p.Halina Skorek-Kawka powiedziała, że pani mecenas idzie w zaparte. Pani co roku trzyma stronę burmistrza. To znaczy, że ma być projekt uchwały budżetowej taki, jaki przedstawi pan burmistrz i rada nie ma nic do dyskusji i albo przyjmuje albo nie albo wejdzie RIO.

Radca Prawny p.Jolanta Trebisz-Kręska powiedziała, że pani radna stawia jej zarzuty zupełnie nieuzasadnione. Nie próbuje pani nawet przyjąć mojej argumentacji. Decyzja, co do poddania pod głosowanie merytorycznego wniosku w tym punkcie należy do pana przewodniczącego, nie do mnie. Ja tylko twierdzę, że państwo się wypowiedzieliście dyskutując nad projektem wpf-u i budżetu bardzo szeroko i nie przyjmując z tego powodu właśnie tych dwóch uchwał. Należy odróżnić wniosek rady miasta od pojedynczego radnego, od pojedynczych wielu radnych. Rada jako organ gminy uchwałodawczy wypowiada się w uchwałach, co dzisiaj zrobiła. Pani bardzo łatwo stawia zarzuty nie mając na to żadnego uzasadnienia. Nie trzymam strony ani państwa ani pana burmistrza, mówię tylko zgodnie z moją wiedzą i zgodnie z moim przekonaniem.

Radny p.Adam Zaczkowski wystąpił z wnioskiem formalnym o 5 minut przerwy, żeby móc przedstawić rozwiązanie tego problemu, jeszcze przed decyzją pana przewodniczącego o poddaniu bądź nie poddaniu pod głosowanie.

Radny p.Sławomir Jałowiec powiedział, że ma dwa pytania do pani mecenas. Czy poddanie pod głosowanie wniosku radnego Zaczkowskiego przez pana przewodniczącego będzie złamaniem prawa? Tak lub nie. Odpowiedź jest zero-jedynkowa.

Radca Prawny p.Jolanta Trebisz-Kręska powiedziała, że to nie matematyka. Nie ma zakazu, ale nie ma też podstawy prawnej do głosowania tego wniosku.

Radny p.Sławomir Jałowiec powiedział, że pytanie jasno i wyraźnie jest zadane. Czy będzie złamaniem prawa, statutu bądź regulaminu rady miasta?

Radca Prawny p.Jolanta Trebisz-Kręska powiedziała, że może stać się precedensem do forsowania wszelkiego rodzaju innych wniosków, jak to już było.

Radny p.Sławomir Jałowiec poprosił o uzasadnienie. Uzasadnienie takowe, że jeszcze taki proceder nie miał miejsca, nie jest uzasadnieniem. Coś musi pierwszy raz nastąpić.

Radca Prawny p.Jolanta Trebisz-Kręska powiedziała, że były takie wnioski zgłaszane. O ile zwyczaj też jest źródłem prawa, pan pamięta, bo były już takie dyskusje i awantury o właśnie niegłosowanie wniosków merytorycznych i tak zwyczajowo nie były dopuszczane. Regulamin pracy rady nie rozstrzyga tego problemu, mówi się o głosowaniu wniosków formalnych. Według mnie ten wniosek nie będzie miał żadnego znaczenia prawnego.

Radny p.Sławomir Jałowiec powiedział, że tu nie chodzi o żadne znaczenie prawne. To nie jest żadne zobowiązanie dla pana burmistrza, absolutnie nikt z nas radnych pana burmistrza do niczego nie zobowiązuje, absolutnie. Tu chodzi tylko o jedną rzecz. Padł wniosek i jeżeli nie ma przeciwności natury prawnej czyli jest on, tak jak powiedziałem, zgodny z prawem, nie ma w statucie ani w regulaminie nic na ten temat, że nie można go poddać pod głosowanie, to trzeba go podać po głosowaniu.

Radca Prawny p.Jolanta Trebisz-Kręska powiedziała, że jej zdaniem nie trzeba, ale ta decyzja należy do pana przewodniczącego.

Radna p.Zofia Jastrzębska powiedziała, że musi być z tego galimatiasu jakieś salomonowe wyjście. Ja uważam, że my to wyjście znajdziemy. Przypominam panu burmistrzowi i proszę pana burmistrza o to, bo może nie zrozumiał, że radni chcą z panem rozmawiać. Na sesjach, na komisjach, a dzieje się to tak, jak zwykle. Ja nie mogę komentować zachowania pana burmistrza, ale po prostu sami państwo mieszkańcy widzą, jak wygląda praca w radzie. Kto powiedział panie burmistrzu, że my wszystkie wnioski chcemy uwzględnić. Może warto z nami podyskutować, może znajdzie się jakieś salomonowe wyjście, bo ja uważam że takie istnieje.

Radna p. Beata Pochodnia powiedziała, że pani mecenas już poruszyła w swojej analizie, w swojej wypowiedzi wszystkie aspekty całej dyskusji, która się toczy. Pani radna powiedziała, że mieszkańcy widzą i oceniają. Tak oceniają nas wszystkich, nas radnych też oceniają, widzą co się tutaj dzieje. Przypominam, że my jesteśmy w punkcie wnioski i oświadczenia radnych, a nie wnioski i oświadczenia rady. Każdy radny ma prawo złożyć wniosek, tak samo jak oświadczenie. Jeżeli pan przewodniczący zmieni zdanie, które do tej pory miał i podda pod głosowanie ten wniosek, to przy najbliższej okazji inny radny będzie mógł złożyć wniosek w tym samym punkcie. Jeżeli można i okazuje się, że nie jest zapisane, że wnioski i oświadczenia radnych i tam jeszcze potrzebny jest punkt, których nie można



poddawać w tym miejscu pod głosowanie i to nie jest oczywiste i to nie było oczywiste od początku funkcjonowania tej rady, ile to już lat, a niektórych kilka dobrych kadencji. Przykro mi. Dla mnie ta sprawa nigdy nie budziła żadnych wątpliwości. Może teraz będziemy głosować, jeżeli pan przewodniczący zdecyduje mimo, że wcześniej nie głosowaliśmy. Może na kolejnych sesjach będziemy głosować i przyjmować oświadczenia radnych, też poddawać je opinii rady i się okaże, że to oświadczenie radnego będzie poparte i stanie się oświadczeniem rady. Ja nie wiem, ale muszę się zastanowić do czego to zmierza.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że gdyby chciał poddać od razu pod głosowanie, to już dawno by poddał.

Radna p. Beata Pochodnia powiedziała, że właśnie dlatego o tym mówiła. Pan przewodniczący już to wyjaśniał i robił to pan w bardzo dobry sposób.

Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że jest policjantem sesyjnym. Pani mecenas przed chwilą powiedziała, pewne złamanie procedury, ja potwierdzam to co pani powiedziała, że odmawiałem w tym punkcie, bo nigdy żeśmy tego nie robili, mogliśmy to zrobić wcześniej, takich głosowań. To jest zgodnie z naszym regulaminem. Budżet jest bardzo ważny, ale nie chcę też dopuścić, tak ktoś powie „pana decyzja”. Dopuszczenie jednorazowo może spowodować wyłom, dopuściłeś dzisiaj 28 grudnia, czemu nie chcesz dopuścić jutro.

Radny p. Sławomir Jałowiec powiedział, że chciał zgłosić wniosek formalny, bo jest to wnioskiem formalnym, że padł wniosek merytoryczny i żeby ten wniosek merytoryczny poddać pod głosowanie. Pana jest decyzja czy pan podda czy nie. To jest mój wniosek formalny, żeby ten wniosek złożony przez radnego Adama Zaczkowskiego poddać pod głosowanie.

Przewodniczący Rady Miasta ogłosił 5 minut przerwy.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że tak, jak mówił we wniosku formalnym z prośbą o przerwę, żeby przedstawić rozwiązanie tej patowej sytuacji. Ponieważ można się tu zastanawiać czy wnioski radnych powinny być głosowanie czy nie, czy będzie to precedens, który spowoduje potem lawinę wniosków czy też nie. W związku z czym chciałem przedstawić rozwiązanie, które wynika bezpośrednio z regulaminu pracy rady, który w paragrafie czwartym ustęp pierwszy przytoczę: „rada obraduje na sesjach i rozstrzyga w formie uchwał o wszystkich sprawach należących do jej kompetencji określonych ustawowo oraz w innych przepisach wydanych na podstawie ustaw”, paragraf drugi: „oprócz uchwał określonych w ustępie pierwszym rada może zajmować stanowisko w formie oświadczenia, między innymi, zawierającego stanowisko w określonej sprawie”. Ponieważ jesteśmy w punkcie wnioski i oświadczenia radnych, to ja proponuję, żebyśmy wniosek, który przedstawiłem przyjęli w formie oświadczenia woli rady, a treść jego była stanowiskiem czyli zwrócić się do pana burmistrza z wnioskami o wprowadzenie, jako autopoprawki do projektu uchwały wieloletniej prognozy finansowej tych kwestii, o których już wcześniej powiedziałem. Myślę, że nie ma potrzeby powtarzania tego. W związku z czym formalnie sprawa myślę, że nie byłaby do podważenia, że jest to oświadczenie zawierające stanowisko w określonej sprawie, a ponieważ punkt drugi w paragrafie czwartym mówi, że oprócz uchwał określonych w ustępie pierwszym, rada może zajmować stanowisko, w związku z czym, jeśli rada ma podjąć stanowisko, to powinno być ono wyrażone w formie głosowania. W takim razie proszę o podanie pod głosowanie w formie oświadczenia.

Przewodniczący Rady Miasta poprosił o zdefiniowanie tego oświadczenia.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że dokument nazywałby się „oświadczenie” zgodnie z tym punktem pierwszym, paragraf 4, punkt drugi, a oświadczenie zgodnie z naszym regulaminem zawiera stanowisko w określonej sprawie. W związku z czym w treści byłoby: przedstawia się stanowisko rady w sprawie wprowadzenia określonych zmian, zawnioskowania do pana burmistrza o wprowadzenie określonych zmian do projektu budżetu i wieloletniej prognozy finansowej i te pięć punktów, które już zostały wcześniej przedstawione.

Przewodniczący Rady Miasta odczytał treść oświadczenia: „Przedstawia się oświadczenie Rady Miasta w Myszkowie w sprawie zwrócenia się do Burmistrza Miasta Myszkowa o uwzględnienie autopoprawek radnych do WPF oraz budżetu miasta Myszkowa na 2022r. sformułowanych przez Komisję Finansów i Budżetu w dniu 16 grudnia 2021r. uwzględniających autopoprawki do WPF i budżetu”. Podstawa prawna była wskazana.

#### **Głosowano wniosek w sprawie:**

Przedstawia się oświadczenie Rady Miasta w Myszkowie w sprawie zwrócenia się do Burmistrza Miasta Myszkowa o uwzględnienie autopoprawek radnych do WPF oraz budżetu miasta Myszkowa na 2022r. sformułowanych przez Komisję Finansów i Budżetu w dniu 16 grudnia 2021r. uwzględniających autopoprawki do WPF i budżetu.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 4

#### **Wyniki imienne:**

ZA (13)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Elżbieta Doroszuk, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Halina Skorek - Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Jerzy Woszczyk, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki

BRAK GŁOSU (4)

Eugeniusz Bugaj, Robert Czerwik, Beata Pochodnia, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (4)

Andrzej Giewon, Beata Jakubiec-Bartnik, Dominik Lech, Małgorzata Skinder

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Woszczyk powiedział, że podziwia pana burmistrza za tyle rozmów i czas poświęcony na przyjmowanie mieszkańców, za asertywność, natomiast ja się zwracam z takim apelem do pana burmistrza. Chwała panu, że pan dba o finanse gminy, o majątek gminy, natomiast czasem trzeba spojrzeć też sercem, nie tylko pieniędzmi. Chodzi mi o wykup mieszkań komunalnych w szczególnie uzasadnionych przypadkach, gdzie ludzie dotknięci są przez los. Nie będę rozwijał dalej. Szanowni państwo to, co już wcześniej wspomniałem była moja nieobecność dłuższa i dziękuję radnym, mieszkańcom, panu burmistrzowi, pracownikom UM, lekarzom za troskę. Dziękuję panu Eugeniuszowi Bugajowi i pani Zofii Jastrzębskiej za godne zastępowanie.

#### **Do punktu 12.**

#### **Zamknięcie obrad sesji.**

Radna p. Iwona Skotniczna złożyła życzenia radnym, panu burmistrzowi, a szczególnie wszystkim mieszkańcom dobrego nowego roku, zdrowego, żeby wszystko, co złe już się nie

powtórzyło w przysłym roku, niech nadchodzący rok będzie dobry pod każdym względem, żeby nas żadne choroby nie dotknęły i wszyscy byli zdrowi.

Przewodniczący Rady Miasta p.Jerzy Woszczyk w imieniu całej rady złożył życzenia, aby ten nowy rok był wyjątkowy i lepszy od tego, który mija. Niech będzie okresem pełnym pomyślności, szczęścia, zdrowia. Poinformował, że kolejna planowana sesja odbędzie się 3 lutego 2022r.

Radna p.Zofia Jastrzębska powiedziała, że chciała dołożyć do tych życzeń jeszcze jedno. Życzę, aby ten rok był rokiem porozumienia.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miasta w Myszkowie zamknął obrady XLIV sesji Rady Miasta w Myszkowie.

Przewodniczący  
Rada Miasta w Myszkowie

Jerzy Woszczyk

Przygotował(a): Sylwia Cygan