

Protokół nr 11/22

11 Posiedzenie odbyło się w dniu 4 i 5 maja 2022r.

Obrady rozpoczęto 4 maja 2022r. o godz. 08:30, a zakończono 5 maja o godz. 11:00.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Członkowie komisji w liczbie 11 osób.
2. Pani Iwona Franelak – Zastępca Burmistrza Miasta Myszkowa.
3. Pani Małgorzata Kitala - Miroszewska – Rzecznik UM.
4. Pani Katarzyna Kochman – Skarbnik Miasta Myszkowa.
5. Pan Karol Zenderowski – inspektor Referatu Nadzoru.

Obecni:

1. Daniel Borek
2. Robert Czerwik
3. Sławomir Jałowiec
4. Dominik Lech
5. Beata Pochodnia
6. Halina Skorek - Kawka
7. Tomasz Szlenk
8. Jacek Trynda
9. Adam Zaczkowski
10. Tomasz Załęcki
11. Ewa Ziajska - Łazaj

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 29.03.2022r.
3. Analiza protokołu pokontrolnego RIO w Katowicach.
4. Analiza udzielonych dotacji w ramach Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi w latach 2020 - 2022r.
5. Sprawy różne.
6. Wizja lokalna stanu dróg gminnych i ewentualne wnioski.

Do punktu 1.

Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący komisji p. Sławomir Jałowiec powitał wszystkich zebranych na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta w Myszkowie. Poprosił o naciśnięcie przycisku kworum. Stwierdził, że na sali obecnych jest 11 radnych, podejmowane decyzje będą więc ważne

i prawomocne. Przedstawił porządek posiedzenia. Zapytał, czy do przedstawionego porządku posiedzenia będą uwagi lub zapytania? Nie zgłoszono uwag.

Głosowano w sprawie:

Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Daniel Borek, Robert Czerwik, Sławomir Jałowiec, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

BRAK GŁOSU (1)

Jacek Trynda

NIEOBECNI (1)

Tomasz Załęcki

Do punktu 2.

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 29.03.2022r.

Przewodniczący komisji p. Sławomir Jałowiec powiedział, że radni otrzymali na maila protokół i zapytał, czy mają uwagi do protokołu z dnia 29.03.2022r.? Z uwagi na brak uwag przewodniczący komisji zaproponował głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 29.03.2022r.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (9)

Daniel Borek, Robert Czerwik, Sławomir Jałowiec, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (2)

Jacek Trynda, Tomasz Załęcki

Do punktu 3.

Analiza protokołu pokontrolnego RIO w Katowicach.

Przewodniczący komisji p. Sławomir Jałowiec poprosił panią Skarbnik o odniesienie się do wystąpień pokontrolnych RIO.

W dyskusji wzięli udział:

Pani Skarbnik powiedziała o kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Miasta przez RIO od 3.11.2021r. do 30.12.2021r. W ślad za tym Urząd Miasta otrzymał protokół kontroli, złożył dodatkowe wyjaśnienia, a 8 kwietnia otrzymał wystąpienia pokontrolne, które otrzymali radni. Jak ustawa mówi w cyklu czteroletnim odbywają się w każdej jednostce obowiązkowe kontrole gospodarki finansowej. Do wystąpień pokontrolnych Urząd Miasta złożył zastrzeżenia w stosunku do zaleceń, które są trudne albo niemożliwe do wykonania. Jeżeli będziemy mieć odpowiedź wtedy będziemy jasno i czytelnie wiedzieli jak mamy robić. Po wystąpieniach pokontrolnych będą kierowane wnioski do rzecznika naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Przewodniczący komisji p. Sławomir Jałowiec otworzył dyskusję.

Radny p. Adam Zaczkowski poruszył temat zastrzeżenia w wystąpieniu pokontrolnym do realizacji remontów na drogach, które nie są własnością gminy. Radny powiedział, że p. Burmistrz przy okazji wniosków radnych o naprawy dróg gruntowych bronił się przed naprawami dróg, które mają nieuregulowany stan prawny. Z wystąpienia pokontrolnego wynika, że takie remonty są prowadzone mimo wszystko. Radny zwrócił się do pani Skarbnik, że część z zarzutów, jaka się pojawiła, jest ryzyko dyscypliny.

Pani Skarbnik powiedziała, że nie umie powiedzieć, które z zaleceń pokontrolnych rodzą takie ryzyko.

Radny p. Adam Zaczkowski zapytał, co w opinii pani Skarbnik jest takiego najpoważniejszego?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że trudno w tym momencie o opinię.

Radny p. Adam Zaczkowski zapytał, kiedy będą jakieś informacje dalsze?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że to są już indywidualne sprawy, które osobowo otrzymują osoby. Nie jest tutaj jednostka informowana wcześniej, że takie będą sytuacje.

Radny p. Adam Zaczkowski zapytał, czy w tej chwili musi się odnieść do zastrzeżeń, które zostały przekazane. Radny poprosił panią Skarbnik o przekazanie radnym informacji, które wpłyną od RIO.

Pani Skarbnik zapytała, czy tych wyników z zastrzeżeń.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że w wystąpieniu pokontrolnym pojawił się wątek zastrzeżenia dotyczący remontów dróg gruntowych. Zarzut jest taki, że nie powinno się ponosić nakładów na mienie, które nie jest własnością gminy. Pan Burmistrz wielokrotnie to powtarzał, że nie możemy naprawiać dróg, które mają nieuregulowany stan prawny i kiedy składaliśmy wnioski o naprawę takich dróg to odmawiał z tego względu, natomiast z wystąpienia wynika, że takie prace są prowadzone, bo zarzut się pojawił. Radny przyznał, że jest zadowolony z

zalecenia pokontrolnego, bo w zaleceniu nie ma, żeby nie realizować tego typu napraw tylko żeby przyspieszyć kwestię regulacji stanów prawnych. To pokazuje, że przepis nie pozwala to jednak jakaś nieformalna zgoda na to, żeby te prace realizować. Zasada funkcjonowania Urzędu, raz nie można, kiedyś jak wynika z protokołu można, to kiedy można, a kiedy nie można.

Pani Burmistrz wyjaśniła, że te drogi i te działki, które są opisane w protokole pokontrolnym w 100% dotyczą remontów wykonanych na drogach, które są drogami w świetle uchwały, która została podjęta o drogach gminnych. Wszystkie te działki są na drogach gminnych, nie była tam prowadzona inwestycja, a za każdym razem był to remont, naprawa, czyli nie mówimy o wydatkach inwestycyjnych, tylko o wydatkach bieżących. Pani Burmistrz opisała sytuację, w której trzon tej drogi, czyli główna część jest częścią uregulowaną, wpisaną w uchwałę o drogach gminnych, natomiast te działki to są pobocza. W momencie, w którym robimy szerokość drogi musi zostać zachowana, w którym remontujemy daną drogę, bo robimy na podłożu, które było w ten sposób zagospodarowane, ale są takie skrawki, które wchodzą najczęściej w pobocza tych dróg. W żadnym z przypadków wymienionych w tej kontroli nie było takiej sytuacji, że istnieje właściciel, który może się o tą działkę upomnieć, bo za każdym razem jest to prezydium powiatowej rady narodowej albo jest to taki grunt, który jest w trakcie regulacji, czasami jest to już przygotowanie do komunalizacji, ale jeszcze ostateczny proces nie został zakończony. Pani Burmistrz wyjaśniła, że albo coś jest gminy albo coś jest w trakcie regulacji albo jest wpisane do uchwały o drogach gminnych. W przypadku tej kontroli dotyczyło to niewielkich obszarów, które na poszczególnych drogach są nieuregulowane. Nie ma takiej możliwości, żeby gmina zrobiła inwestycję nie na swoim gruncie, gmina nie dostanie pozwolenia na budowę, ani nie może takich nakładów czynić. Takie wyjaśnienia poszły do RIO, bo taka jest prawda jeśli chodzi o działki, o których była mowa w protokole.

Radny p. Adam Zaczekowski powiedział, że jak pamięta, były dyskusje dosyć burzliwe to przeważnie dotyczyło to dróg o takim stanie, czyli Powiatowa Rada, czy Skarb Państwa, a nie prywatne grunty, prywatnych właścicieli.

Pani Burmistrz nie zgodziła się z tym, ponieważ miasto miało taką sytuację na Światowicie. Miasto wykonało chodnik przy ul. 1 Maja, niestety nie zgodził się właściciel prywatny, żeby na jego gruncie było 1,5 m chodnika.

Radny p. Adam Zaczekowski przypomniał, że była taka dyskusja o ul. Sowiej.

Radny p. Tomasz Załęcki zwrócił uwagę, że chodnik przy ul. 1 Maja to był remont, a gdyby była nowa inwestycja.

Pani Burmistrz wyjaśniła, że nowa inwestycja obwarowana jest określonymi przepisami, należy mieć na to projekt i prawo do dysponowania terenem. W przypadku wydatków inwestycyjnych miasto musi mieć albo pisemną zgodę właściciela, który odda z obietnicą ze strony gminy, że to zostanie uregulowane, wykupione, a najczęściej musi to być grunt gminny. Miasto odtworzyło zastany stan w majestacie prawa.

Do punktu 4.

Analiza udzielonych dotacji w ramach Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi w latach 2020 - 2022r.

Przewodniczący komisji p. Sławomir Jałowiec poprosił p. Małgorzatę Kitalę – Miroszewską rzeczniczkę Urzędu Miasta o krótkie wprowadzenie.

W dyskusji wzięli udział:

Pani Małgorzata Kitala – Miroszewska powiedziała, że wszystkie materiały radni otrzymywali co roku. Na koniec maja jest obowiązek składania sprawozdania z wykorzystanych środków. Ogłoszenie o konkursie i rozstrzygnięcie jest na BIP. Pani rzeczniczka przyznała, że nie dała radnym karty oceny, która jest na BIP i omówiła rodzaje kryteriów oceny. Pod względem formalnym, czy stowarzyszenie jest uprawnione do złożenia, czy złożona jest oferta w terminie, czy zadanie przedstawione mieści się w zakresie przedmiotowym konkursu, oferta wypełniona jest czytelnie i kompletnie, oferta została podpisana przez upoważnione osoby, termin realizacji zadania mieści się w czasowych ramach ogłoszonych w konkursie i oferta spełnia wymogi formalne i podlega ocenie merytorycznej. Kryterium merytoryczne dzieli się na merytoryczne finansowe, organizacyjne i społeczne.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że jego pytanie dotyczy, o jakie przewodniczący komisji wystąpił, a jakie członkowie komisji otrzymali. Faktycznie radni otrzymują podział dotacji na poszczególne lata i jest w BIP zaraz po ogłoszeniu, natomiast zapytanie pana przewodniczącego było szersze, dlatego wystąpił o informacje, czy takie dokumenty były. Radny przyznał, że chciałby zobaczyć karty oceny i w jaki sposób te projekty były wybierane, na podstawie jakich kryteriów.

Pani Małgorzata Kitala – Miroszewska wyjaśniła, że karta oceny jest stosowana do stowarzyszeń, nie do klubów sportowych. Karty oceny są w każdej chwili do wglądu.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że interesuje go konkurs w obszarze sportu. W jaki sposób komisja działa, skoro nie ma oceny. Jakie są dokumenty do tego, w jaki sposób jest kwota przyznawana. Jakie dokumenty tworzy komisja konkursowa, która przedstawia swoje rekomendacje Burmistrzowi.

Pani Małgorzata Kitala – Miroszewska wyjaśniła, że do 2018r., jeżeli chodzi o kluby sportowe był wzór według którego biorąc pod uwagę liczbę piłkarze uczestników i tak dalej były przyznawane klubom piłkarskim pieniądze. Wtedy jeszcze było tak, że Burmistrz wskazywał na co klub ma przeznaczyć pieniądze, nie było pełnej dowolności, było, że klub składał ofertę, Burmistrz przyznawał pieniądze i było wskazane, że na poszczególne rzeczy, które są w kosztorysie. Po 2018/19 został zlikwidowany wzór. Doszliśmy do wniosku, że klub będzie sam decydował na co będzie wydawał pieniądze. Została ustalona kwota na sport. Burmistrz uznał że dla rozwoju miasta najważniejsze są dzieci i młodzież. Najpierw były wyasygnowane pieniądze na dzieci, liczbę dzieci w klubach podzieliliśmy przez tą kwotę, wyszła kwota jednostkowa i tak jest do tej pory mnożymy razy liczbę dzieci, która składa oferty. Jeżeli chodzi o seniorów patrzyliśmy na zapotrzebowanie, jakie składają kluby, zawsze największym klubem

był MKS i on dostawał największą kwotę. W 2018r. MKS dostał 140.000,00 zł na seniorów, w 2019r. 200.000,00 zł.

Radny p. Adam Zaczkowski poruszył temat kryteriów przyznawania środków, jak pracuje komisja, czym ona się kieruje, w jaki sposób komisja rekomenduje, jak ocenia złożone oferty. Poprosił o przedstawienie formalnej strony funkcjonowania konkursu przyznawania środków, wg jakich kryteriów, jakie są na to dokumenty, jak te środki są przyznawane.

Pani Małgorzata Kitala – Miroszewska wyjaśniła, że gmina dzieli kwotę taką, która zostaje na seniorów na poszczególne kluby.

Radny p. Tomasz Szlenk doszczegółowił pytanie radnego Zaczkowskiego o kryteria podziału na sport, na dzieci, który Państwo zrobili, poprosił o podanie kryterium na sport, na dzieci, 400,00 zł na dziecko na sport indywidualne, 500,00 zł na dziecko na sport grupowy.

Pani Małgorzata Kitala – Miroszewska wyjaśniła, że sport grupowy kosztuje więcej niż sport indywidualny.

Radny p. Tomasz Szlenk ad vocem zapytał, czy gmina brała pod uwagę ilość jednostek treningowych w danym miesiącu dziecka, kwotę składki, koszty weekendowe związane z funkcjonowaniem tego klubu.

Pani Małgorzata Kitala – Miroszewska zwróciła uwagę, że miasto nie finansuje działalności klubów, tylko dofinansowuje, miasto wspiera kluby, a nie finansuje ich działalność, nikt z miastem nie uzgadniał, nie mówił, że nie ma sponsorów.

Radny p. Tomasz Szlenk porównał jak klub MKS wyglądał pięć lat temu, gdzie dzieci były szkolone w UKS, MKS miał jedną drużynę młodzieżową juniora starszego. Na obecną chwilę mamy około 150 dzieci w klubie, który trenuje, część została wykluczona z konkursu, dzieci w wieku 5 – 6 lat i nie mają nadane numeru PZPN. Radny zapytał, czy gmina brała pod uwagę wspomniane przez niego aspekty?

Pani Małgorzata Kitala – Miroszewska wyjaśniła, jakie od lat są wymagane dokumenty od stowarzyszeń do sprawozdania. Zdaniem pani rzecznik każde dziecko powinno mieć na rozwój taką samą kwotę. Za 2021r. kluby dostały pieniądze, nie było podziału. Pani rzecznik poprosiła o wyjaśnienie, dlaczego jeśli MKS ma boisko i utrzymanie boiska za darmo, to dlaczego w sprawozdaniu w punkcie dotyczącym dzieci wpisana jest kadra techniczna 10.000,00 zł.

Radna p. Beata Pochodnia powiedziała, że jeśli komisja zastanawia się, czy podział środków był właściwy, to w takim duchu komisja powinna zaprosić pozostałych członków zarządu, pozostałych stowarzyszeń sportowych.

Przewodniczący komisji p. Sławomir Jałowiec zwrócił uwagę, że powinna nastąpić weryfikacja kryteriów przyznawania dotacji i opracowania jakiegoś regulaminu, jeżeli on funkcjonuje to zmodernizowania go na tyle, żeby tych uwag było jak najmniej. Przewodniczący komisji zwrócił się do radnych, żeby zbytnio nie rozszerzać tego tematu i skupić się na podziale środków oraz czy te środki były słusznie, czy niesłusznie, celowo lub niecelowo przyznane.

Pani Burmistrz wyjaśniła na czym polega konkurs na stowarzyszenia, w którym miasto mówi, że chce dofinansowywać sportowy rozwój dzieci. Miasto deklaruje wsparcie w tym obszarze, w konkretnych kwotach. Miasto jest w stanie dofinansować jedno dziecko w kwocie 500,00 zł, drugie w 400,00 zł do całego rozwoju sportowego dziecka, natomiast to ile w tych stowarzyszeniach dołożą rodzice, sponsorzy, czy inne organizacje to jest sprawa kolejna.

Radny p. Adam Zaczkowski podkreślił, że Komisja Rewizyjna jest po to, żeby kontrolować, weryfikować wydatkowanie środków publicznych i nie widzi tutaj żadnego dysonansu. Komisja powinna na ten temat rozmawiać, jeżeli są wątpliwości co do wydatkowania tych środków i tak głęboko wchodzić w temat, żeby dowiedzieć się dokładnie, jak to jest. Dodał, że Komisja chce to potwierdzić. Radny przyznał, że jest zwolennikiem jasno określonych kryteriów i zapytał, gdzie są te kryteria zapisane.

Pani Małgorzata Kitala – Miroszewska wyjaśniła, że w ogłoszonym konkursie była kwota 440.000,00 zł na sport.

Radny p. Adam Zaczkowski przypomniał, że mówi o kryterium na dziecko uprawiające sport indywidualny i drużynowy.

Pani Burmistrz wyjaśniła, że kwoty 400,00 zł, 500,00 zł to nie jest kryterium, takie dofinansowanie zostało przyjęte na aktywizację jednego dziecka.

Radny p. Adam Zaczkowski zapytał, kiedy zostało to przyjęte?

Pani Małgorzata Kitala – Miroszewska dodała, że komisja zaproponowała Burmistrzowi taki podział po analizie wniosków klubów sportowych.

Radny p. Adam Zaczkowski przyznał, że jeżeli kluby muszą sobie radzić, bo dostaną ustaloną kwotę, a pozostałą kwotę muszą pozyskać z innych źródeł, dowiadują się o tym dopiero po rozstrzygnięciu konkursu. Klub w swoich planach na rok uwzględnia jakiś montaż finansowy. Radny podał przykład stowarzyszeń pozasportowych w ramach sportu funkcjonujących. Jest takie kryterium w ogłoszeniu konkursu, że na jednodniowe imprezy nie może być przyznana większa kwota niż 5.000,00 zł. Radny wyjaśnił, dlaczego dopytuje o kryteria wyboru i jakie dokumenty o tym stanowią.

Pani Małgorzata Kitala – Miroszewska stwierdziła, że na pewno gmina się nad tym pochyli. Przypomniała, że kluby od 2019r. dostawały dofinansowanie na mniej więcej tym samym poziomie, klub MKS dostawał po 210.000,00 zł, w tym roku dostał 203.500,00 zł. Kluby doskonale wiedziały na jakim poziomie dofinansowanie dostaną, jedyną niewiadomą jaką kluby mają to ile wyznaczymy pieniędzy na dzieci i młodzież i ile będzie tych dzieci jak policzymy podzielimy całą tą kwotę przez liczbę zebranych wszystkich dzieci, jaka wyjdzie kwota jednostkowa. Pani rzecznik zadeklarowała, że przygotowuje radnym analizę z wyliczeniem jaka jest liczba osób będących na imprezach, w wolontariacie.

Pani Burmistrz poprosiła, żeby środki na kluby sportowe i stowarzyszenia traktować jako wsparcie miasta w rozwój, zarówno jego mieszkańców jak i promowanie miasta na zewnątrz. Zdaniem pani Burmistrz te środki są przyznawane w sposób prawidłowy.

Radny p. Tomasz Szlenk zapytał, dlaczego zostało zdyskwalifikowane 25 dzieci z Klubu, w którym działa z uwagi na brak posiadanego numeru Extranet z racji wieku i Klub nie otrzymał dofinansowania na te dzieci?

Pani Małgorzata Kitala – Miroszewska wyjaśniła, że wszystko bierze się z tego, że nie do końca wszyscy czytają warunki konkursu, które wisiały 14, 21 dni na stronie. Nikt nie powiedział, że nie zgadza się z warunkami, czy umową. Gmina jest otwarta na wszystkie zgłoszenia, być może radni mają inne spojrzenie, gmina może się i razem rozmawiać.

Pani Burmistrz przypomniała, że nie powiedziała, że gmina dofinansowuje każde dziecko w mieście, tylko zgodnie z warunkami konkursu. Na te dzieci, które spełniły kryteria zostały wyliczone kwoty dofinansowania na ten rok, na ich aktywizację.

Radna p. Beata Pochodnia powiedziała, że nie kwestionuje tematyki dzisiejszej komisji i nie zgłaszała uwag do porządku. Obawy radnej budzi zakres dzisiejszej dyskusji, ponieważ dyskusja o sporcie odbywa się w sposób daleko wychodzący poza kompetencje tej komisji. Dyskusja zmierza do wątpliwości co do podziału środków. Radna podkreśliła, że nikt z radnych nie ma cokolwiek przeciwko któremukolwiek ze stowarzyszeń działających w Myszkowie. Sama jednak radna przyznała, że nie jest w stanie ocenić, czy ten przydział środków jest dobry, czy zły, bo to są sprawy stowarzyszenia, nie ma pozostałych stowarzyszeń i nie powinno być tematem dyskusji komisji. To nie jest rola, ani kompetencja radnych.

Radny p. Tomasz Szlenk odniósł się do słów radnej mówiąc, że nikt ze stowarzyszeń nie przyjdzie, żeby dyskutować o podziale środków, jeśli otrzymali kilkadziesiąt lub kilkaset złotych więcej niż w ubiegłym roku. Radny wyjaśnił, że współpracuje i wspiera inne stowarzyszenia, a zależało mu na tym, żeby dzięki wyższym dofinansowaniom odciążyć budżety rodziców dzieci.

Radny p. Tomasz Załęcki powiedział, że cieszy się, że komisja ten temat porusza, bo jest bardzo problem jeśli chodzi o finanse dla stowarzyszeń. Radny powiedział, że jest po rozmowie z większością stowarzyszeń i twierdzi, że są wszyscy poszkodowani. Stowarzyszenia powinny wiedzieć dokładnie, jak otrzymać większe środki. Miasto powinno pokierować, w którym kierunku powinny iść stowarzyszenia, np. miasto chce wspierać imprezy grupowe, imprezy integracyjne, tutaj tego nie ma. Radny poruszył kwestię tworzenia regulaminu konkursu, który będzie zawierać wymogi podstawowe, wymogi dodatkowe, co i jak będziemy promować, gdzie można uzyskać więcej punktów. Zdaniem radnego stowarzyszenia powinny mieć jasne informacje.

Pani Małgorzata Kitala – Miroszewska zapytała, które stowarzyszenia zgłosiły się do radnego i powiedziały, że są niezadowolone w celu weryfikacji.

Radny p. Tomasz Załęcki nie wskazał nazw stowarzyszeń, mówiąc, że z tymi którymi rozmawiał były poszkodowane, część osób czuje niedosyt, a część była bardzo poszkodowana.

Pani Małgorzata Kitala – Miroszewska dodała, że miasto może maksymalnie dofinansować 70% całości zadania. W klubach sportowych miasto bierze pod uwagę jaki jest wkład własny, liczba zawodników, liczba drużyn. Co do klubów sportowych nie ma zasad takich jednostkowych, jak jest przy stowarzyszeniach. Dofinansowanie było utrzymane na tym samym mniej więcej poziomie, jedynie stowarzyszenia nie wiedziały, jaka była kwota na dzieci i młodzież. Ustawa o stowarzyszeniach mówi, że gmina dofinansowuje zadania dla mieszkańców Myszkowa, 80% zawodników Klubu seniorów jest spoza miasta.

Przewodniczący komisji p. Sławomir Jałowiec skonkludował, że ten podział został dokonany, czy został dokonany słusznie, czy nie można to oceniać w różny sposób. Zdaniem przewodniczącego należy zweryfikować ten regulamin i kryteria występujące do tej pory, żeby były bardziej przejrzyste, jasne dla przystępujących do konkursu i składających oferty do dotacji, stowarzyszeń. Przypomniał, że radni mieli się zająć analizą udzielonych dotacji, a wybiegają poza temat.

Pani Małgorzata Kitala – Miroszewska powiedziała, że przyjmuje do wiadomości, że wiele rzeczy może się radnym nie podobać. Podkreśliła, że miasto działa w dobrej wierze i postawiło w tym roku na dzieci i młodzież i różnorodność z działań sportowych. Miasto we wrześniu lub w październiku zorganizuje spotkanie z przedstawicielami wszystkich klubów sportowych, być może zostaną wypracowane warunki, na jakich miasto będzie pracować.

Przewodniczący komisji p. Sławomir Jałowiec powiedział, że Rada Miasta powinna mieć znaczący wpływ na to, jak te środki będą przyznawane, w jakich kwotach, dlatego że Rada ustala jakie pieniądze są przeznaczone na dotacje do stowarzyszeń. Należy się gruntownie temu przyjrzeć i na pewno nad tym się pochylić, żeby było jak najmniej uwag i żeby tych niezadowolonych było również jak najmniej.

Radny p. Adam Zaczkowski poruszył temat zakresu działań komisji, nie zgodził się, że ta dyskusja za głęboko się toczy. Dyskusja skupia się na temat przyznawania środków na sport. Radny dodał, że chciałby poznać oferty dotyczące sportu kwalifikowanego. Radni próbują dążyć temat przyznanych środków, tematu w zasadzie zamkniętego, ale otwierają dyskusję do nowych naborów, które będą w przyszłym roku. Z dyskusji wyniknęło, że po ogłoszeniu konkursu była rozmowa z p. Szlenkiem na temat możliwości zakwalifikowania poszczególnych dzieci do dotacji i padła informacja, że dzieci bez licencji nie mogą być uwzględnione we wniosku o dofinansowanie. Radny zapytał, na podstawie których zapisów regulaminu taka informacja została przekazana.

Pani Małgorzata Kitala – Miroszewska powiedziała, że załącznik do zarządzenia Burmistrza zawiera warunki i zasady przyznawania środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań organizacja uprawiania sportu na terenie miasta Myszkowa wśród seniorów, organizacja uprawiania sportu wśród dzieci i młodzieży w roku 2021, zasady ogólne i jednym z punktów jest: mają siedzibę w Myszkowie, szkolą zawodników, są zarejestrowane, zrzeszają zawodników uprawiających określoną dyscyplinę sportową i posiadają licencję zawodnika wydaną przez Polski Związek Sportowy, kartę zgłoszenia lub inny dokument uprawniający do uczestnictwa we współzawodnictwie sportowym od seniora do żaka.

Radny p. Adam Zaczkowski ponowił pytanie, gdzie jest napisane, że te dzieci, które nie mają licencji nie mogą być uwzględnione w dotacji.

Pani Małgorzata Kitala – Miroszewska wyjaśniła, że jest napisane, że przyznaje się dofinansowanie od seniora do żaka. W prawie polskim, co nie jest zabronione jest dozwolone, ale te warunki były wystawione, był odpowiedni czas, aby przyjść i powiedzieć. Te warunki są od lat takie same.

Radny p. Adam Zaczkowski zapytał, na podstawie jakich zapisów regulaminu została udzielona taka informacja.

Pani Małgorzata Kitala – Miroszewska wyjaśniła, że na podstawie takiej, że miasto dofinansowuje od seniora do żaka.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że z dyskusji dzisiaj zrozumiał, zostało to potwierdzone, że członek zarządu stowarzyszenia, który składał wniosek, przyszedł z wątpliwościami, uzyskał odpowiedź konkretną, a on jako członek Komisji Rewizyjnej, która bada prawidłowość przeprowadzonego postępowania, na jakiej podstawie i gdzie jest zapis, który uniemożliwia finansowanie dzieci, które nie mają dzieci.

Pani Małgorzata Kitala – Miroszewska wyjaśniła, że nie ma nigdzie zapisu, że miasto nie finansuje żadnych innych, co wcale nie znaczy, że mamy je dofinansować.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że kryteria, zasady są określone na piśmie w zarządzeniu. Jeżeli coś nie jest napisane to nie można nadinterpretować tych zapisów i wymyślać, uszczegóławiać kryteriów słownie, bo wtedy nie ma równego dostępu dla poszczególnych klubów sportowych do dofinansowania, tu się rodzą wątpliwości. Dyskusja toczyła się o tym, czy któryś z klubów został skrzywdzony, czy nie. Radny stwierdził, że ma wrażenie na tej podstawie, że jeden z klubów został pokrzywdzony, bo zostały określone kryteria po złożeniu wniosków, że pieniądze idą za dzieckiem. Miasto zobaczyło, jakie wpłynęły oferty, jaką kwotą dysponuje i uznało, że przyjmuje kryterium 500 zł do dziecka w sporcie drużynowym, 400 zł w sporcie indywidualnym. Dzisiaj radni dowiadują się, że jeden z klubów dostał informację, że nie może uwzględnić we wniosku dzieciaków, które nie mają licencji. Z dokumentów to nie wynika, w ocenie radnego ten Klub został wprowadzony w błąd.

Radny p. Adam Zaczkowski powiedział, że jego zdaniem jest to nadinterpretacja przepisu. Radny przeczytał, że jest to zasada dotycząca Klubu, żeby mógł wystąpić o dotację, musi posiadać licencję jako Klub i zawodnicy, którzy w tym Klubie są muszą posiadać licencję. Nie jest napisane, że wszyscy, na których szkolenie ubiega się podmiot o dotację, nie jest to napisane. Jeżeli nie wolno uwzględniać to taki zapis powinien się znaleźć. Jeżeli kryterium oceny jest ilość dzieci trenujących to powinien być zapis, że można uwzględnić tylko dzieci posiadające licencję. W związku z brakiem takich zapisów radny nie widzi formalnych przeszkód, żeby środki szły na te dzieci, bo te dzieci nie mają licencji, nie dlatego, że nie uprawiają sportu kwalifikowanego tylko dlatego, że są za młode. Zapisy, o których mówi pani rzecznik mówi o warunkach dla Klubu, żeby mógł złożyć ofertę, a nie dla uczestników projektu dofinansowanego ze środków budżetowych miasta.

Radny p. Tomasz Szlenk zapytał, czy podczas tegorocznego konkursu wszystkie stowarzyszenia musiały wykazywać, że Państwo pokazuje ten wkład miasta. Czy inne stowarzyszenia, które korzystają z obiektów miasta bezpłatnie, a są takie stowarzyszenia, czy Państwo wykazywali wkład własny tego stowarzyszenia. Radny zapytał, jak są weryfikowani seniorzy, którzy grają w A klasie, drudzy grają w IV lidze. Ilu zawodników z tej grupy jest spoza miasta. Radny poprosił również o porównanie stowarzyszeń MKS Myszków, Luka Tennis, As Myszków zeszły rok dotacje, jakie otrzymały i sukcesy, jakie osiągnęły.

Pani Małgorzata Kitala – Miroszewska wyjaśniła, że korty były robione z dofinansowania, jest okres realizacji projektu. Odnośnie pytania dotyczącego, że 80% piłkarzy nie jest z miasta, kierownik Referatu Promocji stwierdził tak na podstawie dokumentów z Klubu MKS, Klub płaci ekwiwalent 180 tys. zł za dojazdy dla zawodników na mecze i treningi. Są listy zawodników z danymi.

Radny p. Tomasz Szlenk przypomniał o zestawieniu, o które prosił na Komisji Oświaty, z ilością dzieci w stowarzyszeniach za zeszły rok, ile jest w tym roku. Poprosił o przedstawienie, jak stowarzyszenia w przeciągu roku się rozwijały. Radny powiedział, że ma nadzieję, że wszyscy wyciągną wnioski z tej rozmowy, że przed kolejnym konkursem odbędzie się rozmowa. Radny podziękował, że cała Akademia w Klubie MKS to 150 dzieci, wszystkie mają ogromnego sponsora Miasto Myszków na klatce piersiowej. Podkreślił i podziękował za to, że miasto jest największym sponsorem Klubu. Dodał, że Klub w tym roku będzie obchodził 75 – lecie. Podkreślił, że Klub promuje Miasto Myszków poza jego granicami.

Pani Małgorzata Kitala – Miroszewska poprosiła, żeby logotyp miasta był na froncie koszulki zgodnie z zapisami umowy.

Radny p. Tomasz Szlenk zadeklarował, że koszulki na nowy sezon będą posiadały logotyp z przodu. Miasto zaczęło to wymagać w tym roku, gdyby wymagało 3 lata temu Klub by to robił.

Pani Małgorzata Kitala – Miroszewska powiedziała, że urząd jest otwarty na wszelkiego rodzaju sugestie. Klub podpisał umowę i nie zastrzegł tego, że nie będzie w stanie wywiązać się z umowy od dnia jej podpisania, mógł wystąpić o wprowadzenie aneksu, że logo pojawi się za dwa miesiące. Jeśli stowarzyszenia mają problem przesunięcia zawsze Burmistrz wychodzi naprzeciw. Pani rzecznik poprosiła, żeby stowarzyszenia czytały umowę, jeżeli się nie zgadzają, mogą przyjść i powiedzieć. Odczytała, ile poszczególne stowarzyszenia liczą dzieci oraz ile otrzymały dofinansowania.

Radny p. Tomasz Szlenk poprosił o przygotowanie na następną Komisję Oświaty zestawienia, tabeli porównawczej z lat 2019 – 2021, żeby porównać dzieci trenujące w klubach i zobaczyć rozwój stowarzyszeń.

Pani Małgorzata Kitala – Miroszewska powiedziała, że stowarzyszenia utrzymują się od 2020r., czy 2019r. na tym samym poziomie. Jedynym stowarzyszeniem, które osiągnęło wzrost członków to jest Luka tenis. Stowarzyszenie przekonało miasto, dlatego że bierze udział na 304

kluby tenisowe w Polsce Luka Tenis jest 28 Klubem w Polsce, dzieci z Myszkowa mogły zagrać na kortach w Bydgoszczy.

Radny p. Tomasz Szlenk dodał, że Klub MKS do konkursu w 2020r. miał zgłoszonych ponad 40 dzieci, teraz zgłosił prawie 100, nie jest to jedyne stowarzyszenie, które się rozrosło.

Radny p. Adam Zaczkowski poprosił, żeby do jego uwag odnośnie zasad odniosła się również pan Burmistrz.

Pani Burmistrz wyjaśniła, że przeanalizuje wszystkie dokumenty i przepisy, które są związane z dofinansowaniem sportu i odpowie na pytania i wątpliwości radnych.

Przewodniczący komisji p. Sławomir Jałowiec powiedział, że w środkach przyznanych na ten rok w konkursie są kwoty od 30.000,00 – 48.000,00 zł i zapytał, z czego to wynika oraz ile dzieci i młodzieży dane stowarzyszenie obejmuje ta oferta konkursowa, która została złożona i ten przydział środków. Ilu dzieci dotyczy to w przypadku MKS, Luka Tenis itd. Przewodniczący komisji Pporuszył temat Klubu Warta, który startował w konkursie, otrzymał dofinansowanie 28.900,00 zł i wynika z tej rozpiski, że 28.000,00 zł miała do zwrotu. Przewodniczący komisji zapytał, czy Klub zwrócił te pieniądze i z czego to wynika?

Pani Małgorzata Kitala – Miroszewska odpowiedziała, że Klub Warta oddał pieniądze, bo zawiesił działalność. W okresie pandemii dużo stowarzyszeń rezygnowało i zwracało do Miasta pieniądze.

Przewodniczący komisji p. Sławomir Jałowiec zamknął dyskusję na ten temat z uwagi na brak pytań.

Do punktu 5. **Sprawy różne.**

Przewodniczący komisji p. Sławomir Jałowiec zapytał radnych, czy mają pytania.

W dyskusji wzięli udział:

Radny p. Tomasz Szlenk poruszył temat zniszczonych piłkochwyków na boisku przy SP nr 5 w Myszkowie.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że to boisko wymaga poważniejszego remontu i sprawdzi piłkochwyty, zobaczy czy da się coś doraźnie zrobić.

Radny p. Tomasz Szlenk zaproponował zabezpieczenie środków w budżecie na renowację tego boiska.

Do punktu 6. **Wizja lokalna stanu dróg gminnych i ewentualne wnioski.**

Radni odbyli wizję lokalną stanu dróg gminnych w Myszkowie

Przewodniczący komisji p. Sławomir Jałowiec powiedział, że radni w dniu 4.05.2022r. odbyli wizję lokalną i ocenę dróg gminnych gruntowych. Radni patrzyli również na drogi o nawierzchni utwardzonej, generalnie radni skoncentrowali się na ocenie dróg gminnych, ich nawierzchni oraz potrzebie remontowania i przedstawienia odpowiednich wniosków do pana Burmistrza. Podczas wizji radni obejrzelili wiele dróg, przewodniczący przedstawił trasę wizji: Podlas, Osińska Góra, Nowa Wieś, Mijaczów, Będusz, Ciszówka, Światowit. Członkowie Komisji objechali następujące ulice: Żeromskiego, Ludowa, Piastowska, Ziemiaczana, Gryczana, Urodzajna, Dorodna, Wesoła, Kowalska, Górnicza, Murarska, Żwirowa, Gołębia, Szczygła, Sowia, Pawia, Jaśminowa, Jesionowa, Błotna, Armii Krajowej, Folwarczna, Labry, Projektowana, Chopina, Porębska, Nierada, Towarowa, Hutników, Odlewnicza, Różana, Cicha, Modrzejowska, Boczna oraz 8 Marca, Zamenhoffa. Radni byli również na odcinku drogi w ul. Towarowej prowadzącej do dworca PKP we Mrzygłodzie. Przewodniczący komisji odczytał protokół z przedstawionej wizji. Radni dyskutowali na temat najbardziej zniszczonych ulic i przedstawili po wizji swoje wnioski.

Radna p. Halina Skorek – Kawka zaproponowała, żeby przychylić się do listy dróg, którą zaproponował p. Karol, ponieważ doskonale się orientuje, które ulice są uregulowane, które są w najgorszym stanie.

Przewodniczący komisji p. Sławomir Jałowiec zapytał, czy nie ma przeszkód prawnych typu nieuregulowany stan prawny w drogach, które przedstawił.

Pan Karol Zenderowski wyjaśnił, że we wszystkich drogach, które przedstawił na odcinkach gmina ma obowiązek utrzymania tych dróg. Są to drogi publiczne, gdzie ustawa o drogach publicznych zarządcy drogi nakazuje utrzymanie tych dróg.

Przewodniczący komisji p. Sławomir Jałowiec zapytał radnych, czy mają inne sugestie.

Radna p. Beata Pochodnia powiedziała, że są to drogi, które obejmują cały Myszków, w każdej z dzielnic jest droga do zrobienia. Radna poruszyła temat ul. Porębskiej, która nie jest w złym stanie, natomiast jeżeli chodzi o początek ulicy zapadła się studzienka.

Komisja sformułowała wniosek formalny następującej treści:

W związku z przeprowadzoną wizją lokalną w dniu 05.05.2022r. Komisja wnioskuje o przeprowadzenie remontów dróg gruntowych na następujących ulicach: Ziemiaczana, Mała Szpitalna, Ceramiczna, Urodzajna, Dorodna, Różana, Odlewnicza, odcinek Błotnej, odcinek Armii Krajowej, Wesoła, Piastowska, Boczna, Projektowana, Gryczana, odcinek Sowiej, odcinek Górnicznej.

Głosowano w sprawie: W związku z przeprowadzoną wizją lokalną w dniu 04.05.2022r. Komisja wnioskuje o przeprowadzenie remontów dróg gruntowych na następujących ulicach: Ziemiaczana, Mała Szpitalna, Ceramiczna, Urodzajna, Dorodna, Różana, Odlewnicza, odcinek Błotnej, odcinek Armii Krajowej, Wesoła, Piastowska, Boczna, Projektowana, Gryczana, odcinek Sowiej, odcinek Górnicznej.

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11)

Daniel Borek, Robert Czerwik, Sławomir Jałowiec, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska- Łazaj

Radna p. Beata Pochodnia zgłosiła wniosek formalny następującej treści:

Komisja wnioskuje o wystosowanie pisma do PKP o poprawę nawierzchni dojazdu do Dworca PKP od ul. Towarowej.

Głosowano w sprawie: Komisja wnioskuje o wystosowanie pisma do PKP o poprawę nawierzchni dojazdu do Dworca PKP od ul. Towarowej.

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11)

Daniel Borek, Robert Czerwik, Sławomir Jałowiec, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

Radny p. Adam Zaczkowski zapytał, na jakim etapie jest sprawa drogi prowadzącej do dworca PKP w Mrzygłodzie.

Pan Karol Zenderowski wyjaśnił, dlaczego PKP tego nie poprawi. Nie jest to droga Towarowa, nie jest to przebieg drogi publicznej, to jest tylko dojazd od ul. Towarowej do dworca. To nie jest żadna własność, ani nie jest żadną drogą. PKP cały czas na magistrali prowadzi inwestycję, ta inwestycja nie jest rozliczona, nie jest zakończona. Nie mają więcej pieniędzy na to, żeby dorobić ten fragment dojazdu, czyli jakkolwiek go poprawić. PKP nawet w swoich zasobach utrzymaniowych nie mogą nic zrobić, bo aktualnie ten plac należy do wykonawcy robót. Do momentu jak nie zostanie zakończona inwestycja w całości nic tam się nie zrobi.

Radny p. Tomasz Załęcki zgłosił wniosek formalny następującej treści:

Komisja wnioskuje o wystosowanie pisma do PKP o wyrażenie zgody na dysponowanie gruntem celem budowy wodociągu w ul. Pawiej.

Głosowano w sprawie: Komisja wnioskuje o wystosowanie pisma do PKP o wyrażenie zgody na dysponowanie gruntem celem budowy wodociągu w ul. Pawiej.

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (11)

Daniel Borek, Robert Czerwik, Sławomir Jałowiec, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Tomasz Szlenk, Jacek Trynda, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

Przewodniczący komisji

Sławomir Jałowiec

Przygotował(a): Magdalena Niewiadomska

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl