

Protokół nr 5/22

V posiedzenie odbyło się w dniu 21 grudnia 2022r.

Obrady rozpoczęto 21 grudnia 2022r. o godz. 08:30, a zakończono o godz. 11:47 tego samego dnia.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Członkowie komisji w liczbie 13 osób.
2. Pani Iwona Franelak – Zastępca Burmistrza Miasta Myszkowa.
3. Pani Katarzyna Kochman – Skarbnik Miasta Myszkowa.
4. Pani Wioletta Dworaczyk – kierownik wydziału OK.
5. Pani Grażyna Łęcarska – kierownik wydziału IM.
6. Pani Żaneta Nowak – kierownik KZGM w Myszkowie.
7. Pan Jarosław Mazanek – redaktor Gazety Myszkowskiej.

Obecni:

1. Magdalena Balwierz
2. Daniel Borek
3. Robert Czerwik
4. Beata Jakubiec-Bartnik
5. Sławomir Jałowiec
6. Zofia Jastrzębska
- ~~7. Norbert Jęczalik~~
8. Dominik Lech
9. Beata Pochodnia
10. Małgorzata Skinder
11. Halina Skorek - Kawka
- ~~12. Iwona Skotniczna~~
13. Adam Zaczkowski
14. Tomasz Załęcki
15. Ewa Ziajska - Łazaj

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z połączonego posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu, Komisji Rozwoju, Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście oraz Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej z dnia 10 listopada 2021r.
3. Zaopiniowanie projektu budżetu miasta Myszkowa na 2023r. z uwzględnieniem wniosków złożonych do projektu budżetu przez stałe komisje Rady Miasta w Myszkowie.
4. Opracowanie planu pracy komisji na 2023r.
5. Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.
6. Sprawy różne.

Do punktu 1.

Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.

Posiedzenie komisji otworzył i prowadził przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski. Powitał Państwa radnych, panią Burmistrz, prasę. Przewodniczący komisji wyczytywał kolejno Państwa radnych i poprosił o potwierdzenie obecności poprzez naciśnięcie przycisku kworum. Stwierdził prawomocność obrad. Przedstawił porządek posiedzenia. Porządek posiedzenia komisji wszyscy radni otrzymali. Zapytał, czy radni mają jakieś uwagi do porządku, czy wyrażają na to zgodę? Z uwagi na brak uwag poprosił o zaopiniowanie porządku obrad.

Głosowano w sprawie:

Ustalenie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (3)

Norbert Jęczalik, Iwona Skotniczna, Tomasz Załęcki

Do punktu 2.

Przyjęcie protokołu z połączonego posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu, Komisji Rozwoju, Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście oraz Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej z dnia 10 listopada 2022r.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy radni mają uwagi do protokołu z dnia 10.11.2022r.? Z uwagi na brak uwag przewodniczący zaproponował głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z połączonego posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu, Komisji Rozwoju, Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście oraz Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej z dnia 10 listopada 2022r.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina

Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj
NIEOBECNI (3)
Norbert Jęczalik, Iwona Skotniczna, Tomasz Załęcki

Do punktu 3.

Zaopiniowanie projektu budżetu miasta Myszkowa na 2023r. z uwzględnieniem wniosków złożonych do projektu budżetu przez stałe komisje Rady Miasta w Myszkowie.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski przedstawił opinie do projektu budżetu miasta Myszkowa na 2023r. poszczególnych Komisji Rady Miasta w Myszkowie, następnie otworzył dyskusję na temat budżetu.

Po omówieniu na posiedzeniu w dniu 16 grudnia 2022r. projektu budżetu miasta Myszkowa na 2023r. Komisja Rewizyjna zaopiniowała w/w projekt pozytywnie (w głosowaniu brało udział 9 osób: 3 głosy za, 6 głosów wstrzymujących się, 0 głosów przeciw).

Po omówieniu na posiedzeniu w dniu 16 grudnia 2022r. projektu budżetu miasta Myszkowa na 2023r. Komisja Rozwoju, Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście opiniowała w/w projekt bez zajęcia stanowiska (w głosowaniu brały udział 4 osoby: 0 głosów za, 4 głosy wstrzymujące się, 0 głosów przeciw).

Po omówieniu na posiedzeniu w dniu 16 grudnia 2022r. projektu budżetu miasta Myszkowa na 2023r. Komisja Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej zaopiniowała w/w projekt negatywnie (w głosowaniu brały udział 4 osoby: 0 głosów za, 3 głosy wstrzymujące się, 1 głos przeciw).

Po omówieniu na posiedzeniu w dniu 16 grudnia 2022r. projektu budżetu miasta Myszkowa na 2023r. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji zaopiniowała w/w projekt negatywnie (w głosowaniu brało udział 5 osób: 0 głosów za, 3 głosy wstrzymujące się, 2 głosy przeciw).

W dyskusji wzięli udział:

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zwrócił się do pani Skarbnik, że na poprzedniej komisji prosił o uszczegółowienie niektórych wydatków, część z tych informacji od razu pani przekazała, informacje na temat promocji dostaliśmy na piśmie, ale to nie były wszystkie tematy, o które pytał. Dodał, że jeszcze raz zapyta i rozszerzy te pytania z prośbą o uszczegółowienie poszczególnych wydatków.

Pani Skarbnik powiedziała, że odniosła takie wrażenie, że na poprzedniej komisji poza promocją wszystkie poruszone kwestie zostały wyjaśnione.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że większość kwestii tak, natomiast dopytywał o pozycje, które są zapisane trochę enigmatycznie, chodzi o usługi pozostałe w różnych działach. Poprosił o wyjaśnienie, czego dotyczą poszczególne pozycje. Drogi publiczne gminne - w wydatkach bieżących jest zakup materiałów i wyposażenia na kwotę

48.000,00 zł, zakup usług remontowych 2.000.000,00 zł, zakup usług pozostałych 44.000,00 zł, co się kryje pod tymi pozycjami, jak to zostało zaplanowane. Płatne parkowanie - zakup usług pozostałych 13.000,00 zł, funkcjonowanie przystanków komunikacyjnych - zakup materiałów i wyposażenia 20.000,00 zł, zakup usług pozostałych 35.000,00 zł, gospodarka mieszkaniowa - różne jednostki obsługi gospodarki mieszkaniowej - tutaj na wynagrodzenia z narzutami jest 534.369,00 zł, ile to jest etatów, ilu pracowników pod tą kwotą się kryje, gospodarka gruntami i nieruchomościami - zakup usług pozostałych 150.000,00 zł, w tym samym dziale koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego – 60.000,00 zł, co to za postępowania, gospodarowanie mieszkaniowym zasobem gminy - wynagrodzenia bezosobowe 35.800,00 zł i narzuty od tych wynagrodzeń plus zakup usług remontowych 650.000,00 zł i zakup usług pozostałych 142.000,00 zł, kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych 140.000,00 zł, koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego – 30.000,00 zł i w administracji urzędy miast - wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń w kwocie 53.000,00 zł, wynagrodzenia bezosobowe 90.000,00 zł zakup materiałów i wyposażenia 350.000,00 zł i 171.427,00 zł, zakup usług pozostałych - 560.000,00 zł, koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego – 162.050,00 zł, zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii 150.000,00 zł (to też w urzędzie gminy), koszty postępowania sądowego też w tym rozdziale 76.000,00 zł, zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii 150.000,00 zł, dział różne rozliczenia finansowe – 120.000,00 zł, w pozycji ochrona zdrowia przeciwdziałanie alkoholizmowi - wynagrodzenia osobowe pracowników, to też bym chciał wiedzieć jacy pracownicy kryją się pod tym – 206.000,00 zł, pozostała działalność 34.495,00 zł, gospodarka odpadami - pozostałe działania związane z gospodarką odpadami 92.400,00 zł i pozostała działalność 1.338.000,00 zł, w wydatkach bieżących. Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski poprosił o wyjaśnienie, ponieważ dotacja do MDK jest zwiększona w stosunku do zeszłorocznej o mniej więcej 500.000,00 zł i do MOSiR o 800.000,00 zł, skąd się biorą zwwyżki, zadania w zakresie kultury fizycznej wydatki bieżące w kwocie 500.000,00 zł na dotację celową, co to za dotacja celowa.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, co się mieści pod pojęciem płacenie na prokuraturę, sądy, czy opłacamy prokuratorów za te pieniądze. Co słowo prokurator znaczy w budżecie?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że jest to nazwa paragrafu wydatków, a w tym paragrafie mieszczą się wynagrodzenia zastępstw procesowych i prawników, którzy reprezentują gminę, koszty sądowe na rozprawy.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, czy prawnicy są uwzględnieni w budżecie, nie mają pensji z budżetu.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że wynagrodzenia za obsługę prawną jako analiza uchwał, umów to są to wynagrodzenia, natomiast jeżeli chodzi o postępowania sądowe to są odpowiednie przepisy i wtedy są wynagrodzenia zastępstw procesowych, w większości spraw są to koszty, które są pokrywane przez drugą stronę. Jeżeli jest werdykt pozytywny dla gminy, to wtedy druga strona zwraca te koszty.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytał, ile jest etatów prawniczych, jakie idą na to koszty etatów prawniczych i dodatkowe koszty, jaka łączna kwota idzie na dział prawny na rok 2023.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski poprosił o informację, czy te koszty, które zostały przewidziane, te wydatki które zostały przewidziane w projekcie dotyczą toczących się postępowań, czy to jest takie planowanie ad-hoc na ewentualny przypadek.

Radna o. Halina Skorek – Kawka uzupełniając prośbę przewodniczącego dodała, że w każdym dziale jest zakup usług pozostałych i to są bardzo duże kwoty. Radna poprosiła, żeby pani Skarbnik wyjaśniła kolejno we wszystkich działach zakupy pozostałe, co się w tym mieści, poprosiła o wyjaśnienie tego szczegółowo.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, jak dużo jest takich spraw, które się mieszczą w dziale wydatków prokuratorskich było w ubiegłym roku i w roku poprzednim i na jakie kwoty te sprawy opiewały?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że odpowiedzi na te pytania wymagają analizy budżetu przyszlatorocznego, zadeklarowała, że przygotowuje w terminie późniejszym.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zapytała, o ile wzrosła obsługa kredytu, ile płaciliśmy w roku 2021r., a ile będziemy płacić za zaciągnięty dług w roku 2022r?

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, jaki będzie w 2023r.? Przewodniczący zapytał się pani Skarbnik, czy to nie jest tak, że w sprawozdaniu z realizacji budżetu jest rozbieżność na te poszczególne elementy? Zaproponował, żeby ten punkt posiedzenia zawiesić, żeby pani Skarbnik mogła przygotować odpowiedzi.

Pani Skarbnik odpowiedziała radnym na wcześniej zadane pytania. Pierwsze wyjaśnienie, drogi publiczne gminne, zakup usług remontowych pierwotnie było w projekcie budżetu było 2.000.000,00 zł, po obniżeniu autopoprawką 1.800.000,00 zł. Te środki będą przeznaczone na dokumentację projektową, na remont cząstkowy nawierzchni bitumicznych jezdni i chodników, remont dróg gruntowych, remontu chodników, remontu przepustów, mostów, poboczy, rowów przydrożnych, kanalizacji deszczowej oraz remont oznakowania dróg.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy poszczególne kwoty są zaproponowane?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że nie i wyjaśniła, że wydział merytoryczny pierwotnie szacował ten zakres na 2.500.000,00 zł, natomiast przy końcowych cięciach budżetu wartość została obniżona i na tą chwilę trudno powiedzieć, który zakres, ile będzie kosztował, przez wzrost cen, który obecnie jest, planowane są w tym zakresie takie działania, a ile będzie potrzeb nie wiadomo, bo to są remonty. Może się okazać, że będzie więcej pieniędzy potrzebne na remont chodników niż na remont dróg gruntowych. Szacując na podstawie obecnego roku, gdzie plan wydatków wynosi 2.033.000,00 zł, na tej podstawie szacowane są te koszty i nie da się odpowiedzieć, na które poszczególne działania jaka wartość będzie przeznaczona. Gmina nie ma tutaj budżetu zadaniowego. Na zakup materiałów w kwocie 48.000,00 zł mieści się: zakup masy na zimno, paliwo do samochodów, w tej chwili jest 5 % VAT, a od nowego roku będzie 23%, i zakupy znaków drogowych. Zakup usług pozostałych, tutaj mamy promocję ul. Zamenhofa. tablicę i tak dalej, które wymaga projekt i 40.000,00 zł na zakup oznakowania poziomego i montaż tych urządzeń, jak i również przeglądy roczne mostów. Płatne parkowanie, ogólnie na zakup usług pozostałych jest 13.000,00 zł, a w tej kwocie mieści się zakup obsługi parkomatów, programy obsługujące parkomaty oraz płatności kartami, jeżeli są w tych parkomatach. Funkcjonowanie przystanków komunikacyjnych, kwota 20.000,00 zł, zakup

materiałów, zakup urządzeń przystankowych oraz materiałów do napraw, szyby i inne, zakup koszy, ławek na przystanki, kwota 135.000,00 zł zakup usług pozostałych: zakup usług mycie wiatr, odfluszczenie szyb. Różne jednostki obsługi gospodarki mieszkaniowej, w tej jednostce zatrudnienie to 5 etatów, tutaj nie są tylko same wynagrodzenia, bo również jest odprawa emerytalna, bo pracownik będzie przychodził na emeryturę i trzy nagrody jubileuszowe, więc to znacznie podwyższa wydatki, zatrudnienie stażysty trzy miesiące po zakończonym stażu, tak wymaga umowa zawarta z Urzędem Pracy. Zakup usług pozostałych gospodarka gruntami, nieruchomościami, 150.000,00 zł, zakup usług związanych z usługami geodezyjnymi, podziały i pomiary, sporządzanie operatów szacunkowych wyceny nieruchomości, wypisy aktów notarialnych, umowa najmu w budynku PKP, wywóz nieczystości stałych, ciekłych, usługi związane z budynkiem PKS. Kwota 60.000,00 zł to koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego, są to opłaty sądowe od wpisów, hipotek, koszty dla komornika za sporządzanie spisów inwentarzowych. Pani Skarbnik przybliżyła temat nagminnego zrzekania się prawa do spadków ze względów na długi. Jeżeli członkowie rodziny zrzekają się prawa do spadków sprawa trafia do nas jako spadkobiercy domniemanego, bardzo dużo mamy tych przypadków, dużo spraw się toczy i są to naprawdę niemałe koszty związane z oszacowaniem majątku, które ewentualnie zmarły posiadał, bo aby spłacić długi spłacamy tylko i wyłącznie do aktywów. Zasadą jest, że zmarły miał aktywa i pasywa, czyli aktywa to co posiadał pasywa czyli zobowiązania i w tym momencie jak jest postanowienie, że gmina jest spadkobiercą, w tym momencie obowiązkiem gminy jest oszacowanie wartości majątku, jaką posiadał i do tej wysokości majątku spłacić dłużników. Banki szybko nas znajdują, że jesteśmy spadkobiercą i tych spraw narasta. Na tą chwilę spraw toczących się, długów jest 230.000,00 zł, kwota 120.000,00 zł została założona na sprawy, które już są pewne, natomiast kolejne postępowania, które się toczą, część jest zakończonych, tylko jest teraz kwestia oszacowania wartości tych aktywów. Z tym się wiąże koszty wyceny majątku i gmina zleca to komornikowi. Komornik sporządza odpłatnie spis inwentarza, później rzeczoznawcy oszacowanie tych wartości, które posiadał zmarły.

Pani Burmistrz dodała, że nie ma możliwości pozbycia się tego spadku, gmina jest ostatnim ogniwem. Nikt nie kupi dopóki długi nie są uregulowane, najpierw trzeba przeprowadzić postępowanie. Tutaj jest bardzo istotny element naszej pracy, żeby wycena była zrobiona na tyle realnie, żeby nie odpowiadać ponad wartość, bo odpowiadamy tylko do wartości.

Pani Skarbnik kontynuowała, że następne wydatki w gospodarowaniu mieszkaniowym zasobem gminy, wynagrodzenia bezosobowe i składki od nich naliczane, dotyczy umów inspektora ochrony danych osobowych, gospodarzy obiektów - cztery umowy, palaczy- dwie umowy, elektryk jak również umowy zlecenia roznoszenie korespondencji. Zakup usług remontowych, w tym paragrafie zawarte jest: remont dachu na ul. Kościuszki 2 i remonty pozostało w budynkach. Kwota 142.000,00 zł to: zakup usług pozostałych, odśnieżanie, koszenie traw, sprzątanie lokali po eksmisjach, malowanie pomieszczeń, usługi pocztowe, hydrauliczne, obsługa prawnicza, usługi informatyczne, wywóz nieczystości płynnych i stałych, montaż wodomierzy, usługi awarii wodociągowych. Kary i odszkodowania, 123.000,00 zł po zmianach, było 140.000,00 zł, w tym paragrafie mieszczą się: wypłaty dla ludzi, zwroty wpłat zaległości po uchylonych w zapisie w uchwale. Szacowana wartość tych wypłat to jest około 280.000,00 zł, natomiast na tą chwilę zaplanowano taką wartość bo nie oznacza to, że wszystkie tutaj będą uznawane. Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego 30.000,00 zł, tu wchodzi: koszty eksmisji, które komornik dokonuje, koszty komornicze, egzekucyjne należności, zaległości, koszty zastępstwa procesowego. Urzędy

gmin, wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń 53.000,00 zł, mieszczą się tu: wydatki na świadczenia BHP dla pracowników, czyli odzież robocza obuwie, dla Straży Miejskiej, mundury, ekwiwalenty za pranie, woda w przypadku wysokich temperatur na zewnątrz, dofinansowanie okularów, umowę zlecenie inspektora ochrony danych osobowych, umowy zlecenia na sprzątanie szalek miejskich, sprzątanie placu zabaw. Zakup materiałów i wyposażenia 270.000,00 zł, pierwotnie było 350.000,00 zł, mieszczą się tu: paliwo do samochodów, materiały biurowe, tonery, tusze, wyposażenia, części wymienne do komputerów, prenumeraty i publikacje. Poniżej jest kwota również na materiały i wyposażenia 171.427,00 zł, dlatego że jest to w ramach projektu unijnego „Cyfrowa gmina”. Zakup usług pozostałych 560.000,00 zł mieszczą się tu: aktualizacje i serwisowanie programów komputerowych, asysta techniczna, wywóz nieczystości, usługi pocztowe, usługi sprzątania budynku urzędu, podpisy elektroniczne, przeglądy samochodów, przesyłki kurierskie, koszty postępowania prokuratorskiego, wpisy do hipotek za długi, koszty egzekucyjne od komorników którzy prowadzą egzekucję zaległości podatkowych śmieci, innych należności, opłaty sądowe, opłaty sądowe od wniosków o stwierdzenie spadku. Pozostała działalność kwota 150.000,00 zł to: zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz analiz i opinii, koszty zakupu usług związanych z obsługą prawną. Odnośnie zatrudnienia radców prawnych w Urzędzie Miasta, są dwa etaty radców prawnych i zawartą umowę z firmą zewnętrzną na obsługę prawną, zaplanowana kwota na usługi to 150.000,00 zł, etaty są w wydziale urząd gmin w wynagrodzeniach. Koszty zastępstwa sądowego i prokuratorskiego 76.000,00 zł, tutaj mieści się kwota zastępstw procesowych. Pani Skarbnik powiedziała, że nie jest w stanie w tej chwili ustalić, ile toczy się spraw, jest to do uzgodnienia z poszczególnymi radcami prawnymi. Obsługa długu publicznego, gmina zapłaciła w ubiegłym roku odsetki w kwocie 265.576,77 zł, plan wydatków na 30 września 1.540.000,00 zł, 2.600.000,00 zł na rok przyszły, wzrost o 1.060.000,00 zł w stosunku do planu na 30 września związany to jest ze wzrostem wiboru. Mieszczą się tu różne rozliczenia finansowe, rozliczenia z bankami związane z obsługą długu publicznego i wartość zaplanowana to 120.000,00 zł. Przeciwdziałanie alkoholizmowi, wynagrodzenia osobowe pracowników w kwocie 206.000,00 zł to zatrudnienie na Świetlicy Środowiskowej, trzy etaty i pół etatu sprzątaczk, składki od wynagrodzeń. Pozostała działalność w zakresie ochrony zdrowia, rozdział 801 95 34.495,00 zł, tutaj 300.000,00 zł jest przeznaczona na dotację dla stowarzyszeń, pozostała kwota to wynagrodzenia jako zadania zlecone z budżetu państwa dla pracowników MOPS. Pozostała działalność związana z gospodarką odpadami 92.400,00 zł na zakup materiałów, zakup pojemników, uzupełnianie w razie awarii u mieszkańców, 15.000,00 zł to minimalna wartość. Zakup usług pozostałych w tym rozdziale 41.000,00 zł, są to wydatki związane ze sprzątaniami świata oraz likwidacją dzikich wysypisk, kwota 36.400,00 zł dotyczy dotacji dla mieszkańców z zakresu ochrony środowiska na odbiór azbestu i finansowany jest w całości ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Pozostała działalność w dziale 900 wydatki, zakup materiałów, naprawy ławek, materiały edukacyjne do prowadzenia akcji ekologicznych, zakup ławek, chipy dla zwierząt, usuwanie awarii technicznych infrastruktury miejskiej na przykład awaria studzienek w drogach, naprawy na placach zabaw. Zakup usług to: sterylizacja zwierząt, weterynarz, usługa zabezpieczająca wymianę piasku z atestem na placach zabaw, przeglądy placów zabaw, tablice informacyjne, analiza i badania w zakresie ochrony środowiska, opinie dotyczące zachwiania stosunków wodnych, opłaty za usługi wodne. Pani Skarbnik odniosła się do pytania dotyczącego MDK, wzrost w stosunku do planu na 30 wrzesień to wartość 460.226,00 zł, wynika ze wzrostu wynagrodzeń najniższej krajowej, wzrostem ceny energii cieplnej o 50 procent, wzrostem ceny energii o vat. Odnośnie instytucje

kultury fizycznej wzrost do planu na 30 września to różnica o 282.191,00 zł, wzrost wynagrodzeń ilości jubileuszy, wzrost cen energii. Cena za megawatogodzinę w ubiegłym roku w MOSiR była 0,88 zł, teraz jest 2,90 zł. Na tą chwilę po uregulowaniu stałej ceny będzie 0,97 plus 23%, a nie 5% jak teraz. Koszty na energię wzrosną. Wzrost energii cieplnej około 50% ma ogromne znaczenie.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski poprosił, żeby te wszystkie przedstawione informacje zostały przekazane radnym na piśmie.

Radna p. Zofia Jastrzębska zwrócił się do pani Burmistrz odnośnie zrzekania się praw do spadku, jeżeli gmina spłaci długi do wysokości spadku, a posiadłość jakaś ma jeszcze długi to jak to się dalej toczy. Pani Burmistrz mówiła wcześniej, że gmina nie może sprzedać, ale dopiero po uregulowaniu.

Pani Burmistrz powiedziała, że na Będuszu gmina weszła w prawo do spadku, to była nieruchomość zabudowana budynkiem, gmina poniosła sporo wysiłków i kosztów na oddłużenie i to zostało wystawione w trybie przetargowym na sprzedaż i zostało sprzedane. To są dochody majątkowe, które są wykazywane w budżecie.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy jeżeli gmina spłaci długi do wartości nieruchomości, ale ona zwiera jeszcze długi, co z długami, które jeszcze ciążyą?

Pani Burmistrz wyjaśniła, że gmina stara się nie ponosić kosztów tych długów, ciągle koresponduje z bankami, które mimo wszystko chcą pieniądze ponad wartość danej nieruchomości ściągać. To są nieustanne korespondencje, gmina zabezpieczamy według kolejności, według wskazań, gmina na Będuszu spłaciła do wartości nieruchomości i jeszcze dosyć długo trwała korespondencja o tym, że za więcej gmina nie odpowiada, nieruchomość zostaje zwolniona z tych długów i wtedy może przystąpić do sprzedaży. Najczęściej jest tak, że jeżeli gmina sprzedaje na przykład do wartości zabezpieczenia hipotecznego wtedy następuje wykreślenie z hipoteki tego długu po uregulowaniu zobowiązań i wtedy ta czysta nieruchomość może stanowić podmiot obrotu.

Radna p. Beata Jakubic – Bartnik poruszyła temat działu administracja publiczna, opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych w kwocie 45.000,00 zł, opłata z tytułu usług telekomunikacyjnych w kwocie 2.000,000 zł. Radna poprosiła o przygotowanie na piśmie odpowiedzi, szczegółową ilość aparatów telefonicznych, ile abonamentu, w jakich sieciach i co na tą kwotę się składa. Radna przypomniła, że pisała pismo w listopadzie do pana Burmistrza, na które odpowiedział pan Sekretarz, że Urząd zakupił iPhony, smartfony po 1,00zł i to miało wynieść urząd 11.000,00 zł rocznie.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że w tej kwocie mieszczą się również telefony stacjonarne. Na tą chwilę zostanie przygotowana informacja, jak to wygląda według cen obecnych, natomiast to co będzie w nowym roku będzie szacowane.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że tam była podana kwota 26.000,00 zł na 16 numerów.

Radny p. Dominik Lech poruszył temat wzrostu cen energii. Pani Burmistrz mówiła, że wzrost energii nastąpił o 50%, cena to 785,00 zł netto plus vat. MOSiR, MDK, urząd, wszyscy byli w grupie zakupowej, jaka cena była wcześniej za energię elektryczną, bo w cenie, która

obowiązuje od 1 grudnia nie ma różnicy 50%. Radny poprosił o przedstawienie, jaka kwota była za megawatogodzinę jak urząd organizował przetarg dla MOSiR, MDK.

Pani Skarbnik powiedziała, że odpowie później, bo musi zweryfikować dokumenty.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy radni mają pytania, uwagi do przedstawionego projektu uchwały. Z uwagi na brak uwag poprosił o zaopiniowanie projektu budżetu na 2023r.

Pani Skarbnik dodała, że będzie przedstawiana radnym przez sesję autopoprawka do uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2022r. w związku z wpływaniem środków na dodatek węglowy, który wypłaca MOPS. Będzie również przedstawiona autopoprawka do uchwały w sprawie niewygasów.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu budżetu miasta Myszkowa na 2023r. z uwzględnieniem wniosków złożonych do projektu budżetu przez stałe komisje Rady Miasta w Myszkowie.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (4)

Robert Czerwik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Beata Jakubiec-Bartnik, Zofia Jastrzębska, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski

BRAK GŁOSU (3)

Sławomir Jałowiec, Małgorzata Skinder, Tomasz Załęcki

NIEOBECNI (2)

Norbert Jęczalik, Iwona Skotniczna

Po omówieniu na posiedzeniu w dniu 21 grudnia 2022r. projektu budżetu miasta Myszkowa na 2023r. Komisja Finansów i Budżetu po zapoznaniu się z opiniami do projektu budżetu wszystkich stałych komisji Rady Miasta, Komisja Finansów i Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu (w głosowaniu brało udział 10 osób: 4 głosy za, 6 głosów wstrzymujących się, 0 głosów przeciw).

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy radni mają pytania, uwagi do przedstawionego projektu uchwały. Z uwagi na brak uwag poprosił o zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myszków.

Głosowano w sprawie:

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myszków.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (4)

Robert Czerwik, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Ewa Ziajska - Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Beata Jakubiec-Bartnik, Zofia Jastrzębska, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski

BRAK GŁOSU (3)

Sławomir Jałowicz, Małgorzata Skinder, Tomasz Załęcki

NIEOBECNI (2)

Norbert Jęczalik, Iwona Skotniczna

Do punktu 4.

Opracowanie planu pracy komisji na 2023r.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zapytał radnych, czy mają do przedstawionego planu jakieś propozycje?

W dyskusji wzięli udział:

Radny p. Daniel Borek zaproponował, żeby w planie pracy Komisji Finansów i Budżetu wprowadzić punkt, żeby komisja spotkała się wyjazdowo na nowo zmodernizowanej Stacji Uzdatniania Wody na ul. Piłsudskiego. Radny chciałby, żeby radni zobaczyli największą inwestycję wodociągu, jak to wygląda, jak działa. Jest to inwestycja za ponad 6.000.000,00 zł, sfinansowana w większości środkami ZWiK oraz częściowym dofinansowaniem. W marcu stacja ma być oddana, w kwietniu można się spotkać na komisji wyjazdowej.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski przypomniał, że Komisja ma na kwiecień zaplanowane sprawozdanie z działalności MOPS i informację na temat umów o wykonanie robót budowlanych i zaopiniowanie materiałów sesyjnych. Zaproponował, żeby zaproponowany temat był jako ostatni w porządku obrad komisji. Na wniosek radnego jako piąty punkt w porządku komisji w miesiącu kwietniu będzie brzmiał: Wizytacja inwestycji stacja uzdatniania wody w ZWiK w Myszkowie. Zapytał, czy radni mają jakieś głosy przeciw. Z uwagi na brak innych propozycji poprosił o zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji Rady Miasta na 2023r.

Głosowano w sprawie:

Opracowanie planu pracy komisji na 2023r.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj
NIEOBECNI (3)
Norbert Jęczalik, Iwona Skotniczna, Tomasz Załęcki

Do punktu 5.

Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.

1/ Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Miasta w Myszkowie na 2023 rok.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy radni mają jakieś pytania do projektu uchwały? Z uwagi na brak pytań zaproponował zaopiniowanie projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

1) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Miasta w Myszkowie na 2023 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj
NIEOBECNI (2)
Norbert Jęczalik, Iwona Skotniczna

2/ Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Myszkowa na 2023r.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy radni mają jakieś pytania do projektu uchwały? Z uwagi na brak pytań zaproponował zaopiniowanie projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

2) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Myszkowa na 2023r.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (2)

Norbert Jęczalik, Iwona Skotniczna

3/ Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Myszkowa na 2022r.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy radni mają jakieś pytania do projektu uchwały? Z uwagi na brak pytań zaproponował zaopiniowanie projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

3) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Myszkowa na 2022r.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (2)

Norbert Jęczalik, Iwona Skotniczna

4/ Projekt uchwały w sprawie Programu współpracy Gminy Myszków z organizacjami pozarządowymi na 2023r.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy radni mają jakieś pytania do projektu uchwały? Z uwagi na brak pytań zaproponował zaopiniowanie projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

4) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Programu współpracy Gminy Myszków z organizacjami pozarządowymi na 2023r.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina

Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj
NIEOBECNI (2)
Norbert Jęczalik, Iwona Skotniczna

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy radni mają jakieś pytania do projektu uchwały? Z uwagi na brak pytań zaproponował zaopiniowanie projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

5) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2022.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Tomasz Załęcki, Ewa Ziajska - Łazaj

NIEOBECNI (2)

Norbert Jęczalik, Iwona Skotniczna

Do punktu 6.

Sprawy różne.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że pan i pani Burmistrz są w tej chwili na posiedzeniu Związku Powiatowo - Gminnego „Jedźmy razem” w Starostwie Powiatowym, nie wiadomo kiedy dotrą, dlatego w sprawach różnych komisja będzie musiała prosić pracowników merytorycznych. Poprosił radnych o zadawanie pytań.

W dyskusji wzięli udział:

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że chciałaby uzyskać informacje od kierownik p. Grażyny Łęcarskiej, na jakim etapie jest projekt budynku klubowego i kortów tenisowych. Czy projektant już oddał ten projekt, czy będzie nowy konkurs?

Radny p. Sławomir Jałowiec poruszył temat odbioru nieczystości stałych, a konkretnie segregowanych śmieci, plastików, szkła i papieru.

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że w budżecie mamy obecnie 200.000,00 zł na budowę, remont chodników. Radni być może zwiększa te środki, bo jest taka potrzeba. Do tej pory pani radna Małgosia zgłaszała nieraz, aby wyremontować chodnik na Wyszyńskiego.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski wtrącił, że to też dotyczy zakresu merytorycznego pani kierownik Łęcarskiej, kiedy zostanie poproszona pani kierownik wtedy radna przedstawi sytuację i radni dowiedzą się, jakie są plany na 200.000,00 zł.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski ogłosił 5 minut przerwy. Po przerwie wznowił obrady komisji.

Radny p. Dominik Lech zapytał, kto zajmuje się odśnieżaniem dachów przy blokach KZGM, chodzi głównie o bloki przy ul. Folwarcznej. Mieszkanka zgłaszała, że podlewa Jej mieszkanie z dachu, jest uszkodzona rynna.

Pani Żaneta Nowak powiedziała, że zgłoszenie miała w piątek i wie o kogo chodzi. W piątek wykonała telefony, żeby ściągnąć zwyżkę, żeby został oczyszczony dach i rynny, nie udało się. MTBS również odmówił dwa razy ze względu na to, że tam jest dość stromo i dużo śniegu zalegało. W dniu wczorajszym firma ściągnęła śnieg i rozgrzewała palnikiem wszystkie rynny. Rynny na złączeniach były obłożone lodem i przez to popękały.

Radny p. Dominik Lech zapytał, co z tym co się dzieje w budynku w środku?

Pani Żaneta Nowak powiedziała, że mieszkanka napisała pismo, budynek jest ubezpieczony, właśnie odpisuje na to pismo i podam polisę. Dodała, że ma nadzieję, że ubezpieczyciel uwzględni.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że w projekcie budżetu są usługi remontowe 650.000,00 zł i usługi inne.

Pani Żaneta Nowak powiedziała, że może zakup usług pozostałych. Usługi remontowe podnosi dużo remont dachu na ul. Kościuszki 2, to jest ponad 500.000,00 zł wyceniony kosztorys przez projektanta, gdzie teraz w styczniu będę musiała zaktualizować kosztorys, bo pół roku minęło i kosztorys już będzie nieaktualny, bo on był robiony w czerwcu. Dodała, że ma nadzieję, że dużo nie wzrośnie, a na remonty wszystkich lokali KZGM ma około 100.000,00 zł, na awarie kryzysowe. Usługi pozostałe to są wszystkie usługi: pocztowe, hydrauliczne, elektryczne, prawna, informatyczna. KZGM ma informatyka na umowę zlecenie, bo KZGM jest odrębną jednostką.

Radny p. Sławomir Jałowiec poruszył temat odbioru nieczystości stałych w dzielnicy Nowa Wieś. Dodał, że rozmawiał na ten temat z pracownikiem wydziału OK. Od piątku segregowane nieczystości na ul. Górniczej i kilku innych stoją i czekają na odbiór od tygodnia. Zgłosił, że ludzie nie wiedzą, czy te śmieci z powrotem wziąć na posesję, czy zostawić, czy ktoś je odbierze. Wystawiali śmieci, które z uwagi na mrozy były przymarznęte, a pracownicy firmy odbierającej śmieci ograniczają się do tego, że podpinają kosz, przechylają go i co wyleci to wyleci, a jak nie wyleci to nie wyleci. Radny zgłosił, że tak być nie może.

Pani Wioletta Dworaczyk powiedziała, że jak słyszy o Braciach Strach i nieprawidłowo wykonywanej usłudze to cieszy się, że to już jest końcówka umowy. Umowa jest do końca grudnia i ta firma nie będzie od nowego roku odbierała odpady. Jest to bardzo przykre, tak nie powinno być, to jest naganne, żeby firma funkcjonująca na rynku od bardzo wielu lat, żeby w ten sposób postępowała. Związane to jest z niedbałością pracownika, który odbiera odpady. Takich interwencji mamy bardzo dużo. Gmina będzie wyciągać konsekwencje od firmy, ale w pierwszej kolejności gmina stara się zrobić wszystko, żeby te odpady były odebrane,

szczególnie teraz kiedy jest ostatni tydzień przed świętami. Pracownicy wydziału OK interwenują w firmie. Gdyby się tak zadziało, że jeszcze w piątek ktoś zgłosi, że jakiś pojemnik jest nieopróżniony bądź odpady są nieodebrane poprosiła o zgłoszenie. Zgodziła się z radnym, że forma wykonuje swoją usługę niezadawalająco.

Radny p. Sławomir Jałowiec zapytał, czy odpady segregowane mają pozostać na drodze, bo dodatkowo jeszcze pługi jeżdżą.

Pani Wioletta Dworaczyk powiedziała, że ludzie mają pozostawić odpady i czekać. Zadeklarowała, że po komisji upomni się o interwencję ze szczególnym zwróceniem uwagi, żeby wszystkie odpady odebrać.

Radny p. Sławomir Jałowiec powiedział, że przekaże tą informację mieszkańcom.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała o kary nałożone na poprzednią firmę w 2021r. i na firmę Braci Strach. Czy te kary zostały już wypłacone, odzyskane i w jakiej wysokości?

Pani Wioletta Dworaczyk odpowiedziała, że jeżeli chodzi o kary naliczone na firmę FCC te sprawy rozstrzygały się w sądzie, dlatego że gmina potrąciła kary z faktur i firma pozwała gminę do sądu o niezapłacone faktury. Wszystkie trzy sprawy związane z niezapłaconymi przez gminę fakturami w związku z potrąceniem kar gmina wygrała włącznie z instancją apelacyjną, pod tym względem gmina jest już bezpieczna, kary zostały ściągnięte. Gmina zwróciła się z wezwaniem do zapłaty do firmy FCC o kwotę 340.000,00 zł zapłaty odszkodowania z tytułu zlecenia firmie Saniko w 2019 r. zlecenia usługi odbioru odpadów tych, z którymi zostawiła nas firma FCC. Na razie jeszcze tych pieniędzy nie wpłacili, mają termin do końca tego tygodnia. Jeżeli nie wpłacą to my, to było drugie przedsądowe wezwanie do zapłaty to gmina złoży pozew do sądu o zapłatę tych pieniędzy. Kolejna firma, Bracia Strach, gmina naliczyła kary w wysokości blisko 400.000,00 zł, kar niestety nie mogliśmy potrącać z faktur, z uwagi na ustawę covidową, która zabraniała, ale ustawa się zmieniła w pewnym zakresie. Jeśli chodzi o kary naliczone w 2021r. można je potrącić z ostatniej faktury z 2022r., bądź z zabezpieczenia należytego wykonania umowy, co też mamy zamiar zrobić, tylko możemy to zrobić dopiero w styczniu po ostatniej fakturze zgodnie ze zmianą ustawy covidowej.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy kwoty zostały już odzyskane od firmy FCC, bo Pani podzieliła to na dwie części. Część zostało odzyskane i jeszcze 340.000,00 zł, na które czekamy. Natomiast to co zostało odzyskane, jakie to są kwoty?

Pani Wioletta Dworaczyk powiedziała, że jeden pozew był na 600.000,00 zł, musi to dokładnie sprawdzić.

Radna p. Zofia Jastrzębska poprosiła, żeby pani kierownik to uzupełniła i zapytała, na jakie kwoty opiewają procesy sądowe związane z tym? Czy firmy, które reprezentują miasto właśnie w takich procesach sądowych są wybierane z przetargu? Na jakiej to jest zasadzie? Na jakiej zasadzie są wybierane firmy prawnicze, które reprezentują? Dowiedzieliśmy się, że nasi prawnicy nie reprezentują miasta, tylko musi to być ktoś z zewnątrz.

Pani Wioletta Dworaczyk powiedziała, że jeżeli chodzi o kwoty, na które opiewały rozprawy sądowe to są te same kwoty co kary, dlatego sprawdzi dokładnie plus odsetki. Koszty zastępstwa procesowego wynikają z przepisów, one są wyliczone w zależności od kwoty, o którą jest spór, na wyroku są te kwoty. Gminę reprezentowała we wszystkich sprawach mecenas Gajda, która obsługuje również.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy to jest umowa zlecenie, jak to wygląda?

Pani Wioletta Dworaczyk powiedziała, że jeżeli chodzi o to, na jakich zasadach pani mecenas pracuje w Urzędzie, trzeba zapytać w kadrach pana sekretarza, dlatego że w kadrach jest umowa. Dodała, że nie wie, czy to jest umowa zlecenie, czy to jest umowa o dzieło, czy inna forma umowy.

Radna p. Małgorzata Skinder poruszyła temat ul. Korczaka i generowanego hałasu przez firmę VIG, jakie są ustalenia po spotkaniu z właścicielem i przeprowadzonej kontroli.

Pani Wioletta Dworaczyk odpowiedziała, że kontrola została przeprowadzona dwa tygodnie temu. Podczas kontroli firma VIG przedstawiła wykonane w swoim zakresie przez laboratorium akredytowane badania poziomu emitowanego hałasu, one nie są przekroczone, jeżeli chodzi o normy, które są dopuszczone zgodnie z przepisami. Podczas kontroli prezes pan Zdzisław Seweryn przekonywał razem z zatrudnionym akustykiem, że pomimo tego, że te normy hałasu nie są przekroczone, to firma nie chcąc wchodzić w konflikt z mieszkańcami i utrudniać życia mieszkańcom wprowadziła kilka dodatkowych zabezpieczeń urządzeń, które najbardziej generują hałas. To są te dwa urządzenia przetwarzające odpady, które są tam w hali. Te zabezpieczenia to są ruchome ekrany wewnątrz hali wyciszenia urządzeń materiałem stosowanym do tak zwanych wygłuszeń. Jak byliśmy na tej kontroli chodziłyśmy sobie po hali wewnątrz podczas pracy obydwóch tych urządzeń, w środku ten hałas jest generowany mocny, ponieważ te urządzenia pracują tak jak pracują, jednak jak wyszłyśmy z hali i przy zamkniętych wrotach, tylko że przy zamkniętych wrotach, to jest bardzo istotne, ten hałas na zewnątrz nie był generowany, przynajmniej my go nie odczuwałyśmy tak dotkliwie uciążliwie na terenie zakładu. Zalecałyśmy panu prezesowi, żeby wszelkie prace, wszelkie działanie maszyny, które są wykonywane, były tylko i wyłącznie za zamkniętymi wrotami. Faktycznie jakby te wrota, a wrota są duże, dlatego że tam wjeżdżają samochody, które dostarczają odpady, bądź wywożą już wyprodukowany produkt. Te wrota są bardzo duże, zajmują połowę ścian, więc faktycznie gdyby były otwarte i wówczas pracowały maszyny to ten hałas emitowany byłby mocno uciążliwy.

Radna p. Małgorzata Skinder powiedziała, że właśnie mieszkańcy zgłaszali, że to jest w różnych porach, o różnym natężeniu, że to nie jest cały czas po prostu jednakowo i może to wynika z tych zamkniętych wrót. Dobrze, że panie zgłosiły, żeby przypilnował właściciel.

Pani Wioletta Dworaczyk powiedziała, że zaleciły to. Organem kompetentnym do przeprowadzenia postępowania nakazowego przy ewentualnych przekroczeniach hałasu nakazowego do wykonania pewnych działań jest Starosta. Starosta również może nakazać firmie wykonanie dodatkowych zabezpieczeń tylko wówczas, kiedy z badań wyniknie, że przekroczenia norm zaistnieją. Jesteśmy w kontakcie z panią naczelnik ze Starostwa Powiatowego i otrzymała protokół z kontroli i wspólnie zastanawiamy się nad tym jak

mogłybyśmy zmobilizować prezesa, który podczas kontroli wykazywał się dobrą wolą w tym kierunku, żeby mieszkańcy mieli jak najmniejszą tą uciążliwość w związku z ich działalnością.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski dopytał o Nowy Rok i gospodarkę odpadami, jesteśmy na etapie wyboru wykonawcy w ramach in house. Jak to wygląda, na jakim etapie jesteśmy? Poprosił o szczegółowe przedstawienie.

Pani Wioletta Dworaczyk powiedział, że z jednej strony to jest ta dobra wiadomość a propos tego, co radny Jałowiec mówił, że pożegnamy się już firmą Strach. Jeżeli chodzi o spółkę Saniko i przekazanie im w drodze zamówienia z wolnej ręki w trybie in-house zamówień, bo to nie tylko gospodarka odpadami, ale również utrzymanie miasta, opróżnianie koszy ulicznych, zabezpieczenie imprez plenerowych, likwidacja dzikich wysypisk, odbiór odpadów od mieszkańców i prowadzenie Pszok, to jesteśmy na takim etapie, że w tej części czystościowej, która obejmuje utrzymanie zimowe i koszenie w okresie wiosenno- letnio - jesiennym jesteśmy na etapie na dzień przed podpisaniem umowy, ponieważ gmina czekała tylko na wniesienie przez spółkę Saniko zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Pan prezes gwarancję już ma, pojechał dzisiaj podpisywać umowę odnośnie gwarancji i dostarczy jutro, więc umowa będzie podpisana. Jeżeli chodzi o część odpadową, odbiór odpadów i Pszok wczoraj były prowadzone pierwsze negocjacje dotyczące ostatecznych zapisów warunków umowy i prowadzenia usługi. Dzisiaj ma być wyznaczony przez wydział zamówień publicznych termin drugich negocjacji dotyczących konkretnie ceny.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, czy na tym etapie gmina jeszcze nie zna cen?

Pani Wioletta Dworaczyk odpowiedziała, że jeżeli chodzi o odbiór odpadów i Pszok nie. Gmina zna ceny jeśli chodzi o zakres czystościowy.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zapytał o zakres czystościowy w stosunku do mijającego roku.

Pani Wioletta Dworaczyk odpowiedziała, że to wygląda w taki sposób, że do tej pory wszystkie postępowania związane z utrzymaniem miasta, zresztą tak samo jak z odbiorem odpadów wszystkie postępowania były prowadzone w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych, bądź jeżeli gmina nie przekraczała kwoty to były ogłaszane na BIP. To były przynajmniej te duże kwoty, oczyszczanie miasta i opróżnianie koszy ulicznych, były prowadzone w formie przetargu nieograniczonego dwa lata temu, więc to były ceny sprzed dwóch lat. Na ten moment wygląda to tak, że ceny zaproponowane przez pana prezesa były podniesione o wskaźnik inflacyjny. Gmina wynegocjowała kwotę mniejszą z uwagi na dbałość o finanse gminy, z drugiej strony o spółkę. Negocjacje były po to, żeby doprowadzić do takiej kwoty, żeby doprowadzić do takiej kwoty, żeby gmina była zabezpieczona i spółka Saniko była zabezpieczona. Szczególnie, że jest to umowa 4 – letnia, a przy tak niestabilnym rynku, jaki jest w tej chwili, nie było łatwi ustalić te kwoty, żeby obie strony były zadowolone.

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że jednym z zadań inwestycyjnych ujętych w WPF i budżecie na 2023r. jest budowa i remont chodników. Na ten cel w budżecie na 2023r. przeznaczona jest kwota 200.000,00 zł. Pani radna Małgorzata Skinder wielokrotnie zgłaszała,

aby na ul. Wyszyńskiego został wykonany chodnika, ale remont ten przez kilka lat niestety nie został wykonany. Radna dodała, że popiera wniosek pani radnej Małgorzaty, aby w tym roku wreszcie ten remont wykonać na ul. Wyszyńskiego. Radna zgłosiła wykonanie remontu chodnika znajdującego się na skwerze od przejścia dla pieszych przy Urzędzie Miasta, na prawo od urzędu do Szkoły nr 3, chodnik znajdujący się na tym skwerze. Chodnik ten jest w fatalnym stanie, jest bardzo uczęszczany przez mieszkańców oraz dzieci idące do szkoły. Chodnik mieści się w ścisłym centrum miasta, przy Urzędzie oraz drugiej co do wielkości szkoły w mieście. Radna zwróciła się do pani kierownik Grażyny Łęcarskiej z zapytaniem, czy kwota, która obecnie jest w budżecie na 2023 rok będzie wystarczająca na remont tych dwóch chodników. Radna poruszyła drugi temat wykonania odwodnienia przed garażami na ul. Spółdzielczej od strony śmietnika. Od wielu lat jest tam ogromne rozlewisko, coraz większe i wynajmujący garaże nie mogą przemieszczać się tam, nie mogą dojść do swoich garaży. Mieszkańcy przez wiele lat proszą o wykonanie tego odwodnienia i mają nadzieję, że w przyszłym roku 2023 będzie to zadanie zrealizowane.

Pani Grażyna Łęcarska odniosła się do wypowiedzi radnej Haliny Skorek – Kawki. Kwota 200.000,00 zł jest przewidziana w załączniku inwestycyjnym, czyli na wykonanie nowych chodników. Jeżeli chodzi o plany na rok przyszły gmina nie rozważała konkretnej lokalizacji, natomiast przyglądając się wnioskowi złożonym przez radnych kilkoro radnych składało w różnych lokalizacjach chodniki, Armii Krajowej, Nowowiejska, kilka jeszcze innych lokalizacji. Która z tych lokalizacji będzie wybrana będzie również zależało od tego, czy w ogóle istnieje możliwość wykonania takiego chodnika w parametrach wymaganych. Gmina będzie się przymierzać po kolei do wniosków, czy w tej lokalizacji robi, czy innej. Już się zastanawialiśmy, czy w tej lokalizacji zrobić, czy w innej. Pani kierownik powiedziała, że to nie ona będzie decydowała, które lokalizacje zostaną wybrane i te 200.000,00 zł. Czy wystarczy, będziemy robić na tyle, na ile wystarczy. Dodała, że w tym roku gmina robiła nie budowę, tylko miejsce, gdzie w ogóle od podstaw buduje chodnik, wykonała remont chodnika w ul. 8 Marca i powierzchnia przy szerokości 2 metrów była ponad 500 m² i to będzie około 150.000,00 zł, stąd 200.000,00 zł na jakiś dłuższy odcinek powinno wystarczyć. Jeżeli to będą nowe inwestycje trzeba wziąć pod uwagę, jeżeli to będą nowe inwestycje, jeżeli np. mamy zawsze problem i np. na ul. Nowowiejskiej mieliśmy ten problem przy budżecie partycypacyjnym, że osoby nie wyrażają zgody, mimo że mają cofnięte ogrodzenia w stosunku do granicy nieruchomości nie wyrażają zgody i w tym momencie może być lokalnie chodnik przewężony, ale jest to problem, który wydłuża zdecydowanie inwestycję. Jeżeli mówimy o inwestycjach to są chodniki inwestycyjne 200.000,00 zł załącznika inwestycyjnego. Czym innym jest remont chodników i to prawie 150.000,00 zł było z wydatków bieżących, z remontów chodników. Przyznała, że chodnik w drodze do SP nr 3 jest w fatalnym stanie i jego remont jest zasadny. W ostatnim czasie wraca kwestia przebudowy drogi przez Myszków, nie wiadomo, czy to się skończy tylko przebudową wiaduktu, bo na razie takie mieliśmy informacje, czy będzie robione szerzej czy nie będzie w konflikcie z tym. Odnośnie ul. Wyszyńskiego gmina nie wykonywała remontu mimo wniosku pani Skinder, ponieważ tam po drugiej stronie był wykonywany chodnik i tam istnieje możliwość bezproblematicznego przejścia drugą stroną chodnika. Biorąc pod uwagę szczupłość środków, którymi dysponuje gmina bardziej by się skłaniała w wykonywaniu tam gdzie nie ma takiej możliwości. Odnośnie odwodnienia jest problem, jest rozlewisko wody, gmina robiła tam doraźne interwencje, czyściła studzienki. Problem wynika z tego, że tak jest wyprofilowana ta płaszczyzna wjazdu przed garażami, że ciężko odwodnić będzie. Biorąc pod uwagę ważność spraw gmina zrobiła

tym mieszkańcom kawałek chodnika, inne rzeczy, natomiast koncentrowała się na większych rozlewiskach wcześniej, które zostały usuwane, które też powodowały uciążliwości. Pani kierownik dodała, że nie odpowie, czy gmina znajdzie w przyszłym roku rozwiązanie dla odwodnienia ul. Spółdzielczej i czy pieniądze na to pozwolą. Przy budowie chodników powstaje jeden problem, nawierzchnia jest asfaltowa, jest wszystko ok, jeżeli nie ma ograniczenia krawężnikami to woda opadowa spłynie na pobocze. Jeżeli gmina wprowadza chodnik nawet jednostronny, a jest spadek drogi daszkowy to jest problem z odwodnieniem tej drogi. To będzie jeden z argumentów, który będzie brany przy typowaniu chodników inwestycyjnych do wykonania, bo gdzieś ta woda musi mieć odprowadzenie. Są rozwiązania, ale to podraża, na tą chwilę nie chciałaby mówić na który chodnik wystarczy.

Radna p. Małgorzata Skinder powiedziała, że argument pani kierownik, że po jednej stronie ulicy znajduje się chodnik w dobrym stanie Jej nie przekonuje. Dodała, że od początku kadencji zgłasza ten jeden fragment chodnika na ul. Wyszyńskiego, tu jest nieduża część, 2/3 jest w dobrym stanie. Chodzi tylko o wyrównanie tej wyboistej drogi, tam mieszkańcy zgłaszali, że był przypadek złamania nogi na tym chodniku. Biorąc pod uwagę, że jest to ulica przy blokach, gdzie poruszają się matki z wózkami, z małymi dziećmi, jest też przychodnia, ludzie chodzą na zabiegi rehabilitacyjne oraz to, że od początku cały czas przypomina, zgłasza, poprosiła o pochylenie się nad tym fragmentem chodnika.

Pani Grażyna Łęcarska odpowiedziała, że gmina się pochyli, tylko nadal podtrzymuje swoje stanowisko, że gmina chyba powinna to rozpatrywać pod innym kątem, bo w niektórych miejscach w ogóle chodników nie ma, bądź są gorszym stanie.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski odniósł się do tematu chodników, że pani kierownik mówi o zadaniach inwestycyjnych, o zaplanowanych 200.000,00 zł, w usługach remontowych nie ma wskazania kwoty bezpośrednio na chodniki, jest zakup usług remontowych w ramach wydatków bieżących na drogi publiczne gminne. Chodnik również obejmuje pas drogowy, więc można uwzględnić kwotę. Przewodniczący komisji zapytał, na co zostały zaplanowane 2.000.000,00 zł?

Pani Grażyna Łęcarska powiedziała, że w tym są wszystkie zadania związane z remontem dróg o nawierzchniach bitumicznych, czyli nakładki, dziury. Kolejny element to są wszystkie drogi gruntowe, remonty wszystkich chodników, remonty przepustów, studzienek.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że rozumie, że nie ma takiego wyszczególnienia, jakie kwoty na poszczególne elementy, czy jest?

Pani Grażyna Łęcarska powiedziała, że robiła takie założenia w projekcie budżetu, ale przed cięciami budżetu.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zapytał, jaka to była kwota przed cięciami? Poprosił, żeby pani kierownik przygotowała zapotrzebowanie z podziałem na poszczególne elementy.

Pani Grażyna Łęcarska powiedziała, że podobny dokument udostępniała pani skarbnik.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że to co radni prosili panią skarbnik to jest w odniesieniu do planu, który został wpisany w projekcie. Radni chcieliby poznać pełny zakres w tych 2 mln zł. Co się zawiera w pozycji zakup usług pozostałych w kwocie 44.000,00 zł i ekspertyzy, analizy i opinie na 25.000,00 zł.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik poruszyła temat mostu na ul. Mrzygłodzkiej, kiedy będzie dopuszczony do ruchu, czy wymiary główne mostu uległy zmianie, chodzi o szerokość. Na moście zostały bardzo poszerzone chodniki i most jest zwężony w stosunku do drogi. Jaki był koszt całej inwestycji, ile gmina zapłaciła za wykonaną usługę. Radna poruszyła temat budynku klubowego i kortów tenisowych. Na jakim jest etapie, czy projektant oddał poprawiony projekt i kiedy zostanie ogłoszony kolejny przetarg?

Pani Grażyna Łęcarska odpowiedziała, że wykonawca zgłosił wykonanie przedmiotu umowy, zgodnie z umową zostały rozpoczęte czynności odbiorowe. Dokumenty zostały złożone w PINB, była rozmowa z panem inspektorem powiatowym, czy wniesie zastrzeżenia, na dzień dzisiejszy zapoznaje się z dokumentacją. Odnośnie parametrów mostu zostaną sprawdzone. Poza elementem związanym z powiatowym inspektorem i oczekiwaniem na jego stanowisko jeszcze jest organizacja ruchu wprowadzona przez wykonawcę. Są uwagi do organizacji ruchu, musimy zmienić kilka znaków. Żeby można było oznakować drogę poziomo, czy pionowo należy opracować projekt organizacji ruchu, który jest zatwierdzany dla gminnych dróg przez Starostwo Powiatowe. Z chwilą wprowadzania organizacji, projektant opracował ten projekt, wykonawca zgłosił organizację ruchu, że ją wprowadza zgodnie z przepisami i kontrola przez Starostwo Powiatowe wskazuje, że coś należy zmienić. To są zmiany kosmetyczne, dotyczy przedstawienia znaku pierwszeństwa, nie będzie ograniczenia tonażu, kierunku ruchu, może uda się do końca roku puścić całkowicie ruch tamtędy. Odnośnie budynku klubowego rozmowy z projektantem były prowadzone na koniec października. Projektant zobowiązał się na początek listopada, później przesunął ten termin do połowy listopada. Złożył, odchudził projekt, wyjął z projektu budynek obsługujący korty w całości, troszeczkę obniżył standard, były kosztowne barierki, zmienił elewacje, odchudził projekt. Jak projekt oddano, pracownik zajmujący się tym tematem p. Cybul posprawdzał, czy przedmiary odpowiadają opisowi, czy to jest zgodne, niestety nadal są niezgodności i nadal kosztorysy nie są zgodne z przedmiarami i rysunkami. Żeby nie było na etapie przetargu niepotrzebnych pytań poprosiliśmy o weryfikację, była rozmowa i nadal gmina oczekuje na poprawione przedmiary.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że to jest inwestycja dotowana na ponad 8.500.000,00 zł i radni proszą, żeby ten projektant podchodził poważnie do tego tematu, bo tu grozi utrata prawie 8.500.000,00 zł dotacji.

Pani Grażyna Łęcarska powiedziała, że chciałaby, żeby projektant zmienił swoje stanowisko. Urząd wystawił projektantowi karę, ale to skończyło się notą, na tamten czas nie można było potrącić kary w żaden sposób. Nie wie jak można dyscyplinować, radni też dzwonicie, projektant z Wami był w kontakcie jakiś czas temu. Był taki moment, że projektant nie odbierał w ogóle telefonów tylko mailował korespondencję po jakimś czasie. Jest bardzo trudnym projektantem. Kosztorysy wyszły projektantowi mniejsze, a w przedmiarach są pozycje, które naszym zdaniem będą droższe. Biorąc pod uwagę poprzednie kosztorysy, Państwo śledziliście to na pewno, widzicie, że ten projektant zmieniał kosztorysy dosyć chwiejnie. Wolelibyśmy, żeby to był materiał ostateczny. Gmina na pewno nie może ogłosić postępowania, ani nie ma

określnej kwoty wartości zamówienia, bo kosztorysy nie są do przyjęcia, a przedmiary nie są spójne.

Radna p. Zofia Jastrzębska powróciła do tematu mostu na ul. Włodowskiej, do którego wszyscy Urząd i mieszkańcy są zgodni, że ma równo 5 metrów szerokości. Most jest obwarowany krawężnikami z obu stron i w związku z tym nie ma żadnej możliwości zjechania na pobocze, żeby ustąpić miejsca drugiemu samochodowi. Ten most został wybudowany w takiej samej szerokości jak był poprzednio, z tym że wówczas nie było tam zamontowanych chodników i ten most wydawał się szerszy, dlatego że nie było tych krawężników. Radna przypomniała, że zwracała się z interpelacją do pana Burmistrza w sprawie tego mostu i postawienia tam dwóch znaków B31 i B5 komplementarnego do niego z drugiej strony, żeby nakreślić pierwszeństwo przejazdu samochodom z jednej strony. Pani Burmistrz odpisała na interpelację pisząc w tym samym piśmie, że z jednej strony jest 5 metrów i mogą się te samochody minąć, a w drugim miejscu jest napisane, że nie mogą się minąć, ale akurat na tym moście mogą się minąć. Radna dodała, że w związku z tym postawiła wniosek na Komisji Rozwoju, Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście o spowodowanie wizji lokalnej, żeby zobaczyć na bieżąco i naocznie, czy te samochody mogą się minąć. Pani kierownik zwróciła się do radnej telefonicznie i powiedziała, że może już nie będzie odpowiadać na to pytanie, ale że się tym zajmie. Dodała, że pani kierownik pytała również radną o wizję, jak sobie wyobraża wizję lokalną. Radna wyjaśniła, że wyobraża sobie ją tak, żeby przejechały tam dwa samochody, mogą być duże samochody strażackie Mańka (OSP Nowa Wieś) i Teodora (OSP Mrzygłód), żeby te samochody minęły się na tym moście i do tej pory czeka na odpowiedź. Radna dodała, że w międzyczasie uzyskała pozytywną co do swoich poglądów i znaków opinię Policji. Policja generalnie nie ingeruje w postanowienia Państwa, które czuwają nad prawidłowym ruchem w mieście. Te znaki są tam niezbędne, pani Burmistrz wypowiadała się, dlatego taką odpowiedź odpisała i odpowiedziała, że samochody mogą się grzecznościowo minąć. Radna powiedziała, że grzecznościowo na moście, jak ktoś jedzie na sygnale naprawdę o tym nie będzie pamiętał. Radna zapytała, czy będzie ta wizja, czy odpowiedź?

Pani Grażyna Łęcarska powiedziała, że sprawa była rozpatrywana. Projekt był opracowany przez osobę ze stosownymi uprawnieniami, projekt organizacji ruchu również opracowywał fachowiec. Projekt organizacji ruchu również opracował fachowiec, wszyscy do projektu organizacji ruchu na czas projektu wypowiadali się pozytywnie, nikt nie kwestionował i przy szerokości 5 m jest to szerokość dopuszczalna dla ruchu dwukierunkowego i tu nie dyskutujemy. Jeżeli wypowiada się kolejna jednostka, że przychyliby się do Pani poglądu, szanuję wszystkich poglądy, dlatego zwróciła się do tej jednostki, w oparciu o co taki pogląd wyrazili. Pani kierownik powiedziała, że oczekuje na odpowiedź z Policji. Wprowadzenie organizacji ruchu to nie jest jakiś ogromny koszt, tylko pracy z naszej strony, teraz jest zima, więc są jeszcze inne utrudnienia. Tylko żeby uniknąć takich sytuacji, że później się z czegoś wycofuje, chciałaby mieć pełne przekonanie do takiej organizacji ruchu i wiedząc, że ją wprowadzamy, mój pracownik za to odpowiedzialny żeby miał pełne przekonanie, że tak zrobimy w ten sposób. W połowie ubiegłego miesiąca Urząd zwrócił się do Policji, żeby wskazał jakie zdarzenia miały miejsce w tym miejscu, czy rzeczywiście zagrażały bezpieczeństwu. Zweryfikuje, czy przyszła jakaś odpowiedź, czym Policja popiera swoje poglądy. Jeżeli wyraziła swoje poglądy, pewnie ma swoje jakieś poglądy, wezwania, że był tam ogrom jakichś zdarzeń, wtedy będzie różnowarstwowa wypowiedź ze strony projektantów i Policji. Co do wizji jak to będzie nie odpowie, czy z użyciem tych dwóch samochodów, ale

jest to kwestia otwarta. Pani kierownik zadeklarowała, że może zadzwonić na Policję, może przed sesją budżetową ta odpowiedź przyjdzie, może będzie informacja pod stanowisko radnej, że jest rzeczywiście zasadne i należy to wprowadzić, czy też jest to tylko takim ich poglądem, ale nie popartym. Jeżeli wyrazili swoją opinię to mają poparcie na to.

Radna p. Zofia Jastrzębska zwróciła się z pytaniem do pani kierownik, czy zawsze musimy czekać jak coś się wydarzy, żeby zareagować?

Pani Grażyna Łęcarska powiedziała, że nigdy nie powinniśmy czekać jak się coś wydarzy, to powinna być taka generalna zasada. Chodzi o to, że jak się coś robi to uzasadnienie, że nie jest to kwestia poglądu jakiejś grupy osób tylko kwestia rzeczywiście obiektywna. Pani kierownik przyznała, że oczekuje, że to będzie obiektywne, potwierdzone jakimiś zdarzeniami. Nic się nie wydarzyło, jak się wydarzyło, będzie miała taką informację.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że tam się nic nie wydarzyło, tam tylko samochody chcąc się minąć najeżdżają na krawężnik, w związku z tym gdyby się tam znajdowała jakaś osoba to może być w niebezpieczeństwie. To się dzieje latem, natomiast zimą błoto pośniegowe przy samym krawężniku, ono tam jeszcze jest, czyli ta droga zimą, jeżeli jest śnieg, ona się po prostu bardziej zwęża. Radna przyznała, że widzi gołym okiem, że jest jeszcze bardziej wąska niż latem. Latem można najechać na krawężnik, natomiast zagrażając na przykład komuś kto idzie malutkim chodnikiem po jednej stronie, natomiast zimą można grzecznościowo ustąpić.

Pani Grażyna Łęcarska powiedziała, że pieszy zawsze jest na gorszej pozycji niż kierowca, to jest oczywiste. Nie kwestionuje tego, że być może spotkamy się w terenie i że nie jest to jedyna droga, która na skutek zwałów śniegu nawet przy prawidłowym odśnieżaniu jest utrudniony przejazd. Tak jest chyba w większości miast, jeśli chodzi o odśnieżanie na tym tle mamy nie najgorzej.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że w telewizji TVN mówili, że powiat będziński i myszkowski są najgorzej odśnieżane w województwie śląskim. Radna powróciła do pytania, ile kosztował most na ul. Mrzygłodzkiej.

Pani Grażyna Łęcarska odpowiedziała, że roboty budowlane 2.150.000,00 zł, jest jeszcze kwestia nadzoru i inspektora po kilkadziesiąt tysięcy złotych.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik zwróciła uwagę, że tam została postawiona tablica informacyjna i tam jest napisany całkowity koszt inwestycji 4.300.000,00 zł, dofinansowanie 2.150.000,00 zł.

Pani Grażyna Łęcarska powiedziała, że sprawdzi to i przygotowuje.

Radny p. Daniel Borek powrócił do tematu wniosków odnośnie remontów dróg, odnośnie łącznika między Aleją Wolności, a ul. Leśną. Tam przez kilkadziesiąt lat nic nie było robione, wiem, że ten odcinek nie ma statusu drogi gminnej, ale jest pod gminą. Radny powiedział, że ma informację z urzędu, że w obowiązku gminy jest wykonywać remonty tej drogi. Zwrócił się z pytaniem do pani kierownik, czy widzi sens, uzasadnienie zrobienia remontu. Kilku radnych złożyło wnioski na ten odcinek. Drugi temat poruszany przez radnego to odcinek przebudowy

wodociągu na osiedlu Krasickiego, która się kończy za kilka dni. Były rozmowy na temat poszerzenia drogi dla mieszkańców, ponieważ poszerzenie nastąpiłoby na działce w drodze gminnej. Radny zwrócił się z pytaniem do pani kierownik, jaką ma wiedzę na ten moment, ponieważ jest końcówka inwestycji, czy zostały środki na to, żeby to zrobić, czy to będzie w ogóle zrobione.

Pani Grażyna Łękarska odniosła się do łącznika przy garażach ul. Leśna, Wolności, w kategorii drogi gminnej jest to tylko własność gminy. Biorąc pod uwagę sposób, w jaki sposób gmina typuje drogi do remontu bierze pod uwagę ich ważność w układzie komunikacyjnym, ich stan techniczny również, ilość mieszkańców, która tamtędy przejeżdża. Tam są płyty betonowe.

Radny p. Daniel Borek wtrącił, że resztki płyt.

Pani Grażyna Łękarska kontynuowała, że być może resztki płyt i krawężniki jednostronne. Na tą chwilę w tym roku to było rozpatrywane, ale uznaliśmy, że są drogi o wyższym priorytecie, o wyższych potrzebach. Pani kierownik przyznała, że nie będzie opowiadała, że uwzględni to w przyszłorocznym budżecie, ponieważ na wszystkie drogi mamy 2.000.000,00 zł, nie tylko na remonty tego typu dróg, więc nie zadeklarowała, że ona będzie wyremontowana w najbliższej przyszłości. Radny nie może mówić, że są resztki płyt. Odnośnie budowy wodociągu w ul. Krasickiego, zadanie inwestycyjne się kończy, jest zwiększenie wartości o niedużą kwotę, odbiór jest zaplanowany na piątek, zakres kosztorysowo zwiększył się o kilkanaście tysięcy złotych. Co do poszerzenia w tym miejscu, była rozmowa, na tą chwilę są nieuregulowane kwestie finansowe, a to jest priorytet. Gmina odstąpiła od tego, nie podjęła tematu oczekując na zakończenie inwestycji w pierwszej kolejności. Gmina zakończy inwestycję, droga jest przejezdna, to że mieszkańcy muszą się zatrzymać, gmina chciała tam wybudować całą drogę, szeroką, przejezdną dla wszystkich, ale nie zostało zaakceptowane stanowisko, to gmina robi tak, na ile nam pieniędzy starcza, starczyło na wodociąg.

Radny p. Daniel Borek powiedział, że zaprasza władze miasta, kogoś z przedstawicieli Urzędu, żeby mieszkańcom ul. Leśnej przekazać, że ta droga nie jest ważna, nie jest istotna, jest w stanie przyzwoitym, mogą jeździć, a jeżeli uszkodzą auto, to gdzie się mają zgłosić, do Urzędu?

Pani Grażyna Łękarska odpowiedziała, że tak.

Radny p. Daniel Borek powiedział, że zaprasza i poprosił o przekazanie mieszkańcom. Poprosił o przedstawienie mieszkańcom sytuacji, bo oni mają tego serdecznie dość.

Radna p. Halina Skorek - Kawka poruszyła temat przejść dla pieszych na ul. Słowackiego. Dodała, że radni powinni dbać o bezpieczeństwo mieszkańców, chodzi o przejścia dla pieszych. Przejść na ul. Słowackiego poprzednio było za mało, zdaniem radnej tych przejść jest siedem, osiem, żeby mieszkańcy bezpiecznie mogli przechodzić z jednej strony ulicy na drugą. Radna Bardzo poprosiła o dopilnowanie tej sprawy, żeby jak tylko warunki atmosferyczne zrobią się odpowiednie, żeby jak najszybciej ten temat był przygotowany, żeby te pasy zostały namalowane. Radna zwróciła uwagę również na przejście dla pieszych przy Cmentarzu Komunalnym.

Pani Grażyna Łęcarska odniosła się do tematu przejść dla pieszych przy ul. Słowackiego. Dwoje radnych zwróciło się do gminy o zwrócenie się do innych zarządców dróg z prośbą o zmianę organizacji ruchu i oznakowanie, wydzielenie miejsca dla pieszych. Dotyczyło to ul. Koziegłowskiej (wniosek radnego p. Sławomira Jałowca) i ul. Słowackiego (wniosek radnej p. Iwony Skotnicznej). Gmina zwróciła się do obu zarządców po raz kolejny, za pierwszym razem dla obu przypadków uzyskała odmowę, że nie jest zasadne wyznaczenie miejsca dla pieszych. Gmina ponownie wystąpiła do obu zarządców dróg, na ul. Koziegłowskiej zarządca nadal podtrzymał swoje negatywne stanowisko i nie będzie tego przejścia, odnośnie ul. Słowackiego w rejonie ul. Ceramicznej Powiatowy Zarząd Dróg rozważa raczej w kierunku pozytywnym wyznaczenie tam dodatkowego przejścia. Z uwagi na to, że jest to zadanie PZD w ich zakresie będzie wykonanie oznakowania i przygotowanie organizacji ruchu.

Radna p. Halina Skorek – Kawka zapytała, czy na ul. Słowackiego PZD ma zamiar zrobić tylko jedno przejście dla pieszych?

Pani Grażyna Łęcarska powiedziała, że odnośnie wniosku radnej p. Iwony Skotnicznej będzie pozytywny i jest mowa o tym jednym, przejściu w okolicach ul. Ceramicznej. PZD na wiosnę na pewno dokona odnowienia istniejących przejść dla pieszych.

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że przy tej okazji zejście z Kochanowskiego na ul. Sadową, na wysokości myjni, sklep na Nowej Wsi, przejście na Nowowiejską jak Straż, tych przejść powinno być wiele.

Pani Grażyna Łęcarska powiedziała, że jeżeli radni chcą złożyć wniosek o pośrednictwo gminy i interwencję będzie to argumentowane w PZD, być może też rozpatrzą pozytywnie. Odnośnie tego co radna proponuje przy Cmentarzu rozpozna tą sprawę, ale biorąc pod uwagę lokalizację nie będzie to zgodne z przepisami i może być trudne.

Radna p. Halina Skorek – Kawka zaproponowała złożenie wniosku, żeby miasto pośredniczyło w ustaleniach dotyczących przejść dla pieszych. Radna poprosiła o przejście dla pieszych na ul. Jana Pawła II w pobliżu Cmentarza Komunalnego i ponownie na ul. Koziegłowskiej, chyba że tam ma być sygnalizacja świetlna.

Pani Grażyna Łęcarska powiedziała, że gmina dwukrotnie zgłaszała się argumentując koniecznością przechodzenia. Jeżeli chodzi o przejście dla pieszych powinna być taka zasada, że przeprowadza z chodnika, z jednej strony na chodnik po drugiej stronie. Czasami są różne sytuacje i każdy usiłuje znaleźć jakieś rozwiązania, które nie łamią przepisów, a dają możliwości. Argumentacja ZDW była taka, że nie ma chodników i istnieje możliwość zgodnie z przepisami, że pieszy może przejść z zachowaniem ostrożności w każdym miejscu.

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że jest zdziwiona, bo wie, że ludzie są karani za przechodzenie w miejscach niedozwolonych, jeżeli nie przechodzą po pasach.

Pani Grażyna Łęcarska powiedziała, żeby radna wzięła pod uwagę, w jakiej odległości przechodzą mieszkańcy od wyznaczonego miejsca tzw. pasów. Jeżeli jest to odległość mniejsza niż 100 metrów Policja może karać, dlatego że jest założenie, że pieszy może 100 metrów dojść do takiego przejścia.

Radny p. Dominik Lech powiedział, że chciałaby, żeby w ewentualnym wniosku została ujęta ul. Pułaskiego od strony Leśniaków w dzielnicy Smudzówka. Nie ma chodników, żeby było przejście od przystanku do przystanku, dawniej było, potem zostało zlikwidowane.

Pani Grażyna Łęcarska poprosiła, żeby radni mieli świadomość, że to jest miejsce, gdzie też nie ma chodników.

Radny p. Dominik Lech powiedział, że nie wiadomo czy będą.

Pani Grażyna Łęcarska powiedziała, że pewnie w najbliższym czasie nie, bo jeśli chodzi o drogę wojewódzką zmieniają się informacje. Pani kierownik zadeklarowała, że jeżeli radni zawniosują to gmina wystąpi, zaargumentuje bezpieczeństwem.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że z tej odpowiedzi ZDW wynika, że tworzenie przejść dla pieszych zmniejsza bezpieczeństwo pieszych.

Radna p. Halina Skorek – Kawka sformułowała wniosek formalny.

Komisja wnioskuje o zwrócenie się do ZDW w sprawie przejść dla pieszych: w ul. Koziegłowskiej przy ul. Słowackiego oraz przy ul. Pułaskiego 61 w Myszkowie oraz do p. Burmistrza o wyznaczenie przejścia dla pieszych na ul. Jana Pawła II na wysokości cmentarza komunalnego.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski zaproponował przejście do zaopiniowania wniosku.

Głosowano wniosek w sprawie:

Komisja wnioskuje o zwrócenie się do ZDW w sprawie przejść dla pieszych: w ul. Koziegłowskiej przy ul. Słowackiego oraz przy ul. Pułaskiego 61 w Myszkowie oraz do p. Burmistrza o wyznaczenie przejścia dla pieszych na ul. Jana Pawła II na wysokości cmentarza komunalnego.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (10)

Magdalena Balwierz, Daniel Borek, Robert Czerwik, Beata Jakubiec-Bartnik, Zofia Jastrzębska, Dominik Lech, Beata Pochodnia, Halina Skorek - Kawka, Adam Zaczkowski, Ewa Ziajska - Łazaj

BRAK GŁOSU (3)

Sławomir Jałowiec, Małgorzata Skinder, Tomasz Załęcki

NIEOBECNI (2)

Norbert Jęczalik, Iwona Skotniczna

Radny p. Dominik Lech poruszył temat ul. Pińczyckiej i negatywnej odpowiedzi ZDW. Z ul. Czernieckiego prawie 17 dzieci przechodzi tym odcinkiem do szkoły do ul. Pińczyckiej. Mamy pomysł, żeby poprawić bezpieczeństwo, czy można zgłosić ograniczenie prędkości, bo tam jest chyba 50 km/godz. pod górkę jak się jedzie, bo tam jest zakręt i skrzyżowanie jak się je jedzie od strony Myszkowa. Tam przechodzą dzieci ze starszymi osobami, a samochody pod górkę pędzą. Jest to niebezpieczne miejsce i trzeba ten problem jakoś rozwiązać.

Pani Grażyna Łęcarska powiedziała, że na prośbę radnych gmina może zwrócić się jako pośrednik do ZDW o ograniczenie prędkości poczynając od skrzyżowania z ul. Folwarczną, Wyzwolenia i kolejne skrzyżowanie z ul. Pińczyką odwoła to ograniczenie.

Radny p. Dominik Lech powiedział, że nie będzie składał wniosku, nie trzeba będzie tego przegłosowywać.

Pani Grażyna Łęcarska powiedziała, że przygotowuje pismo zgodnie z oczekiwaniami radnych.

Pani Wioletta Dworaczyk powiedziała, że w uzupełnieniu do pytania radnej p. Zofii Jastrzębskiej odnośnie wysokości kwot kar i kosztów procesowych te informacje były przekazywane radnym w informacjach międzysesyjnych. Jeżeli chodzi o wysokość kar spór toczył się o kwotę w wysokości 889.000,00 zł i to były pozwy związane z tym, że gmina nie płaciła faktur z uwagi na to, że potrącaliśmy kary. Gmina nie płaciła bodajże odkąd firma zesłała z miasta czyli od marca do końca trwania umowy czyli do końca czerwca. Toczył się jeszcze jeden spór z pozwu również firmy FCC o kwotę 2.062.000,00 zł. Firma wystąpiła do gminy z wnioskiem o zapłatę ze względu na to, że uznali, że odebrali więcej odpadów niż było przewidywane plus nastąpił zdecydowany wzrost kosztów opłat na wysypiskach z tytułu deponowania odpadów i taką wyliczyli kwotę. Sąd Okręgowy Wydział Gospodarczy również oddalił ten pozew w całości, a firma do Sądu Apelacyjnego. Sąd Apelacyjny oddalił ich pozew na kwotę 1.700.000,00 zł, natomiast na kwotę 360.619,00 zł wynikającą z tego wzrostu cen wrócił do ponownego rozpatrzenia do Sądu Okręgowego w Częstochowie z uzasadnieniem konieczności uzupełnienia ustaleń Sądu Okręgowego. Postępowanie sądowe o tą kwotę, ono obecnie toczy się w Sądzie Okręgowym w Częstochowie z powrotem, przy czym najprawdopodobniej będzie się odbywało bez świadków, bo to jest ponowne rozpatrzenie. Te spory odnośnie kar to są wyroki ostateczne, skargi kasacyjne nie zostały złożone. Tutaj temat jest zamknięty i w związku z tym, że gmina wygrała te sprawy wszystkie koszty procesowe zostały zasądzone do zapłaty przez firmę na rzecz gminy. Tak jest wyroku, że po 4.050,00 zł od każdego z powodów, a powodów było dwóch, ponieważ to jest konsorcjum tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego dla każdej sprawy osobno do zwrotu gminie Myszków. Te kary gmina potrącała z faktur, gmina nie płaciła z faktur tylko firma pozwała nas do sądu, bo uznała, że gmina powinna płacić.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy pieniądze, które wynikały z obsługi procesowej nie dotyczyły w tym wypadku miasta?

Pani Wioletta Dworaczyk odpowiedziała, że tak.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że zwróciła się do pana Burmistrza z propozycją, że ponieważ jest w mieście duża oszczędność energii, że chciała zasponsorować świecenie choinki na Rynku w Mrzygłodzie. Radna zapytała, jak długo musi czekać na odpowiedź.

Pani Burmistrz powiedziała, że chyba to jakieś nieporozumienie, jeśli chodzi o oszczędzanie energii, tu nie chodzi o oszczędzanie pieniędzy, owszem też, ale chodzi o oszczędzanie energii, czyli nieużywanie energii, o takich oszczędnościach mówimy. Chodzi o nieużywanie energii, nie o oszczędności finansowe. Nie chodzi o sponsora tylko chodzi o to, żeby nie zużywać energii.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, jak pani Burmistrz wyjaśni sponsoring na lodowisku, tu też chodzi o energię elektryczną.

Pani Burmistrz wyjaśniła, że rzeczywiście też chodzi o energię elektryczną. Dodała, że została podjęta decyzja o skróceniu okresu używania lodowiska i to będzie ta oszczędność, żeby zupełnie nie pozbawić dzieci możliwości korzystania. To, że pojawią się tam sponsorzy to jest rzecz drugorzędna, dlatego że gmina po obniżce i zagwarantowaniu cen, które były ustalone odgórnie stwierdziła, że lodowisko tak czy inaczej będzie funkcjonować. W związku z tym jeśli pojawią się pieniądze to one wpłyną na konto szkoły i zostaną spożytkowane w sposób zaplanowany przez panią dyrektor. Oszczędność będzie, która wynika ze skróconego czasu użytkowania lodowiska.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że na poprzedniej komisji wszyscy radni dowiedzieli się, że w momencie kiedy pan Burmistrz podejmował decyzję o zamknięciu, czy nieotwieraniu lodowiska miał już wiedzę na temat taki, że Neodom będzie otwierał lodowisko komercyjne. Zdaniem radnej, gdyby pan Burmistrz podzielił się z radnymi w owym czasie informacją, że może nie otworzy lodowiska, bo będzie to oszczędność energii, może zwróciłby się z pytaniem, czy macie Państwo jakieś pomysły na taką sytuację, że w Neodom będzie otwarte lodowisko. Radna powiedziała, że miałyby taki pomysł, można było zaproponować osobom, głównie dzieciom, które korzystają z lodowiska, talony, bony, które byłyby rozdawane w szkołach w jakimś harmonogramie i być może nie zachowując oszczędność energii i zachowując oszczędność w innych względach dzieci mogłyby korzystać, a miasto by na tym nie straciło.

Pani Burmistrz powiedziała, że nie miała na moment rozmowy o lodowisku wiedzy o tym, że będzie się otwierało inne lodowisko, nie może się wypowiedzieć w tej chwili.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że pan Burmistrz powiedział na ostatniej komisji, że miał takie informacje, że jak mówił o nieotwieraniu lodowiska, że w Neodom będzie otwarte lodowisko. Radna zapytała, czy się myli?

Pani Burmistrz wyjaśniła, że tego nie kwestionuje tylko informuje, że takiej wiedzy nie miała, w związku z powyższym nie może się wypowiedzieć, jakie inne rozwiązania należało zastosować. W momencie kiedy była podejmowana decyzja o tym, że musimy ograniczać zużycie energii na lodowisku wiedzieliśmy o tym, w jakiej kwocie po przetargu otrzymujemy wartości za prąd oraz że szkoła nie udźwignie takiego ciężaru. Natomiast co do tego, kiedy pan Burmistrz pozyskał wiedzę o tym, że będzie otwierane drugie lodowisko pani Burmistrz

powiedziała, że nie umie się wypowiedzieć, podkreślając że nie kwestionuje żadnego słowa Burmistrza, które padło na Komisji.

Radna p. Beata Jakubic – Bartnik powiedziała, że jeżeli sięgnie pamięcią to pan i pani Burmistrz stanowczo przedstawili Radzie Miasta dwie lub trzy opinie, że lodowiska na 100% nie będzie, dopiero po interwencjach Rady Miasta temat lodowiska wrócił do łask. Radna poprosiła, żeby pani Burmistrz przyznała, że radni mają też udział, że to lodowisko jest. Dodała, że będzie apelować pod koniec stycznia o przedstawienie rachunków za prąd, jakie szkoła zapłaci, bo prąd dla szkół został obniżony. Radna obawia się, że tam nie będzie kwota 40.000,00 zł tylko za ten miesiąc będzie dużo mniejsza kwota. Ilu sponsorów udało się Państwu pozyskać na dzień dzisiejszy, bo pan dyrektor rozsyłał pisma, że można sobie tam zrobić banery za 4.000,00 zł i te banery będą reklamować firmy. Uzyskaliśmy na początku tygodnia informację, że już trzy takie firmy się zgłosiły, bo firmy się też pytały, że chcą za tą fakturę, faktury nie mogły dostać, musiały to wpłacić jako darowiznę dla szkoły miało to być wyjaśnione. Ile takich firm zostało pozyskanych i na jaką kwotę?

Pani Burmistrz powiedziała, że w tej chwili nie jest w stanie potwierdzić żadnej z tych firm. Pozyskiwaniem sponsorów zajmował się pan dyrektor MOSiR. Darowizny miały wpływać na szkołę, z tego względu, że za prąd, który jest zużywany na lodowisku płaci szkoła. Jest podlicznik do instalacji szkolnej, Państwo radni wiedzą gdzie lodowisko się znajduje. Jeśli chodzi o zasługi, dlaczego to lodowisko jest otwarte, a miało nie być. Gmina w momencie, w którym liczyła wartość zamówienia była w sytuacji, kiedy nie miała zawartych umów na dostawę energii elektrycznej. Było to spowodowane perturbacjami w związku z tym, że poprzednie procedury prowadzone były w postępowaniach przetargowych, natomiast firmy w związku z zawirowaniami na rynku energetycznym wycofywały się jedna po drugiej z realizacji umowy. W związku z tym gmina wchodziła w sprzedawcę rezerwowego i wtedy kwoty, które narzucał Tauron były niebotycznie wysokie. Doszacowania wartości zamówienia do poszczególnych jednostek brane były kwoty, które na tamten moment płaciliśmy za energię. Wzięło się to stąd, że licząc wartość energii na lodowisko i licząc wartość energii dla szkoły gmina wchodziła w procedurę przetargową. Dodatkowo informacje, które już zmuszały gminę do oszczędzania energii i do tego, żeby sprawdzać dokładnie, na ile tych pieniędzy wystarczy, bo kwoty były zupełnie inne niż te, które w tej chwili zaproponował rząd. Pani Burmistrz potwierdziła, że informacje ze strony radnych było takie, że lodowisko powinno działać, bo po to było robione, żeby działało. Nikt jednak nie był w stanie przewidzieć takiej sytuacji na rynku energetycznym. Jeżeli chodzi o wyliczone kwoty możemy liczyć te kwoty zgodnie z cenami, które były zaproponowane po zamrożeniu cen energii elektrycznej przez rząd. W tej chwili akcyza jest niższa, VAT na prąd jest 5%, natomiast od stycznia należy liczyć 23% VAT, więc to nie będą te kwoty, o których rozmawiamy. To nie tak, że to Państwa zasługa, nasza zasługa, Państwa wina, czy nasza wina, nikt nie spodziewał się takiego kryzysu energetycznego, a wszyscy musimy się dostosować do przepisów i liczyć energię zużywaną na danym obiekcie. Wszystkie rozliczenia będą ze szkołą, jeśli chodzi o sponsoring, jak wpłyną jakieś kwoty radni będą informowani, tymi pieniędzmi będzie dysponować Szkoła nr 1.

Radna p. Beata Jakubic – Bartnik powiedziała, że ta kwota, którą pan Burmistrz przedstawiał była dużo większa, ponad 100.000,00 zł.

Pani Burmistrz powiedziała, że tak wtedy wychodziło.

Radna p. Beata Jakubiec – Bartnik powiedziała, że na Komisji 16 grudnia był pan Burmistrz i dyrektor MOSiR. Pan dyrektor odcina się całkowicie od sponsorów i nie wie nic na temat sponsorów, przyznał, że tym się zajmuje pani dyrektor, a nie on, pismo tylko podpisywał, ale nie ma z tym nic wspólnego.

Pani Burmistrz zadeklarowała, że jeżeli pojawią się jakiegokolwiek pieniądze od podmiotów prywatnych jako sponsoring w Szkole nr 1, bo tak to jest, że szkoła ponosi wydatki. W związku z tym jeżeli jakiegokolwiek sponsoring będzie to on będzie kierowany również do Szkoły nr 1 i po otrzymaniu jakiegokolwiek pieniędzy takie informacje radni mogą również otrzymać. Na ten moment miasto stać na to, żeby otworzyć lodowisko od grudnia do końca stycznia. Jeżeli pojawi się sponsoring to tylko dobrze, bo mniej wyda miasto, mniej wyda szkoła, jeżeli się nie pojawi, za energię na lodowisku gmina musi mieć zabezpieczone pieniądze i musi za to zapłacić. Na tyle na dzień dzisiejszy miasto stać po obniżeniu cen za prąd.

Radny p. Daniel Borek poruszył temat Programu „Jedźmy razem”, poprosił o przedstawienie sytuacji na dzień dzisiejszy. Radny poprosił o przybliżenie tematu, pani Burmistrz jest po spotkaniu, a Program ma ruszyć od 1 stycznia.

Pani Burmistrz powiedziała, że w chwili obecnej została ogłoszona przerwa w posiedzeniu Związku „Jedźmy razem”, kolejne spotkanie jest o 8.30 w piątek, wtedy będzie mogła informować o decyzjach i sytuacji. Dodała, że ma nadzieję, że od 1 stycznia wszystko potoczy się zgodnie z planem, czyli komunikacja miejska w Myszkowie będzie funkcjonować.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy koszty utrzymania lodowiska będą za rok bieżący, czy koszty będą również za rok poprzedni? Chcielibyśmy porównać jak to się przedstawiało, co szkoła, co MOSiR, w tym roku i ubiegłym roku.

Przewodniczący komisji p. Adam Zaczkowski powiedział, że pytał o bieżące koszty, ale jeżeli jest taka potrzeba to prosimy również o zeszły sezon od grudnia do lutego. Zapytał, czy radni mają jeszcze pytania w sprawach różnych? Z uwagi na brak zgłoszeń i wyczerpania porządku obrad przewodniczący komisji zamknął posiedzenie Komisji.

Przewodniczący komisji

Adam Zaczkowski

Przygotował(a): Magdalena Niewiadomska

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl