

Komisja Finansów i Budżetu , Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji, Komisja Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście, Komisja Rozwoju Miasta, Komisja Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej, Posiedzenie komisji połączone

Protokół nr 1/24

I Posiedzenie odbyło się w dniu 23 maja 2024r.

Obrazy rozpoczęto 23 maja 2024r. o godz. 08:30, a zakończono o godz. 11:09 tego samego dnia.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Członkowie komisji w liczbie 18 osób – wg załączonej listy obecności.
2. Pan Włodzimierz Żak – Burmistrz Miasta Myszkowa.
3. Pani Katarzyna Kochman – Skarbnik Miasta.
4. Pani Katarzyna Chmiela – kierownik Wydziału IM.
5. Pan Jarosław Duda – kierownik Wydziału NU.
6. Pani Agnieszka Ludwig – dyrektor MOPS w Myszkowie.

Obecni:

1. Tadeusz Bartnik
2. Zbigniew Bartos
3. Marta Bednarska-Gil
4. Robert Czerwik
5. Marek Ferdynand
6. Andrzej Giewon
7. Sławomir Jałowiec
8. Zofia Jastrzębska
9. Norbert Jęczalik
10. Dominik Lech
11. Grażyna Łęcarska
12. Marta Muszczak
13. Beata Pochodnia
14. Małgorzata Skinder
15. Halina Skorek-Kawka
16. Iwona Skotniczna
17. Tomasz Szlenk
18. Marian Tylkowski
19. Jerzy Woszczyk
20. Tomasz Wójcik
21. Ewa Ziajska-Łazaj

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.
2. Wybór Wiceprzewodniczących stałych Komisji Rady Miasta w Myszkowie.
3. Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.
4. Sprawy różne.

Do punktu 1.

Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.

Posiedzenie komisji otworzyła i prowadziła Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska. Powitała Państwa radnych oraz p. Burmistrza. Prowadząca obrady komisji poprosiła o potwierdzenie obecności poprzez naciśnięcie przycisku kworum. Stwierdziła prawomocność obrad. Przedstawiła porządek posiedzenia. Porządek posiedzenia komisji wszyscy radni otrzymali. Zapytała, czy radni mają jakieś uwagi do porządku, czy wyrażają na to zgodę? Z uwagi na brak uwag poprosiła o zaopiniowanie porządku obrad.

W dyskusji wzięli udział:

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy do drugiej części zaopiniowania materiałów sesyjnych będzie ktoś z Urzędu?

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska powiedziała, że tak organizacyjnie na godz. 9.00 planowana jest pani dyrektor MOPS, z deklaracji Burmistrza usłyszałam, że będzie obecny na zaopiniowaniu materiałów sesyjnych, jeżeli będzie potrzeba pani Skarbnik będzie w oczekiwaniu.

Głosowano w sprawie:

Otwarcie posiedzenia i ustalenie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Zbigniew Bartos, Marta Bednarska-Gil, Robert Czerwik, Marek Ferdynand, Andrzej Giewon, Sławomir Jałowicz, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Grażyna Łękarska, Marta Muszczak, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek-Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Marian Tylkowski, Jerzy Woszczyk, Tomasz Wójcik, Ewa Ziajska-Łazaj

NIEOBECNI (1)

Tadeusz Bartnik

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska powiedziała, że porządek obrad komisji został przyjęty. Ze spraw organizacyjnych przekazała, że jeśli chodzi o materiały sesyjne nie ma konieczności, żeby każda komisja opiniowała oddzielnie, może być to jako jedno posiedzenie i będzie jedna opinia.

Do punktu 2.

Wybór Wiceprzewodniczących Komisji.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska powiedziała, że komisje będą odrębnie głosowały za wiceprzewodniczącymi. Prowadząca obrady komisji wymieniła członków Komisji Rozwoju Miasta i poprosiła o wskazywanie kandydatur.

Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Rozwoju Miasta

Radny p. Marek Ferdynand zaproponował kandydaturę radnego p. Mariana Tylkowskiego.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęcarska zapytała, czy są inne kandydatury?
Poprosiła o głosowanie przez członków Komisji Rozwoju Miasta.

Głosowano w sprawie:

4) Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Rozwoju Miasta (kandydat p. Marian Tylkowski).

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (7)

Marek Ferdynand, Grażyna Łęcarska, Beata Pochodnia, Halina Skorek-Kawka, Marian Tylkowski, Tomasz Wójcik, Ewa Ziajska-Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marta Bednarska-Gil

NIEOBECNI (1)

Tadeusz Bartnik

Radny p. Jerzy Woszczyk zgłosił błąd techniczny, że nie mógł brać udział w głosowaniu.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęcarska poprosiła o reasumpcję głosowania.

Głosowano w sprawie:

Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Rozwoju Miasta - reasumcja głosowania (kandydat p. Marian Tylkowski).

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (8)

Marek Ferdynand, Grażyna Łęcarska, Beata Pochodnia, Halina Skorek-Kawka, Marian Tylkowski, Jerzy Woszczyk, Tomasz Wójcik, Ewa Ziajska-Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marta Bednarska-Gil

BRAK GŁOSU (1)

Tadeusz Bartnik

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęcarska powiedziała, że radny p. Marian Tylkowski został wiceprzewodniczącym Komisji Rozwoju Miasta.

Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska przeczytała skład osobowy Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji i poprosiła o wskazywanie kandydatur.

Radna p. Beata Pochodnia zgłosiła kandydaturę radnego p. Tomasza Wójcika.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska zapytała, czy radny wyraża zgodę?

Radny p. Tomasz Wójcik wyraził zgodę.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska zapytała, czy są inne kandydatury. Z uwagi na brak kandydatów głosujemy wybór wiceprzewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji.

Głosowano w sprawie:

2) Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji (kandydat p. Tomasz Wójcik).

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Norbert Jęczalik, Marta Muszczak, Tomasz Szlenk, Tomasz Wójcik

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Andrzej Giewon

Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Finansów i Budżetu

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska odczytała skład Komisji Finansów i Budżetu i poprosiła o zgłaszanie kandydatur.

Radny p. Tomasz Szlenk zgłosił kandydaturę p. Marty Muszczak.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska zapytała, czy radna wyraża zgodę?

Radna p. Marta Muszczak wyraziła zgodę.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska zapytała, czy są jakieś inne kandydatury? Z uwagi na brak kandydatur poprosiła o przejście do głosowania.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska powiedziała, że radna p. Marta Muszczak został wiceprzewodniczącą Komisji Finansów i Budżetu.

Głosowano w sprawie:

1) Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Finansów i Budżetu (kandydat p. Marta Muszczak).

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Robert Czerwik, Marek Ferdynand, Dominik Lech, Grażyna Łękarska, Marta Muszczak, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Marian Tylkowski, Tomasz Wójcik, Ewa Ziajska-Łazaj

PRZECIW (1)

Tadeusz Bartnik

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Sławomir Jałowiec, Halina Skorek-Kawka, Iwona Skotniczna

Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska odczytała skład Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej i poprosiła o zgłaszanie kandydatur.

Radny p. Tomasz Szlenk zgłosił kandydaturę radnej p. Małgorzaty Skinder.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska zapytała radnej, czy wyraża zgodę?

Radna p. Małgorzata Skinder wyraziła zgodę.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska zapytała, czy są inne kandydatury? Z uwagi na brak innych kandydatur poprosiła o głosowanie.

Głosowano w sprawie:

3) Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej (kandydat p. Małgorzata Skinder).

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (8)

Tadeusz Bartnik, Zbigniew Bartos, Marta Bednarska-Gil, Robert Czerwik, Marek Ferdynand, Marta Muszczak, Tomasz Szlenk, Jerzy Woszczyk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Zofia Jastrzębska

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska powiedziała, że radna p. Małgorzata Skinder została wiceprzewodniczącą Komisji Zdrowia, Rodziny i Polityki Socjalnej.

Głosowano w sprawie:

Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Zdrowia - reasumpcja (kandydat p. Małgorzata Skinder).

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (9)

Tadeusz Bartnik, Zbigniew Bartos, Marta Bednarska-Gil, Robert Czerwik, Marek Ferdynand, Zofia Jastrzębska, Marta Muszczak, Małgorzata Skinder, Tomasz Szlenk

Radny p. Jerzy Woszczyk zgłosił problem techniczny z oddaniem głosu.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęcarska poprosiła o reasumpcję głosowania.

Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęcarska poprosiła o zgłaszanie kandydatur.

Radny p. Dominik Lech zgłosił kandydaturę radnego p. Andrzeja Giewona.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęcarska zapytała, czy radny wyraża zgodę?

Radny p. Andrzej Giewon wyraził zgodę.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęcarska zapytała, czy są inne kandydatury? Z uwagi na brak innych kandydatur poprosiła o głosowanie.

Głosowano w sprawie:

5) Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście (kandydat p. Andrzej Giewon).

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (4)

Robert Czerwik, Andrzej Giewon, Dominik Lech, Grażyna Łęcarska

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęcarska powiedziała, że radny p. Andrzej Giewona został wiceprzewodniczącym Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Prawa i Porządku w Mieście.

Radna p. Iwona Skotniczna powiedziała, że na jednej z ostatnich sesji był podniesiony temat zwiększenia zatrudnienia w Biurze Rady Miasta, ponieważ zwiększa się ilość komisji. Czy ten temat był już rozpatrywany? Radna poprosiła o udzielenie informacji na ten temat.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęcarska stwierdziła, że to pytanie powinno zapaść w sprawach różnych i jest to pytanie do Burmistrza.

Radna p. Iwona Skotniczna powiedziała, że poruszyła ten temat, żeby mieć czas na przemyślenia.

Radny p. Jerzy Woszczyk powiedział, że zgłaszał temat, ale alternatywą było, żeby protokoły były 3 stronicowe, a nie 100, 60 parę stron, żeby nie pisać kropka w kropkę każdego protokołu, tylko żeby były załączniki, to jest też jedna z metod.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęcarska powiedziała, że pamięta, że pan wiceprzewodniczący złożył taką możliwość i została ona poparta przez radną wiceprzewodniczącą p. Beatę Pochodnię. Jest to technicznie możliwe i do zrobienia, wobec czego to jest kwestia organizacyjna Biura Rady i dogadania z oczekiwaniami Państwa radnych, w jakiej formie te protokoły chcecie otrzymywać, bo jeżeli w formie, którą proponuje Pan wiceprzewodniczący chyba nie ma potrzeby zatrudniania. Myślę, że wypowiedź się w tej sytuacji pan Burmistrz na etapie, kiedy będziemy go tutaj prosić.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, co to znaczy, że do dogadania i kiedy?

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęcarska powiedziała, że będziemy mogli wrócić do tego tematu w sprawach różnych.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy dzisiaj?

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęcarska odpowiedziała, że nawet dzisiaj i zaproponowała przejście do zaopiniowania materiałów sesyjnych.

Do punktu 3.

Zaopiniowanie materiałów sesyjnych.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęcarska zaproponowała zaopiniowanie w pierwszej kolejności projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany dla Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Myszkowa na 2024. Tutaj jest propozycja, aby wprowadzić do programu załącznik. Prowadząca obrady komisji poprosiła Panią dyrektor MOPS p. Agnieszkę Ludwig o przedstawienie materiału.

4/ Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany dla Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Myszkowa na 2024.

Pani Agnieszka Ludwig dyrektor MOPS w Myszkowie powiedziała, że planuje wprowadzić do Gminnego Programu środki niewykorzystane w 2023r. z przeznaczeniem na

dofinansowanie budowy placu zabaw, który jest przy SP nr 3. Plac zabaw jest przeznaczony i dla dzieci niepełnosprawnych, ale bierzemy pod uwagę, że są tam funkcjonuje Świetlica Środowiskowa. Już częściowo dofinansowaliśmy, te pieniądze które były wprowadzone na jednej z ostatnich sesji poprzedniej Rady są niewystarczające, żeby ten projekt dokończyć. Szkoda byłoby, żeby on nie mógł być dokończony, środki są nie wykorzystane z ubiegłego roku, więc jest zasadne wprowadzenie ich do tegorocznego Programu z przeznaczeniem na dokończenie tego zadania.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęcarska zapytała, w jakiej wysokości są te środki?

Pani Agnieszka Ludwig dyrektor MOPS w Myszkowie powiedziała, że 60 tys. zł.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęcarska zapytała, czy ten projekt jest w trakcie realizacji?

Pani Agnieszka Ludwig dyrektor MOPS powiedziała, że z tego co się orientuje pieniądze były wprowadzone na wniosek pana dyrektora, że one są niezbędne, żeby rozpocząć procedurę przetargową, żeby zadanie mogło być realizowane tuż po zakończeniu roku szkolnego w okresie wakacyjnym, kiedy nie ma dzieci i będzie też dostęp do terenu.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęcarska powiedziała, że rozumie, że te 60.000,00 zł da możliwość zrealizowania tego projektu?

Pani Agnieszka Ludwig dyrektor MOPS w Myszkowie powiedziała, że da możliwość zrealizowania już do końca.

Pani Agnieszka Ludwig dyrektor MOPS powiedziała, że oczywiście plac zabaw będzie spełniał wszystkie normy, wymagane atesty, żeby tutaj nie było żadnych wątpliwości, że to będzie taki plac zabaw z prawdziwego zdarzenia i dostępny dla dzieci.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęcarska zapytała, czy radni mają pytania do projektu uchwały?

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy te pieniądze nie są pieniędzmi znaczonymi, które mają być wykorzystane na ten cel, z którego zostały przesunięte z jednego roku na drugi? Poprosiła o merytoryczne wyjaśnienie.

Pani Agnieszka Ludwig dyrektor MOPS odpowiedziała, że wszystkie pieniądze, które spływają do budżetu miasta, czy z wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, czy z tzw. małpkowego, są pieniędzmi znaczonymi, bo to jest część dochodów ze sprzedaży napojów alkoholowych o pojemności poniżej 300 ml. Tutaj mamy możliwość wydatkowania tych pieniędzy na tak zwaną profilaktykę międzysektorową i na zapytanie, co prawda nie naszej, gminy, ale innej gminy z terenu działalności Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach dotyczącego konkretnie takiego pytania, czy można je przeznaczyć na plac zabaw, Regionalna Izba wypowiedziała się pozytywnie.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęcarska zapytała, czy są jeszcze jakieś pytania? Wobec braku pytań zaproponowała przejście do głosowania projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany do Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Myszkowa na 2024 rok.

Głosowano w sprawie:

4) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany dla Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Myszkowa na 2024.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Tadeusz Bartnik, Zbigniew Bartos, Marta Bednarska-Gil, Robert Czerwik, Marek Ferdynand, Andrzej Giewon, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Grażyna Łęcarska, Marta Muszczak, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek-Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Marian Tylkowski, Jerzy Woszczyk, Tomasz Wójcik, Ewa Ziajska-Łazaj

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęcarska powiedziała, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

1/ Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy drodze wewnętrznej.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęcarska powiedziała, że na Komisję został przedstawiony projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy drodze publicznej, została troszeczkę zmieniona treść uchwały. Prowadząca obrady komisji zapytała, czy radni mają pytania do pana Burmistrza lub odnośnie projektu uchwały? Z uwagi na brak pytań poprosiła o zaopiniowanie przedstawionego projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

1) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy drodze wewnętrznej.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Tadeusz Bartnik, Zbigniew Bartos, Marta Bednarska-Gil, Robert Czerwik, Marek Ferdynand, Andrzej Giewon, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Grażyna Łęcarska, Marta Muszczak, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek-Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Marian Tylkowski, Jerzy Woszczyk, Tomasz Wójcik, Ewa Ziajska-Łazaj

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęcarska powiedziała, że projekt uchwały uzyskał opinię pozytywną wobec czego przechodzimy do następnego projektu.

2/ Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta w Myszkowie Nr XXIII/182/16 z dnia 1 września 2016r. w sprawie określenia wysokości i zasad ustalenia oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobek lub klub dziecięcy na terenie miasta Myszkowa.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęgarska zapytała o ewentualne uwagi i pytania do przedstawionego projektu uchwały.

Radny p. Tadeusz Bartnik zapytał, na czym ta sprawa polega i nad czym będziemy głosować?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że uzasadnienia do projektu uchwały wynika, że do tej pory gmina Myszków dopłacała do pobytu każdego dziecka w niepublicznym żłobku 450,00 zł. W tej chwili składamy zwiększenia tej dopłaty do 600,00 zł pokazując wtedy, o ile zmniejszamy koszty jakie będzie ponosił rodzic prowadząc dziecko do żłobka. Jest to jeden z elementów wyjścia naprzeciw na liczne postulaty dotyczące usługi żłobkowej, bo niezależnie gmina przygotowuje dwa oddziały 20 osobowe w dwóch przedszkolach żłobka niepublicznego. Także będziemy mieć ofertę i żłobka niepublicznego i publicznego, przy czym to jeszcze chwilę potrwa. Tak jak deklarowaliśmy nabór do żłobków publicznych będzie od września przyszłego roku zgodnie z naborem i z procedurą.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęgarska zapytała, czy radni mają jakieś pytania? Z uwagi na brak pytań poprosiła o zaopiniowanie przedstawionego projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

2) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta w Myszkowie Nr XXIII/182/16 z dnia 1 września 2016r. w sprawie określenia wysokości i zasad ustalenia oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobek lub klub dziecięcy na terenie miasta Myszkowa.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Tadeusz Bartnik, Zbigniew Bartos, Marta Bednarska-Gil, Robert Czerwik, Marek Ferdynand, Andrzej Giewon, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Grażyna Łęgarska, Marta Muszczak, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek-Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Marian Tylkowski, Jerzy Woszczyk, Tomasz Wójcik, Ewa Ziąjska-Łazaj

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęgarska powiedziała, że projekt uchwały uzyskał opinię pozytywną wobec czego przechodzimy do następnego projektu.

3/ Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z dotychczasowymi dzierżawcami kolejnych umów dzierżawy nieruchomości stanowiących zasób Gminy Myszków na czas oznaczony do trzech lat.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęgarska powiedziała, że tekst uchwały radni otrzymali i poprosiła o dyskusję.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że to są cały czas dzierżawy i zapytała, dlaczego zostały rozdzielone te dwie pozycje.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że Państwo macie dzisiaj trzy uchwały w sprawie umów, jedne dotyczą umów, które już były zawarte na okres tych trzech lat i przedłużamy. Jest to inny tryb umowy dzierżawy. Umowy obowiązywały do 30 czerwca, a trzecia umowa do 30 września. Po tym okresie one wygasają i do zawarcia kolejnych umów potrzebna jest Państwa zgoda, czyli kontynuacja, ale inny tryb niż poprzednich 62 wnioskodawców.

Radny p. Tadeusz Bartnik zapytał, kiedy te propozycje uchwał trafiły do systemu, żebyśmy mogli się zapoznać?

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska wyjaśniła, że wszyscy radni otrzymali w tym samym czasie. Z tego co pamięta one były w ubiegłym tygodniu albo w tym, można zobaczyć w informatorze.

Radny p. Tadeusz Bartnik zapytał, czy nie można tych uchwał głosować na następnej komisji po to, żeby radni mieli szansę zapoznania się merytorycznie ze wszystkimi kwestiami z tym związanymi. One zostały wprowadzone przedwczoraj, ja ze względów osobistych wczoraj nie miałem możliwości zapoznania się. Moje pytanie, dlaczego to trzeba głosować w takim trybie, dlaczego nie można zagłosować na następnej Komisji po to, żebyśmy mieli szansę zapoznać się z tymi materiałami? Może dla niektórych jeden dzień, czy godzina jest wystarczająca, ale może dla niektórych, którzy chcieliby merytorycznie się odnieść do tych kwestii, pozyskać wiedzę w tym zakresie, to jeden dzień rozumiem, że to jest jakieś nieporozumienie.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska powiedziała, że wydaje się jej, że wszyscy z tymi materiałami na bieżąco zapoznają się. Wiadomo, nie każdy może mieć ten czas. Czy Pana wypowiedź dotyczy tylko tej uchwały?

Radny p. Tadeusz Bartnik powiedział, że jego wypowiedź dotyczy wszystkich uchwał, które dzisiaj będą głosowane, i do tego jeszcze bez odczytania uzasadnienia.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska powiedziała, że może odczytywać uzasadnienia, jeżeli jest taki wniosek.

Radny p. Tadeusz Bartnik powiedział, że stawia wniosek taki, żeby Komisja przegłosowała te uchwały na następnej Komisji, chyba że ich konieczność przegłosowania dzisiaj wynika z tego, że miałyby to narazić na szkodę dzierżawców, czy nasze miasto.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska powiedziała, że w uzasadnieniu tej uchwały jest napisane, że umowy dzierżawy przynajmniej w dwóch punktach obowiązują do 30 czerwca. Nie wie, czy ten czas pozwoli, żeby przesunąć na kolejną sesję, czy Komisję.

Radny p. Tadeusz Bartnik zapytał, czy będzie Komisja jeszcze przed 30 czerwca?

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska potwierdziła.

Radny p. Tadeusz Bartnik zwrócił uwagę, że pozostałe, które pan Burmistrz wymienił były z września.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska powiedziała, że jedna jest do 30 września.

Radny p. Tadeusz Bartnik powiedział, że chciałby, żeby radni mieli szansę więcej niż jeden dzień na to, żeby odnieść się do tego i rozpoznać.

Radna p. Beata Pochodnia powiedziała, że jeśli chodzi o materiały na komisję nie ma jakiegoś terminu, w przeciwieństwie do sesji. Zdarza się, że te materiały na kolejnych komisjach również będziemy otrzymywać w różnym czasie, takie sytuacje mogą mieć miejsca. Zdaniem radnej każdy radny ma to uzasadnienie, czy jest sens czytania teraz uzasadnienia, natomiast jeśli ktoś ma wątpliwości można to wyjaśniać na bieżąco z kierownikami, czy pracownikami merytorycznymi. Jeżeli Pan radny złożył taki wniosek o zdjęcie z porządku to trzeba go przegłosować z wolą pana radnego.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęcarska powiedziała, że Pan radny złożył wniosek dotyczący wszystkich uchwał. W tej chwili głosujemy za zdjęciem z obrad uchwały dotyczącej wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów.

Radny p. Tadeusz Bartnik powiedział, że radna p. Pochodnia potwierdziła co sam powiedział, nawet wskazała, że radni żeby zapoznać się ze stanem faktycznym konsultują z pracownikami Urzędu Miasta. Zapytał, jaka jest możliwość zrobienia tego w ciągu jednego dnia po to, żeby radni mogli rzetelnie podejmować decyzje? Radny dodał, że nie kwestionuje tego, że to może służyć w różnych terminach, kwestionuje tylko to, że to wpływa jeden dzień przed. To jest oczywiste, nad czym mamy dyskutować tutaj, że żeby zapoznać się merytorycznie to jeden dzień to jest za mało.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak wyraził swoje zdanie, że zagadnienie dotyczące tej uchwały według Państwa pochylenia się nad tym nie wymaga dużego czasu. Jest Komisja, możemy wezwać kierownika, odpowie na pytania i Państwo rozwieje wątpliwości, czy można tą uchwałę przeciągać na następną sesję i dopiero ją wtedy procedować, czy nie. Radni wyrażą swoją wolę. Burmistrz zaproponował, żeby wypowiedziała się merytoryczna osoba, a nie róbmy obstrukcji, że chcemy, żeby pewne rzeczy szły swoim normalnym trybem i chcielibyśmy już normalnie pracować. W samorządach w Polsce niestety tak się zdarza, zwłaszcza, jeśli chodzi o uchwały dotyczące spraw finansowych, że one żyją nieustannie i bardzo często przygotowany projekt uchwały, radni czasami są zaskakiwani autopoprawkami Burmistrza do uchwał, bo w międzyczasie coś się wydarzyło.

Radny p. Tadeusz Bartnik podniósł po raz kolejny, że aby zadać pytanie to trzeba znać kwestię. Zasadność pytania może wynikać dopiero po merytorycznym zapoznaniu się z daną kwestią.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak wyraził swoją prywatną opinię, że to jest kwestia natury prawnej przedłużenia umowy.

Radny p. Tadeusz Bartnik wyraził swoją prywatną opinię, że z doświadczenia zawodowego może powiedzieć, że potrzeba zrobić takie rzeczy bardzo mocno rzeczowo i merytorycznie, ponieważ każde słowo, każdy artykuł, który jest powołany ma swoje znaczenie. Radny zarzucił, że nie zgadza się z tym, że to można zrobić w minutę i po łebkach.

Radny p. Jerzy Woszczyk poprosił o potwierdzenie, że umowę na czas nieoznaczony można wypowiedzieć w każdym czasie. Osiedle Wolności 27, ta uchwała dotyczy wspólnot dzierżawy, mamy pozwolenie na rewitalizację. Zdaniem radnego gdybyśmy ruszyli trzeba

tym wspólnotom wypowiedzieć umowę, żeby zrobić uliczki, chodnik, zieleńce, zgodnie z zatwierdzonym pozwoleniem na budowę. Dodał, że jak będą trudne uchwały to zgadza się z przedmówcą, że jest potrzeba więcej czasu, ale to są garaże, dzierżawy.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak potwierdził, że umowę na czas nieoznaczony można wypowiedzieć w każdym czasie.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska powiedziała, że są to umowy, które można w każdym czasie wypowiedzieć.

Radny p. Sławomir Jałowicz powiedział, że dobrym zwyczajem było, że materiały i projekty uchwał na sesję Rady Miasta były dostarczane radnym przynajmniej na tydzień przed. Tutaj dostaliśmy materiały we wtorek po południu, a mamy czwartek. Radny powiedział, że tą sesję można było przesunąć jeszcze na następny tydzień, chyba, że coś wymaga podjęcia bardzo szybkich decyzji. Na przyszłość poprosił, żeby projekty uchwał były dostarczane dla radnych wcześniej.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska przypomniała, że w materiałach komisyjnych jest pismo p. Starosty z prośbą o przekazanie środków i podjęcie uchwały do końca maja.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak zadeklarował, że jak sesje będą już z góry zaplanowane, pracownikom będzie łatwiej przygotować treść merytoryczną i radni dostaną je z odpowiednim wyprzedzeniem. Może to dotyczyć poza uchwałami dotyczącymi WPF i budżetu. Taka jest uroda gospodarki finansowej miasta, że często są sytuacje od Nas niezależne, zaskakujące i wtedy jesteśmy zobowiązani Państwa poinformować, nawet w trakcie już przedłożonego wcześniej materiału. Burmistrz przyznał rację radnemu, że w tym porządku obrad nawarstwiły się uchwały z uwagi na to, że ostatnia sesja była w kwietniu, zostały złożone te rzeczy, które merytorycznie są przygotowane. Natomiast zmiany dotyczące WPF i zmiany dotyczące zmian w budżecie są też zmianami, które w ocenie sprawności działania Urzędu powinny zostać procedowane na tej sesji.

Radna p. Iwona Skotniczna powiedziała, że w pełni popiera słowa radnego p. Sławomira Jałowca odnośnie terminu dostarczenia radnym projektów uchwał. Radna poprosiła o poproszenie teraz na Komisję osób, które są merytorycznie odpowiedzialne za przedstawione pisma, żeby nie było żadnych wątpliwości.

Przewodniczący Rady Miasta p. Norbert Jęczalik powiedział, że nie było możliwości innego terminu sesji, w czwartek wypada Boże Ciało.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska powiedziała, że lepszym krokiem jest poproszenie p. Jarosława Dudy, żeby zostały rozwiane wszelkie wątpliwości i będzie można zagłosować za przełożeniem bądź nie, wtedy poddamy pod głosowanie wnioski radnej p. Iwony Skotnicznej.

Radny p. Tadeusz Bartnik powiedział, że kwestia, którą Prowadząca obrady komisji podniosła wyprzedza ewentualne głosowanie w sprawie przełożenia jest racjonalne. Dodał, że rozumie, że są rzeczy, które są wyjątkowe, wszyscy jesteśmy ludźmi i tempo obradowania i to, że nie było czasu na przygotowanie, więc tutaj nie ma to nic wspólnego z obstrukcją. Chodzi o racjonalne i rzetelne przygotowanie się. Radny powiedział, że zdaje sobie sprawę,

że jeżeli to wszystko będzie poukładane to wtedy radni dostaną to wcześniej, że nie ma pretensji, że to trafiło w takim trybie. Poprosił, żeby ewentualnie rozdzielić te uchwały pomiędzy te, które są na tyle pilne, żeby je zagłosować i te, które mogą poczekać. W tym zakresie podtrzymuje wszystkie te kwestie, natomiast uznaje, że rozwianie wątpliwości będzie wystarczające do tego aby przegłosować te kwestie dzisiaj.

Pan Jarosław Duda kierownik wydziału NU powiedział, że w przedstawionym projekcie uchwały jest kontynuacja dzierżawy, jak to wynika z uzasadnienia do tej uchwały. Nieruchomości dotyczą wydzierżawienia terenów pod istniejące obiekty typu garaż tymczasowy. Wszystkie trzy przypadki to są garaże tymczasowe usytuowane na osiedlach w rejonie ul. Spółdzielczej i ul. Skłodowskiej. Podjęcie tej uchwały pozwoli nam na zawarcie kolejnych umów dzierżawy, to będzie kontynuacja tych umów. Pan Duda odniósł się do tematu terminów i powiedział, że w tym jednym przypadku by tak było, natomiast w tych dwóch, jeżeli mamy datę czerwcową to wypadałoby, żeby odpowiednio wcześniej zawrzeć te umowy, żeby nie było okresu bezumownego, który będzie powodował, że dzierżawca będzie musiał ponosić opłaty zwiększone wynikające z bezumownego korzystania.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska powiedziała, że rozumie, że to będzie wyższa kwoty dla dzierżawcy, a niepodjęcie uchwały będzie skutkiem bardziej dla dzierżawcy.

Pan Jarosław Duda kierownik wydziału NU powiedział, że dla dzierżawcy, a jeżeli my nie podejmiemy to z naszej przyczyny ten wzrost czynszu dzierżawnego by nastąpił. Wydaje mi się, że nie ma tutaj takich powodów, żeby w ten sposób postępować.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska zapytała, czy ten dzierżawca zwrócił się z odpowiednim wyprzedzeniem?

Pan Jarosław Duda kierownik wydziału NU odpowiedział twierdząco.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska zapytała, czy radni mają pytania do przedstawionego projektu uchwały?

Radny p. Tadeusz Bartnik powrócił do tematu korzystania i użytkowania z tego później w formie bezumownej. Radny zwrócił się z pytaniem do kierownika wydziału NU, dlaczego ta kwota byłaby wyższa niż kwota, która w tej chwili jest uzgodniona. Kto by tą kwotę ustalił i dlaczego miałyby być ustalona na wyższym poziomie niż ta, która wynikałaby z umowy?

Pan Jarosław Duda kierownik wydziału NU wyjaśnił, że jeżeli w umowie mamy zapis i umowa ulegnie rozwiązaniu z uwagi na upływ terminu, w tym momencie wynika, że musimy obciążyć dzierżawcę podwójnym czynszem.

Radny p. Sławomir Jałowicz zapytał, czy tak wynika z umowy?

Pan Jarosław Duda kierownik wydziału NU odpowiedział twierdząco.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska powiedziała, że jest to w tej chwili niekorzystne dla dzierżawcy.

Pan Jarosław Duda kierownik wydziału NU powiedział, że to są powierzchnie, które dotyczą istniejących obiektów, które są usytuowane w osiedlach mieszkaniowych. Powierzchnia jest minimalna 8 m². Wychodzimy naprzeciw mieszkańcom, zawieramy umowę po to, żeby oni mogli skorzystać swobodnie ze swoich nieruchomości zabudowanych ich garażami.

Radna p. Iwona Skotniczna podkreśliła, że radni nie są przeciw mieszkańcom tylko przeciwko terminowi dostarczania radnym dokumentów. Pan Burmistrz i pracownicy wiedzą do kiedy są umowy aktualne, w związku z takie informacje radni mogliby dostawać wcześniej, nie w ostatnim dniu. Dobrym zwyczajem było jak przypominał Pan radny Jałowiec dostarczanie dokumentów siedem dni przed komisją. Jest to specyficzna sytuacja, mieliśmy trzy razy sesję, jeżeli chodzi o wybór przewodniczącego. Radna powiedziała, że ma nadzieję, że na przyszłość te materiały będą służyły wcześniej.

Pan Jarosław Duda kierownik wydziału NU powiedział, że radna słusznie zauważyła, że był okres bezwładności w działalności Rady i w związku z tym jest ten termin zbyt krótki. Zadeklarował, że na przyszłość będzie się starał, żeby tego typu uchwały były przekazywane Radzie z odpowiednio większym wyprzedzeniem czasu.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęcarska powiedziała, że ponieważ p. Tadeusz Bartnik wnioskował poprosiła o sformułowanie wniosku.

Radny p. Tadeusz Bartnik powiedział, że jest gotowy do tego, żeby wszystko co jest racjonalne zostało przegłosowane dzisiaj. Ta kwestia została wyjaśniona.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęcarska poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z dotychczasowymi dzierżawcami kolejnych umów dzierżawy nieruchomości stanowiących zasób Gminy Myszków na czas oznaczony do trzech lat.

Głosowano w sprawie:

3) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z dotychczasowymi dzierżawcami kolejnych umów dzierżawy nieruchomości stanowiących zasób Gminy Myszków na czas oznaczony do trzech lat.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Zbigniew Bartos, Marta Bednarska-Gil, Robert Czerwik, Marek Ferdynand, Andrzej Giewon, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Grażyna Łęcarska, Marta Muszczak, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek-Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Marian Tylkowski, Jerzy Woszczyk, Tomasz Wójcik, Ewa Ziajska-Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Tadeusz Bartnik

5/ Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy z dotychczasowymi dzierżawcami.

Głosowano w sprawie:

5) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy z dotychczasowymi dzierżawcami.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Tadeusz Bartnik, Zbigniew Bartos, Marta Bednarska-Gil, Robert Czerwik, Marek Ferdynand, Andrzej Giewon, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Grażyna Łękarska, Marta Muszczak, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Marian Tytkowski, Jerzy Woszczyk, Tomasz Wójcik, Ewa Ziajska-Łazaj

BRAK GŁOSU (1)

Halina Skorek-Kawka

6/ Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów dzierżawy w trybie bezprzetargowym.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska zapytała, czy radni mają pytania do przedstawionego projektu uchwały?

Radny p. Tadeusz Bartnik poprosił o wyjaśnienie przedstawionego projektu uchwały.

Pan Jarosław Duda kierownik wydziału NU powiedział, że w tej uchwale jest pakiet nieruchomości, które obejmują tereny przyległe do istniejących budynków wielorodzinnych, położonych przy Alei Wolności. Jedna z nieruchomości dotyczy gruntu położonego przy ul. Azaliowej w pasie drogowym. Przed nieruchomościami właścicieli wydzierżawiamy ten grunt, który nie jest zajęty pod drogę na osiedlu Krasickiego na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych, czyli właściciela jakby korzysta z tego pasa tej nieruchomości położonego między jego ogrodzeniem, a drogą. Ostatnia pozycja jest to dzierżawa na rzecz Tauron w zakresie urządzenia, jakie jest umieszczone na gminnej nieruchomości, czyli kabla średniego napięcia. Ta pozycja nie musi się znaleźć w tej uchwale, możemy to zrobić w późniejszym terminie, natomiast te pierwsze osiem powinny być tematem posiedzenia najbliższej sesji.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska zapytała, czy radni mają jeszcze jakieś pytania do przedstawionej uchwały? Z uwagi na brak pytań poprosiła o głosowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów dzierżawy w trybie bezprzetargowym.

Głosowano w sprawie:

6) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów dzierżawy w trybie bezprzetargowym.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (19)

Zbigniew Bartos, Marta Bednarska-Gil, Robert Czerwik, Marek Ferdynand, Andrzej Giewon, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Grażyna Łęcarska, Marta Muszczak, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Marian Tylkowski, Jerzy Woszczyk, Tomasz Wójcik, Ewa Ziajska-Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Tadeusz Bartnik

BRAK GŁOSU (1)

Halina Skorek-Kawka

Radna p. Halina Skorek – Kawka zgłosiła problem techniczny z głosowaniem i oddała głos „za” do protokołu.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęcarska stwierdziła, że przedstawiony projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

7/ Projekt uchwały w sprawie ustalenia przedmiotu działania stałych Komisji Rady Miasta.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęcarska zapytała, czy radni mają pytania do przedstawionego projektu uchwały?

Radny p. Tadeusz Bartnik poprosił o przedstawienie uzasadnienia, z jakiego powodu ta uchwała jest podejmowana?

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęcarska wyjaśniła, że komisje stałe działające w poprzedniej Radzie miały swój przedmiot działania. Tematyka komisji została rozdzielona pomiędzy aktualnie powołane Komisje.

Radny p. Tadeusz Bartnik powiedział, że rozumie, że wiąże się to z kwestią powołania nowych komisji.

Radna p. Iwona Skotniczna powiedziała, że została zwiększona ilość komisji, więc dobrze byłoby przedstawić zakres poszczególnych komisji. Radna zapytała, czy zmienił się zakres działania poszczególnych komisji dotychczasowych, co wchodzi w zakres komisji nowo powołanej oraz z których komisji zostały pewne zadania zdjęte na korzyść nowopowstałej komisji?

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęcarska wyjaśniła, że zostały przesunięte pomiędzy poszczególnymi komisjami.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że skoro została podjęta uchwała o takich komisjach to naturalnym jest rozdzielenie przedmiotu pomiędzy tymi komisjami.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęcarska z uwagi na brak pytań poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia przedmiotu działania stałych Komisji Rady

Miasta.

Głosowano w sprawie:

7) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia przedmiotu działania stałych Komisji Rady Miasta.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (16)

Zbigniew Bartos, Marta Bednarska-Gil, Robert Czerwik, Marek Ferdynand, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Grażyna Łękarska, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Tomasz Szlenk, Marian Tylkowski, Jerzy Woszczyk, Tomasz Wójcik, Ewa Ziajska-Łazaj

PRZECIW (1)

Tadeusz Bartnik

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Halina Skorek-Kawka, Iwona Skotniczna

BRAK GŁOSU (2)

Andrzej Giewon, Marta Muszczak

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska stwierdziła, że przedstawiony projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

8/ Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z dotychczasowymi dzierżawcami kolejnych umów dzierżawy nieruchomości stanowiących zasób Gminy Myszków na czas oznaczony do trzech lat.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska zapytała, czy radni mają pytania do przedstawionego projektu uchwały? Z uwagi na brak pytań poddała projekt pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

8) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z dotychczasowymi dzierżawcami kolejnych umów dzierżawy nieruchomości stanowiących zasób Gminy Myszków na czas oznaczony do trzech lat.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (19)

Tadeusz Bartnik, Zbigniew Bartos, Marta Bednarska-Gil, Robert Czerwik, Marek Ferdynand, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Grażyna Łękarska, Marta Muszczak, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Marian Tylkowski, Jerzy Woszczyk, Tomasz Wójcik, Ewa Ziajska-Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Halina Skorek-Kawka
BRAK GŁOSU (1)
Andrzej Giewon

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęcarska stwierdziła, że przedstawiony projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

9/ Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myszków.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęcarska poprosiła o zadawanie pytań do przedstawionego projektu uchwały.

Radna p. Zofia Jastrzębska poruszyła temat ul. Porębskiej. Na remont ul. Porębskiej była przyznana dotacja, teraz ten remont jest wprowadzany jako inwestycja. Radna poprosiła o wyjaśnienie, dlaczego to zostało zmienione? Czy nie będzie to przeszkadzało dotacji? Czy można ją wówczas rozliczyć właściwie, bo czymś innym jest dotacja na remont i dofinansowanie inwestycji.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak wyjaśnił, że zmiana formy z remontu na wydatek majątkowy jest uzgodniona z Urzędem Marszałkowskim i nie będzie grozić dotacji. Jest takie zalecenie, żeby to zmienić.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy jest to zadanie jednoroczne, czy dłuższe?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odpowiedział, że do końca roku musimy wykonać.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy pan Burmistrz planuje jeszcze podobne działania na innych ulicach prowadzących do pól?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odpowiedział, że jak będzie taka możliwość to planuje. W tej edycji, której składaliśmy na liście rezerwowej była jeszcze ulica Błotna w dzielnicy Będusz, ona nie uzyskała dofinansowania. Jeżeli pojawią się oszczędności na tym projekcie to może być tak, że jeszcze ta ulica Błotna wyskoczy. Natomiast inne ulice i dojazdy do pól jak najbardziej tak, ale na pewno nie będą procedowane ze skutkiem finansowym 2024, dlatego że tamta emisja programu się zakończyła. Jak będą nowe emisje to będziemy się starać sięgać po możliwości uzyskiwania dotacji na drogi.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy pan Burmistrz ma już jakieś przewidziane ulice oprócz ulicy Błotnej?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odpowiedział, że nie. Jeżeli pojawi się konkurs to musimy sprawdzić, czy będzie na takich samych zasadach jak był ten. Ten konkurs określał, że dojazd do pól to odcinki dróg, przy których nie stoją domy. Rada wyraziła zgodę jeszcze w poprzedniej kadencji na zmianę wartości zadania na ul. Porębskiej i w związku z tą zmianą będziemy wykonywać część drogi, nie w ramach dotacji, a część w ramach dotacji. Jeżeli zasady programowe się zmienią wtedy automatycznie lista dróg, które moglibyśmy procedować i które chętniej byśmy wprowadzali zwiększy się. Jeżeli zostaną te same

dotychczasowe warunki to będą ewidentnie ulice na obrzeżach naszego miasta, przy których nie stoją wybudowane domy, które są oddane do użytkowania.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy można zgłaszać p. Burmistrzowi takie ulice?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odpowiedział twierdząco.

Radna p. Zofia Jastrzębska poruszyła temat ul. Projektowanej. Rada będzie procedować dofinansowanie wielkości 10 tys. zł do projektu. Radna poprosiła o podanie dat zakończenia prac, bo ten projekt ma być podzielony na dwie części, projekt czyli koncepcja projektu i sam projekt. Dodała, że chciałaby uściślić daty zakończenia poszczególnych etapów.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że nie zna dokładnej treści umowy, pani kierownik wydziału IM p. Katarzyna Chmiela może odpowiedzieć w tym temacie wiążąco.

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała, czy to jest pewne, że ta druga firma podejmie się wykonywania?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że nic nie jest pewne. Pierwszy przetarg zakończył się decyzją o unieważnieniu przetargu, bo rynek zareagował wysokimi cenami. W drugim rozdaniu te ceny pojawiły się nieco niższe, natomiast w przededniu podpisania umowy wykonawca oznajmił, że tej umowy nie podpisze. W związku z powyższym wyceniliśmy, że lepiej dołożyć te 10 tys. zł, a nie tracić czasu na kolejną procedurę zwłaszcza, że ta ulica jest jak szereg ulic, których stan musimy poprawić, najlepiej poprawimy inwestycjami. Mamy nadzieję, że firma nie odmówi, zgodzi się i podpisze umowę.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że to jest dobra decyzja przesunięcie, a nie procedowanie od nowa. Odnośnie ulicy Projektowanej, czy w specyfikacji projektu zostało uwzględnione miejsce na ewentualną kanalizację sanitarną?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że poprzednie ogłoszenia na pewno taki zapis miały, że projektant musi wyznaczyć w pasie drogowym obszar pod przyszłe posadowienie kanalizacji sanitarnej.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęcarska w uzupełnieniu odnośnie dat na poszczególne elementy powiedziała, że jest to do sprawdzenia w projekcie umowy na stronie, na pewno można to sprawdzić przez stronę. To są daty określone w ilościach dni, czyli jak się coś przesunęło to będą te same.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak dodał, że postara się, żeby radna otrzymała informację odnośnie dat na dzisiejszym posiedzeniu Komisji oraz 100% pewność, że w zamówieniu jest wyznaczenie tego miejsca pod kanalizację.

Radny p. Sławomir Jałowicz poruszył temat wprowadzenia do Wieloletniej Prognozy Finansowej nowego zadania pn. „Budowa drogi w ulicy Małej Szpitalnej”. Radny zapytał jak się przedstawia latami wyszczególniona w tabeli kwota 350 tys. zł w montażu finansowym całej drogi? Czy miasto jest w stanie pozyskać środki zewnętrzne, czy budowa tej drogi będzie tylko ze środków własnych?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że w tej kadencji mamy do wykonania kilka dróg, które są kłopotliwe technologicznie min. Mała Szpitalna. Dodała, że zgłasza radnym taką propozycję, bo tej ulicy nie da się inaczej wykonać jak w oparciu o specustawę drogową. Takie postępowanie z reguły jest o rok, półtorej dłuższe i droższe. Miasto będzie czynić starania, żeby na tą drogę pozyskać dofinansowanie, ale potrzebny jest do tego projekt. Wprowadzone środki są zabezpieczeniem środków finansowych na projekt, kwota 250 tys. zł jest na rok 2025. Trudność tego projektu pokazuje, że realnie ten projekt, jeżeli wybierzemy szybko projektanta, to projektant nie zakończy prac projektowych w tym roku, tylko skończy na początku przyszłego roku, stąd 250 tys. zł jest zabezpieczone jako płatność na przyszły rok, a kwota 25 tys. zł na nadzór autorski nad umową jest zabezpieczona na 2026r. Miasto będzie się starać o dofinansowanie, bo ta droga jest trudna technologicznie, będą nas czekać dwie przepompownie, zarówno do kanalizacji deszczowej jak i kanalizacji sanitarnej.

Radny p. Sławomir Jałowiec ad vocem zapytał, czy był robiony wstępny szacunek budowy tej drogi?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odpowiedział, że nie, to wyjdzie z projektu. Jak dysponowaliśmy dyskusjami z poprzedniej kadencji, to na początku kadencji mówiliśmy o kwocie 3 mln zł, 3,5 mln zł. W tej chwili patrząc na ceny, w tle inflację i za ile na przykład wykonujemy drogi o takim zakresie, myślę że to będzie kwota wyższa.

Radna p. Iwona Skotniczna poruszyła temat odcinka drogi od ulicy Ceramicznej 13 do Malinowej. Radna zapytała, na co jest przeznaczona kwota 36 tys. zł, która jest przewidziana w tym roku? Przypomniała, że wielokrotnie na sesjach, czy w dyskusjach termin był przekładany już kilka razy, do 15 maja, do 15 czerwca, do 15 grudnia, z roku na rok, teraz do 23 maja następnego roku. Jakie są podstawy, że ciągle ta inwestycja jest przekładana, tym bardziej, że wszelkie przeszkody zostały zniwelowane? Radna dodała, że mieszkańcy się do Niej zwracają, również do p. Burmistrza, a ewentualnie na sesji powie do kogo jeszcze się zwracają. To nie jest ulica, ten odcinek 300, może 500 metrów, kiedy to będzie wykonane, żeby ludzie nie dopływali kajakami do własnych domów. Radna poruszyła dodatkowo temat Osiedla Wolności, na które były również środki przeznaczone na to, był składany wniosek o środki zewnętrzne i była zgoda, projekt. Zapytała, czy to wszystko nie przepadnie i czy Osiedle Wolności będzie robione? Radna przypomniała, że p. Burmistrz zobowiązał się przed kamerami na sesji, że ulica Ceramiczna 13 e do Malinowej będzie zrobiona i zapytała, którym słowom należy wierzyć?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odpowiedział, że to, że ta ulica ma krótki odcinek, nie jest kilometrowa, ma krótszy przebieg nie świadczy o trudności tego projektu. O trudności projektu świadczy trudność ze znalezieniem sposobu na odprowadzenie wody z tej drogi. Pierwotne rozwiązania nie spotkały się z akceptacją mieszkańców, co spowodowało wydłużoną procedurę przed Wodami Polskimi. Miasto nie miało podstaw, żeby projektantowi zarzucić, że nie wykonuje swojej pracy i nie stara się jej ukończyć wcześniej. Wszelkiego rodzaju perturbacje spowodowane tym, że tak długo trwa ten projekt spowodowane jest sytuacją i stosunkami wodnymi w tej okolicy. To jest zagadnienie o tyle istotne, że jeżeli będziemy w tym obszarze planować inne ulice napotkamy na to samo zagadnienie związane z trudnością odprowadzenia wód, to w tej chwili będzie częstym argumentem dla dłuższych terminów wykonywania pewnych projektów. W tej chwili zabezpieczamy środki, w niewygasach, było 56 tys. zł, w tej chwili zabezpieczamy kwotę 39 tys. zł na obsługę tego projektu. Proponujemy zwiększenie wartości zadania o kwotę i chcielibyśmy w tym roku wybrać wykonawcę, rozpocząć pracę, natomiast ponieważ większość naszych kontraktów

odbywa się w ten sposób, że nawet jak płacimy za pierwszy etap, to według nas ten pierwszy etap pojawi się na początku przyszłego roku, zakładając, że harmonogram pójdzie sprawnie. Pan Burmistrz dodał, że nie chciałby, żeby Pani radna w swoich wypowiedziach mówiła, że jest niesłowny lub coś przeciąga. Jeśli zostanie ogłoszony przetarg, a w przetargu zgłoszą się firmy, które dadzą oferty znacząco przekraczające możliwości finansowe miasta to Rada zostanie poinformowana, przetarg zostanie unieważniony. Jeżeli oferty złożone zostaną w kosztorysowanej wartości i będą możliwe do robienia przystąpimy niezwłocznie do wyboru wykonawcy i wtedy sprawnie ruszymy. Rynek zdecyduje kiedy to będzie, więc nie mogę wiążąco odpowiedzieć mieszkańcom, kiedy to będzie. W tym roku planujemy po zatwierdzeniu przez Radę tych zmian w budżecie rozpocząć procedurę wyboru wykonawcy czyli ogłoszenie przetargu i od wyniku przetargu będzie uzależniona szybkość i sprawność obsługi tej inwestycji. Odnośnie Osiedle Wolności w budżecie nie ma zmian, natomiast jest zmiana dotycząca Alei Wolności wynikająca z tego, że środki, które były w niewygasach wprowadzamy do Wieloletniej Prognozy Finansowej, jest to związane z przedłużającym się wykonaniem tej ulicy. Pozostała kwestia dotycząca rewitalizacji Alei Wolności i część zadań będzie możliwa do wykonania, jeżeli pojawią się szanse na pozyskiwanie dotacji, bo mamy projekt, mamy ważne dokumenty, przedłużamy ważność pozwolenia na budowę. Jest to jeden z gotowców, które możemy aplikować, jeżeli pojawią się jakieś konkursy, w przypadku na przykład innych zadań jeszcze nie będziemy mogli tego zrobić, nie mając dokumentacji projektowej, tu jesteśmy gotowi do zgłoszenia o dofinansowanie.

Radna p. Iwona Skotniczna powiedziała, że wykonawca pani Czopek miała wykonywać również Osiedle Skłodowskiej. Jaka jest sytuacja na dzień dzisiejszy, czy to będzie dalej ten wykonawca, czy będzie chciał zwiększenia kwoty, o czym była mowa w poprzedniej kadencji? Jaka jest sytuacja, żeby ta droga została zrobiona? W momencie kiedy był składany wniosek do budżetu, była wtedy inwestycja budowa ulicy Topolowej plus dokończenie odcinka ulicy Ceramicznej 13 do Malinowej i na to były środki przeznaczone, natomiast teraz te środki znikają z tej części. Jakie są faktyczne powody tego, czy to jest niechęć? Jaka jest sytuacja wykonawcą panią Czopek, czy będzie kto inny, niestety mieszkańcy się pogubili, a mieli mieszkańcy głos bardzo bliski Pana osobie, że jednak ta droga będzie zrobiona, to było przed wyborami na Burmistrza.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak zapytał się radną, o jakiej teraz drodze mówi, bo też teraz się pogubił, Pani radna powiedziała, że zniknęły jakieś środki finansowe. Pan Burmistrz poprosił, żeby radna wskazała o czym mówimy.

Radna p. Iwona Skotniczna powiedziała, że wtedy kiedy został zgłaszany wniosek, a brzmiał „Budowa ulicy Topolowej i dokończenie ulicy Ceramicznej 13e do Malinowej” był cały ten temat inwestycji. Połowa została zrobiona, ul. Topolowa, natomiast pozostała ta druga część czyli dokończenie ulicy Ceramicznej na odcinku 13 e do ulicy Malinowej. Na całą tą inwestycję były środki wtedy zabezpieczone. Poprosiła o dokładne wyjaśnienie, jaka jest sytuacja dotycząca właśnie tego odcinka?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że zerknie do historycznych zapisów zmian w Wieloletniej Prognozie. Zdaniem Burmistrza kiedy zadanie miało w nazwie obie ulice i kiedy spotkaliśmy się z mieszkańcami powiedzieliśmy, że wykonamy najpierw ulicę Topolową, jak ją skończymy to przystąpimy do wykonania odcinka Ceramicznej do Malinowej, nigdy nie było tam zabezpieczonych środków na obie drogi. Jeżeli była ulica Topolowa, to nawet na Topolowej dokonywaliśmy zmian w zakresie tego co odbywało się bieżąco przy realizacji tej inwestycji. Dzisiaj proponujemy Państwu zwiększenie o kwotę

1.300.000,00 zł na wykonanie tego odcinka drogi, więc według mnie tam nie znikwały żadne kwoty.

Radna p. Iwona Skotniczna podkreśliła, że miała na myśli Osiedle Wolności, nie samą ulicę Wolności. Tam był projekt gotowy, tam było wszystko przygotowane do tego, żeby to robić i utknęło to w martwym punkcie. Jakie losy czekają Osiedle przy ul. Wolności?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że we wcześniejszej swojej wypowiedzi udzielił już odpowiedzi na to pytanie.

Radny p. Tadeusz Bartnik zapytał, czy z uwagi na skomplikowanie kwestii, które teraz są dyskutowane jest możliwość przesunięcia głosowania tej uchwały na następną komisję? Radny zapytał, czy w zakresie ulicy Porębskiej to przesunięcie głosowania o miesiąc ma znaczenie z uwagi na skomplikowanie zagadnień, które są zawarte w WPF?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że nie ma takiej możliwości, ale to jest decyzja radnych. Jeżeli radni nie przegłosują tych kwestii to przedmówcy radnego wyraźnie wskazują na determinację i oczekiwanie na rozpoczęcie pewnych działań. Jeżeli nie podejmiemy uchwały zagrożona będzie dotacja 250.000,00 zł uzyskana na zakupy jeżdżącego laboratorium, czyli elektryczny samochód patrolowy dla Straży Miejskiej. Będzie również zagrożone wywiązanie się z terminu wykonania ulicy Porębskiej do końca roku. Burmistrz dodał, że nie chciałby, żeby niecierpliwość mieszkańców ulicy Malinowej była podyktowana jeszcze miesięczną zwłoką w ruszeniu z przetargiem na wybór wykonawcy. Jeśli chodzi o ulicę Projektowaną nie chciałbym fundować trzeciej procedury. Mamy w tej chwili do podjęcia decyzję, jeżeli Państwo powiecie nie, unieważniamy przetarg i pakujemy się w ponowną procedurę wyboru projektanta, nie wiem czy tańszą czy droższą, ale na pewno około trzech miesięcy odległą w terminie. Burmistrz powiedział, że przedstawił wystarczającą ilość argumentów, żeby procedować i poprosił o przegłosowanie zarówno zmian do WPF jak i do budżetu. Odnośnie następnej uchwały tam jest bardzo prozaiczna kwestia, bo wspólnie ze Związkiem został złożony wniosek o dofinansowanie i zabezpieczenie kwotą 10 tys. zł wkładu własnego będzie dawało kwotę około 340 tys. zł dotacji przypadającą na gminę Myszków w ramach tego Związku. Miasto będzie z tego wykonywać, najprawdopodobniej dwa przystanki autobusowe, ale też być może będziemy uatrakcyjniać sposób informowania mieszkańców o tym, jak jeździ komunikacja w ramach Związku „Jedźmy razem”. Detale, na co ta kwota nie zostały przesądzone, miasto będzie rozmawiać w ramach Związku „Jedźmy razem”, ale ta uchwała jest niezbędna do przegłosowania teraz.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęcarska zapytała, czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Z uwagi na brak osób zgłaszających się do dyskusji zaproponowała przejście do zaopiniowania przedstawionego projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

9) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myszków.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Tadeusz Bartnik, Zbigniew Bartos, Marta Bednarska-Gil, Robert Czerwik, Marek Ferdynand, Andrzej Giewon, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Grażyna Łękarska, Marta Muszczak, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek-Kawka, Tomasz Szlenk, Marian Tylkowski, Jerzy Woszczyk, Tomasz Wójcik, Ewa Ziajska-Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Iwona Skotniczna

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska stwierdziła, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

10/ Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Myszkowa na rok 2024.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska zapytała, czy radni mają pytania do przedstawionego projektu uchwały? Z uwagi na brak pytań poprosiła o zaopiniowanie przedstawionego projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

10) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Myszkowa na rok 2024.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0,WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Tadeusz Bartnik, Zbigniew Bartos, Marta Bednarska-Gil, Robert Czerwik, Marek Ferdynand, Andrzej Giewon, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Grażyna Łękarska, Marta Muszczak, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek-Kawka, Tomasz Szlenk, Marian Tylkowski, Jerzy Woszczyk, Tomasz Wójcik, Ewa Ziajska-Łazaj

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Iwona Skotniczna

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska stwierdziła, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

11/ Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Związku Powiatowo - Gminnego pod nazwą "Jedźmy razem!".

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska zapytała, czy radni mają pytania do przedstawionego projektu uchwały?

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że jakiś czas temu składała prośbę mieszkańców o to, żeby rozszerzyć komunikację do Zawiercia. Pan Burmistrz odesłał to pismo do Związku. Radna dodała, że nie była obecna przez dłuższy okres czasu i nie domagała się odpowiedzi od Związku, ani od pana Burmistrza. Czy pan Burmistrz dostał jakąś odpowiedź w tym temacie? Radna poprosiła o to, by komunikacja Myszków – Zawiercie, czy Mrzygłód – Zawiercie

została urealniona. Jest to bardzo niezbędne szczególnie dla młodzieży, która również uczy się w Zawierciu.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że dokładnie nie pamięta, czy wróciła pisemna odpowiedź. Jeżeli Państwo zgłaszacie kwestie związane z funkcjonowaniem komunikacji powiatowej w ramach Związku „Jedźmy razem” to jestem zobowiązany do tego, ponieważ nie podejmuję już decyzji jednoosobowo tylko jestem członkiem Zarządu. Szefem Związku jest pan Starosta, wiceszefem jest Burmistrz Ślęczka i podejmujemy gremialnie decyzje w tym zakresie. Rozmawialiśmy o tym, ale to się skończyło na tym, że ponieważ gmina Myszków w ramach Związku zabezpiecza środki na komunikację, którą Państwo kojarzycie z białymi autobusami plus tymi zielonymi, które jeżdżą na liniach wydłużonych od 1 – 7. Jeżeli powiemy, że zabezpieczymy dodatkowe środki to Związek nie będzie widział przeciwwskazań dla jakichś zmian w rozkładach jazdy czy funkcjonowaniu linii komunikacyjnej. My takich środków nie mogliśmy zabezpieczyć, dlatego jakby to wróciło w ramach Związku z powrotem do Nas, bo przekazałem prośbę Pani radnej, a Starosta i pozostali członkowie Zarządu zapytali się, czy gmina Myszków zabezpieczy dodatkowe środki. Nie mamy dodatkowych środków i mamy z tym problem. Jeżeli chodzi o Zawiercie, na pewno byłoby lepiej gdyby Zawiercie funkcjonowało w Związku „Jedźmy razem”, przystąpiło dziewięć gmin Powiatu Zawierciańskiego łącznie z Powiatem Zawierciańskim, natomiast miasto Zawiercie nie przystąpiło do Związku. Pan Burmistrz dodał, że dzisiaj będzie rozmawiał z Panią prezydent Zawiercia między innymi na temat gospodarki odpadami oraz na temat przystąpienia do Związku „Jedźmy razem”. Zawiercie pokazywało, że im się to nie będzie opłacać i chcą zachować samodzielność decyzyjną w zakresie swojej komunikacji. Na kilkanaście gmin zrzeszonych w Związku Myszków płaci najwięcej, płaci około 4 mln zł rocznie na komunikację. Gdyby Zawiercie weszło Myszków byłby drugi w rankingu płacących za przebiegi kilometrowe. Dodał, że nie jest upoważniony do wiążącego pytania, ale zapyta niezobowiązująco Panią Prezydent. Przynależność do Związku komunikacyjnego powinna spełniać tą ideę, że powinniśmy zacieśniać te kanały komunikacyjne, żeby mieszkańcy mogli bardziej mobilnie się przemieszczać komunikacją publiczną, a nie własnym transportem. Co do zasady tak, natomiast bardziej, prościej organizacyjnie i bardziej opłacalnie jest tym gminom, które naprawdę w zdecydowanej przyszłości organizują dojazd uczniów do szkół. My mamy zupełnie inny charakter, znacznie trudniejszy, to widać po kwotach. Na razie jest to zawieszona, nie podejmujemy decyzji, bo ta decyzja musiałaby wiązać ze sobą skutki finansowe. Jest diskutowana taka kwestia, której nie chcemy ruszyć, bo od 2004r. nie zostały zmienione ceny biletów komunikacji miejskiej w Myszkowie. Zważywszy na to, że jesteśmy miastem, które musi walczyć o ekologię nie chcielibyśmy zniechęcać do korzystania z komunikacji poprzez zmianę cen biletów. Nawet był przez moment taki pomysł, jak finansowo lepiej staliśmy, czy nie zrobić darmowej komunikacji. To gdzieś na razie ugrzęzło, dlatego że w ramach Związku „Jedźmy razem” różnica cen biletów od razu uderza w naszych partnerów. Jak bilet jest 2,20 zł, 2,40 zł, a na komunikacji szkolnej w Niegowie, czy w Żarkach jest 5 zł z kawałkiem to koledzy z Zarządu utyskują, dlaczego mam takie niskie ceny biletów. Rachunek ekonomiczny pokazuje, że możemy zmienić cennik. Podniesienie ceny to może się zmniejszyć ilość korzystających. Póki co idea Związku rozwija się powolutku, ale mamy więcej korzystających z komunikacji niż poprzednio.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że Ona, jak i mieszkańcy życzyliby sobie, żeby pan Burmistrz był sprzymierzeńcem mieszkańców. Proszę wziąć pod uwagę, jaka jest odległość między ostatnim metrem Zawiercia. Jest to poza hotelem Villa Verde, tuż przed Edenem, to są ostatnie metry Zawiercia, a Mrzygłód jest tylko rzut beretem. Jeśli nie do samego centrum Myszkowa to do Mrzygłodu byłoby realne, żeby tą komunikację rozszerzyć. Ponieważ

zwrócę się do samego Związku i Zarządu Związku, natomiast ponieważ temat wypłynął dzisiaj pozwoliłam przypomnieć się. Bardzo proszę, to jest odległość niewielka między Marciszowem, a ostatnimi metrami Zawiercia, a Mrzygłodem. Wiele osób dojeżdża i taka komunikacja sama by się przydała, bo sam autobus nawet dojeżdża do Edenu. Może by to było taniej, jeżeli autobus z Zawiercia, czy do Myszkowa, czy do Mrzygłodu nie jeździłby już ten autobus z Myszkowa do Edenu tylko był to powiedzmy jeden autobus, z którego ludzie mogliby się przesiadać. Bardzo proszę o zwrócenie uwagi na to dzisiaj w Zawierciu i w ogóle na spotkaniu Zarządu Związku.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska zapytała, czy radni mają jakieś głosy w dyskusji? Z uwagi na brak pytań poprosiła o przejście do głosowania przedstawionego projektu uchwały.

Głosowano w sprawie:

11) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Związku Powiatowo - Gminnego pod nazwą "Jedźmy razem!".

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (21)

Tadeusz Bartnik, Zbigniew Bartos, Marta Bednarska-Gil, Robert Czerwik, Marek Ferdynand, Andrzej Giewon, Sławomir Jałowiec, Zofia Jastrzębska, Norbert Jęczalik, Dominik Lech, Grażyna Łękarska, Marta Muszczak, Beata Pochodnia, Małgorzata Skinder, Halina Skorek-Kawka, Iwona Skotniczna, Tomasz Szlenk, Marian Tylkowski, Jerzy Woszczyk, Tomasz Wójcik, Ewa Ziajska-Łazaj

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska stwierdziła, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Do punktu 4.

Sprawy różne.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska powiedziała, że na Komisję wpłynęło pismo, wezwanie do usunięcia naruszenia prawa. Do tego pisma odniósł się wydział merytoryczny Urzędu Miasta w Myszkowie. Pismo mieszkańca było przedstawione radnym. Przewodnicząca zapytała, czy radni mają pytania?

W dyskusji wzięli udział:

Radny p. Tadeusz Bartnik zapytał, czy chociaż ta kwestia może być przesunięta do następnej sesji i czy kwestie związane z planem zagospodarowania przestrzennego mogą, czy nie mogą?

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że to nie będzie obradowane na sesji. Radni po to są o tym powiadamiani, dlatego że jeżeli wpłynęło pismo, jest niezwłocznie przekazywane i ono znajduje się w porządku. Pan Jarosław Duda udzieli wyjaśnień, natomiast ono nie będzie wpływać na porządek obrad najbliższej sesji, bez względu jak Państwo potraktujecie ten wniosek.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęcarska powiedziała, że to nie będzie objęte jakąkolwiek uchwałą, to jest tylko dyskusja.

Radny p. Tadeusz Bartnik powiedział, że radni nie mają nic tutaj do powiedzenia w tym zakresie, tutaj to nie ulega przegłosowaniu.

Radny p. Sławomir Jałowiec powiedział, że są dzielnice w mieście Myszkowie, np. Nowa Wieś, które mają plan przestrzenny taki jaki mają, który nie zezwala na budowanie oczyszczalni ścieków. Zważywszy na to, że te dzielnice nie będą miały kanalizacji jeszcze długo to należałoby coś zrobić, przedsięwziąć środki, żeby tym mieszkańcom pozwalać na budowę, jeżeli będą spełnione do tego wymagane warunki. Takie warunki w wielu miejscach w Nowej Wsi są i mieszkańcy oczekują na to. Na spotkaniach, które pan Burmistrz organizował w zeszłym roku na jesieni też padały takie argumenty ze strony mieszkańców, żeby zweryfikować te plany przestrzenne, dopasowując je do potrzeb mieszkańców i ludzi.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak powiedział, że patrząc na mapę miasta mamy różne obszary w związku z planem przestrzennym i jest taki obszar, który według planów jak one były wtedy zalecane i zostały uchwalone zgodnie ze sztuką nie ma możliwości budowy przydomowych oczyszczalni ścieków. Pojawił się program przez WFOŚ prowadzony, gdzie mieszkańcy sięgają po dotację na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków i my w tych obszarach, gdzie możemy, a to jest naprawdę większość obszarów na obrzeżach naszego miasta piszemy zgodę, to jest jeden z załączników, który gmina zatwierdza, że w ciągu najbliższych lat będzie budowana kanalizacja i to jest wniosek niezbędny, dający zielone światło dla uzyskania dotacji dla mieszkańca na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków i tych wniosków pojawiło się sporo.

Radna p. Zofia Jastrzębska zgłosiła wniosek o konieczność doraźnej poprawy drogi gminnej w ul. Projektowanej. Mieszkańcy częściowo już wysypali te największe zagrażające ubytki w tej drodze. Mieszkańcy zgłaszają potrzebę i konieczność poprawy tej drogi w ul. Projektowanej. Radna przypomniała wniosek o doraźną poprawę zanim zapadną ostateczne decyzje ulicy tzw. Towarowej bocznej.

Burmistrz Miasta p. Włodzimierz Żak odniósł się do wcześniejszego pytania radnej p. Zofii Jastrzębskiej dotyczącego dat zakończenia prac nad projektem w ul. Projektowanej, 60 dni od daty podpisania umowy koncepcja i 400 dni od zawarcia umowy oddanie projektu wraz z decyzją. W załączniku jest szczegółowy opis zamówienia, na stronie 3, który mówi, że: „wykonawca w dokumentacji projektowej budowy drogi wraz z odwodnieniem winien zabezpieczyć miejsce na umieszczenie kanalizacji sanitarnej, która zostanie zaprojektowana w późniejszym terminie jako odrębne zadanie”. Odpowiadając na zgłoszenie dotyczące ulic, wykonaliśmy część ulic w ramach posiadanych środków finansowych. Tych środków finansowych na drogi nie mamy, będziemy musieli coś pomyśleć i wspólnie porozmawiać. Myślę, że jakieś rozwiązanie musimy znaleźć.

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że Pan, który zwraca się z prośbą o pozwolenie na budowę oczyszczalni ścieków mieszka przy bocznej uliczce Ceramicznej, znaczy jest boczna konkretnie nazwana wzdłuż kolejki, a ta jest równoległa, boczna od Ceramicznej, tam jest sześć, siedem domków przy tej ulicy. Radna powiedziała, że to jest ślepa uliczka i zapytała, czy ma uregulowany stan prawny.

Pan Jarosław Duda kierownik wydziału NU odpowiedział, że to nie jest droga publiczna, to droga wewnętrzna. Z mojej wiedzy, prawdopodobnie ten odcinek tutaj od ulicy Ceramicznej bezpośrednio ma uregulowany stan prawny, natomiast w dalszym odcinku nie.

Radna p. Halina Skorek – Kawka zapytała, czy na tym fragmencie, gdzie ma nieruchomości ten Pan jest uregulowany stan prawny?

Pan Jarosław Duda kierownik wydziału NU odpowiedział, że musiałyby sprawdzić, czy ta nieruchomości o uregulowanym stanie prawnym sięga aż do nieruchomości, która jest własnością tego Pana, ale być może tak. To jest ten odcinek od Słowackiego i mijamy w lewo zakręt, tzw. kolejkę to dalej jest odnoga w lewo, czyli kolejna za kolejką, przed przełamaniem ul. Ceramicznej jak dojeżdżamy do ul. Jana Pawła.

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że w takim wypadku nie jest do końca wyjaśniony temat regulacji stanu prawnego w całości tej drogi.

Pan Jarosław Duda kierownik wydziału NU odpowiedział, że na pewno w całości nie jest.

Radna p. Halina Skorek – Kawka zapytała, w jakim terminie przypuszczalnie będzie tam robiona kanalizacja sanitarna?

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęcarska powiedziała, że ani w WPF ani w budżecie miasta Myszkowa nie ma w planie budowy kanalizacji w tym odcinku drogi, bez względu na Jej uregulowany, nieuregulowany stan prawny. Ci Państwo mają możliwość wywożenia ścieków, ponieważ korzystają ze zbiornika bezodpływowego, natomiast chcą go zmienić w przydomową oczyszczalnię.

Radna p. Halina Skorek – Kawka powiedziała, że wydaje się Jej, że skoro jest jeszcze daleka droga do inwestycji kanalizacyjnej jakoś powinniśmy zadziałać, żeby tym osobom pozwolić na budowę takich przydomowych oczyszczalni ścieków. Jeżeli jest bliski temat, dotyczy np. II etapu, to już jest blisko, to jest projekt na ukończeniu itd. Rozumiem, że może tutaj być jakaś zaporą ze strony Miasta, natomiast jeżeli są odcinki np. w Nowej Wsi, gdzie jest to bardzo daleka droga do założenia kanalizacji. Tak samo tutaj na tym odcinku ulicy Ceramicznej wydaje mi się, że to jest daleka droga do tego, żeby ludzie tam mieli kanalizację, więc w takich wypadkach Miasto powinno wyrazić zgodę.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęcarska powiedziała, że odnośnie tego co radny p. Jałowiec mówił, my takie oświadczenia mieszkańców wydajemy od dłuższego czasu, odkąd się pojawił program dofinansowanie do przydomowych oczyszczalni ścieków w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska. Wydawaliśmy takie zaświadczenia mieszkańcom, tam gdzie nie ma w projekcie w ciągu najbliższych pięciu lat, bo tak brzmi oświadczenie możliwości wykonania kanalizacji i mieszkańcy jeżeli się zwracają o takie oświadczenie nie ma żadnego problemu i miasto wychodzi naprzeciw mieszkańcom. Natomiast tu Pan wnioskuję o zmianę, chyba skutkiem byłaby zmiana planu, proszę o wypowiedź pana kierownika Dudę.

Pan Jarosław Duda kierownik wydziału NU powiedział, że jak był tworzony plan zagospodarowania przestrzennego to były lata 2008 do 2010, dla tego rejonu. Aglomeracja, która była sporządzana w związku z wyznaczeniem tych terenów przeznaczonych do kanalizacji obejmowała ten teren jako teren, który będzie w przyszłości skanalizowanej.

W związku z tym w planie zagospodarowania pojawił się zakaz budowy oczyszczalni. Po upływie czasu mamy już inną wiedzę i wiemy, że tych terenów skanalizowanych tam w najbliższym czasie prawdopodobnie nie będzie. Nie możemy w tym momencie uznać, że realizacja przydomowej oczyszczalni jest zgodna z planem, bo plan zawiera zakaz budowy takiej oczyszczalni i w związku z tym ten właściciel tej nieruchomości złożył wniosek o usunięcie stanu naruszenia prawa i ten wniosek pozwolił mu do tego, żeby złożyć skargę do Sądu Administracyjnego na plan zagospodarowania przestrzennego. Jeżeli Sąd Administracyjny uzna, że ten zapis w planie jest niezgodny z obecnym stanem prawnym i z obecnym orzecznictwem to mu to umożliwi możliwość realizacji tej przydomowej oczyszczalni. Dotychczas było tak, że Starosta jako organ administracji budowlanej odmawiał wydawania czy przyjmowania zgód zgłoszeń budowy oczyszczalni, od tych odmów właściciel nieruchomości składał odwołanie do wojewody i wojewoda uchylał i orzekał, że można to robić, ale w pewnym momencie wojewoda zmienił kierunek orzecznictwa i utrzymywał to rozstrzygnięcie Starosty w zakresie odmowy zgody na budowę oczyszczalni. W tym momencie pojawiły się te problemy, że ludzie mieszkańcy nie mają możliwości lokalizacji budowy tych oczyszczalni w tych obszarach, które są objęte zakazem wynikającym z planu zagospodarowania. Jeżeli Państwo nie uznają tego wezwania do usunięcia stanu naruszenia prawa, to zgodnie z przepisami prawa właściciel będzie mógł złożyć skargę do sądu. Taka skarga do sądu już jest tylko w stosunku do innego planu. Jeżeli sąd orzeknie, że te zapisy są niezgodne z prawem otworzy się właścicielom droga do budowy oczyszczalni. Pozostawienie tego wniosku bez rozpoznania ze strony Rady Miasta jest jak najbardziej słuszne, bo to otworzy drogę do złożenia skargi do sądu i sąd rozstrzygnie. Taki jeden wniosek już jest w sądzie w Gliwicach tylko dotyczy innego obszaru niż ten, o który wnioskuje Pan wnoszący to wezwanie.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęcarska zapytała, jak długo trwa rozpatrywanie takiego wniosku przez Wojewódzki Sąd Administracyjny? Kiedy ten mieszkaniec może się spodziewać rozpatrzenia?

Pan Jarosław Duda kierownik wydziału NU powiedział, że ten wniosek, który jest w sądzie był przedmiotem obrad Rady pod koniec ubiegłego roku i na 19 czerwca jest wyznaczona rozprawa w Sądzie Administracyjnym w Gliwicach i zobaczymy jakie będzie rozstrzygnięcie.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęcarska zapytała, czy mieszkaniec ponosi jakieś opłaty za wniesienie tego wniosku do Sądu Administracyjnego?

Pan Jarosław Duda kierownik wydziału NU powiedział, że takie są przepisy prawa, że tam jest opłata około 100,00 zł, innej drogi w tym momencie nie ma. Jeżeli będziemy robili nowe opracowania planów to już będziemy uwzględniali obecną sytuację prawną i rzeczywistą. Trzeba zaznaczyć, że bardzo duży obszar miasta Myszkowa jest położony nad głównym zbiornikiem wód podziemnych, czyli to jest też teren, który powinien być chroniony przed przenikaniem nieczystości do gleby, które później mogą się dostać do wód podziemnych. To ograniczenie możliwości budowy oczyszczalni było również warunkowane tą sytuacją, że Myszków jest położony na tym zbiorniku wód podziemnych.

Radny p. Sławomir Jałowicz zapytał, czy skarga tego Pana do Naczelnego Sądu Administracyjnego będzie otwierała furtkę i będzie precedensem, który będzie skutkował powiedzmy, że inni ludzie będą mogli również skarżyć? Czy inni ludzie będą musieli składać wnioski o zmianę w planie przestrzennym, żeby zostały warunki zabudowy takiej

oczyszczalni dopuszczone? Radny poprosił o wyjaśnienie, żeby mógł tym ludziom, którzy o to pytają przedstawić.

Pan Jarosław Duda kierownik wydziału NU powiedział, że tak jeżeli sąd rozstrzygnie, że ten zapis w planie jest niezgodny z obecnie obowiązującą wykładnią prawa to tak, to pozostali właściciele będą mieli otwartą drogę, skorzystają z tego.

Radny p. Sławomir Jałowiec dodał, że pozostali właściciele nieruchomości z tego obszaru. Radny podkreślił, że teraz mówi o innym obszarze, mieszkańcy dzielnicy Nowa Wieś proszą, składali pozwolenia na budowę i mieli odmowne decyzje. Co oni mają zrobić?

Pan Jarosław Duda kierownik wydziału NU powiedział, że akurat ten obszar, który obejmuje również nieruchomość radnego, skarga, która jest w sądzie dotyczy tego planu.

Radny p. Sławomir Jałowiec powiedział, że nie może patrzeć egoistycznie na siebie, bo Nowa Wieś jest bardzo rozległa i chodzi mu o wszystkich mieszkańców.

Pan Jarosław Duda kierownik wydziału NU powiedział, że całkowite zakazy budowy, czy lokalizacji oczyszczalni obejmują dwa plany, ten który jest w sądzie, czyli obejmujący tereny ulica Stolarska i wszystko co jest w kierunku Nowej Wsi i ten plan, którego dotyczy wezwanie tego Pana to jest drugi plan i jeszcze jest ten plan konkretnie obręb Nowa Wieś, gdzie zakazy nie dotyczą wszystkich terenów. Są tereny, na których można, ale jest pewien obszar gdzie nie można i w stosunku do tamtych terenów jeszcze nie mieliśmy takiego wezwania do usunięcia stanu naruszenia prawa.

Radny p. Sławomir Jałowiec zapytał, co będzie jeżeli pozew tego Pana do Naczelnego Sądu Administracyjnego zostanie odrzucony? Czy wtedy mieszkańcy mogą wnioskować o zmianę w planie przestrzennym?

Pan Jarosław Duda kierownik wydziału NU odpowiedział, że tak.

Radny p. Sławomir Jałowiec zapytał, czy mieszkańcy naszego miasta, zamieszkujący dzielnice, gdzie nie będzie kanalizacji z różnych względów przez ileś lat również mogą takie wnioski składać o zmianę w planie przestrzennym?

Pan Jarosław Duda kierownik wydziału NU odpowiedział, że tak i na bieżąco takie wnioski są składane. Wiemy z czym się wiąże zmiana planu, i z czasem, i ze środkami jakie trzeba znaleźć na tego typu opracowania.

Radny p. Sławomir Jałowiec zapytał o stan prawny drogi w ul. Kowalskiej, czy jest uregulowany, czy nie?

Pan Jarosław Duda kierownik wydziału NU odpowiedział, że musi sprawdzić, czy ona była objęta (wypowiedź niesłyszalna)?

Radna p. Zofia Jastrzębska zapytała o stan prawny ul. Kolejowej. Radna poprosiła o przygotowanie informacji jaki jest stan prawny ul. Kolejowej. Część ul. Kolejowej należy do PKP, część należy do Skarbu Państwa.

Pan Jarosław Duda kierownik wydziału NU zapytał, czy chodzi o ul. Kolejową od Mrzygłodzkiej do Modrzejowskiej?

Radna p. Zofia Jastrzębska potwierdziła, że chodzi o ul. Kolejową na Światowicie.

Pan Jarosław Duda kierownik wydziału NU odpowiedział, że tam był robiony pomiar do regulacji. Przypuszczam, że to co jest w aktualnym pasie drogowym, czyli to co mamy potocznie mówiąc między ogrodzeniami działek przylegających do tej drogi, powinno być objęte regulacją. Tam był robiony taki pomiar już kilka albo kilkanaście lat temu.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że ta droga też jest w tragicznym stanie i trzeba coś działać w tym kierunku. To jest ulica nieutwardzana.

Pani Katarzyna Chmiela kierownik wydziału IM powiedziała, że codziennie jeździ tamtą drogą i pierwszy raz słyszy o złym stanie nawierzchni w ul. Kolejowej.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że może ta ul. Kolejowa jest dłuższa niż Pani ją widzi na co dzień.

Pani Katarzyna Chmiela kierownik wydziału IM powiedziała, że przebieg drogi gminnej w ul. Kolejowej od ul. Mrzygłodzkiej do ul. Modrzejowskiej. To jest ul. Kolejowa jako droga publiczna.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że mówi o odcinku, który należy do PKP i do Skarbu Państwa.

Pani Katarzyna Chmiela kierownik wydziału IM powiedziała, że radna mówi o przedłużeniu ul. Mrzygłodzkiej od ul. Modrzejowskiej w stronę linii kolejowej.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że taki miała sygnał od mieszkańców i traktowali to jako ul. Kolejową. Chodzi o ten odcinek, nie na dziś.

Pan Jarosław Duda kierownik wydziału NU powiedział, że zrozumiał, że chodzi o odcinek między Modrzejowską, a Mrzygłodzką. Dodał, że sprawdzi też, bo Kolejowa była uregulowana, natomiast ten odcinek sprawdzi.

Radny p. Tadeusz Bartnik zapytał odnośnie przydomowych oczyszczalni ścieków i kanalizacji, czy Państwo planujecie stworzenie takiego planu, który pozwoli na określenie, w jakiej przyszłości będzie możliwe ewentualnie objęcie mieszkańców kanalizacjami tak aby wyłączyć pewne obszary i aby zezwolić całym obszarom na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków? Takie zapowiedzi były, wynikały ze słów pana Burmistrza w końcówce jego kadencji. Jeżeli Państwo planujecie to ewentualnie kiedy taki plan mógłby powstać, żeby przewidzieć które tereny na pewno nie będą objęte kanalizacją, gdzie nie będzie sensu, żeby czekać, żeby dać szansę tym ludziom na to, aby mogli budować przydomowe oczyszczalnie ścieków.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęcarska powiedziała, że na koniec poprzedniej kadencji Burmistrza była tworzona, nie wiem czy powstała, została zakończona mapa terenów tworzonej we współpracy ze ZWiK, gdzie istnieje kanalizacja oraz gdzie w perspektywie tych

10 lat planowana jest budowa kanalizacji. Taka mapa była tworzona, natomiast byłoby to w postaci jakiegoś dokumentu do dalszej pracy, była taka propozycja.

Pani Katarzyna Chmiela kierownik wydziału IM potwierdziła, że taka mapa była sporządzona, zadeklarowała, że przekaze panu Burmistrzowi wniosek radnego, że Państwo chcielibyście wiedzieć w perspektywie jakiego czasu możemy się spodziewać rozbudowy kanalizacji, na jakich obszarach plus do tego, gdzie te tereny z przydomowymi oczyszczalнями mogą być dopuszczone lub gdzie byłyby zakazy. Na pewno takie zakazy według obowiązujących przepisów powinny być na terenach, gdzie są drogi, skanalizowane obszary, gdzie jest wybudowana kanalizacja sanitarna. Mówimy o kanalizacji sanitarnej, nie o kanalizacjach ogólnospławnych, które istnieją. To na pewno takie tereny nie powinny mieć takiej możliwości budowy przydomowych oczyszczalni ścieków z uwagi na to, że mamy oczyszczalnię wybudowaną paręnaście lat temu, natomiast oczyszczalnię powinniśmy dociągać ściekami.

Radna p. Jastrzębska Zofia ad vocem zapytała, czy mowa jest o kanalizacji sanitarnej jako takiej w tej chwili?

Pani Katarzyna Chmiela kierownik wydziału IM potwierdziła, że tak.

Radna p. Jastrzębska Zofia powiedziała, że bardzo ją interesuje, kiedy kanalizacja sanitarna dotrze do Mrzygłodu. Na początku ubiegłej kadencji była robiona koncepcja rozwoju kanalizacji, wodociągów, wykonywana przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji, które wykazywało przekroje rur i inne rzeczy techniczne, natomiast z tego projektu nie wynikało, kiedy planowane jest dotarcie kanalizacji do poszczególnych dzielnic, do ulic, które tej kanalizacji nie mają. Radna poprosiła o zwrócenie uwagi na programy, które najprawdopodobniej się pokażą, taka jest rządowa zapowiedź, że będą programy rozbudowy kanalizacji sanitarnej poza aglomeracjami, które będą oferowały wysokie dotacje tam gdzie kanalizacji jeszcze nie ma, a miasta chciałyby tą kanalizację wprowadzić. Współczynniki były kiedy były aglomeracje, natomiast te programy mają dotyczyć miejsc obszarów poza aglomeracjami, na pewno będą też tam jakieś współczynniki, ale może mniej restrykcyjne niż te które były do tej pory, więc bardzo bym prosiła o czuwanie nad takimi programami.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łęcarska powiedziała, że myśli, że tutaj zostanie przekazane panu Burmistrzowi ewentualna idea pani radnej. Jestem jak najbardziej za, jeżeli to będzie poza aglomeracją i te współczynniki będą możliwe do osiągnięcia to tak, bo jak na razie w aglomeracji to były bardzo trudne do osiągnięcia.

Radna p. Jastrzębska Zofia powiedziała, że (wypowiedź niesłyszalna) miejscem dla kanalizacji sanitarnej na ul. Projektowanej.

Radny p. Dominik Lech poruszył temat ul. Folwarcznej, która się rozsypała po ostatnim rajdzie samochodów terenowych. Dodał, że jakiś czas temu zgłaszał, bo mamy gwarancję na 60 miesięcy i już powoli nam się kończy, warto byłoby z tego skorzystać. Czy już coś w tym temacie zostało zrobione?

Pani Katarzyna Chmiela kierownik wydziału IM odpowiedziała, że tak, zostało wysłane pismo do wykonawcy.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska zapytała, czy radni mają pytania w kwestii wezwania do usunięcia naruszenia prawa? Prowadząca obrady komisji zwróciła się z pytaniem do kierownika wydziału NU, czy jeśli Rada nie podejmie dzisiaj żadnej inicjatywy w sensie zmiany planu zagospodarowania to po stronie mieszkańca jest wniesienie do Sądu Administracyjnego wniosku o zmianę?

Pan Jarosław Duda kierownik wydziału NU dodał, że skargę na ustalenia planu i sąd rozstrzygnie, czy te ustalenia wobec aktualnie obowiązującego orzecznictwa są prawidłowe, czy nie. W momencie kiedy plan był uchwalany wojewoda, czyli organ sprawdzający nie widział tutaj żadnych zastrzeżeń i takie uchwały były na porządku dziennym. Dopiero później czyli w roku chyba 2012 i kolejnych zaczęły się rozstrzygnięcia wojewody, które nakazywały jak gdyby usunięcie tego typu zakazów z zapisów miejscowych planów zagospodarowania.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska w związku z brakiem pytań zamknęła dyskusję w tym temacie i dodała, że rozumie, że mieszkaniec zostanie poinformowany o takich możliwościach.

Pan Jarosław Duda kierownik wydziału NU odpowiedział, że tak, On doskonale wie na pewno.

Radna p. Zofia Jastrzębska zwróciła się z pytaniem do obsługi prawnej Urzędu Miasta, do prawników, którzy Nas obsługują. Chodzi mi o głosowanie, jakie odbyło się na sesji przy wyborze przewodniczących stałych Komisji Rady Miasta. Dzisiaj było głosowanie na wiceprzewodniczących, które odbyło się w mojej ocenie bardziej klarownie niż odbyło się na sesji głosowanie na przewodniczących. Po zgłoszeniu kandydatury na przewodniczącego zapadła decyzja, że jest to przewodniczący bez głosowania imiennego radnych. W mojej ocenie takie głosowanie powinno się odbyć tak jak dzisiaj na wiceprzewodniczących. Ja wiem, że Państwo mi powiecie, że była potem uchwała, która wskazywała na przewodniczących i radni podjęli decyzję o przyjęciu tej uchwały. Niemniej jednak rozumiałabym, gdyby to były kolejne uchwały dotyczące Komisji Rozwoju, Finansów (w skrócie) i każda uchwała przyjmowana by była głosami radnych, natomiast w mojej ocenie, no może powołano się na jakiś przepis, bo pani prawnik się wypowiadała, że może tak być. Nie miałam możliwości wtedy zadawania pytań, bo jeżeli prawnik się wypowiada, niech tak będzie, ale jednak chciałabym, żebym pisemnie otrzymała odpowiedź według jakiego dokumentu prawnego, podstawy prawnej odbyło się takie głosowanie.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska zapytała, czy dobrze rozumie, że jest to wniosek radnej, żeby taką odpowiedź sformułować?

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że jest to Jej pytanie. Może nie będziemy głosować za moim wnioskiem, bo jest to moje pytanie, na które proszę o odpowiedź pisemną.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska zapytała, czy jeżeli dzisiaj byłaby dostępna Pani prawnik możemy ją (...)?

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że chodzi Jej o pisemną odpowiedź.

Radny p. Tadeusz Bartnik powiedział, że również jak pani Jastrzębska zauważył ten problem w trakcie głosowania ze względu na to, jak poukładały się losy decyzji, które zostały tutaj podejmowane. Uważałem, że podejmowanie tej kwestii na sesji Rady Miasta miałyby

charakter tylko dyskusji akademickiej, w związku z tym, to czy zagłosowalibyśmy za każdą z tych osób, czy nie, nie miałyby większego znaczenia dla całościowego efektu, czyli tego, że te osoby byłyby wybrane. Natomiast ta kwestia mnie zainteresowała też w tamtym momencie i już nie chciałem jej drażnić wtedy, ale byłbym też zainteresowany informacją, jak powinno się to procedować, jak to się ma do wyborów na przewodniczącego Rady Miasta, które według mnie są tożsame i w przypadku jednego kandydata określają pewnego rodzaju zasady wyboru tej osoby i dlatego uznano, że w tym przypadku przez aklamację, czy brak sprzeciwu można wybrać przewodniczącego. To jest kwestia by może techniczna, ona nie zmieni niczego w efekcie końcowym, ponieważ rozumiem, że zostało to uzupełnione i przegłosowane w taki sam sposób. Natomiast chodzi tylko o zachowanie pewnego rodzaju poszanowania dla zasad prawa i akurat podzielałam to stanowisko. Dobrze by było, żebyśmy tą kwestię wyjaśnili, myślę, że przyda się wszystkim przewodniczącym, wiceprzewodniczącym tak aby wiedzieli, że procedujemy na pewno zgodnie z przepisami prawa.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska powiedziała, że wniosek Państwa o opinię prawną w tym zakresie, czy było to zgodnie i z jakim przepisem, zostanie przekazany. Wydaje mi się, że jest regulamin, do którego trzeba byłoby sięgnąć, wyboru i głosowania na przewodniczących komisji, bo wiceprzewodniczących to jest inaczej, ale przewodniczących komisji.

Radna p. Zofia Jastrzębska powiedziała, że rozumie, ale tego regulaminu na sesji nie poznaliśmy, nikt nam regulaminu nie odczytał na przewodniczących. Może było, ale nie słyszałam.

Prowadząca obrady komisji p. Grażyna Łękarska powiedziała, że poprosi o wyjaśnienie. Prowadząca obrady komisji zapytała, czy radni mają jeszcze jakieś pytania? Z uwagi na brak pytań zamknęła Połączone posiedzenie stałych Komisji Rady Miasta.

Prowadząca obrady komisji

Grażyna Łękarska

Przygotował(a): Magdalena Niewiadomska